



Írásbeli választ igénylő kérdés!

dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánok benyújtani **dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszterhez**, mint a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot irányító kormánytaghoz

„Egyetértett-e a fogyasztóvédelmi hatóság a kéményseprési díjak emelésével?”

címmel, amelyre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

Felháborodottan olvastam a K/5890 kérdésemre adott írásbeli válaszát. Immár két alkalommal fordultam Miniszter Úrhoz feladat- és hatáskörébe tartozó, pontosan meghatározott adatok rendelkezésre bocsátása érdekében. A K/5710 és a K/5890 számon benyújtott irományokban az alábbi kérdéseket tettem fel Miniszter Úrnak:

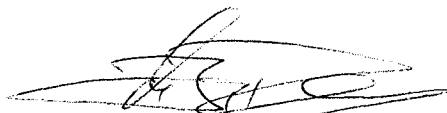
- A kéményseprő-ipari közszolgáltatások 2015. évi díjtételeit meghatározó rendeletek kihirdetése előtt **hány** önkormányzat jelezte díjmelési szándékát a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál?
- **Melyek voltak ezek a települések, és mekkora mértékű díjmelésről** tájékoztatták a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot?
- **Milyen véleményt adott a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság** a díjmelésre vonatkozó bejelentések esetében? Kifogásolta-e a hatóság a bejelentett díjmelési terveket? Ha igen, kérem, tájékoztasson, mely önkormányzatok esetében és milyen indokokkal kifogásolták a bejelentett díjmelési szándékot! A kifogásolt esetekben végül milyen döntést hoztak az érintett önkormányzatok?

A K/5890-es számon ismételt benyújtott kérdésemben nyomatékosan felhívtam a figyelmét arra, hogy Önnek az Alaptörvényből fakadó kötelezettsége az országgyűlési képviselők által benyújtott feladatkörébe tartozó kérdésekre történő válaszadás. Ennek ellenére Ön még a második megkeresésemre adott válaszában is csupán a díjmelési szándékot bejelentő önkormányzatok számáról adott tájékoztatást. Arra azonban továbbra sem válaszolt, hogy melyek voltak ezek a települések, és mekkora mértékű díjmelésről tájékoztatták a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot, illetve milyen véleményt adott a fogyasztóvédelmi hatóság.

Miniszter Úr! A válaszadás megtagadásával semmibe vette mind az Alaptörvény, mind az Országgyűlésről szóló törvény tételes jogi rendelkezéseit. Magatartása méltatlan, és súlyosan sérti az Országgyűlés tekintélyét, aminek Ön is tagja.

Ismételten felszólítom, adjon érdemi választ a fent ismertetett, a K/5710 és 5890 számon benyújtott kérdésekre! Az válaszadás megtagadása esetén az elhallgatott információk nyilvánosságra bocsátása érdekében az *információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról* szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezései alapján közérdekű adatigényléssel fogok élni, és pert fogok indítani. Továbbá értesíteni fogom Kövér Lászlót, az Országgyűlés elnökét, hogy tegyen lépéseket az Országgyűlés méltóságának megóvása, és az országgyűlési képviselők Alaptörvényben garantált jogainak biztosítása érdekében.

Budapest, 2015. október 2.



dr. Harangozó Tamás

országgyűlési képviselő