



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

irományszám: X/6067

Érkezett: 2015. SZEPT. 03.

Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Írásbeli kérdés

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére, kérdést kívánok benyújtani

Dr. Polt Péter

Legfőbb Ügyész úrhoz,

„Mire van még szüksége az ügyészségnek egy büntetőeljárás elindításához?”

címmel. A választ írásban kérem.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Lázár János, Miniszterelnökséget vezető miniszter úr 2015. április 2-án arról adott tájékoztatást, hogy a Földművelésügyi Minisztérium egyik háttérintézménye, a TIG Nonprofit Kft. (a továbbiakban: TIG Kft.) 410 millió forintot helyezett el a Hungária Értékpapír Zrt.-nél, melyhez később már nem tudott hozzáférni.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény (a továbbiakban: Áht.) 79. § (2) bekezdésének j) pontja értelmében a TIG Kft., mint olyan nonprofit gazdasági társaság, amelyben az állam legalább többségi befolyással rendelkezik, köteles számlát vezetni a Magyar Államkincstárnál. Ennek megfelelően, mint kincstári körön kívüli számlatulajdonosra, rá is vonatkozik az Áht. idézett 79. § (3) bekezdése, miszerint csak a kincstárnál vezetett számlán tarthatott volna értékpapír-állományt. Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter megerősítette, hogy a vagyonelem elérhetetlenné válásával a Magyar Államot 410 millió forintnak megfelelő kár érte.

A megjelent kormányzati nyilatkozatok alapján 2015. április 16-án feljelentést tettem ismeretlen tettes ellen hűtlen illetve hanyag kezelés gyanúja miatt. Indokolásomban kifejtettem, hogy a Földművelésügyi Minisztérium háttérintézményeként működő TIG Kft. vezető tisztségviselői számára idegen vagyonnak minősülő 410 millió forintnak megfelelő társasági pénzügyi eszközt a vagyontörvényben foglalt kötelezettségük megszegésével hasznosították, mivel az Áht. kifejtett rendelkezései alapján kincstári körön kívüli számlatulajdonosnak minősültek, így a TIG Kft. a Kincstárnál vezetett számlán tarthatott volna értékpapír-állományt, illetve szabad pénzügyi eszközt. Jogszabályon alapuló kötelezettségük megszegésével az érintett vagyonelem teljes egésze elérhetetlenné vált, így a szabálytalan vagyonhasznosítás eredményeképpen kárként jelentkezett a gazdasági társaság számára.

Feljelentésemet a Fővárosi Főügyészség 2015. július 21-i, NF 7831/2015/1-I. számú határozatával elutasította arra való hivatkozással, hogy – bár az Áht. rendelkezéseinek megsértésével a vagyonkezelői kötelezettségszegés fennáll és vagyoni hátrány is keletkezett – a kötelezettségszegés és az eredmény, vagyis a vagyoni hátrány között „*az ok-okozati összefüggés fennállása nem állapítható meg – és nem is valószínűsíthető –, következésképpen a cselekmény büntetőjogi értékelése kizárt*”.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Az év elején kirobbant brókerbotránnyok súlya, a károsultak száma és az elveszett közpénzek mértéke különösen nagy figyelmet irányít az ügyészség munkájára. Mindez lehetőséget ad az ügyészségnek arra, hogy a magas színvonalú munkavégzésével megtalálja Magyarország eddigi legnagyobb pénzügyi botránysorozatának büntetőjogi felelőseit, érvényre juttassa a büntetőjogi szabályokat, és növelje az ügyészség társadalmi elismertségét.

Tekintettel arra, hogy a fentebb ismertetett határozat az előbbiekkal ellentétes irányba mutat, kérem, segítsen értelmezni az alábbi kérdések megválaszolásával:

1. Milyen ok-okozati összefüggés fennállása nem volt megállapítható a TIG Kft-nél tudatos jogszabálysértéssel elkövetett kötelezettségszegés és a bekövetkezett 410 millió forintos vagyoni hátrány között? Mi az az ok-okozati összefüggés, amelyet Fővárosi Főügyészség a fenti ügyben hiányolt?
2. Ok-okozati összefüggésnek minősül e, hogy ha a vagyoni hátrány azért következett be a TIG Kft-nél, mert a társaságnál elkövetett megszegték vagyonkezelői kötelezettségüket? Álláspontom szerint a kötelezettségszegés nélkül vagyoni hátrány sem tudott volna előállni, hiszen a pénzügyi eszközeiket kizárólag a Magyar Államkincstárnál tarthatták volna jogszerűen. A 410 millió forint éppen azért tűnhetett el, mert szándékosan, az ésszerű kockázatokat – a vonatkozó jogszabályi rendelkezések szándékos megsértésével – messzemenően túllépve vállaltak olyan kockázatot, amelynek az eredménye a Magyar Állam számára hátrányosan jelentkezett.
3. Kinek kell vizsgálnia az ok-okozati összefüggés fennállását? Vizsgálta-e a Fővárosi Főügyészség az ok-okozati összefüggés fennállását? Mire alapozva állította a Fővárosi Főügyészség az ok-okozati összefüggés fennállásának, illetve valószínűsíthetőségének hiányát?
4. Amennyiben egyetért a 2. pontban kifejtett álláspontommal, kíván-e lépéseket tenni annak érdekében, hogy a TIG Kft-nél történt 410 millió forintos közpénz elvesztésének felelőseit büntetőjogi felelősségre vonják?

Tisztelettel várom válaszát.

Budapest, 2015. szeptember 2.


Dr. Tóth Bertalan
országgyűlési képviselő (MSZP)