



dr. Staudt Gábor
országgyűlési képviselő

Országgyűlési hivatala
Dokumentumszám: K/5937

Érkezett: 2015 AUG 24.

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (1) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok intézni a Legfőbb Ügyészhez,

„Törvényes-e az eljárás a Csillagszem Állatvédelmi Alapítvány ügyében, és miért nem az állatkínzók elleni fellépésre helyezi a fő hangsúlyt a rendőrség és az ügyészség?”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom!

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Az Alaptörvény 7. cikkének (1) bekezdése alapján kérem írásbeli tájékoztatását az alábbi, információim szerint folyamatban lévő büntetőügyben.

Az elmúlt időben állampolgári megkeresés érkezett hozzám a Csillagszem Állatvédelmi Alapítvány körül zajló hatósági eljárásokkal kapcsolatosan. Mivel a hozzám eljutott információk alapján nem tudtam eldönteni, hogy a nyomozóhatóság törvényesen járt-e el, kénytelen vagyok Legfőbb Ügyész Úr tájékoztatását és segítségét kérni az ügyben.

A rendelkezésemre álló adatok alapján két ügyről is szó van, amelyeket törekszem minél pontosabban leírni. Az egyik ügy kiinduló pontja az volt, hogy 2012. október 15-én a berekfürdői jegyző határozatában lefoglalt 7 db kóborló lovat, és végzésében a Csillagszem Állatvédelmi Alapítványt kérte fel az állatok elszállítására és elhelyezésére. 2012. október 18-án a lovak állítólagos tulajdonosa K. Imre találkozóra hívta az alapítvány képviselőit Berekfürdőre, és átadott 5 db lóútlevelet és egy marhalevelet, amelyet 1999-ben állítottak ki.

K. Imre nyilatkozatot tett az átadásról, amelyet jegyzőkönyvbe foglaltak. 2013 tavaszán K. Imre meg akarta nézni a lovakat, de az alapítvány nem járult ehhez hozzá, aminek következtében ő feljelentést tett ismeretlen tettes ellen sikkasztás miatt a Szolnoki Rendőrkapitányságon.

2013. április 1-jén helyhiány miatt ideiglenes befogadóhoz helyezte el az alapítvány a 4 db lovat a berekfürdői lovak közül, amelyeket 3 nap múlva elloptak. 2013 áprilisában az alapítvány állatorvosánál, mint ideiglenes befogadónál helyezték el az egyik megmaradt berekfürdői lovat, az útlevéllal együtt. A másik ló, a póni az alapítvány telephelyén maradt végig.

A másik ügy 2013. január 20-án kezdődött, amikor bejelentésre ment ki az alapítvány Túrkevére, ahol információik szerint nem láttak el megfelelően, éhezettek 17 db szarvasmarhát, 1 öszvért, 1 szamarat és 8 lovat. Rendőrség és állatorvos bevonásával, valamint a tulajdonos M. József beleegyezésével és jegyzőkönyv felvételével az alapítvány elszállította az állatokat a telephelyére. Az állatok jelöletlenek voltak, és a tulajdonos átadott 20 db páros szarvasmarha krotáliát és marhalevelet. 2013. február 28-án M. József visszakérte az állatokat, ezért az alapítvány felszólította, hogy fizesse ki a tartási költségeket, ellenkező esetben értékesíteni fogják az állatokat. M. József nem fizetett, ezért április 9-ig értékesítették az állatokat. 2013 tavaszán a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal nevében Dr. Péter István főállatorvos feljelentést tett ismeretlen tettes ellen sikkasztás miatt M. József ügyével kapcsolatban.

2013. április 16-án tanúkihallgatásra hívták Abonyi Mónikát, az alapítvány elnökét M. József ügyében, majd információim szerint 2013. április 30-án a két fenti ügyet egyesítették, majd 2013. szeptember közepén tanúkihallgatásra hívták a berekfürdői lovak ügyében is.

2015. április 23-án meggyanúsították Abonyi Mónikát folytatólagosan nagyértékűre elkövetett sikkasztással, majd 2015. július 15-én lefoglalták a fent említett pónit és csikóját az alapítvány telephelyén úgy, hogy a hozzám eljuttatott információk szerint nem is értesítették az alapítvány képviselőit. Ráadásul hiába tett panaszt az alapítvány 2015. július 22-én a lefoglalással szemben, arra a mai napig még választ sem kaptak a rendőrségtől!

Legújabb információim szerint a fenti ügyekben rendőrség a nyomozást lezárta és vádemelési javaslattal továbbította Abonyi Mónikával, az alapítvány vezetőjével szemben az illetékes ügyészség felé.

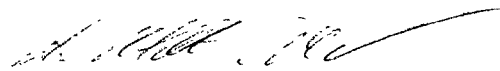
A fentiek alapján kérdezem Legfőbb Ügyész Urat, hogy törvényes volt-e a rendőrség eljárása a fenti ügyekben?

Miért nem az állatkínzók felderítésére és szankcionálására helyezi a rendőrség és az ügyészség a fő hangsúlyt, az állatvédők elleni fellépés helyett?

Várom megtisztelő és érdemi válaszát!

Budapest, 2015. augusztus 20.

Tisztelettel,



dr. Staudt Gábor

Jobbik