

Irományszám: K/55 12

Érkezett: 2015 JÚL 06.



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Írásbeli választ igénylő kérdés!

dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánok benyújtani **Dr. Pólt Péter legfőbb ügyészhez**

„Ács Rezső, szekszárdi polgármester érintettsége miatt nem nyomoznak a cikói környezetkárosítás ügyében?”

címmel, amelyre a választ írásban kérem.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

2014 októberében Kurtyán Ferenc, az MSZP szekszárdi elnöke bejelentést tett a cikói hulladéklerakó szabálytalan üzemeltetése, és az ezzel elkövetett környezetszennyezés ügyében.

A nyomozó hatóság által feljelentésként értékelt bejelentésben, továbbá az ezt követően benyújtott feljelentés kiegészítésekben az MSZP szekszárdi elnöke részletesen ismertette, hogy a hulladéklerakó kivitelezési hibája miatt a keletkező szennyvíz mennyisége többszöröse a megengedettnek. A vonatkozó szabályok szerint az üzemeltetőnek gondoskodnia kellett volna e nagymennyiségű szennyvíz elszállításáról és ártalmatlanításáról. Ehelyett egy ideig éjszakánként a környezetre ártalmas anyagot a vélhetően erre a célra kiépített, betonozott csatornán keresztül a Rák-patakba engedték, amelyen keresztül az további vízterületekben okozott kárt. Miután erre fény derült a felhalmozódó szennyvizet tartályautókkal szállították el a hulladéklerakó területéről. Hadházy Ákos szekszárdi önkormányzati képviselő szemtanúja volt annak, amint egy tartályautót megtöltettek, és az a veszélyes rakománnyal elhagyta a

hulladéktároló területét. Azonban, amikor a sofőr észrevette, hogy követik, visszafordult, és visszavitte a szennyvizet az üzem területére. Mindezeket a képviselő felvételeken rögzítette.

Ezután az eset után Hadházy Ákos képviselőt már be sem engedték a hulladéklerakó területére. Egy, a feljelentéshez csatolt videófelvételen hallható, hogy a képviselőt arra hivatkozással nem engedték be, mert azt Ács Rezső személyesen megtiltotta. Már az a tény is, hogy egy önkormányzati képviselőt nem engednek be egy közpénzen épített és az önkormányzat által üzemeltetett létesítménybe, jelentős kétségeket vet fel a törvényi előírásoknak megfelelő üzemeltetés vonatkozásában.

Tavaly szeptemberben Hadházy Ákost és az „Index” című internetes újság tudósítóját a telep egyik dolgozója markolóval kergette meg. Az „Index” munkatársai az egész eseménysort felvették. Az ügyben Hadházy Ákos feljelentése alapján indított nyomozást a Bonyhádi Rendőrkapitányság. A nyomozás során bekért telefonos híváslistákból kiderült, hogy az ezen események időpontjában a telepet üzemeltető kft. vezetője azonnal felhívta Ács Rezsőt. Miután Ács Rezsőt nem sikerült elérnie a cégvezető Horváth Istvánt, Szekszárd akkori polgármesterét kereste, akivel azután másfél percet konzultált. Az elindított nyomozást azonban a rendőrség idejekorán megszüntette. Majd miután a helyi politikus és az újságírók testi épségét fenyegető fizikai fellépésből országos szintű botrány lett, a hatóságok megváltoztatták a döntésüket és folytatták a nyomozást. 2015. június elején végül vádat is emeltek a markoló vezetőjével szemben, Azonban Ács Rezső és Horváth István esetleges érintettségét tudomásunk szerint a mai napig nem vizsgálták.

Ács Rezső, jelenlegi szekszárdi polgármester, egyébként a Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás elnökeként pontosan tudatában volt annak, hogy a hibás tárolóban a megengedettnél jóval több szennyvíz keletkezik, mégsem intézkedett időben a jogszabályoknak megfelelő mentesítésről.

A „csurgalékvízzel” összefüggő problémák fennállást a környezetvédelmi felügyelőség határozatai is alátámasztják, amik azt is megállapították, hogy az üzemeltető nem tett eleget az ezzel összefüggő bejelentési kötelezettségeinek.

A környezetkárosítás büntetvény gyanújával elrendelt nyomozást a Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság a Be. 190. § (1) bekezdése a) pontja alapján 2015. április 2-án megszüntette, mert álláspontja szerint a cselekmény nem bűncselekmény. Annak ellenére hozta meg a megszüntető döntést, hogy számos nyilvánvalóan szükséges nyomozati cselekményt nem hajtott végre. A határozatból például nem derül ki, hogy elvégezték-e a Rák-patak medrének talajvizsgálatát, nem vizsgálták mennyi veszélyes anyagnak kellene lennie a tárolóban, illetve az esetleges különbség miből adódik. Még a rendőrség által kirendelt szakértő is megállapította, hogy az engedélyektől eltérő működés „csupán” a csurgalékvíz kezelésében mutatkozik. A tartályautókkal történő szennyvízszállítással összefüggésben pedig kritikátlanul elfogadták azt az érintettek által előadott magyarázatot, hogy a szennyvizet csupán a telephely területén belül

mozgatták. A Hadházy Ákos által rögzített eset kapcsán is meggyőzte a hatóságot az a magyarázat, miszerint a tartálykocsi vezetője azért hagyta el a telephelyet, mert a szivattyújából kifogyott az üzemanyag, valamint ételt vásárolt magának. Ezt az állítást minden további vizsgálódás nélkül fogadta el a nyomozó hatóság, holott az üzemanyag tankolás ténye könnyen visszaellenőrizhető lenne az üzemanyagszámla vállalkozótól történő bekérésével.

Kurtyán Ferenc, mint feljelentő a nyomozás megszüntető határozattal szemben panaszt nyújtott be. A panaszt a Bonyhádi Járási Ügyészség azzal az indokolással utasította el, hogy a feljelentő nem tekinthető a cselekmény sértettjének. Ugyanakkor az ügyészség a határozatának indokolásában a panaszban ismertetett érvekre is kitért. Megdöbbentő módon az ügyészség álláspontja szerint a büntetőeljárás szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a szennyvízzel teletöltött tartályautó sofőrjének telephely elhagyását igazoló magyarázata tényszerű-e avagy sem. Az ügyészség annak sem tulajdonított jelentőséget, hogy a feljelentő csatolta a WESSLING Hungary Kft. Környezetanalitikai Laboratórium vizsgálatának jegyzőkönyvét, amelyből kiderül, hogy a Rák-patak üledékében a csatornabekötés feletti és alatti szakaszon két komponens, a nitrát és a szerves oldószer extrakt (SZOE) tekintetében markáns eltérés mutatható ki.


Fentiekkel összefüggésben az alábbi kérdéseket intézem Legfőbb Ügyész Úrhoz:

- A Be. 51. § (1) bekezdése szerint sértett az, „akinek a jogát vagy a jogos érdekét a bűncselekmény sértette vagy veszélyeztette”. Vajon egy jelentős, a felszíni és felszín alatti vizeket ért szennyezés nem sérti-e a környéken lakók jogát és jogos érdekét. Nem sérülnek azoknak a személyeknek a jogaik, akik a Rák-patak közelében lévő halastavaknál szoktak horgászni és eltölteni szabadidejüket? Egy szekszárdi lakos valóban nem sértette egy Szekszárd határában elkövetett környezetkárosításnak? Ön egyetért a Bonyhádi Járási Ügyészség ezzel ellentétes jogi álláspontjával?
- Környezetszennyezés gyanúja miatt tett feljelentés esetén a Legfőbb Ügyészség szerint sincs a büntetőeljárás szempontjából relevanciája annak a ténynek, hogy a feljelentésben az elkövetés helyszínéül megjelölt területen kimutatható-e a körülírt elkövetési magatartásból származó szennyezés? Az ezt igazoló vizsgálati eredmények Ön szerint sem indokolják az eljárás folytatását?
- A Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint sincs a büntetőeljárás szempontjából jelentősége annak a körülménynek, hogy a feljelentésben megjelölt, a rendőrség minősítése szerint környezetkárosítás büntettének gyanúját felvető cselekmény elkövetésében közreműködő, és e tevékenysége során tetten ért gépjárművezető „alibije” valóságos-e?
- A laboratóriumi vizsgálatokkal igazolt környezetszennyezés, a természetvédelmi felügyelőség által megállapított szabálytalan üzemeltetés, a környékbeli lakosok egybehangzó nyilatkozatai, a mérgező szennyvíz „tetten ért”, és az eljárásban korántsem megnyugtatóan tisztázott mozgatója, a keletkező és a telephelyen tárolt szennyvíz mennyisége közötti különbség tényén túl vajon még mi kell az ügyészségnek

ahhoz, hogy folytassa a környezetkárosítás gyanúja miatt korábban elrendelt nyomozást?

- A fent ismertetett kérdésekre figyelemmel felülbírálják-e a korábbi nyomozást megszüntető, illetve a megszüntetést jóváhagyó döntést, mint az a Hadházy Ákos és az „Index” stábjának „megkergetése” esetében történt?
- Ha a sok tisztázatlan kérdés után sem folytatják az eljárást, akkor lesznek-e olyan bátrak, hogy kimondják: Ács Rezső fideszes polgármester érintettsége miatt nem nyomoznak a cikói környezetszennyezés ügyében?

Budapest, 2015. július 6.



dr. Harangozó Tamás
országgyűlési képviselő