



országgyűlési képviselő

szám: T/5416/10

Érkezett: 2015 JÚL 03.

### Módosító javaslat

**Kövér László Úrnak,**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Az egyes házzsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 41. § (1)-(3) bekezdése alapján az ideiglenes biztonsági határzár létesítésével, valamint a migrációval összefüggő törvények módosításáról szóló T/5416. számú törvényjavaslatához a következő

#### **módosító javaslatot**

terjesztjük elő:

A törvényjavaslat 34. §-a a következők szerint módosul:

„34. § A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 51. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„51. § (1) Ha a dublini rendeletek alkalmazásának feltételei nem állnak fenn, a menekültügyi hatóság dönt a kérelem elfogadhatósága kérdésében, valamint a kérelem gyorsított eljárásban való eldöntésének feltételei fennállásáról.

(2) Elfogadhatatlan a kérelem, ha

a) a kérelmező az Európai Unió valamely tagállamának állampolgára;

b) a kérelmezőt más tagállam menekültként ismerte el, vagy kiegészítő védelemben részesítette;

c) a kérelmezőt valamely harmadik ország menekültként ismerte el, feltéve, hogy ez a védelem a kérelem elbírálásakor is fennáll, **és a szóban forgó harmadik ország a kérelmezőt visszafogadja**;

d) a kérelem ismételt, és nem merültek fel olyan új körülmények vagy tények, amelyek arra utalnának, hogy a kérelmező menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerésének lenne helye; vagy

e) a kérelmező vonatkozásában van olyan harmadik ország, amely rá nézve biztonságos harmadik országnak minősül.

(3) A (2) bekezdés d) pontjának alkalmazása során azok a körülmények vagy tények számítanak újnak, amiket a kérelmező az előző eljárása során rajta kívül álló ok miatt nem tudott igazolni vagy valószínűsíteni.

(4) A (2) bekezdés *e*) pontja alapján a kérelem elfogadhatatlanságának megállapítására csak abban az esetben kerülhet sor, ha a kérelmező

*a*) a biztonságos harmadik országban tartózkodott, és lehetősége lett volna ebben az országban a 2. § *i*) pontjában foglaltaknak megfelelő hatékony védelem igénylésére;

*b*) annak területén átutazott, és lehetősége lett volna ebben az országban a 2. § *i*) pontjában foglaltaknak megfelelő hatékony védelem igénylésére;

*c*) ott rokon kapcsolatokkal rendelkezik és az ország területére beléphet; vagy

*d*) a biztonságos harmadik ország az elismerését kérő kiadatását kéri.

(5) A (4) bekezdés *a*) és *b*) pontjában foglaltak esetén az elismerését kérőnek kell bizonyítania, hogy ebben az országban nem volt lehetősége hatékony védelemre a 2. § *i*) pontjában foglaltak értelmében.

(6) A (2) bekezdés *e*) pontjának alkalmazása esetén a menekültügyi hatóság az adott harmadik ország hivatalos nyelvén igazolást állít ki a kérelmező részére arról, hogy a menedékjog iránti kérelmét érdemben nem vizsgálta.

(7) A kérelem gyorsított eljárásban dönthető el, ha a kérelmező

*a*) mind menekültkénti, mind oltalmazottkénti elismerés szempontjából csak lényegtelen információkat közöl;

*b*) olyan országból származik, amely szerepel a biztonságos származási országok európai uniós vagy jogszabályban meghatározott nemzeti listáján;

*c*) félrevezette a hatóságokat a személyazonosságára vagy állampolgárságára vonatkozó

*ca*) hamis információ szolgáltatásával;

*cb*) hamis dokumentumok benyújtásával; vagy

*cc*) olyan fontos információk vagy dokumentumok visszatartásával, amelyek hátrányosan befolyásolhatták volna a döntés meghozatalát;

*d*) személyazonosító vagy úti okmányát, amely segíthetett volna személyazonossága, illetve állampolgársága megállapításában, feltételezhetően rosszhiszeműen megsemmisítette vagy eldobta;

*e*) egyértelműen összefüggéstelen és ellentmondásos, egyértelműen hamis vagy nyilvánvalóan valószínűtlen, a származási országgal kapcsolatos, a kellően ellenőrzött információknak ellentmondó nyilatkozatokat tesz, ami világossá teszi, hogy kérelme alapján menekültkénti, vagy oltalmazottkénti elismerésre nem jogosult;

*f*) olyan ismételt kérelmet nyújtott be, amely a (2) bekezdés *d*) pontja értelmében nem elfogadhatatlan;

*g*) kizárólag azért nyújtott be kérelmet, hogy idegenrendészeti kiutasítás elrendelését vagy az idegenrendészeti hatóság, a menekültügyi hatóság, vagy a bíróság által elrendelt kiutasítás végrehajtását késleltesse vagy megghiúsítsa;

*h*) Magyarország területére jogellenesen lépett be, vagy tartózkodását jogellenesen hosszabbította meg és ésszerű időn belül nem terjesztett elő elismerés iránti kérelmet, bár módja lett volna azt korábban benyújtani, és a késelem kimentésére nem tud ésszerű okot előadni;

*i*) megtagadja ujjnyomatvétel-tűrés kötelezettségének teljesítését; vagy

*j*) súlyos okból veszélyt jelenthet Magyarország nemzetbiztonságára, [vagy] közrendjére, vagy közegészségügyére, illetve [vagy] az idegenrendészeti hatóság a közbiztonság, [vagy] a közrend vagy a közegészségügy sértése vagy veszélyeztetése miatt kiutasította.

**[(8) A kérelem nem kerülhet elutasítására kizárólag a (7) bekezdés *h*) pontja alapján.]**

**[(9)] (8)** A menekültügyi hatóság gyorsított eljárás alkalmazása esetén az elismerés iránti kérelmet – a (7) bekezdés *b*) pontjában foglalt eset kivételével – érdemben vizsgálja annak megállapítása érdekében, hogy fennállnak-e a menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerés feltételei.

(10) Amennyiben a kérelem alapját részben vagy egészében a 6. § (2) bekezdésében vagy a 12. § (2) bekezdésében foglalt körülmények jelentik, a (7) bekezdés *h)* pontjában foglalt ésszerű időt e körülmények beálltától kell számolni.

(11) A (2) bekezdés *e)* pontjának vagy a (7) bekezdés *b)* pontjának alkalmazása esetében a kérelmező az e tény vele való közlését követően haladéktalanul, de legkésőbb a közlést követő 3 napon belül nyilatkozhat arra vonatkozóan, hogy az ő egyéni esetében adott ország miért nem minősül biztonságos származási,- vagy biztonságos harmadik országnak.”

### Indokolás

A kérelem elfogadhatatlansága eseteinek bővítése indokolt, azonban egyes szempontokból módosításra szorul. Az ezzel összefüggő gyorsított elbírálás esetei között meg kell jeleníteni azt a körülményt, miszerint a közegészségügyi kockázat fennállása esetén is szükséges a hatóságok gyors reagálása és intézkedése.


Az, hogy a tiltott határátlépéssel történő érkezés nem lehet a kérelem elutasítási oka, nem támogatható, hiszen annak számára, aki a jogellenesség talaján állva érkezett – holott lehetősége lett volna a jogszerű belépésre is –, a jogszerű tartózkodás biztosítása egyáltalán nem indokolt.

Budapest, 2015. július 3.

  
Z. Kárpát Dániel

  
Mirkóczki Adám

  
Gyöngyösi Márton

  
Dr. Staudt Gábor

(Jobbik Magyarországért Mozgalom)