



NEMZETI FEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM

DR. SESZTÁK MIKLÓS
miniszter

Országgyűlés
Irományszám K/5376/1
Érkezett: 2015 JÚL 10.

PKF/ 17158 - 4 /2015-NFM
PKF/ 17159 - 3 /2015-NFM
PKF/ 17161 - 3 /2015-NFM
PKF/ 17162 - 3 /2015-NFM
PKF/ 17163 - 3 /2015-NFM

Tóth Bertalan úr részére
országgyűlési képviselő

Budapest
Széchenyi rkp. 19.
1358

Tisztelt Képviselő Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) és (9) bekezdéseiben foglaltak szerint hozzám intézett **„Milyen iránymutatást adott a nemzeti fejlesztési miniszter az MVM Partner Zrt-nek?”** című, K/5374. számú, **„Mit jelent, ha az MVM csoport valamely vállalkozást stratégiai partnerként kezel?”** című, K/5375. számú, **„Mi volt az eredeti kormányzati cél?”** című, K/5376. számú **„Mit tett az MVM Partner Zrt. a távhőszolgáltatás versenyképességének megőrzése érdekében 2013. szeptember 30-án vásárolt 200 millió m³ földgázzal?”** című, K/5377. számú és **„Kitől vett az MVM Partner Zrt. földgázt?”** című, K/5378. számú írásbeli kérdéseire az alábbi tájékoztatást adom:

Az MVM Partner Zrt. 2011. május 25-én meghirdette nyílt ajánlatát a földgáz biztonsági készlet mértékéről, értékesítéséről és visszapótlásáról szóló 13/2011. (IV. 7.) NFM rendeletben (a továbbiakban NFM rendelet) megjelölt távhő- és kapcsoltan hőtermelő társaságok részére.

A jelentkezők alacsony száma miatt az MVM Partner Zrt. a Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetségtől (MSZKSZ) megvásárolt földgázt akkor még nem használta fel. Ezzel kapcsolatban levélben kereste meg a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot, melyben iránymutatást kért a 200 millió m³ tárolói készlet hasznosítására.

A megkeresés miatt felmerült az NFM rendelet esetleges módosítása, de a távhő- és kapcsolatos hőtermelő társaságokat ellátó földgázkereskedőkön keresztül megvalósult közvetett értékesítéssel sikerült végrehajtani az NFM rendeletben meghatározott eredeti célt, annak módosítására így nem volt szükség. A nemzeti fejlesztési miniszter nem adott iránymutatást az MVM Partner Zrt. részére.

Az Ön által az MVM Partner Zrt. 2011. július 18-án kelt KVH-768-1/2011 iktatószámú feljegyzéséből idézett szövegrész az állami energiapolitikában és az MVM Csoport számára meghatározott stratégiai célokkal összhangban történő együttműködésre utal, nem a kormányzati stratégiai partnerség kialakítására.

A stratégiai partnerség olyan hosszú távú, kölcsönös érdekeken alapuló együttműködést jelent, amely az abban résztvevő felek által deklarált – általában szintén hosszú távra szóló – cél elérését segíti.

Az MVM csoport által adott tájékoztatás szerint nincs olyan megállapodás az MVM és a MOL csoport között, amely a MOL csoport számára bármilyen egyoldalú előnyt tartalmazna.

Az MVM csoport olyan vállalkozást tekint stratégiai partnernek, amely képes közreműködni az MVM csoport tulajdonos által meghatározott stratégiai céljainak megvalósításában. A MOL csoport tulajdonosi részesedése e kérdéskörben önmagában nem bír jelentőséggel.

Az MVM csoport egységesen ún. „offshore-klauzulát” alkalmaz valamennyi tagvállalata esetében. Az erre vonatkozó előírásokat a társaságok alapszabálya rögzíti. Az „offshore klauzula” értelmében az MVM Partner Zrt. alapítójának kizárólagos jogkörébe tartozik a *„döntés olyan külföldi társaságba történő befektetésről, illetve a külföldi társasággal kötendő bármely ügyletről (tekintet nélkül annak tárgyára és értékére), amely külföldi társaságnak, illetve annak meghatározó részesedéssel rendelkező tulajdonosának a székhelye, illetősége nem az Európai Unió tagállamában, nem OECD tagállamában, vagy nem olyan államban van, amellyel a Magyar Köztársaságnak hatályos egyezménye van a kettős adóztatás elkerülésére”*. A MOL csoport érintett társaságainál nem volt olyan meghatározó részesedéssel rendelkező tulajdonos, amelyre ezen rendelkezés érvényes lenne. Amennyiben egy társaság az abban meghatározottak hatálya alá esik, úgy az adott tagvállalat legfőbb szerve jogosult dönteni a társasággal történő ügylet megkötéséről.

Az MVM csoport esetében a stratégiai partneri státusz nem jelent speciális bánásmódot. Az MVM csoport által egységesen alkalmazott „offshore-klauzula” alapján amennyiben egy társaságra érvényesek az abban meghatározott kritériumok, úgy az adott MVM tagvállalat legfőbb szerve jogosult dönteni arról, hogy az érintett társasággal a tervezett jogügylet megköthető-e vagy sem.

A földgáz biztonsági készletezéséről szóló 2006. évi XXVI. törvény a folyamatosan emelkedő gázfogyasztási trendek mellett 1200 millió m³-ben rögzítette a biztonsági földgázkészlet mértékét. Az ezt követő években a magyarországi belföldi földgázfogyasztás – elsősorban a gazdasági válság hatására – jelentősen visszaesett, és ez a biztonsági készletszint csökkentését is indokoltá tette. Az Országgyűlés ezért felhatalmazta az energiapolitikáért felelős minisztert a földgáz

biztonsági készlet indokolt mértékének, valamint a készlet visszapótláshoz tartozó határkeresztesző kapacitásoknak meghatározására. Ennek megfelelően adta ki a nemzeti fejlesztési miniszter a földgáz biztonsági készlet mértékéről, értékesítéséről és visszapótlásáról szóló 13/2011. (IV. 7.) NFM rendeletet.

Az NFM rendelet megalkotásának további célja az volt, hogy a felszabaduló stratégiai földgáz mennyiségeket az abban meghatározott céloknak – az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználók, a távfűtésben részesülő fogyasztók, valamint a közintézményi fogyasztók ellátásbiztonsága, továbbá a távhőszolgáltatás versenyképességének megőrzése érdekében – megfelelően hasznosítsák. Az MVM Partner Zrt. kedvező árú nyugati importja további pozitív hozadéka volt az NFM rendeletben foglaltak végrehajtásának.

Az Ön K/5376. számú kérdésének 2. pontjában burkoltan megfogalmazott állítás határozottan cáfolható. A tényleges helyzet épp ellentétes azzal, amit Képviselő Úr feltételez. Az MVM Partner Zrt. minden elérhető hazai piaci lehetőséget megragadott, hogy a szektort alacsony árú földgázzal lássa el (nyílt aukciók, dedikált ajánlatok). A fel nem használt kapacitásmennyiséget az MVM Partner Zrt. a legkedvezőbb feltételeket nyújtó piaci szereplőnek értékesítette.

Az MVM Partner Zrt. a villamos energia kereskedelem területén az ország egyik legnagyobb tapasztalattal rendelkező társasága, földgázkereskedelmi tevékenységet azonban csak egy évre visszamenőleg végzett, elsősorban belkereskedelmi ügyletek folytatásával. Ezért érthető az a tény, hogy az MVM Partner Zrt. a vonatkozó ügyletek megkötésének indokrendszerében, az import tevékenység vonatkozásában a piaci tapasztalatok megszerzését is szerepeltette.

Az MVM Partner Zrt. tájékoztatása szerint a cég a földgáz biztonsági készlet mértékéről, értékesítéséről, és visszapótlásáról szóló 13/2011. (IV. 7.) NFM rendelet 2013. június 28. napján hatályba lépett módosítása alapján a Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetségtől megvásárolt 200 millió m³ földgázt értékesítette a MET Magyarország Zrt. részére.

Ezzel párhuzamosan a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény, illetve az egyetemes szolgáltatók részére vételre felajánlott földgázforrás és a hazai termelésű földgáz mennyiségéről és áráról, valamint az igénybevételre jogosultak és kötelezettek köréről szóló 19/2010. (XII. 13.) NFM rendelet 2013. július 1-jétől alkalmazott módosítása alapján az MVM Partner Zrt. is bekerült az úgynevezett kapcsolt termelésszerkezeti hozzájárulás megfizetésre kötelezettek körébe. A kapcsolt termelésszerkezeti hozzájárulás befizetése biztosítja azt, hogy a távhőszolgáltatás versenyképessége fenntartható legyen.

Az MVM Partner Zrt. energia kereskedelmi tevékenységét az irányadó jogszabályok és a társaságra vonatkozó belső szabályok keretei között végzi. Tudomásom szerint az MVM Partner Zrt. – a Fővárosi Törvényszék jogerős ítélete alapján – az Ön által kért valamennyi dokumentumot rendelkezésre bocsátotta.

Az állami vagyon felett tulajdonosi joggyakorlóként, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. közreműködésével folyamatosan figyelemmel kísérem az MVM csoport működését. Az MVM csoport működését meghatározó jogszabályi és belső

szabályozási keretek garantálják az érintett társaságok törvényes működését. Nincs tudomásom olyan helyzetről, amely a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium beavatkozását igényelné.

A közérdekű adat megismerésének joga törvényben biztosított, bárkit megillető állampolgári jog, amelynek érvényre juttatását természetesen támogatom.

Kérem, hogy válaszomat szíveskedjen elfogadni.

Budapest, 2015. július „10.”

Üdvözlettel:


Dr. Seszták Miklós

