



Az Országgyűlés
Népjóléti bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/5052/9

Érkezett: 2015 JÚN 17.

Kijelölt bizottság

A Népjóléti bizottság jelentése

**az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló
törvényjavaslat
(T/5052. szám)
részletes vitájáról**

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Népjóléti bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II.24.) OGY határozat 32. § (1) bekezdése alapján, kijelölt bizottságként – a 2015. június 17-ei ülésén lefolytatta az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját.

A bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy megfelel a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A bizottság a részletes vita során – a HHSZ 45. § (1) bekezdése alapján – megtárgyalta a jelentés **mellékletében** szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában foglalt követelményeknek.

A bizottság – a HHSZ 45. § (5) bekezdése alapján – a támogatott képviselői módosító javaslatot és az általa megfogalmazott módosítási szándékot magában foglaló, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nyújt be.

A bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2015. június 17-én lezárta.

Budapest, 2015. június 17.



* Dr. Kovács József
bizottság alelnöke



Az Országgyűlés
Népjóléti bizottsága

Melléklet

ÁLLÁSFOGLALÁS
egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/5052.
számú törvényjavaslathoz
benyújtott, a bizottság által megtárgyalt
képviselői módosító javaslatokról

A Kormány képviselője tárcaálláspontot ismertetett.

A dokumentumban használt rövidítések:

Szt.: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény

Gyvt.: a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény

1. Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő a törvényjavaslat 1. §-ának a következő módosítását javasolja:

1. § A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 4. § (1a) bekezdés 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1) bekezdés a) pontjában foglaltaktól eltérően e törvény alkalmazásában nem minősül jövedelemnek]

„1. a rendkívüli települési támogatás, a lakásfenntartási támogatás, az adósságcsökkentési támogatás, [valamint a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez, a gyógyszerkiadások viseléséhez és a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére nyújtott] a települési támogatás,”

Indokolás: Lásd a T/5052/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő a törvényjavaslat 2. §-ának az elhagyását javasolja:

2. § [(1) Az Szt. 20. § (5) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem kell vezetni)

„a) a (2) és (4) bekezdés szerinti adattartalmú nyilvántartást falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatás, népkonyha, szenvedélybetegek alacsonyküszöbű ellátása, utcai szociális munka esetén,”

(2) Az Szt. 20. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Csak a (2) bekezdés a) pontja és a (4) bekezdés a) pontja szerinti adatokat kell nyilvántartásba venni

a) nappali melegedő és éjjeli menedékhely esetében, valamint

b) családsegítés esetében, ha a külön jogszabályban meghatározott szakmai tevékenység az első interjú kapcsán tett intézkedéssel lezárható.”]

Indokolás: Lásd a T/5052/6/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő a törvényjavaslat 3. §-ának a következő módosítását javasolja:

3. § [(1)] Az Szt. 20/C. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A szociális hatóság a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások, szolgáltatások finanszírozásának ellenőrzése céljából nyilvántartást vezet. A nyilvántartás tartalmazza)

„e) házi segítségnyújtás esetén a megállapított gondozási szükségletre és az ellátott számára nyújtott szolgáltatás tartalmára vonatkozó adatokat.”

[(2) Az Szt. 20/C. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Nem kell az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásba venni az adatokat falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatás, népkonyha, szenvedélybetegek alacsonyküszöbű ellátása és utcai szociális munka esetén.

(3) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti adatok közül csak a 20. § (2) bekezdés a) pontja és a 20. § (4) bekezdés a) pontja szerinti adatokat kell nyilvántartásba venni

a) nappali melegedő és éjjeli menedékhely esetében, valamint

b) családsegítés esetében, ha a külön jogszabályban meghatározott szakmai tevékenység az első interjú kapcsán tett intézkedéssel lezárható.”]

Indokolás: Lásd a T/5052/6/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

4. Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő a törvényjavaslat 7. §-ának az elhagyását javasolja:

7. § [Az Szt. 63. § (2)–(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A házi segítségnyújtás keretében szociális segítséget vagy személyi gondozást kell nyújtani.

(3) Szociális segítség keretében biztosítani kell

a) a lakókörnyezeti higiénia megtartásában való közreműködést,

b) a háztartási tevékenységben való közreműködést,

c) a veszélyhelyzetek kialakulásának megelőzésében és a kialakult veszélyhelyzet elhárításában történő segítségnyújtást,

d) szükség esetén a bentlakásos szociális intézménybe történő beköltözés segítségét.

(4) Személyi gondozás keretében biztosítani kell

a) az ellátást igénybe vevővel a segítő kapcsolat kialakítását és fenntartását,

b) a gondozási és ápolási feladatok elvégzését,

c) a (3) bekezdés szerinti feladatokat.

(5) Házi segítségnyújtás igénybevételét megelőzően vizsgálni kell a gondozási szükségletet. A szolgáltatás iránti kérelem alapján az intézményvezető, ennek hiányában a jegyző által felkért szakértő végzi el az igénylő gondozási szükségletének vizsgálatát. A gondozási szükséglet vizsgálata keretében meg kell állapítani azt, hogy az ellátást igénylő esetében szociális segítség vagy személyi gondozás indokolt, valamint a napi gondozási szükséglet mértékét. A megállapított gondozási szükségletet a működést engedélyező szerv felülvizsgálhatja és módosíthatja.

(6) A házi segítségnyújtást a megállapított napi gondozási szükségletnek megfelelő időtartamban, de legfeljebb napi 4 órában kell nyújtani. Ha a gondozási szükséglet a napi 4 órát meghaladja, a szolgáltatást igénylőt az intézményvezető, ennek hiányában a jegyző által felkért szakértő tájékoztatja a bentlakásos intézményi ellátás igénybevételének lehetőségéről, ebben az esetben a szolgáltatást igénylő az intézményi elhelyezés időpontjáig napi 4 órában történő házi segítségnyújtásra jogosult.

(7) Amennyiben a házi segítségnyújtás során

a) szociális segítség biztosítása esetén személyi gondozási feladatok ellátása válik szükségessé, a gondozási szükséglet vizsgálatát ismételten el kell végezni,

b) szakápolási feladatok ellátása válik szükségessé, a házi segítségnyújtást végző személy kezdeményezi az otthonápolási szolgálat keretében történő ellátást.”]

Indokolás: Lásd a T/5052/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat 14-15. §-ának az elhagyását javasolja:

14. § [Az Szt. 115/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A házi segítségnyújtás egy órára eső intézményi térítési díja nem lehet kevesebb, mint az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 1%-a.”

15. § Az Szt. 116. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Házi segítségnyújtás

a) térítésmentesen csak a 114. § (3) bekezdése esetében nyújtható,

b) személyi térítési díja esetében a 115. § (3) bekezdése szerinti csökkentés csak akkor alkalmazható, ha az ellátott jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-át, egyedülélő esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250%-át.”]

Indokolás: Lásd a T/5052/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

6. Kucsák László képviselő a törvényjavaslat 14-15. §-ának az elhagyását javasolja:

14. § [Az Szt. 115/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A házi segítségnyújtás egy órára eső intézményi térítési díja nem lehet kevesebb, mint az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 1%-a.”

15. § Az Szt. 116. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Házi segítségnyújtás

a) térítésmentesen csak a 114. § (3) bekezdése esetében nyújtható,

b) személyi térítési díja esetében a 115. § (3) bekezdése szerinti csökkentés csak akkor alkalmazható, ha az ellátott jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj

mindenkori legkisebb összegének 200%-át, egyedülélő esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250%-át.”]

Indokolás: Lásd a T/5052/7/1. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A T/5052/2. sz. és T/5052/7/1. sz. módosító indítványok egymással szöveg szerint azonosak, de a tartalmi összefüggésekre tekintettel külön pontban szerepelnek.

T/5052/7/1-2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **6. és 11.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

7. Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő a törvényjavaslat 14. §-ának az elhagyását javasolja:

14. § [Az Szt. 115/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A házi segítségnyújtás egy órára eső intézményi térítési díja nem lehet kevesebb, mint az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 1%-a.”]

Indokolás: Lásd a T/5052/5/1. számú módosító javaslat indokolását.

T/5052/5/1-2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **7. és 8.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

8. Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő a törvényjavaslat 15. -ának az elhagyását javasolja:

15. § [Az Szt. 116. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Házi segítségnyújtás

a) térítésmentesen csak a 114. § (3) bekezdése esetében nyújtható,

b) személyi térítési díja esetében a 115. § (3) bekezdése szerinti csökkentés csak akkor alkalmazható, ha az ellátott jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-át, egyedülélő esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250%-át.”]

Indokolás: Lásd a T/5052/5/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/5052/5/1-2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7. és 8.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

9. Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő a törvényjavaslat **28. §-ának** a következő módosítását javasolja:

28. § [A Gyvt. 139. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Gyermekjóléti szolgáltatás esetében csak a (2) bekezdés a) pont aa) és ac) alpontja szerinti adatokat kell nyilvántartásba venni, ha a gyermekjóléti szolgáltatás nyújtása az első találkozást követően tett intézkedéssel lezárható.”]

Indokolás: Lásd a T/5052/6/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

10. Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő a törvényjavaslat **33. § (1) bekezdés a) pontjának** az elhagyását javasolja:

33. § (1) Hatályát veszti a Gyvt.

a) [139. § (3) bekezdés c) pontja,

b)] 100/A. § (1) bekezdésében az „ellenőrzési jogkörében jogsértésenként legfeljebb 200 ezer forint összegű” szövegrész,

[c)]b) 162. § (1) bekezdés y) pontja.

Indokolás: Lásd a T/5052/6/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Kucsák László képviselő a törvényjavaslat **39. §-ának** a következő módosítását javasolja:

39. § (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben [meghatározott kivételekkel] foglalt kivétellel – 2015. augusztus 1-jén lép hatályba.

(2) A 2. §, a 3. §, a 6. §, a 7. §, a 12. §, [a 14. §, a 15. §,] a 17. §, a 19. § (2) bekezdése, a 28. §, a 30. § (2) bekezdése és a 33. § (2) bekezdése 2016. január 1-jén lép hatályba.

Indokolás: Lásd a **T/5052/7/2.** számú módosító javaslat indokolását.

T/5052/7/1-2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **6. és 11.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Budapest, 2015. június 17.