



Az Országgyűlés  
Igazságügyi Bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/4890/25

Érkezett: 2015 JÚN 15.

Kijelölt bizottság

## Az Igazságügyi bizottság jelentése

a természetes személyek adósságrendezéséről szóló törvényjavaslat  
(T/4890. szám)

### részletes vitájáról

Kövér László úr,  
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Igazságügyi bizottsága az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 32. § (1) bekezdése alapján kijelölt bizottságként – a 2015. június 15-ei ülésén lefolytatta a **természetes személyek adósságrendezéséről** szóló T/4890. számú törvényjavaslat részletes vitáját.


A bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A bizottság a részletes vita során – a HHSZ 45. § (1) bekezdése alapján – megtárgyalta a jelentés **mellékletében** szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában foglalt követelménynek.

A bizottság – a HHSZ 45. § (5) bekezdése alapján – a támogatott módosító javaslatot (T/4890/12.), valamint a bizottság saját módosítási szándékát magába foglaló részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nyújtott be.

A bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2015. június 15-én lezárta.

Budapest, 2015. június 15.

  
Dr. Rüdóvsky György  
a bizottság elnöke



Az Országgyűlés  
Igazságügyi bizottsága

Melléklet

## ÁLLÁSFOGLALÁS

### ***a természetes személyek adósságrendezéséről* szóló, T/4890. számú törvényjavaslat** **benyújtott T/4890/3-23. számú képviselői módosító javaslatokról**

*A bizottság ülésén a kormány képviselője tárcaálláspontot ismertetett.*

**A dokumentum készítésének elvei:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házsabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat támogatásáról.

Ha a bizottság túlterjeszkedő módosító javaslatot támogat, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 70. § (1) bekezdése alapján a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 70. § (3)–(7) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.

Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

**1. Z. Kárpát Dániel** képviselő a törvényjavaslat **4. § (1) bekezdés c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

4. § (1) Az adósságrendezés során a hitelezőkkel megkötésre kerülő megállapodás vagy a bírósági egyezségkötés előkészítése során az adós helyett – amennyiben e törvény eltérően nem rendelkezik –

a) az adóstárs,

b) az adós vagy adóstárs hozzátartozója, vagy

c) az adós vagy adóstárs által megbízott ügyvéd, ügyvédi iroda, jogtanácsos

meghatalmazottként eljárhat, de az adós személyesen köteles megtenni az e törvényben meghatározott jognyilatkozatokat és kötelezettségvállalásokat.

**Indokolás:** Lásd a **T/4890/22.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő nem ért egyet**

– a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**2. Schmuck Erzsébet** képviselő a törvényjavaslat **5. § 40. pontjának** a következő módosítását javasolja:

5. § E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály alkalmazásában:

40. méltányolható lakásigényt meg nem haladó jellemzőkkel bíró ingatlan: az e törvény végrehajtási rendeletében meghatározott forgalmi értékű, hasznos alapterületű és lakószobával rendelkező lakóingatlan (lakás, lakáscélra használt üdülő, zártkerti épület vagy tanya), ahol a méltányolható lakásigény mértékénél azzal kell figyelembe **[kell]** venni a közös háztartásban élő közeli hozzátartozók számát **[is]**, hogy

a) egy háztartásra legalább egy lakószoba;

b) a lakásban lakó minden egyes párra külön lakószoba;

c) a lakásban lakó minden egyes 18 év feletti egyedülállóra külön lakószoba;

d) minden két, 12-17 éves kor közötti azonos nemű gyermekre külön lakószoba; illetve

e) minden két, 12 éven aluli gyermekre külön lakószoba

jut.

**Indokolás:** Lásd a **T/4890/18.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
  - az **Előterjesztő** nem ért egyet
  - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**3. Dr. Bárándy Gergely és Korózs Lajos** képviselő a törvényjavaslat **5. § 40. pontjának** a következő módosítását javasolja:

5. § E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály alkalmazásában:

40. méltányolható lakásigényt meg nem haladó jellemzőkkel bíró ingatlan: **[az e törvény végrehajtási rendeletében]** a 4. mellékletben meghatározott forgalmi értékű, hasznos alapterületű és lakószobával rendelkező lakóingatlan (lakás, lakáscélra használt üdülő, zártkerti épület vagy tanya), ahol a méltányolható lakásigény mértékénél figyelembe kell venni a közös háztartásban élő közeli hozzátartozók számát is,

**Indokolás:** Lásd a **T/4890/6/1.** számú módosító javaslat indokolását.

T/4890/6/1. és T/4890/6/2. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **3. és 5.**

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
  - az **Előterjesztő** nem ért egyet
  - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**4. Dr. Bárándy Gergely és Korózs Lajos** képviselő a törvényjavaslat **6. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Nem tartozik az adósságrendezésbe

a) bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 74. §-ában meghatározott juttatás,

b) a Vht. 90-96/B. §-ában meghatározott vagyon,

c) továbbá az e törvény végrehajtási rendeletében felsorolt vagyontárgy és bevétel.

**Indokolás:** Lásd a **T/4890/5.** számú módosító javaslat indokolását.

**Megjegyzés:** A módosító indítvány az azt benyújtó képviselővel történő egyeztetésnek megfelelően jogtechnikai szempontból pontosításra került.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
  - az **Előterjesztő** nem ért egyet
  - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**5. Dr. Bárándy Gergely és Korózs Lajos** képviselő a törvényjavaslat **6. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Nem tartozik az adósságrendezésbe az **[e törvény végrehajtási rendeletében]** 5. mellékletben felsorolt vagyontárgy és bevétel.

**Indokolás:** Lásd a **T/4890/6/2.** számú módosító javaslat indokolását.

T/4890/6/1. és T/4890/6/2. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **3. és 5.**

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
  - az **Előterjesztő** nem ért egyet
  - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**6. Dr. Bárándy Gergely és Korózs Lajos** képviselő a törvényjavaslat **7. §-ának** a következő módosítását javasolja:

**7. § (1) [Adósságrendezés az alábbi együttes feltételek esetén kezdeményezhető:]** Az adós – önálló adósi vagy adóstársi minőségében, adóstársaival együtt – adósságrendezési eljárást kezdeményezhet, ha az esedékességkor nem képes tartozásai megfizetésére, vagy erre várhatóan hat hónapon belül nem lesz képes.

(2) Az adósságrendezési eljárás megindításának feltétele, hogy

a) **[ha az adósnak – önálló adósi vagy adóstársi minőségében, adóstársaival együtt – összességében – kamattal, járulékokkal növelten – egy vagy több, összesen legalább 2 millió forint, de legfeljebb 60 millió forint közötti, hatósági vagy bírósági úton érvényesíthető tartozása van,**

b) **az a) pont szerinti tartozások meghaladják az adós, adóstárs adósságrendezésbe tartozó vagyonát, de nem haladhatják meg az adós, adóstárs belföldön található vagy hozzáférhető vagyonának 200 %-át, azzal, hogy ez utóbbi rendelkezés szempontjából a**

vagyonba beleértendő az adós, adóstárs öt évre számított, adósságrendezésbe vonható várható bevétele is, de nem tartozik bele a 6. § (2) bekezdésében felsorolt vagyon, illetve bevétel,

c) az a) pont szerinti] a tartozások legalább 80 %-a az adós (adóstársak) által elismert vagy nem vitatott,

[d) az a) pont szerinti tartozások között legalább egy olyan van, amely már legalább 90 napja lejárt esedékességű, és ezen tartozás mértéke kamatokkal, járulékokkal növelten meghaladja az 500 000 forintot,

e) b) az a) pont szerinti tartozások közül a hátrasorolt követelések jogosultjainak száma nem haladja meg az ötöt,

[f) a tartozások között van fogyasztói hitelviszonyból eredő tartozás, vagy olyan hitelviszonyból eredő tartozás, amely az adós, adóstárs egyéni vállalkozásának finanszírozásával függ össze,

g) c) a tartozások egyike sem keletkezett olyan jogerős bírósági határozattal, amely az adós polgári vagy büntetőjogi felelősségét állapította meg olyan jogutód nélkül megszűnt társas vállalkozással összefüggésben, ahol az adós vagy adóstárs a tartozásokért való korlátlan helytállási kötelezettségének nem tett eleget, vagy a korlátozott tagi felelősséggel jellelően visszaélt, vagy mint vezető tisztségviselőnek jogerősen megállapították a felelősségét a megszűnt vállalkozás hitelezőinek érdekeit sértő cselekmények miatt.

**[(2) Ha az (1) bekezdésben említett pénztartozás valamelyike nem forintban áll fenn, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett – az adósságrendezési feltételek vizsgálatokor irányadó – deviza középárfolyamán kell a tartozás összegét számítani az adósságrendezési eljárás kezdeményezésére jogosultság szempontjából.]**

(3) Adós és adóstárs csak közösen kezdeményezheti az adósságrendezési eljárást, és adósként, adóstársként egyidejűleg csak egy adósságrendezési eljárásban vehetnek részt.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott feltételeket az eljárás kezdeményezésekor kell vizsgálni. Ha utóbb derül ki, hogy az eljárás kezdeményezésekor az adós vagy adóstárs valótlan vagy hamis adatot szolgáltatott, hamisított vagy valótlan tartamú okiratot nyújtott be, vagy a valóságnak nem megfelelően nyilatkozott, a hitelező az adósságrendezés iránti kérelem elutasítását vagy az adósságrendezési eljárás megszüntetését kezdeményezheti, a Családi Csődvédelmi Szolgálat vagy a családi vagyonfelügyelő pedig hivatalból **[kezdeményezi]** kezdeményezheti az adósságrendezési eljárás megszüntetését.

**Indokolás:** Lásd a T/4890/3. számú módosító javaslat indokolását.

<b>Megjegyzés:</b> A módosító indítvány jogtechnikai szempontból pontosításra került.
---

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője nem ért egyet

7. **Schmuck Erzsébet** képviselő a törvényjavaslat 7. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

7. § (1) Adósságrendezés az alábbi együttes feltételek esetén kezdeményezhető:

a) ha az adósnak – önálló adósi vagy adóstársi minőségében, adóstársaival együtt – összességében – kamattal, járulékokkal növelten – egy vagy több, összesen legalább [2 **millió**] 500 000 forint, de legfeljebb 60 millió forint közötti, hatósági vagy bírósági úton érvényesíthető tartozása van,

b) az a) pont szerinti tartozások meghaladják az adós, adóstárs adósságrendezésbe tartozó vagyonát, de nem haladhatják meg az adós, adóstárs belföldön található vagy hozzáférhető vagyonának 200 %-át, azzal, hogy ez utóbbi rendelkezés szempontjából a vagyonba beleértendő az adós, adóstárs öt évre számított, adósságrendezésbe vonható várható bevétele is, de nem tartozik bele a 6. § (2) bekezdésében felsorolt vagyon, illetve bevétel,

c) az a) pont szerinti tartozások legalább 80 %-a az adós (adóstársak) által elismert vagy nem vitatott,

d) az a) pont szerinti tartozások között legalább egy olyan van, amely már legalább 90 napja lejárt esedékességű, és ezen tartozás mértéke kamatokkal, járulékokkal növelten meghaladja a[z **500 000**] 250 000 forintot,

e) az a) pont szerinti tartozások közül a hátrasorolt követelések jogosultjainak száma nem haladja meg az ötöt,

f) a tartozások között van fogyasztói hitelviszonyból eredő tartozás, vagy olyan hitelviszonyból eredő tartozás, amely az adós, adóstárs egyéni vállalkozásának finanszírozásával függ össze,

g) a tartozások egyike sem keletkezett olyan jogerős bírósági határozattal, amely az adós polgári vagy büntetőjogi felelősségét állapította meg olyan jogutód nélkül megszűnt társas vállalkozással összefüggésben, ahol az adós vagy adóstárs a tartozásokért való korlátlan helytállási kötelezettségének nem tett eleget, vagy a korlátozott tagi felelősséggel jogellenesen visszaélt, vagy mint vezető tisztségviselőnek jogerősen megállapították a felelősségét a megszűnt vállalkozás hitelezőinek érdekeit sértő cselekmények miatt.

**Indokolás:** Lásd a T/4890/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**8. Z. Kárpát Dániel** képviselő a törvényjavaslat 7. § (1) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

7. § (1) Adósságrendezés az alábbi együttes feltételek esetén kezdeményezhető:

a) ha az adósnak – önálló adósi vagy adóstársi minőségében, adóstársaival együtt – összességében – kamattal, járulékokkal növelten – egy vagy több, összesen **[legalább 2 millió forint, de]** legfeljebb 60 millió forint, hatósági vagy bírósági úton érvényesíthető tartozása van,

**Indokolás:** Lásd a T/4890/21. számú módosító javaslat indokolását.

**Megjegyzés:** A módosító indítvány nyelvhelyességi szempontból pontosításra került.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**9. Z. Kárpát Dániel** képviselő a törvényjavaslat 7. § (1) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

7. § (1) Adósságrendezés az alábbi együttes feltételek esetén kezdeményezhető:

b) az a) pont szerinti tartozások meghaladják az adós, adóstárs adósságrendezésbe tartozó vagyonát, **[de nem haladhatják meg az adós, adóstárs belföldön található vagy hozzáférhető vagyonának 200 %-át, azzal, hogy ez utóbbi rendelkezés szempontjából a vagyonba beleértendő az adós, adóstárs öt évre számított, adósságrendezésbe vonható várható bevétele is, de nem tartozik bele a 6. § (2) bekezdésében felsorolt vagyon, illetve bevétel,]**

**Indokolás:** Lásd a T/4890/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**10. Z. Kárpát Dániel** képviselő a törvényjavaslat 7. § (1) bekezdés d) pontjának az elhagyását javasolja:

7. § (1) Adósságrendezés az alábbi együttes feltételek esetén kezdeményezhető:



d) [az a) pont szerinti tartozások között legalább egy olyan van, amely már legalább 90 napja lejárt esedékességű, és ezen tartozás mértéke kamatokkal, járulékokkal növelten meghaladja az 500 000 forintot,]

**Indokolás:** Lásd a T/4890/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
 – az **Előterjesztő** nem ért egyet  
 – a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**11. Dr. Bárándy Gergely és Korózs Lajos** képviselő a törvényjavaslat **12. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Családi vagyonyfelügyelő az a legalább két éves szakmai gyakorlattal rendelkező kormánytisztviselő [vagy büntetlen előéletű tartós megbízási jogviszonyban álló személy] lehet, aki rendelkezik jogi és/vagy közgazdasági végzettséggel, valamint közigazgatási vizsgával vagy jogi szakvizsgával.

**Indokolás:** Lásd a T/4890/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
 – az **Előterjesztő** nem ért egyet  
 – a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**12. Schmuck Erzsébet** képviselő a törvényjavaslat **12. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Családi vagyonyfelügyelő az a legalább két éves szakmai gyakorlattal rendelkező kormánytisztviselő vagy büntetlen előéletű tartós megbízási jogviszonyban álló személy lehet, aki rendelkezik jogi és/vagy közgazdasági végzettséggel, adósságrendezési szakképesítéssel, valamint közigazgatási vizsgával vagy jogi szakvizsgával.

**Indokolás:** Lásd a T/4890/16/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
 – az **Előterjesztő** nem ért egyet  
 – a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**13. Schmuck Erzsébet** képviselő a törvényjavaslat **12. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A családi vagyonfelügyelő egyidejűleg legfeljebb tíz adósságrendezési eljárásban működhet közre. A családi vagyonfelügyelő az ilyen fizetéseképtelenségi szakértői feladatokat ellátó személytől elvárható gondossággal köteles eljárni.

**Indokolás:** Lásd a **T/4890/16/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**14. Dr. Bárándy Gergely és Korózs Lajos** képviselő a törvényjavaslat **21. §-ának** a következő módosítását javasolja:

**21. § (1) [Ha a főhitelező 20. § (2) bekezdés szerinti kötelezettség fennáll, vagy a főhitelező az ezzel járó feladatokat vállalja, a főhitelező az adósságrendezési eljárás kezdeményezésétől esedékes – a jelzáloghitel szerződés vagy pénzügyi lízingszerződés alapján teljesítendő – minimális törlesztő részlet összegéről. A minimális törlesztő részlet összege a zálogjoggal terhelt lakóingatlan forgalmi értékének 7,8%-ának egy tizenketted része, és amelyet a főhitelező a zálogjoggal biztosított követelésére, illetve a lízingdíjra számol el. A főhitelező az e törvényben meghatározott a bíróságon kívüli adósságrendezési megállapodás létrehozásával összefüggő koordinációs és adminisztrációs feladatai ellátásáért 30 000 forint postai és távközlési költségátalányra jogosult, amelyet az adósnak a felhívástól számított 8 napon belül kell megfizetnie. Ha az adós a költségátalányt nem fizeti meg, vagy a minimális törlesztő részlet fizetését a pénzügyi intézmény által előírt határidő alatt nem kezdi meg, a főhitelező az adós által benyújtott dokumentumokat és a fizetési kötelezettség elmulasztásáról szóló nyilatkozatot a Családi Csődvédelmi Szolgáltatnak továbbítja bíróságon kívüli adósságrendezési eljárás adós érdekkörében fennálló sikertelenségére hivatkozva.**

**(2) Ha az adós az (1) bekezdés szerinti kötelezettségeket teljesíti, a] A főhitelező az adós által benyújtott dokumentumokat 15 napon belül megvizsgálja, és ha az hiányos vagy egymásnak ellentmondó adatokat vagy nyilatkozatokat tartalmaz, az adósságrendezési eljárást adategyeztetésre hívja fel. A felhívásnak tartalmaznia kell, hogy ha az adategyeztetés végső határideje a felhívás kibocsátásától számított 30 nap, ennek elmulasztása esetén a bíróságon kívüli adósságrendezés kezdeményezése az adós érdekkörében fennálló okból sikertelennek minősül.**

**[(3)] (2) Ha adategyeztetés nem szükséges vagy az eredményesen zárult, az adósságrendezés kezdeményezéséről a főhitelező haladéktalanul, elektronikus úton értesíti a Családi Csődvédelmi Szolgáltatást, ehhez csatolja az adós által benyújtott és az adategyeztetés során keletkezett dokumentumokat, és ennek megtörténtéről az adósságrendezési eljárást is haladéktalanul értesíti. 2016. január 1-jétől az értesítés és a dokumentumok megküldése elektronikus úton történik.**

(3) Ha adategyeztetés nem szükséges vagy az eredményesen zárult, az adóst az 5. § 24. pontjában meghatározott feltételeknek megfelelő hitelezők felé fennálló tartozások tekintetében százhusz napra fizetési haladék illeti meg. Erről a főhitelező (2) bekezdés szerinti értesítésben tájékoztatja az adóst.

(4) A (3) bekezdés szerinti fizetési haladék miatti érintett további hitelezőket a Családi Csődvédelmi Szolgálat értesíti a fizetési haladék fennállásáról.

**Indokolás:** Lásd a **T/4890/9.** számú módosító javaslat indokolását.

**Megjegyzés:** A módosító indítvány jogtechnikai szempontból pontosításra került.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **14., 15. és 21.**

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**15. Dr. Bárándy Gergely és Korózs Lajos** képviselő a törvényjavaslat **21. § (1) és (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

21. § (1) [Ha a főhitelező 20. § (2) bekezdés szerinti kötelezettség fennáll, vagy a főhitelező az ezzel járó feladatokat vállalja, a főhitelező az adóst egyidejűleg tájékoztatja az adósságrendezési eljárás kezdeményezésétől esedékes – a jelzáloghitel szerződés vagy pénzügyi lízingszerződés alapján teljesítendő – minimális törlesztő részlet összegéről. A minimális törlesztő részlet összege a zálogjoggal terhelt lakóingatlan forgalmi értékének 7,8%-ának egy tizenketted része, és amelyet a főhitelező a zálogjoggal biztosított követelésére, illetve a lízingdíjra számol el. A főhitelező az e törvényben meghatározott a bíróságon kívüli adósságrendezési megállapodás létrehozásával összefüggő koordinációs és adminisztrációs feladatai ellátásáért 30 000 forint postai és távközlési költségátalányra jogosult, amelyet az adósnak a felhívástól számított 8 napon belül kell megfizetnie. Ha az adós a költségátalányt nem fizeti meg, vagy a minimális törlesztő részlet fizetését a pénzügyi intézmény által előírt határidő alatt nem kezdi meg, a főhitelező az adós által benyújtott dokumentumokat és a fizetési kötelezettség elmulasztásáról szóló nyilatkozatot a Családi Csődvédelmi Szolgálatnak továbbítja bíróságon kívüli adósságrendezési eljárás adós érdekkörében fennálló sikertelenségére hivatkozva.

(2) Ha az adós az (1) bekezdés szerinti kötelezettségeket teljesíti, a] A főhitelező az adós által benyújtott dokumentumokat 15 napon belül megvizsgálja, és ha az hiányos vagy egymásnak ellentmondó adatokat vagy nyilatkozatokat tartalmaz, az adóst adategyeztetésre hívja fel. A felhívásnak tartalmaznia kell, hogy ha az adategyeztetés végső határideje a felhívás kibocsátásától számított 30 nap, ennek elmulasztása esetén a bíróságon kívüli

adósságrendezés kezdeményezése az adós érdekkörében fennálló okból sikertelennek minősül.

**Indokolás:** Lásd a T/4890/8/1. számú módosító javaslat indokolását.

T/4890/8/1. és T/4890/8/2. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **14., 15. és 21.**

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

**16. Dr. Bárándy Gergely és Korózs Lajos** képviselő a törvényjavaslat **21. § (1) és (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

21. § (1) Ha a főhitelező 20. § (2) bekezdés szerinti kötelezettség fennáll, vagy a főhitelező az ezzel járó feladatokat vállalja, a főhitelező az adóst egyidejűleg tájékoztatja az adósságrendezési eljárás kezdeményezésétől esedékes – a jelzáloghitel szerződés vagy pénzügyi lízingszerződés alapján teljesítendő – minimális törlesztő részlet összegéről. A minimális törlesztő részlet összege a zálogjoggal terhelt lakóingatlan forgalmi értékének 7,8%-ának egy tizenketted része, és amelyet a főhitelező a zálogjoggal biztosított követelésére, illetve a lízingdíjra számol el. **[A főhitelező az e törvényben meghatározott a bíróságon kívüli adósságrendezési megállapodás létrehozásával összefüggő koordinációs és adminisztrációs feladatai ellátásáért 30 000 forint postai és távközlési költségátalányra jogosult, amelyet az adósnak a felhívástól számított 8 napon belül kell megfizetnie.]** Ha az adós **[a költségátalányt nem fizeti meg, vagy]** a minimális törlesztő részlet fizetését a pénzügyi intézmény által előírt határidő alatt nem kezdi meg, a főhitelező az adós által benyújtott dokumentumokat és a fizetési kötelezettség elmulasztásáról szóló nyilatkozatot a Családi Csődvédelmi Szolgáltatnak továbbítja bíróságon kívüli adósságrendezési eljárás adós érdekkörében fennálló sikertelenségére hivatkozva.

(2) **[Ha az adós az (1) bekezdés szerinti kötelezettségeket teljesíti, a]** főhitelező az adós által benyújtott dokumentumokat 15 napon belül megvizsgálja, és ha az hiányos vagy egymásnak ellentmondó adatokat vagy nyilatkozatokat tartalmaz, az adóst adategyeztetésre hívja fel. A felhívásnak tartalmaznia kell, hogy ha az adategyeztetés végső határideje a felhívás kibocsátásától számított 30 nap, ennek elmulasztása esetén a bíróságon kívüli adósságrendezés kezdeményezése az adós érdekkörében fennálló okból sikertelennek minősül.

**Indokolás:** Lásd a T/4890/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**17. Schmuck Erzsébet** képviselő a törvényjavaslat **21. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

21. § (1) Ha a főhitelező 20. § (2) bekezdés szerinti kötelezettség fennáll, vagy a főhitelező az ezzel járó feladatokat vállalja, a főhitelező az adóst egyidejűleg tájékoztatja az adósságrendezési eljárás kezdeményezéséről esedékes – a jelzáloghitel szerződés vagy pénzügyi lízingszerződés alapján teljesítendő – minimális törlesztő részlet összegéről. A minimális törlesztő részlet összege a zálogjoggal terhelt lakóingatlan forgalmi értékének **[7,8%]5%**-ának egy tizenketted része, és amelyet a főhitelező a zálogjoggal biztosított követelésére, illetve a lízingszerződés alapján számol el. A főhitelező az e törvényben meghatározott a bíróságon kívüli adósságrendezési megállapodás létrehozásával összefüggő koordinációs és adminisztrációs feladatai ellátásáért 30 000 forint postai és távközlési költségátalányra jogosult, amelyet az adósnak a felhívástól számított 8 napon belül kell megfizetnie. Ha az adós a költségátalányt nem fizeti meg, vagy a minimális törlesztő részlet fizetését a pénzügyi intézmény által előírt határidő alatt nem kezdi meg, a főhitelező az adós által benyújtott dokumentumokat és a fizetési kötelezettség elmulasztásáról szóló nyilatkozatot a Családi Csődvédelmi Szolgálatnak továbbítja bíróságon kívüli adósságrendezési eljárás adós érdekkörében fennálló sikertelenségére hivatkozva.

**Indokolás:** Lásd a **T/4890/14.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**18. Dr. Bárándy Gergely és Korózs Lajos** képviselő a törvényjavaslat **45. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) [Az adósnak az adósságrendezés záró időpontjáig az adósságrendezésbe vont vagyont, bevételeit a 3. melléklet szerinti kötelezettségvállalások és jogi korlátozások között kell kezelnie. Az adósnak és az adóstársnak az adósság törlesztése céljából egy közös pénzforgalmi számlával kell rendelkeznie, amely felett a családi vagyongazdálkodó rendelkezik. Az adós és az adóstárs egy külön közös pénzforgalmi számlát nyit az adósságrendezésbe nem vont pénzeszközei kezelésére, valamint a mindennapi megélhetéshez és a szokásos kiadásai kifizetéséhez. Ezen számla felett az adós és az adóstárs közösen rendelkezik, de a számláiról és a takarékbetétjéből, összességében havonta legfeljebb csak az öregségi nyugdíj legkisebb mértéke másfélszeresének megfelelő összeget – továbbá a közös háztartásban élő közeli hozzátartozók, élettárs és az eltartottak esetén személyenként ugyanilyen összeget – három fő közös háztartásban élő közeli hozzátartozó felett ezen személyekre számítva az öregségi nyugdíj legkisebb mértékének megfelelő összeget – vehet fel készpénzben, vagy legfeljebb ilyen összegben kezdeményezhet a számláról fizetési műveletet, a mindennapi élet szokásos kiadásaihoz. Ezt meghaladóan az adós a közműszolgáltatások díját, a vagyombiztosítások díját és a

társasházi közös költség e törvényben meghatározott összegét átutalással teljesítheti. Ennél nagyobb összegű pénzfelvételre vagy fizetési műveletre csak az indokolt, az adós és a vele közös háztartásban élő hozzátartozók rendkívüli kiadásai esetében és a családi vagyonfelügyelő ellenjegyzésével kerülhet sor, olyan összegben, amely nem veszélyezteti a (4) és (5) bekezdés szerinti fizetési kötelezettségek teljesítését. Az adós és az adóstárs köteles a pénzügyi intézménnyel kötött számlavezetési szerződésének módosítását kezdeményezni az e bekezdésben foglalt kötelezettségeire tekintettel, és a mindennapi kiadásai fedezésére nyitott számla forgalmáról kéthavonta köteles a családi vagyonfelügyelőnek elszámolni.] Az adósnak az adósságrendezés záró időpontjáig az adósságrendezésbe vont vagyonát, bevételeit a 3. melléklet szerinti kötelezettségvállalások és jogi korlátozások között kell kezelnie. Az adósnak és az adóstársnak az adósság törlesztése céljából egy közös pénzforgalmi számlával kell rendelkeznie, amely felett a családi vagyonfelügyelő rendelkezik. Az adós és az adóstárs egy külön közös pénzforgalmi számlát nyit az adósságrendezésbe nem vont pénzeszközei kezelésére, valamint a mindennapi megélhetéshez és a szokásos kiadásai kifizetéséhez. Ezen számla felett az adós és az adóstárs közösen rendelkezik, de a számláiról és a takarékbetétjéből, összességében havonta legfeljebb a háztartásra vonatkozó létminimum értéke szerinti összeget vehet fel készpénzben, vagy legfeljebb ilyen összegben kezdeményezhet a számláról fizetési műveletet, a mindennapi élet szokásos kiadásaihoz. Ennél nagyobb összegű pénzfelvételre vagy fizetési műveletre csak az indokolt, az adós és a vele közös háztartásban élő hozzátartozók rendkívüli kiadásai esetében és a családi vagyonfelügyelő ellenjegyzésével kerülhet sor, olyan összegben, amely nem veszélyezteti a (4) és (5) bekezdés szerinti fizetési kötelezettségek teljesítését. Az adós és az adóstárs köteles a pénzügyi intézménnyel kötött számlavezetési szerződésének módosítását kezdeményezni az e bekezdésben foglalt kötelezettségeire tekintettel, és a mindennapi kiadásai fedezésére nyitott számla forgalmáról kéthavonta köteles a családi vagyonfelügyelőnek elszámolni.

**Indokolás:** Lásd a T/4890/4/1. számú módosító javaslat indokolását.

T/4890/4/1. és T/4890/4/2. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **18.** és **23.**

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
  - az **Előterjesztő** nem ért egyet
  - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**19. Schmuck Erzsébet** képviselő a törvényjavaslat **45. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Az adósnak az adósságrendezés záró időpontjáig az adósságrendezésbe vont vagyonát, bevételeit a 3. melléklet szerinti kötelezettségvállalások és jogi korlátozások között kell kezelnie. Az adósnak és az adóstársnak az adósság törlesztése céljából egy közös pénzforgalmi számlával kell rendelkeznie, amely felett a családi vagyonfelügyelő rendelkezik. Az adós és az adóstárs egy külön közös pénzforgalmi számlát nyit az adósságrendezésbe nem vont pénzeszközei kezelésére, valamint a mindennapi megélhetéshez és a szokásos kiadásai

kifizetéséhez. Ezen számla felett az adós és az adóstárs közösen rendelkezik, de a számláiról és a takarékbetétjéből, összességében havonta legfeljebb csak **[az öregségi nyugdíj legkisebb mértéke másfélszeresének]** a Központi Statisztikai Hivatal által az adott háztartástípusra a tárgyévot megelőző évben közzétett, az adott évi infláció értékének megfelelően korrigált létminimum összeg (a továbbiakban: létminimum összeg) 71%-ának megfelelő összeget – továbbá a közös háztartásban élő közeli hozzátartozók, élettárs és az eltartottak esetén személyenként ugyanilyen összeget – három fő közös háztartásban élő közeli hozzátartozó felett ezen személyekre számítva az öregségi nyugdíj legkisebb mértékének megfelelő összeget – vehet fel készpénzben, vagy legfeljebb ilyen összegben kezdeményezhet a számláról fizetési műveletet, a mindennapi élet szokásos kiadásaihoz. Ezt meghaladóan az adós a közműszolgáltatások díját, a vagyonszolgáltatások díját és a társasházi közös költség e törvényben meghatározott összegét átutalással teljesítheti. Ennél nagyobb összegű pénzfelvételre vagy fizetési műveletre csak az indokolt, az adós és a vele közös háztartásban élő hozzátartozók rendkívüli kiadásai esetében és a családi vagyonfelügyelő ellenjegyzésével kerülhet sor, olyan összegben, amely nem veszélyezteti a (4) és (5) bekezdés szerinti fizetési kötelezettségek teljesítését. Az adós és az adóstárs köteles a pénzügyi intézménnyel kötött számlavezetési szerződésének módosítását kezdeményezni az e bekezdésben foglalt kötelezettségeire tekintettel, és a mindennapi kiadásai fedezésére nyitott számla forgalmáról kéthavonta köteles a családi vagyonfelügyelőnek elszámolni.

**Indokolás:** Lásd a T/4890/17/1. számú módosító javaslat indokolását.

T/4890/17/1. és T/4890/17/2. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **19.** és **22.**

**Megjegyzés:** A módosító indítvány nyelvhelyességi szempontból pontosításra került.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
  - az **Előterjesztő** nem ért egyet
  - a **Kormány képviselője** nem ért egyet

**20. Z. Kárpát Dániel** képviselő a törvényjavaslat **45. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Az adósnak az adósságrendezés záró időpontjáig az adósságrendezésbe vont vagyonát, bevételeit a 3. melléklet szerinti kötelezettségvállalások és jogi korlátozások között kell kezelnie. Az adósnak és az adóstársnak az adósság törlesztése céljából egy közös pénzforgalmi számlával kell rendelkeznie, amely felett a családi vagyonfelügyelő rendelkezik. Az adós és az adóstárs egy külön közös pénzforgalmi számlát nyit az adósságrendezésbe nem vont pénzeszközei kezelésére, valamint a mindennapi megélhetéshez és a szokásos kiadásai kifizetéséhez. Ezen számla felett az adós és az adóstárs közösen rendelkezik, de a számláiról és a takarékbetétjéből, összességében havonta legfeljebb csak az öregségi nyugdíj legkisebb mértéke **[másfélszeresének]** négyszeresének megfelelő összeget – továbbá a közös háztartásban élő közeli hozzátartozók, élettárs és az eltartottak esetén személyenként ugyanilyen összeget – három fő közös háztartásban élő közeli hozzátartozó felett ezen személyekre számítva az öregségi nyugdíj legkisebb mértékének megfelelő összeget – vehet

fel készpénzben, vagy legfeljebb ilyen összegben kezdeményezhet a számláról fizetési műveletet, a mindennapi élet szokásos kiadásaihoz. Ezt meghaladóan az adós a közműszolgáltatások díját, a vagyonszolgáltatások díját és a társasházi közös költség e törvényben meghatározott összegét átutalással teljesítheti. Ennél nagyobb összegű pénzfelvételre vagy fizetési műveletre csak az indokolt, az adós és a vele közös háztartásban élő hozzátartozók rendkívüli kiadásai esetében és a családi vagyonfelügyelő ellenjegyzésével kerülhet sor, olyan összegben, amely nem veszélyezteti a (4) és (5) bekezdés szerinti fizetési kötelezettségek teljesítését. Az adós és az adóstárs köteles a pénzügyi intézménnyel kötött számlavezetési szerződésének módosítását kezdeményezni az e bekezdésben foglalt kötelezettségeire tekintettel, és a mindennapi kiadásai fedezésére nyitott számla forgalmáról kéthavonta köteles a családi vagyonfelügyelőnek elszámolni.

**Indokolás:** Lásd a T/4890/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

**21. Dr. Bárándy Gergely és Korózs Lajos** képviselő a törvényjavaslat **45. § (4) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

**(4) [Az adós, adóstárs által a bírósági adósságrendezést elrendelő elsőfokú bírósági végzés kézbesítésétől az adósságrendezési eljárás jogerős megszüntetéséig, illetve az adósságrendezési egyezséget jóváhagyó végzés vagy az adósságtörlesztési végzés jogerőre emelkedéséig főhitelező számára havonta továbbra is teljesítendő fizetési kötelezettség mértéke legalább a zálogjoggal terhelt ingatlan forgalmi értékének 7,8%-ának egy tizenkettő részére, amelyet a főhitelező a zálogjoggal biztosított követelésére számol el.]**

**Indokolás:** Lásd a T/4890/8/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/4890/8/1. és T/4890/8/2. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **14., 15. és 21.**

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

**22. Schmuck Erzsébet** képviselő a törvényjavaslat **45. § (5) bekezdés a) és b) pontjának** a következő módosítását javasolja:



(5) A (4) bekezdés rendelkezéseitől eltérően, folyamatosan teljesíteni kell

a) a jogerős bírósági határozattal megállapított tartásdíjnak, szüléssel járó költségnek és tartásra irányuló járadékszerű szolgáltatásnak (a továbbiakban együtt: tartásdíj) a bírósági adósságrendezés elrendelését követően esedékessé váló összegeit, tartásra jogosultanként legfeljebb havonta **[az öregségi nyugdíj legkisebb mértékének másfélszeresét]** a létminimum összeg 71%-át nem haladó összegig,

b) a magánszemély részére jogerős bírósági határozattal megállapított és járadékszerűen fizetendő kártérítésnek, sérelemdíjnak, továbbá a bűncselekményből eredő polgári jogi igény rendezésének – havi lebontásban, a bírósági adósságrendezés elrendelését követően esedékessé váló – részleteit, mindkét esetben jogosultanként legfeljebb havonta **[az öregségi nyugdíj legkisebb mértéke másfélszeresét]** a létminimum összeg 71%-át meg nem haladó összeghatárig, amennyiben azok privilegizált követelésnek minősülnek.

**Indokolás:** Lásd a T/4890/17/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/4890/17/1. és T/4890/17/2. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **19.** és **22.**

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

**23. Dr. Bárándy Gergely és Korózs Lajos** képviselő a törvényjavaslat 72. § (1) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

72. § (1) Az adósságtörlesztési terv összeállításánál a családi vagyonefelügyelő olyan javaslatot terjeszt elő, amely biztosítja

a) **[az adós, adóstárs és a velük közös háztartásban élő, nem aktív korú közeli hozzátartozók mindennapi életvezetésével összefüggő legszükségesebb kiadások fedezetét, (legalább havonta és személyenként az öregségi nyugdíj legkisebb mértékét elérő összegig) ha azonban a közös háztartásban élők között van olyan nem aktív korú személy, aki súlyosan beteg vagy fogyatékkal élő, akkor az ő személyére nézve az öregségi nyugdíj legkisebb mértéke kétszeresét elérő összegig lehet a szükséges kiadásokat figyelembe venni –, továbbá]** az adós, adóstárs és a velük közös háztartásban élő, nem aktív korú közeli hozzátartozók mindennapi életvezetésével összefüggő legszükségesebb kiadások fedezetét, (legalább havonta a háztartásra vonatkozó létminimum értékét), továbbá

**Indokolás:** Lásd a T/4890/4/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/4890/4/1. és T/4890/4/2. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **18.** és **23.**

- A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

**24. Dr. Bárándy Gergely és Korózs Lajos** képviselő a törvényjavaslat **86. §-ának** a következő módosítását javasolja:

86. § (1) Ha az adós, adóstárs és az eljárásban vagyonaival részt vevő egyéb kötelezett a bíróságon kívüli adósságrendezési megállapodásban, az egyezségben vagy az adósságtörlesztési határozatban foglaltakat és az e törvényben meghatározott egyéb kötelezettségeit teljesítette **[és a hitelezők legalább a 74. § (3) bekezdés szerinti minimális megtérüléshez jutottak,]** a bíróság a záró elszámolás alapján mentesítő határozatot hoz. A mentesítő végzés folytán az eljárásban részt vevő hitelezők mindazon követeléseik megszűnnek, melyeket az adósságtörlesztési végzés alapján az adósságrendezési időszak végéig nem kellett teljes egészében kielégíteni.

(2) **[Amennyiben az adósságtörlesztési időszak végén a bíróság – a hitelezők nyilatkozata és a családi vagyonfelügyelő zárómérlege a lapján – azt állapítja meg, hogy az adósságtörlesztési időszak végén a hitelezők nem jutottak a 74. § (3) bekezdés szerinti minimális megtérüléshez, akkor a bíróság**

**a) a törlesztési időszakot a minimális megtérülés eléréséhez szükséges mértékig, de legfeljebb további 2 évvel meghosszabbítja amennyiben az adósságtörlesztés meghosszabbítására korábban még nem került sor, a meghosszabbítás a vagyonértékesítési bevételek elmaradása miatt indokolt, továbbá**

**b) az adóst, adóstársat és az eljárásban vagyonaival részt vevő egyéb kötelezett felhívja, hogy a hitelezők minimális megtérülésének biztosításához szükséges összeget a családi vagyonfelügyelő által kezelt adósságtörlesztési számlára 30 napon belül fizesse meg.**

(3) A bíróság a határozat meghozatala előtt a feleket meghallgatja.

[(4) Az (2) bekezdés a) pont szerint meghosszabbított adósságtörlesztési időszakot követően a bírósághoz ismételten be kell terjeszteni a záró elszámolást. A bíróság az (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően dönt a mentesítés tárgyában.

(5) A (2) bekezdés b) pont szerinti határidő leteltét követően a befizetés megtörténtéről, illetve annak elmaradásáról a családi vagyonfelügyelő 8 napon belül, a záró beszámoló módosításának előterjesztésével értesíti a bíróságot. A bíróság akkor hoz mentesítő határozatot, ha a befizetési kötelezettség teljesítés megtörtént.]

**Indokolás:** Lásd a T/4890/7. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**25. Schmuck Erzsébet** képviselő a törvényjavaslat **104. §-ának** a következő módosítását javasolja:

104. § (1) 2016. szeptember 30-áig [**csak**] az az adós, adóstárs kezdeményezhet adósságrendezési eljárást az adósságrendezésbe bevonható vagyonának mértékétől függetlenül, akinek a Hpt. szerinti belföldön bejegyzett pénzügyi intézménnyel

a) deviza vagy deviza alapú kölcsönszerződés és lízingszerződés tekintetében 2015. április 30-án

b) forint alapú kölcsönszerződés és lízingszerződés tekintetében 2015. szeptember 30-án – a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény (a továbbiakban: Elszámolási tv.) alapján – a pénzügyi intézmény által küldött elszámolás vagy egyenlegértékesítő szerint lakóingatlanra vonatkozóan jelzáloghitel vagy lízingdíj hátraléka van, és emiatt a pénzügyi intézmény a szerződést felmondta vagy lejárttá tette, vagy

c) az adós, adóstárs ellen olyan végrehajtási eljárás van folyamatban, amelyben az adós, adóstárs, egyéb kötelezett jelzáloggal terhelt lakóingatlanát a hitelező végrehajtási eljáráson kívüli értékesítésre kijelölte, vagy az adós, adóstárs egyéb kötelezett lakóingatlanát végrehajtási eljárásban már lefoglalták, vagy a zálogjogosult kielégítési joga a Vht. 114/A. §-a alapján megnyílt, és az említett okok alapján a lakóingatlant a Vht. 7. § (2) bekezdése értelmében árverésre kitzúzhetik, és

d) az adós vagy adóstárs

da) tulajdonában álló lakóingatlant kölcsönszerződés biztosítékaul pénzügyi intézmény javára jelzálogjog terheli, és ez a lakóingatlan az adós, az adóstárs vagy ezek közeli hozzátartozójának a bejelentett és tényleges lakóhelye 2015. május 15-én – 2016. október 1-jétől kezdeményezett eljárások esetében pedig az adósságrendezési eljárás kezdeményezését megelőző 180. napon –, vagy

db) pénzügyi intézménnyel kötött lízingszerződést olyan lakóingatlanra, amely az adós az adóstárs vagy az említettek közeli hozzátartozójának bejelentett és tényleges lakóhelye 2015. május 15-én – 2016. október 1-jétől kezdeményezett eljárások esetében az adósságrendezési eljárás kezdeményezését megelőző 180. napon.

(2) 2016. szeptember 30-áig az (1) bekezdésben említett adós tartozásáért helytállni köteles adóstárs, dologi kötelezett, kezes is kezdeményezhet adósságrendezési eljárást, ha megfelel az e törvény szerinti feltételeknek és az adós kötelezettségei megfizetésére vonatkozóan a jogosult a teljesítésre felszólította vagy felszólítja.

(3) Az (1) bekezdés szerinti adósságrendezési eljárás kezdeményezésére vonatkozó határidő

a) az Elszámolási tv. 13. § (1) bekezdése alapján a 2015. április 30-ai elszámolási határidővel érintett fogyasztók esetében 2015. október 31-e – ha pedig a hitelszerződés, pénzügyi lízingszerződés később kerül felmondásra az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított 60 nap, –

b) az Elszámolási tv. 13. § (2) bekezdésében említett ügyleteknél a 2015. szeptember 30-ai elszámolási határidővel érintett fogyasztók esetében az elszámolás kézhezvételétől számított 60 nap, – ha pedig a hitelszerződés később kerül felmondásra a hitelszerződés vagy pénzügyi lízing szerződés, az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított 60 nap –,

c) a (2) bekezdés szerinti esetekben említett személyek esetében a fizetési felszólítás kézhezvételétől számított 60 nap.

(3) A (3) bekezdésben meghatározott határidők elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

(4) A (3) bekezdésben említett határidők lejártát követő 30. napig az adóssal, az adóstárssal, az egyéb egyetemleges kötelezettel, a kezessel, valamint a dologi kötelezettel szemben – az adóssal, adóstárssal szemben fennálló követelések behajtása iránt folyamatban lévő végrehajtási eljárásokban, továbbá az adós vagyona vonatkozó bíróságon kívüli értékesítésére irányuló eljárásban – a lefoglalt vagyon, illetve a zálogtárgy értékesítésére irányuló eljárási cselekmény – nem fogantatosítható, a nem fogantatosítható intézkedésekre vonatkozó határidők megszakadnak.

(5) E § rendelkezéseit kell alkalmazni azokban a végrehajtási eljárásokban is, amelyekben a kölcsönszerződésből eredő követelést biztosító zálogszerződésben vagy kezési kötelezettségvállaló nyilatkozatban foglaltak kikényszerítése a végrehajtás tárgya, vagy az eljárás végrehajtást kérője, illetve adósa a kölcsönszerződésben vagy abból eredő követelést biztosító szerződésben részes fél jogutódja.

(6) **[A 2016. szeptember 30-a előtt]** Az e törvény alapján kezdeményezett adósságrendezésre tekintettel az adósnak az adósságrendezés kezdeményezéséről szóló értesítése kézhezvételétől – ilyen értesítés hiányában pedig az adósságrendezés kezdeményezésének az ARE nyilvántartásban történő bejegyzésétől – a korábban elrendelt végrehajtás alapján vagy végrehajtáson kívüli zálogértékesítés keretében már nem lehet újabb árverési hirdetményt közzétenni. A már közzétett árverési hirdetményt vissza kell vonni, az árverést abba kell hagyni, kivéve, ha az árverésen már érvényes licitajánlat érkezett. E bekezdéstől eltérően a romlandó dolgok értékesítését le lehet folytatni, és a befolyt vételárat a további intézkedésig végrehajtói letéti számlán kezeli. Az e bekezdés megsértésével tett jognyilatkozat, illetve létrejött ügylet mindenkivel szemben hatálytalan, az alapján senki nem szerez tulajdont.

**Indokolás:** Lásd a **T/4890/13/1.** számú módosító javaslat indokolását.

T/4890/13/1. és T/4890/13/2.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **25.** és **26.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**26. Schmuck Erzsébet** képviselő a törvényjavaslat **105. §-ának** az elhagyását javasolja:

**105. § [2016. október 1-jétől az az adós, adóstárs kezdeményezhet adósságrendezési eljárást, aki megfelel az e törvény 7. és 9 §-a szerinti feltételeknek, és nem esik a 8. § szerinti kizáró okok alá, továbbá akinek a tartozásai meghaladják az adósságrendezésbe vonható, belföldön található vagy hozzáférhető vagyonát, de nem éri el a vagyon 200 %-át. E rendelkezés szempontjából a vagyonba beleértendő az adós öt évre számított, adósságrendezésbe vonható várható bevétele is, de nem tartozik bele a 6. § (2) bekezdés szerinti várható bevétel.]**

**Indokolás:** Lásd a **T/4890/13/2.** számú módosító javaslat indokolását.

T/4890/13/1. és T/4890/13/2.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **25. és 26.**

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**27. Vigh László** képviselő a törvényjavaslat **120. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

(4) A KHR tv. 6. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás természetes személyekkel kapcsolatos adatot szolgáltat a Magyar Nemzeti Bank részére, a továbbított adatok érintettel való kapcsolatának megállapítását véglegesen lehetetlenné teszi. A KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás a vállalkozásokkal kapcsolatban a melléklet II. fejezet 2.1 pont d) alpontjában, valamint a 2.2 pontjában meghatározott adatokat szolgáltatja a Magyar Nemzeti Bank részére. A KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás által szolgáltatott adatokkal kapcsolatos titoktartási kötelezettségre a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 150. § (1) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni. Az Magyar Nemzeti Bank a KHR-ből átvett adatok fizikai és logikai védelme érdekében a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 30. § (2) bekezdése szerinti intézkedéseket teszi meg.”

**Indokolás:** Lásd a **T/4890/12.** számú módosító javaslat indokolását.

<b>Megjegyzés:</b> A módosító indítvány jogtechnikai szempontból pontosításra került.
---

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** támogatja
  - az **Előterjesztő** nem ért egyet
  - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

Budapest, 2015. június 15.