



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatal

Irómanyszám: T/4890/3

Érkezett: 2015 JÚN 11.

**Módosító javaslat**

**Dr. Kövér László**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdése alapján *a természetes személyek adósságrendezéséről* szóló T/4890. számú törvényjavaslathoz az alábbi

*módosító javaslatot*

terjesztjük elő:

A 7. §-a az alábbiak szerint módosul:

„7. §

**(1) [Adósságrendezés az alábbi együttes feltételek esetén kezdeményezhető:]**Az adós – önálló adósi vagy adóstársi minőségében, adóstársaival együtt – adósságrendezési eljárást kezdeményezhet, ha az esedékességkor nem képes tartozásai megfizetésére, vagy erre várhatóan hat hónapon belül nem lesz képes.

**(2)**Az adósságrendezési eljárás megindításának feltétele, hogy

a) **[ha az adósnak – önálló adósi vagy adóstársi minőségében, adóstársaival együtt – összességében – kamattal, járulékokkal növelten – egy vagy több, összesen legalább 2 millióforint, de legfeljebb 60 millió forint közötti, hatósági vagy bírósági úton érvényesíthető tartozása van,**

b) **az a) pont szerinti tartozások meghaladják az adós, adóstárs adósságrendezésbetartozó vagyonát, de nem haladhatják meg az adós, adóstárs belföldön található vagy hozzáférhető vagyonának 200 %-át, azzal, hogy ez utóbbi**

**rendelkezés szempontjából avagyonba beleértendő az adós, adóstárs öt évre számított, adósságrendezésbe vonható várhatóbevétele is, de nem tartozik bele a 6 . § (2) bekezdésében felsorolt vagyon, illetve bevétel,**

**c) az a) pont szerinti] tartozások legalább 80 %-a az adós (adóstársak) által elismertvagy nem vitatott,**

**[d) az a) pont szerinti tartozások között legalább egy olyan van, amely már legalább 90napja lejárt esedékességű, és ezen tartozás mértéke kamatokkal, járulékokkal növeltenmeghaladja az 500 000 forintot ,**

**e)]\_b) az a) pont szerinti tartozások közül a hátrasorolt követelések jogosultjainak száma nem haladja meg az ötöt,**

**[f) a tartozások között van fogyasztói hitelviszonyból eredő tartozás, vagy olyanhitelviszonyból eredő tartozás, amely az adós, adóstárs egyéni vállalkozásánakfinanszírozásával függ össze,**

**g)]\_c) a tartozások egyike sem keletkezett olyan jogerős bírósági határozattal, amely az adós polgári vagy büntetőjogi felelősségét állapította meg olyan jogutód nélkül megszűnttársas vállalkozással összefüggésben, ahol az adós vagy adóstárs a tartozásokért való korlátlan helytállási kötelezettségének nem tett eleget, vagy a korlátozott tagi felelősséggeljogellenesen visszaélt, vagy mint vezető tisztségviselőnek jogerősen megállapították afelelősségét a megszűnt vállalkozás hitelezőinek érdekeit sértő cselekmények miatt.**

**(2) [Ha az (1) bekezdésben említett pénztartozás valamelyike nem forintban áll fenn, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett — az adósságrendezési feltételek vizsgálatakor irányadó — devizaközépfolyamán kell a tartozás összegét számítani az adósságrendezési eljáráskezdeményezésére jogosultság szempontjából.]**

**(3)]Adós és adóstárs csak közösen kezdeményezheti az adósságrendezési eljárást, és adósként,adóstársként egyidejűleg csak egy adósságrendezési eljárásban vehetnek részt.**

**[(4)](3) Az (1) bekezdésben meghatározott feltételeket az eljárás kezdeményezésekor kellvizsgálni. Ha utóbb derül ki, hogy az eljárás kezdeményezésekor az adós vagy adóstárs valótlan vagy hamis adatot szolgáltatott, hamisított vagy valótlan tartamú okiratot nyújtott be,vagy a valóságnak nem megfelelően nyilatkozott, a hitelező az adósságrendezés irántikérelem elutasítását vagy az adósságrendezési eljárás megszüntetését kezdeményezheti, aCsaládi Csődvédelmi Szolgálat vagy a családi vagyongfelügyelő pedig hivatalból **[kezdeményezi] kezdeményezheti az adósságrendezési eljárás megszüntetését.****

## ***Indokolás***

Az MSZP korábban többször benyújtott törvényjavaslata lényegébe minden jogkövető adós számára megnyitotta volna az az adósságrendezési eljárás lehetőségét. Ezzel szemben a KDNP törvényjavaslata számos megszorítást tartalmaz, ami az adósok jelentős részét kizárja az eljárásból. Különösen indokolatlan, hogy nyilvánvalóan fennálló fizetéseképtelenség esetén (jövedelem elvesztése, nem várt rendkívüli nagy összegű fizetési kötelezettség felmerülése stb.) is csak akkor engedné meg a törvényjavaslat az adósságrendezési eljárás megindítását, ha az adós már 90 napon túli késedelembe esett. Egy felelősségteljes adós minél hamarabb lépéseket tesz annak érdekében, hogy fizetőképessége helyreálljon. Érthetetlen, hogy ebben miért éppen a törvényalkotó akarja megakadályozni, azzal hogy legalább 90 napos késedelembe esést, és ezzel a kamatok, kötbérek stb. miatt) az adósságspirál megindulását határozza meg az adósságrendezési eljárás előfeltételeként.

Értelemszerűen szigorúan szankcionálni kell (akár az eljárásból történő kizárással), ha az adós hamis vagy valótlan tartalmú adatokat közöl. Azonban minden esetben indokolt mérlegelni, hogy a valótlan nyilatkozat súlya és tartalma valóban indokoltá teszi-e az adósságrendezési eljárás megszüntetését. Ezért a Családi Csődvédelmi Szolgálat vagy a családi vagyonfelügyelőnek biztosítani kell az eljárás megszüntetésének kezdeményezéséhez való jogot, azonban e kezdeményezés kötelező megtételét előírni hiba lenne.

Budapest, 2015. június 11.

  
**Dr. Bárándy Gergely**  
MSZP

  
**Korózs Lajos**  
MSZP