

Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/4742/13

Érkezett: 2015 JÚN 12.

Összegző módosító javaslat

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

A Törvényalkotási bizottság – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 46. § (5) bekezdése alapján – *a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról* szóló T/4742. számú törvényjavaslathoz az alábbi **összegző módosító javaslatot** terjeszti elő.

1. A **bizottság** a törvényjavaslat **Címének** a következő módosítását javasolja:

„2015. évi ... törvény a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosításáról”

2. A **bizottság** a törvényjavaslatot az 1. §-t megelőzően a következő **alcímmel** javasolja kiegészíteni:

1. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosítása

1. § A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: NAV tv.) 15. § (2) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A NAV személyi állományába tartozó)

„*b*) pénzügyőrökre a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.),”
(*rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.*)”

3. A **bizottság** a törvényjavaslat **2. §-ának** a következő módosítását javasolja:

2. § A NAV tv. a következő 15/B-15/E. §-sal egészül ki:

„...

15/C. § (1) A kormányzati szolgálati jogviszonnal és a hivatásos szolgálati jogviszonnal kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket a rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni[,] és teljesíteni. Tilos a joggal való visszaélés. E törvény alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, ha az mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet.

(2) Ha a joggal való visszaélés a szolgálati jogviszonyra vonatkozó szabály által megkívánt jognyilatkozat megtagadásában áll és ez a magatartás kormánytisztviselő, ügykezelő esetében a közszolgálat nyomós érdekét, pénzügyőr esetében a szolgálati érdeket sérti[,] vagy a másik fél különös méltánylást érdemlő érdekét sérti, a bíróság a jognyilatkozatot ítéletével pótolhatja, feltéve, hogy az érdeksérelem másképpen nem hárítható el.

15/D. § (1) A kormányzati szolgálati jogviszonnal és a hivatásos szolgálati jogviszonnal kapcsolatban az egyenlő bánásmód követelményét meg kell tartani. E követelmény megsértésének orvoslása nem járhat más kormánytisztviselő, pénzügyőr, illetve ügykezelő jogának megsértésével vagy csorbításával.”

...

15/E. §

...

„(2) A kötelezett a megalapozott gyanú közlését követő 15 napon belül köteles az (1) bekezdés szerinti kötelezettségének eleget tenni.], e] A határidő elmulasztása esetén a kötelezett igazolással élhet.

...”

4. A bizottság a törvényjavaslat 4. §-ának a következő módosítását javasolja:

4. § A NAV tv. 17/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„...

(2) A Hszt. 29. § b) pontját azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a pénzügyőr más **[kereső foglalkozást] keresőfoglalkozást** e törvénynek az összeférhetetlenségről szóló 33/B–33/F. §-a figyelembevételével folytathat.

...”

5. A bizottság a törvényjavaslat 6. §-ának a következő módosítását javasolja:

6. § [(1) A NAV tv. 17/D. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pénzügyőr a szolgálat érdekében eredeti munkakörében való meghagyása mellett a NAV bármely szervéhez és bármely helységbe beleegyezése nélkül meghatározott szolgálati feladat teljesítésére vezényelhető.

(2) A NAV más szervéhez való vezénylés együttes időtartama naptári évenként a 4 hónapot nem haladhatja meg. A 4 hónap leteltétől számított 6 hónapon belül újabb vezénylésre nem kerülhet sor. A pénzügyőr beleegyezése esetén, illetve – kérelmére – méltánylást érdemlő személyi vagy családi érdekből azonban e korlátoktól el lehet tekinteni.”

(2)] A NAV tv. 17/D. §-a a következő (7)-(8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A NAV állományából külföldre vezényelt pénzügyőr a vezénylés időtartama alatt a más szerv foglalkoztatottjaira vonatkozó szabályok szerint jogosult szabadságra.

(8) A Hszt. 64. § (2)-(4) bekezdését a NAV hivatásos állománya tekintetében azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a más szervhez való vezénylés megszüntetése esetén a pénzügyőr részére a NAV valamely szervénél a végzettségének megfelelő munkakört kell felajánlani. Amennyiben nincs ilyen felajánlható munkakör – de a vezénylés megszüntetésétől számított egy éven belül ez lehetővé válhat –, az érintett beleegyezésével munkakörbe helyezésig, de legfeljebb 1 évig rendelkezési állományba helyezhető. Ebben az esetben az érintettet a 20. §-nak megfelelően kell besorolni és részére a besorolásnak megfelelő, pótlékok nélküli illetményt kell folyósítani. Ha a hivatásos állomány tagja számára a végzettségének megfelelő felajánlható munkakör nincs, illetve a felajánlott munkakört nem fogadja el és rendelkezési állományba helyezésére sem kerül sor, akkor az érintett hivatásos szolgálati jogviszonyát a Hszt. felmentésre vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásával felmentéssel meg kell szüntetni. A hivatásos szolgálati jogviszonyról történő lemondásnak kell azonban tekinteni, ha a pénzügyőr a végzettségének megfelelő felajánlott munkakört nem fogadja el, vagy arról 5 munkanapon belül nem nyilatkozik, feltéve, hogy a munkakör elfogadásával szolgálatteljesítési helye nem változik.”

6. A bizottság a törvényjavaslat 10. § felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

10. § A NAV tv. „Eltérés a Hszt.-től” alcíme a következő 17/J–17/K. §-sal egészül ki:

7. A bizottság a törvényjavaslat 11. § felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

11. § A NAV tv. „Eltérés a Hszt.-től” alcíme a következő 17/L–17/N. §-sal egészül ki:

8. A bizottság a törvényjavaslat 12. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

12. § (1) A NAV tv. 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény alkalmazása során a Kttv. 6. § 11.[,] és 20a. pontja, 10. §-a, 11. § (4)-(6) bekezdése, 13-25. §-a, 40. §-a, 41/A-41/B. §-a, 45. § (1) bekezdése, 48. §-a, 52. §-a, 54. §-a, 63. § (2) bekezdés *h)* pontja, 64/A. §-a, 65. §-a, 68. § (4) bekezdésnek az összeférhetetlenségi szabály nem alkalmazhatóságára vonatkozó rendelkezése, 80-82. §-a, 83/A. §-a, 84-87. §-a, 96-98. §-a, 100-108. §-a, 110-117. §-a, 118. § (1)-(2) és (11) bekezdése, 119-121. §-a, 123. §-a, 126-143. §-a, 145-149/A. §-a, 150. § (1)-(2) és (4) bekezdése, 151. §-a, 152. § (1)-(3) és (7) bekezdése, 153. §-a, 154. § (1) bekezdése, 155-175. §-a, 183/C. §-a, 190. §-a, 192-194. §-a, 207. § (6) bekezdése, 208. § (2) bekezdése, 209. §-a, 259. § (1) bekezdés 4. és 5. pontja, 6. pont *a)-b)*, *d)* és *f)* alpontja, 7. pontja, 10. pont *c)* alpontja, 11. pontja, 17. pont *c)* alpontja, (5) bekezdés *b)* és *c)* pontja, valamint 1. melléklete nem alkalmazható.”

9. A bizottság a törvényjavaslat **20. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A NAV tv. 33/B. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (3) bekezdés alkalmazásában politikai tevékenységnek kell tekinteni minden olyan, a NAV-on belül szélesebb munkahelyi nyilvánosság előtt tett megnyilvánulást, illetve munkavégzés, szolgálati feladat teljesítése közben nem a NAV foglalkoztatottjai előtt tett megnyilvánulást, amely kifejezetten valamely párt- vagy politikai mozgalom céljának megvalósulása érdekében a párt- vagy politikai mozgalom segítésére vagy támogatására szólít fel.”

10. A bizottság a törvényjavaslat **21. §-ának** a következő módosítását javasolja:

21. § A NAV tv. 33/C. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kormánytisztviselő, a pénzügyőr, az ügykezelő – ideértve a vezetői munkakört betöltő kormánytisztviselőt is – a NAV elnökének előzetes engedélyével gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő, illetve **[felügyelő bizottsági]** felügyelőbizottsági tag lehet, feltéve, ha

a) a gazdasági társaság önkormányzati, köztisztviselői többségi tulajdonban van,

b) a gazdasági társaság állami alapító vagy az általa létrehozott szervezet által önállóan, vagy más állami alapítóval, állami alapító által létrehozott szervezettel vagy államháztartáson kívüli szervezettel közösen alapított (köz)alapítvány közvetlen vagy közvetett tulajdonában van,

c) a gazdasági társaság tartósan állami tulajdonban van,

d) a gazdasági társaságba az állami tulajdonos különleges jogokat biztosító részvény alapján delegálja, vagy

e) a gazdasági társaságban az állami közvetlen vagy közvetett befolyás mértéke – a törvényről szóló törvény rendelkezései alapján számítva – legalább 50 százalék.”

11. A bizottság a törvényjavaslat **22. §-ának** a következő módosítását javasolja:

22. § [(1)] A NAV tv. 33/G. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A hivatásos szolgálati jogviszony megszüntetése fegyelmi büntetés alkalmazásával a pénzügyőr elveszíti a rendfokozatát is.”

12. A bizottság a törvényjavaslat **23. §-ának** a következő módosítását javasolja:

23. § A NAV tv. 33/J. § (6) bekezdés a)-b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendelkezési állományba tartozó pénzügyőrrel szemben a fegyelmi jogkör gyakorlója)

„a) ha

aa) a pénzügyőr a szolgálatát a kijelölt miniszter által vezetett minisztériumban[,] vagy az irányítása alatt álló költségvetési szervnél teljesíti, a kijelölt miniszter által meghatározott vezető;

ab) a pénzügyőr a szolgálatát az *aa)* alponton kívüli más szervnél teljesíti, a NAV elnöke;

b) ha a rendelkezési állományba helyezés – ide nem értve a *d)* pont szerinti esetet –,

ba) a Hszt. 77. § (1) bekezdés *b)-c), e)-f)* pontja alapján történt, annak a NAV szervnek a munkáltatói jogkör gyakorlója, amelynek rendelkezési állományába a pénzügyőr tartozik;

bb) a Hszt. 77. § (1) bekezdés *g), i)-k)* pontja alapján történt, a NAV elnöke;”

13. A bizottság a törvényjavaslat 26. §-ának a következő módosítását javasolja:

26. §A NAV tv. 33/X. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A fegyelmi eljárás alá vont és képviselője, illetve ha egyidejűleg több képviselővel jár el, képviselői (e bekezdés alkalmazásában a továbbiakban: képviselő) jogosultak megismerni azt a minősített adatot, amelyet a fegyelmi eljárás során e törvény szerint általuk megtekinthető irat tartalmaz, az iratról azonban másolatot nem kaphatnak. A minősített adat védelméről szóló törvényben meghatározott minősítő[,] vagy minősített adatot kezelő szerv biztosítja, hogy a fegyelmi eljárás alá vont és képviselője a fegyelmi eljárás során általuk megismerhető minősített adatot személyi biztonsági tanúsítvány és felhasználói engedély nélkül is megismerhessék. Ebben az esetben figyelmeztetni kell őket arra, hogy a minősített adatot kötelesek megtartani. A figyelmeztetés kiterjed a minősített adattal visszaélés büntetőjogi következményeire is. A figyelmeztetést és a minősített adatot tartalmazó irat megtekintésének megtörténtét, továbbá a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti titoktartási nyilatkozatot jegyzőkönyvbe kell foglalni.”

14. A bizottság a törvényjavaslat 30. §-ának a következő módosítását javasolja:

30. § (1) A NAV tv. 34/E. § (3)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés szerinti felfüggesztésnek akkor van helye, ha az a bűncselekmény, amely miatt az érintett ellen a büntetőeljárás indult, az érintett által betöltött munkakör, illetve a NAV tekintélyét, jó hírnevét, a működésébe vetett közbizalmat súlyosan veszélyezteti, vagy a büntetőeljárás miatt az érintettnek a munkahelytől való távoltartása indokolt.

(4) Ha az (5) bekezdés körébe nem tartozó bűncselekmény tekintetében a rendelkezésre álló adatok az érintett méltatlanná válásának a megállapítását megalapozzák, a kormánytisztviselő, az ügykezelő Kttv. 63. § (2) bekezdés *a)* pontja szerinti méltatlanná válását, a pénzügyőr Hszt. 86. § (2) bekezdés *d)* pontja szerinti méltatlanná válását a büntetőeljárás jogerős befejezése előtt is meg lehet állapítani.

(5) Ha a munkáltatói jogkör gyakorlója a kormánytisztviselő, pénzügyőr, ügykezelő 15/E. § (1) bekezdése szerinti bejelentése alapján értesült arról, hogy vele szemben közvádra üldözendő – a kormányzati szolgálati jogviszonyból, hivatásos szolgálati jogviszonyból eredő kötelezettségeivel össze nem függő – büntett megalapozott gyanúját közölték, akkor köteles méltatlansági eljárást indítani.”

15. A bizottság a törvényjavaslat 33. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A NAV tv. 34/W. §-a a következő (10a)-(10b) bekezdéssel egészül ki:

„(10a) Ha a minősítés megállapításainak felülvizsgálata iránti perben hozott jogerős ítélet alapján az állapítható meg, hogy – a (10) bekezdés *d*) pontja alapján a bíróság jogerős döntése előtt is végrehajtható – minősítésen alapuló intézkedésre nem kerülhetett volna sor, az eredeti állapotot – a (10b) bekezdés kivételével – 30 napon belül helyre kell állítani.

(10b) Ha a végrehajtott intézkedés miatt az érintettet **[jövedelem kiesés] jövedelemkiesés** is érte, a különbözetet az intézkedés végrehajtásának időpontjától számítva, a Ptk. szerinti kamattal növelt összegben, 15 napon belül ki kell fizetni.”

16. A bizottság a törvényjavaslat 36. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A NAV tv. a következő 100-103. §-sal egészül ki:

100. § [(1) E törvénynek a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló 2015. évi törvénnyel (a továbbiakban: NAV Mód. V. törvény) módosított 17/D. § (2) bekezdésében meghatározott 4 hónapos időbeli korlátozás alkalmazása szempontjából a korlátozást 2015. július 1-jétől kezdődően időarányosan kell figyelembe venni.

(2)] A Hszt. 348. § (6) bekezdés a) pontját a pénzügyőrök tekintetében azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a vezénylés tartamára vonatkozó rendelkezéseket a Hszt. rendelkezéseinek – az e törvényben foglalt eltérésekkel való – megfelelés érdekében módosítani kell.

101. § (1) Ha a 2015. június 30-án a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományában álló kormánytisztviselő, pénzügyőr, illetve ügykezelő a **[NAV Mód. V. törvénnyel] Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosításáról szóló 2015. évi törvénnyel (a továbbiakban: NAV Mód. V. törvény) módosított összeférhetlenségi szabályok alapján 2015. július 1-jével összeférhetetlen helyzetbe kerül vagy engedélykérelem terheli, az összeférhetlenségi okot köteles 2015. július 31-ig a munkáltatói jogkör gyakorlójának írásban bejelenteni, illetve az engedély iránti kérelmet előterjeszteni. Egyebekben – a (2) bekezdésre is figyelemmel – a 33/F. § (1)-(2) bekezdését kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy az ott meghatározott határidő helyett az összeférhetlenséget 90 napon belül kell megszüntetni.**

(2) Az (1) bekezdés szerinti engedélykérelem elutasítása esetén az elutasításról szóló írásbeli döntés egyúttal tartalmazza az összeférhetlenség megszüntetésére vonatkozó felszólítást is.”

17. A bizottság a törvényjavaslat 41. §-ának a következő módosítását javasolja:

41. § Hatályát veszti a NAV tv.

[1. 17/D. § (3) bekezdése]

[2.]1. 17/E. § (3) bekezdése,

[3.]2. 18/B. § (6) bekezdésében a „besorolására,” szövegrész,

[4.]3. 29. § (6) bekezdése,

[5.]4. 32/J. § (2) bekezdés m) pontja,

[6.]5. 33/B. § (4) bekezdés a) pontja,

[7.]6. 33/C. § (2a) bekezdés f) pontja,

[8.]7. 33/G. § (3) bekezdés m) pontja,

[9.]8. 33/I. § (4) bekezdésében a „lefokozás vagy” szövegrész,

[10.]9. 33/J. § (6) bekezdés d) pontjában a „kettős jogállású” szövegrész,

[11.]10. 98/C. § (4) bekezdése,

[12.]11. „Az Alaptörvény sarkalatosságra vonatkozó követelményének való megfelelés” alcíme és 98/Q. §-a,

[13.]12. „Az Európai Unió jogának való megfelelés” alcímének címe,

[14.]13. „Módosító rendelkezések” alcímének címe, az „Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosítása” alcímének címe, az „A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvényhez, illetve az adózás rendjéről szóló törvény módosításához kapcsolódó egyéb jogszabály módosítások” alcímének címe és a „Hatályon kívül helyező rendelkezések” alcímének címe.

18. A bizottság a törvényjavaslatot a 42. §-t megelőzően a következő alcímmel javasolja kiegészíteni:

2. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosítása

42. § A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 362. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A 284-289. § rendelkezéseit a rendészeti alapképzésben részt vevő azon hallgatók esetében kell alkalmazni, akik tanulmányaikat a 2016/2017. tanévben vagy azt követően kezdik meg.”

19. A bizottság a törvényjavaslatot a 43. §-t megelőzően a következő alcímmel javasolja kiegészíteni:

3. Záró rendelkezések

43. § (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2015. július 1-jén lép hatályba.

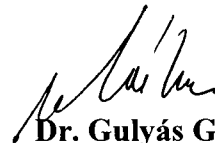
(2) A 11. §, a 40. § 6. pontja és a 42. § 2016. július 1-jén lép hatályba.

INDOKOLÁS

- 1- 2. Jogtechnikai javaslatok.
- 3-4. Szövegponosító javaslatok.
5. A javaslat a pénzügyőrökre vonatkozó hatályos vezényleési szabályok fenntartását célozza, mert indokolatlan a törvényjavaslat szerinti ellentételezés nélküli szigorítás a mód (beleegyezés nélkül) és az időtartam (egy éven belüli négy hónap a három éven belüli 6 hónap helyett) tekintetében.
- 6-15. Szövegponosító javaslatok.
16. A módosító javaslat elhagyását javasoljuk, mert az összefügg az 5. pontban írt szabályozással.
17. A 5. pontban írt szabályozással összefüggő technikai módosítás.
- 18-19. Jogtechnikai javaslatok.

Budapest, 2015. június 11.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely
elnök