



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Képviselő

K/4608

Erkezett: 2015 APR 30.

Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Írásbeli kérdés

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére, **kérdést** kívánok benyújtani – a rendészetért viselt felelősségi körében – dr. Pintér Sándor miniszter úrhoz

„Jogellenesen vették zár alá a Buda-Cash Brókerház ügyfeleinek vagyonát?”

címmel. **A választ írásban kérem.**

Tisztelt Miniszter Úr!

A K/4341. számon benyújtott kérdésemben tájékoztatást kértem arról, milyen jogalap alapján vette zár alá a Nemzeti Nyomozó Iroda a Buda-Cash Brókerház ügyfeleinek vagyonát.

Ugyanis a Buda-Cash Brókerház Zrt. honlapján található felszámolói tájékoztatás szerint (<https://www.budacash.hu/tajekoztatok/kozzetetelek/tajekoztatas-tisztelt-ugyfeleink-szamara-a-buda-cash-brokerhaz-zrt-f-a-val-szembeni-kovetelesukkel-kapcsolatban/160>) „a Nemzeti Nyomozó Iroda Vagyon-visszaszerzési Egysége a Buda-Cash Brókerház Zrt. „f.a.” vagyonát zár alá vette, azzal a felszámoló nem tud rendelkezni, ennek okán az ügyfélvagyon kiadása jelenleg nem lehetséges”.

E büntetőjogi kényszerintézkedés jogszerűségének kérdése azért vetődik fel, mert *a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól* szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) 57. § (3) bekezdésének rendelkezése szerint a befektetési vállalkozás nyilvántartásait és a számlákat úgy vezeti, hogy azok alapján bármikor, késedelem nélkül biztosítható legyen az ügyfél tulajdonában lévő vagy őt megillető pénzügyi eszköz és pénzeszköz, valamint a befektetési vállalkozás saját pénzügyi eszköze és pénzeszköze elkülönített kimutatása. A Bszt. egyértelműen rögzíti azt is, hogy „a befektetési vállalkozás felszámolása során

a) az ügyfél által a befektetési vállalkozásnál letétbe helyezett pénzügyi eszköz, illetve nyilvántartott pénzeszköz,

b) az ügyfél tulajdonában lévő vagy őt megillető pénzügyi eszköz és pénzeszköz, valamint

c) az árutőzsdei szolgáltatás tárgyát képező eszköz a befektetési vállalkozás, illetve az árutőzsdei szolgáltató bármely, az ügyfél javára vezetett számláján

nem képezi a felszámolási vagyon részét. Az eszközök kiadása iránt a befektetési vállalkozás - a felszámoló hozzájárulása mellett - a felszámolási eljárástól függetlenül, soron kívül intézkedik, ha az általa vezetett nyilvántartás és a befektetői követelések egyezősége alapján az ügyfelekkel történő elszámolást akadályozó körülmény nem merül fel”. [136. §] Kivétel csak a befektetési vállalkozás és az árutőzsdei szolgáltató minősített befolyással rendelkező tulajdonosa és vezető tisztségviselője tulajdonát képező vagy őt megillető pénzügyi eszköz és pénzeszköz, azaz az ügyfelekre vonatkozóan csak e pénzeszközök képezik a felszámolás részét.

A fentiekből látható, hogy a Bszt. egyértelműen elkülöníti az ügyfelek vagyontól a társaság vagyontól, annak érdekében, hogy amennyiben az ügyfélvagyon részben vagy egészben rendelkezésre áll, az ügyfélkövetelések és a társaságnál fellelhető nyilvántartások egyezése esetén soron kívül kiadható legyen ez a vagyon az ügyfeleknek, nekik ne kelljen megvárniuk a felszámolás végét.

Nyilvánvaló, hogy a Buda-Cash Brókerház Zrt-nél elkövetett bűncselekmények elkövetőinek majdani jogerős elítélését követően végrehajtandó vagyonekbezés nem érintheti az ügyfelek vagyont. Már a nyomozás kezdeti szakaszában elhangzott hivatalos közlés szerint a brókerház a saját ügyfelei – ide nem értve a DRB-bankcsoportot – *nála elhelyezett vagyonából* mintegy 60 Mrd Ft-tal nem tud elszámolni. Ez azt jelenti, hogy, hogy közelítő pontossággal már egy hónappal ezelőtt megállapítható volt, hogy az ügyfelek követeléséből mennyi lehet fel a brókerház számláin. Feltehetően ebben az esetben is elszámolóház vezette a befektetési vállalkozás számláit. A befektetési vállalkozásnak kétféle pénzszámlája, értékpapír számlája és értékpapír letéti számlája van: az egyiket tartják a társaság saját tulajdonú eszközeit („saját számla”), a másikon az ügyfelek eszközeit összevonva, tehát nem egyenként nevesítve („megbízói számla”). Ha más nem is, a megbízói számlákon levő eszközök mindenképpen az ügyfelek vagyonának tekintendők, de sajnos előfordulhat az is, hogy a saját számlán kimutatott eszközök egy része is valójában ügyfélvagyon.

A fent ismertetett körülmények és az egyértelmű törvényi rendelkezések ellenére tudomásunk szerint máig nem kezdődött meg az elszámolás az ügyfelekkel. Még az elszámolás várható időpontjáról sem kaptak tájékoztatást az ügyfelek. A Buda-Cash honlapján még mindig olvasható az a felhívás, miszerint az ügyfélvagyon kiadása a Nemzeti Nyomozó Iroda által foganatosított zár-alá vétel miatt nem lehetséges.

Tisztelt Miniszter Úr! A hozzánk érkezett nagyszámú megkeresésből is látható, hogy az ügyfelek türelme egyre fogy. Választ követelnek arra, hogy a törvény világos rendelkezései ellenére miért nem férhetnek hozzá befektetéseikhez. Ellenzéki képviselőként nekem az a kötelességem, hogy a hozzám érkezett megkeresések alapján feltegyem ezeket a jogos kérdéseket. A rendőrséget irányító kormánytagként azonban Miniszter Úr személyes politikai felelőssége, hogy ezekre a kérdésekre választ adjon!

Ezért olvastam megdöbbenően a témában benyújtott kérdésekre adott „válaszát”, amelyben az érdemi tájékoztatást arra hivatkozva tagadja meg, hogy folyamatban lévő nyomozásról a büntetőeljárásról szóló törvény értelmében nem adhat felvilágosítást.

Tisztelt Miniszter Úr! Több évtizedes szakmai tapasztalattal rendelkező vezetőként Ön pontosan érti, hogy nem a büntetőeljárás állásáról, nyomozati cselekményekről, illetve azok eredményéről kértem tájékoztatást. Kérdésem nyilvánvalóan jogi természetű. Eszerint Miniszter Úrnak arról kellett volna nyilatkoznia, hogy milyen jogalap alapján vette zár alá a Nemzeti Nyomozó Iroda a Buda-Cash Brókerház ügyfeleinek vagyont. Ez a kérdés a nyomozásra vonatkozó érzékeny

információk megosztása nélkül, a jogalap ismertetésével, vagy a jogalap hiányának elismerésével és a jogszerűtlen állapot felszámolására megtett intézkedések közlésével megválaszolható lett volna.

Miniszter Úrnak nemhogy joga, hanem kötelessége lett volna a választ megadni. Az a tény, hogy teljesen átlátszó indokkal megtagadta a válaszadást, felveti annak gyanúját, hogy jogellenesen vették zár alá a Buda-Cash Brókerház ügyfeleinek vagyonát.

Ezért kérdzem tisztelt Miniszter Urat, hogy álláspontja szerint jogszerű volt-e a Buda-Cash Brókerház ügyfeleinek vagyonát zár alá venni? Ha álláspontja szerint jogszerű volt ez a kényszerintézkedés, akkor kérem, a Bszt. hivatkozott rendelkezéseire is figyelemmel ismertesse annak jogalapját! Amennyiben jogszerűtlen volt a zár alá vétel, kérem, tájékoztasson a jogszerű állapot helyreállítása érdekében megtett intézkedésekről!

Továbbá kérem, ne csak számomra, hanem minden érintett ügyfél számára válaszoljon az alábbi, a K/4341. számon benyújtott irományban már feltett kérdésre: A zár alá vétel miatt Ön szerint mikor juthatnak az ügyfelek a saját, a felszámolási vagyon részét nem képező követelésükhöz?

Budapest, 2015. április 30.



Dr. Harangozó Tamás
országgyűlési képviselő (MSZP)