



Az Országgyűlés  
Fenntartható fejlődés bizottsága

Országgyűlés hivatala

Irományszám: H/4582/2

Érkezett: 2015 MAJ 20.

**Részletes vitát lezáró  
bizottsági módosító javaslat**

Kövér László,  
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

A Fenntartható fejlődés bizottság – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 45. § (5) bekezdése alapján – a 2015-2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló H/4582. számú határozati javaslatához az alábbi, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot terjeszti elő:

1. A bizottság a határozati javaslat 1. pontjának a következő módosítását javasolja:

„1. Az Országgyűlés a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 39. § b) pontja alapján elfogadja a 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programot e határozat 1. [számú] melléklete szerint.”

2. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet Vezetői Összefoglalójának a következő módosítását javasolja:

(...)

„A Program finanszírozásán belül meghatározó szerepe van az EU és egyéb nemzetközi támogatásnak, valamint a hazai költségvetési társfinanszírozásnak. A környezetvédelmi fejlesztések a 2014–2020 időszakban alapvetően a [Környezeti] Környezet- és [Energiahatékonysági] Energetikai Hatékonysági Operatív Program keretein belül jelennek meg, de természetesen a környezetpolitika integrációja lehetővé és egyben szükségessé teszi azt, hogy más operatív programok is hozzájáruljanak a hazai környezetpolitikai célok megvalósításhoz.”

(...)

3. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet 1. pontjának a következő módosítását javasolja:

„Magyarország környezetpolitikai céljainak és intézkedéseinek átfogó keretét 1997 óta a Nemzeti Környezetvédelmi Programok (a továbbiakban: NKP) jelentik. A Program kidolgozásáról, céljáról, tartalmáról és megvalósításáról a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: környezetvédelmi törvény) rendelkezik. Tekintettel arra, hogy a 96/2009. (XII. 9.) OGY határozattal elfogadott 3. Nemzeti Környezetvédelmi Program (a továbbiakban: NKP-3) 2014-ben lejár, szükségessé

vált a 4. Nemzeti Környezetvédelmi Program (a továbbiakban: Program) kidolgozása. A Program elkészítését több tényező is indokolja. Az Európai Tanács és az Európai Parlament elfogadta az Európai Unió új, a „Jólét bolygónk felélése nélkül” című, 2020-ig tartó időszakra szóló 7. Környezetvédelmi Cselekvési Programját (a továbbiakban: 7EAP), amely a tagországok számára számos feladatot fogalmaz meg, ezáltal jelentős igazodási pontot képvisel a hazai környezetpolitikai célkitűzések meghatározása során. További fontos szempont volt, hogy az NKP az EU-s fejlesztési források egyik szakmai alapjaként is szolgál, ami a 2014–2020 közötti pénzügyi tervezési időszak miatt szintén szükségessé tette a 2020-ig szóló környezeti célok meghatározását. A Program kidolgozása során fontos szempont volt a 2013 tavaszán az Országgyűlés által elfogadott Nemzeti Fenntartható Fejlődési Keretstratégiával való összhang, illetve a megújult stratégiai irányítási rendszernek való megfelelés biztosítása.”

(...)

**4. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet 2.1.2. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„Az NKP-3 időszakában módosult a környezetvédelem állami intézményrendszere. A közigazgatási rendszer átfogó átalakítása (fővárosi és megyei kormányhivatalok, illetve járási hivatalok létrehozása) során a korábban önállóan működő hatóságok, hivatalok integrálásra kerültek a kormányhivatalokba, és ún. szakigazgatási szervekként végzik hatáskörük szerinti tevékenységüket (pl. erdészeti igazgatóságok). A környezetvédelmi igazgatás **[nem került integrálásra] is integrálódott** a kormányhivatali rendszerbe. **[2014 augusztusától a környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőségek az országos zöldhatóság (Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség) irányítása mellett továbbra is regionális alapon szerveződve végzik az ágazathoz tartozó államigazgatási ügyek intézését. Jelentősebb változást első lépésként a közfoglalkoztatás új rendszerének kialakítása eredményezett.]** 2012. január 1-jével **[a vidékfejlesztési tárcától]** a belügyminiszter irányítása alá került a 12 területi vízügyi igazgatóság, valamint a Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóságból kiválással létrejövő Országos Vízügyi Főigazgatóság. Majd 2014. január 1-jétől a vízügyi hatósági feladatkörök is átkerültek **[a Vidékfejlesztési Minisztériumtól]** a Belügyminisztérium illetékességébe. **[Az NKP-3 időszakában létrejött több új intézmény is (Nemzeti Környezetügyi Intézet, Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség, Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal).]** A környezetvédelem, illetve a fenntartható fejlődés intézményrendszerében további változás volt, hogy a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának 2007-ben létrehozott önálló intézménye megszűnt, jogutódja az új szabályozás értelmében az alapvető jogok biztosja, és feladatait az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettese vette át.”

(...)

**5. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet 5.1.5.1. pontjának a következő módosítását javasolja:**

„A természetes fürdővizek monitorozása uniós irányelvek szerinti mintavételi naptár alapján zajlik. Az adatok értékelését az Országos **[Környezet-egészségügyi] Környezetegészségügyi Intézet** végzi az EU mindenkor érvényes minősítési szempontjaira figyelemmel.”

(...)

„Mivel hazánk természetes fürdővizek szempontjából kiváló adottságokkal rendelkezik, ezért kiemelten fontos fürdővizeink rendszeres monitorozása, egységes adatgyűjtő rendszer

kiépítése, a lakosság megfelelő tájékoztatása. [megvalósításával érhető el.] Az adatok gyűjtésének, kezelésének és értékelésének megkönnyítésére egy országosan működő centralizált monitoring rendszerben természetes fürdővíz modul is kidolgozásra kerül, amely várhatóan a 2015. évi idénytől üzemel.”

(...)

**6. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet 5.2.1.1. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„Hazánkban a védett természeti területeken a földtulajdonviszonyok meghatározóan állami tulajdonra épülnek, amely hatékonyan biztosítja a természeti értékek megóvását. [Az] A védett természeti területek védeltségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény értelmében folytatni szükséges a magántulajdonba került védett természeti területek védeltségi szintjének helyreállítását, amelynek előrehaladása elsősorban az állami tulajdonba vételhez szükséges költségvetési források rendelkezésre állásától függ.”

(...)

**7. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet 5.2.1.2. pontjának a következő módosítását javasolja:**

**„5.2.1.2. [Földtudományi] Földtani természeti értékek megőrzése**

Hazánkban a barlangok a törvény erejénél fogva védelem alatt állnak, a többi [földtudományi] földtani természeti érték kiemelt oltalma pedig egyedi védetté nyilvánítással biztosítható. 2014-ben az ismert barlangok száma 4 139, ebből 145 fokozottan védett és 260 megkülönböztetett védelmet igényel.

(...)

A geoparkok – bár sem területileg, sem szervezetileg nem minősülnek hivatalos természetvédelmi kategóriának – fontos szerepet játszanak a hazai [földtudományi] földtani természetvédelmi értékek fenntartásában.

[Földtudományi] Földtani természeti értékeink megőrzése érdekében a jövőben kiemelt figyelmet kell fordítani azok társadalmi elismertségének fokozására, a nemzetközi gyakorlatban bevált újszerű bemutatási formák és technikák alkalmazására is.

<b>Cél</b>	■ A [földtudományi] földtani természeti értékek megóvása, hatékony felszíni és felszínalatti védelmük biztosítása.
------------	--

”

**8. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet Függelék 1.1 pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

”	■ Az OLM megfelelő színvonalú működtetése (mobil mérőállomások beszerzése, elavult műszerek cseréje, adatbázis bővítés, kommunikációs hálózat kiépítése), [a környezeti levegő minőségéről szóló 2008/50/EK irányelv] a környezeti levegő minőségéről és a
---	--

Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló, 2008. május 21-i 2008/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv követelményeinek való teljes megfelelés biztosítása.

- [A környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőségek levegővédelmi feladatok ellátásához szükséges tárgyi (laboratóriumi háttér fejlesztése, műszerezettségének javítása) és személyi feltételeinek javítása.]

”  
(...)

9. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet Függelék 1.2. pontjának a következő módosítását javasolja:

(...)

- [A települési önkormányzatok, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőségek eddigénél nagyobb mértékű szakmai támogatása (pl. több szakmai fórum).]

”  
(...)

10. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet Rövidítések jegyzékének a következő módosítását javasolja:

(...)

„IVP Ivóvízbázis-védelmi Program  
K+F kutatás-fejlesztés  
KBVR Kis-Balaton Vízvédelmi Rendszer”

(...)

„KEHOP [Környezeti] Környezet- és [Energiahatékonysági] Energetikai Hatékonysági Operatív Program”

(...)

„REACH A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló rendelet (Registration, Evaluation, Authorisation and Restriction of Chemicals)

RSD Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág

SAICM Nemzetközi Vegyi anyag-kezelés Stratégiai Megközelítése (Strategic Approach to International Chemicals Management)”

(...)

11. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete tartalomjegyzék 8.9.1. pontjának a következő módosítását javasolja:

(...)

„8.9.1. [Határmenti] Határ menti kétoldalú kapcsolatok 71”

(...)

„[10.2.2. Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségek 81]

10.2.2. Környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságok 81”

(...)

**12. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 2. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

- A barlangok és a **[földtudományi]** földtani természeti értékek természetvédelmi helyzetének javítása.

(...)

„– a természetvédelmi **[szakember képzés]** szakemberképzés, és továbbképzés minőségének javítása, a jelenleg jó gyakorlat beemelése a felsőoktatásba;”

(...)

**13. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 2.1. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„Az NTA végrehajtásának, a szükséges beavatkozások megvalósításának intézményi és személyi feltételeit elsősorban a kormányzat biztosítja, a minisztériumok közti munkamegosztásra építve. A Kormány irányítja a természet védelmével kapcsolatos állami feladatok végrehajtását, meghatározza és összehangolja a minisztériumok és a Kormánynak közvetlenül alárendelt szervek **[ezirányú]** ez irányú tevékenységét. Ugyanakkor a célok elérése érdekében kiemelten fontos valamennyi érintett társadalmi csoport – így kiemelten az önkormányzatok, a gazdasági szféra és a lakosság – részvétele a feladatok megvalósításában.”

(...)

**14. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 3.1. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„A védetté nyilvánítások jelentős területnövekedéssel járó időszaka már lezárult, különösen a jelentős **[kiterjedősű]** kiterjedésű Natura 2000 területek kijelölése után. Az elmúlt NTA tervezési időszakokban a védetté nyilvánítások száma egyenletesnek tekinthető, ugyanakkor az utóbbi két tervezési időszakban a védetté nyilvánított területek kiterjedése az NTA-I időszaka értékének töredékére csökkent. Az NTA-II tervezési időszakától a védetté nyilvánított területek kiterjedése enyhe növekedést mutatnak. Innentől fogva kis kiterjedésű, valamilyen különleges természeti érték megővését célzó védett természeti területek nagyszámú létesítése jellemző. Az NTA-III időszakában két tájvédelmi körzet, Körös-éri TK (2012) és Nyugat-Mecsek TK (2009) létesült, együttesen képviselve az újonnan védetté nyilvánított területek 70%-át.

A helyi jelentőségű védett természeti területek száma az NTA-III időszakában természetvédelmi területek vonatkozásában 81-el, a természeti emlékek vonatkozásában 269-el növekedett. 2011–2012-ben lezajlott a helyi jelentőségű védett természeti területek törzskönyvi nyilvántartásának felülvizsgálata, amelynek eredményeként a természetvédelmi nyilvántartásban jelenleg 2014 darab védett természeti terület szerepel (2. táblázat, 2. ábra). A táblázatban csak a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) előírásainak megfelelő védetté nyilvánító jogszabállyal rendelkező területeket és emlékeket jelenítettük meg. Számos helyi védett természeti terület védett státuszát kellett megváltoztatni,

mivel csak a helyi építési szabályzatban sorolták fel, és hiányzik az önálló védetté nyilvánító önkormányzati rendelet.

(...)

**15. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 3.2. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„Hazánk természetvédelmi politikájának meghatározó eleme a két európai uniós természetvédelmi irányelv (az *Európai Parlament és a Tanács 2009. november 30-i 2009/147/EK irányelve* [2009. november 30.] a vadon élő madarak védelméről (a továbbiakban: *madárvédelmi irányelv*) – amely a *79/409/EGK irányelv újrakodifikált változata* – és a *Tanács 1992. május 21.-i 92/43/EGK irányelve* [1992. május 21.] a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről) (a továbbiakban: *élőhelyvédelmi irányelv*)) végrehajtása, amelynek teljesítése leginkább a Natura 2000 hálózat kialakítása, védelme, fenntartása és fejlesztése révén valósul meg.”

(...)

„A gazdálkodási keretek, az egyes Natura 2000 területekre vonatkozó konkrét kezelési iránymutatások tekintetében szintén jelentős előrelépést hozott, hogy megjelent Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Natura 2000 területek fenntartási terveinek készítéséhez nyújtandó támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló *43/2012. (V.3.) VM rendelet*, amelynek alapján [2015.] 2015 májusáig 243 Natura 2000 területre, összesen mintegy 480 000 hektár kiterjedésben készül fenntartási terv.”

(...)

**16. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 3.3. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

Az élettelen természet további elemei, a [földtudományi] földtani természeti értékek védelme számos esetben csak egyedi védetté nyilvánítással biztosítható.

(...)

**17. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 3.4. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„2011-ben megvalósult az ex lege lápok és szikes tavak nyilvántartásának átfogó felülvizsgálata. Ennek keretében intézkedtünk az elmúlt években jogszabálysértő módon meghozott, az ilyen területek védettségét megszüntető hatósági határozatok visszavonásáról és a törvényben előírtaknak megfelelő állapotok visszaállításáról. A felülvizsgálat eredményeként, 2012 januárjában egy, a jogalkalmazást elősegítő VM miniszteri tájékoztatót jelentettünk meg a védett természeti területeken kívül elhelyezkedő ex lege védett lápok és szikes tavak jegyzékéről. A felülvizsgálat során 1229 db kisebb-nagyobb kiterjedésű láp (5. táblázat) és 415 db szikes tó felmérése és tájékoztató jegyzékben történő kihirdetése történt meg (6. táblázat). A tájékoztató jegyzék egy pillanatnyi állapotot tükröz, a [jogalkalmazást] jogalkalmazást segíti elő, azonban jogi kötőereje nincs.”

(...)

„– Az ex lege szikes tavak, lápok esetében teljesüljenek a Víz keretirányelv (az Európai Parlament és a Tanács 2000/60/EK 2000. október 23.-i irányelve [{2000. október 23.}] a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról, a továbbiakban: VKI) általános célkitűzései a vízgyűjtő-gazdálkodási tervezésen (továbbiakban: VGT) keresztül, továbbá a [a] vizes élőhelyek körül előírt (kölcsonös megfeleltetés keretében) puffer terület szabadon hagyása.”

(...)

„– A még le nem határolt ex lege védett lápnak, szikes tónak minősülő, valamint a kunhalom és földvár földrésztetek hatósági határozattal történő kijelölése.”

(...)

**18. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 3.5.1. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„– Az érintett élőhelyek helyreállítása, a rekonstrukciók folytatása, a hosszú távú kezelés feltételeinek biztosítása, szükség esetén puffer területek kialakítása az intenzív [agrár termelésből] agrártermelésből való kivonással.”

(...)

**19. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 3.5.2. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„– Évente országjelentés [összállítása] összeállítása az Európa Diplomás területek állapotáról, az Európa Tanács ajánlásainak teljesüléséről, a természetvédelmi kezelést ellátó nemzeti park igazgatóság jelentése alapján.”

(...)

**20. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 4.4. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„Természetvédelmi szakmai cél a folyamatos erdőborítással járó erdőkezelési technológiák üzemi méretekben történő megvalósításának bevezetése, minta jellegű bemutatása. A vágásos üzemmódban kezelt területek csökkenése és a [faanyagtermelést] faanyagtermelést nem szolgáló és átalakító üzemmódban kezelt terület növekedése a tervidőszakban természetvédelmi szempontból kedvező irányt mutat (6. ábra).”

(...)

**21. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 4.5. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„A jelölő élőhelyek védelme érdekében a Natura 2000 területeken is fokozott [figyelemet] figyelemet kell szentelni a nagyvad vadászati hasznosításának. A vad az erdő része, ezért van

szükség a terület eltartóképességét figyelembe vevő vadgazdálkodásra. Ennek hiányában az erdő természetes folyamatainak (felújulás) alapuló erdőgazdálkodás akadályba ütközik. Hosszú távon olyan létszám fenntartása a kívánatos, amely mellett lehetővé válik az erdők természetes felújítása, vadkizáró kerítések alkalmazása nélkül. Ez csak országos szintű nagyvadlétszám-csökkentési program keretében érhető el, hiszen az igazgatóságok saját vadászatra jogosultsága alatt álló vadászterületeinek kiterjedése csak töredéke a hazai nagyvadas vadászterületeknek, így azokon csak helyi szintű eredményt lehet elérni.”

(...)

**22. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 4.7.3. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

A meglévő területi kategóriákból kiindulva a hazai zöld infrastruktúra gerincét a védett természeti területeket és Natura 2000 területeket is magában foglaló, az ország területének több mint 36%-át lefedő országos ökológiai hálózat (lásd 6.6 fejezet) képezheti, de azon messze **[túl mutat] túlmutat.**

(...)

**23. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 4.9. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„A szabadvezetékek madárbarát átalakításának 2020-ig történő elvégzését célzó Akadálymentes Égbolt megállapodás végrehajtását uniós pályázati forrásokból kezdtük meg. Számos vezetékszakaszon átalakítása megtörtént, de a veszélyforrás **[teljeskörű] teljes körű** felszámolásához még az eddigieknél is jelentősebb erőfeszítésekre és anyagi forrásokra lesz szükség. Erősíteni kell továbbá az áramszolgáltató vállalatokkal folytatott együttműködést és fenn kell tartani a projektekben a társfinanszírozásukat. Az új, illetve átalakított vezetékszakaszon madárbarát kialakítását biztosítani kell, az ehhez szükséges típusú kidolgozási folyamatokban is részt kell vennie a természetvédelemnek. Elkészült a „Környezetbarát 22 kV-os szabadvezeték hálózat” irányterve, amely alkalmas a hatósági munka támogatására.”

(...)

**24. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 5.2.2. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„– A jelenleg folyó monitorozó programok kibővítése annak érdekében, hogy hiteles képet tudjanak nyújtani a vidékfejlesztési program és a vízgyűjtő-gazdálkodási terv intézkedéseinek ökológiai, és különösen a Natura 2000 jelölő fajokra és társulásokra gyakorolt hatásairól.”

(...)

**25. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 6.2. pontjának a következő módosítását javasolja:**



(...)

„A természetvédelmi kezelési tervek jogszabályi kihirdetése esetében a védetté nyilvánításokéhoz hasonló tendencia érvényesül. Ez egyrészt abból adódik, hogy védetté nyilvánítás csak természetvédelmi kezelési tervvel történhet (2001-ben hatályba lépett a vonatkozó végrehajtási rendelet), így a két tevékenység szorosan kötődik egymáshoz, másrészt a szakterület prioritásai és lehetőségei elsősorban a kis kiterjedésű gyepek esetében tették lehetővé a természetvédelmi kezelési tervek kihirdetését. Később, az NTA-II és NTA-III időszakában elmozdulás történt a nagyobb kiterjedésű, **[erdőborította] erdő borította** védett természeti területek felé is. Az elmúlt tervezési időszakokban mind jogszabályi (2008), mind belső utasítások (2009) szintjén módosult a vonatkozó szabályrendszer. Összességében megállapítható, hogy jóval kevesebb védett természeti terület rendelkezik jogszabályban kihirdetett természetvédelmi kezelési tervvel, mint amennyi esetében rendelkezésre áll a kezelési terv dokumentáció (24. táblázat).”

(...)

**26. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 7.1. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„A Magyar Arborétumok és **[Botanikus kertek] Botanikus Kertek** Országos Szövetsége tagkertjei tudományos közgyűjtemények a hazai biodiverzitás kiemelkedő bemutató és oktató bázisai. A több mint húszezer taxon megőrzését végző élő múzeumok programjaikkal jelentős oktató-nevelő munkát és értékmegőrzést végeznek.”

(...)

„A természetvédelmi [, és ezen belül a 2015–2020-as időszakban a Natura 2000-rel **kapcsolatos**] szemléletformálásnak a társadalom minden szintjét el kell **[érje] érnie**: az óvodás kortól a felnőtt korig.”

(...)

**„Fő cselekvési irányok:**

(...)

A természetvédelmi, és ezen belül a 2015–2020-as időszakban a Natura 2000-rel kapcsolatos szemléletformálásnak a társadalom minden szintjét el kell **[érje] érnie**.”

(...)

**27. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 7.4. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„Az MTA **[ÖK-ban] Ökológiai Kutatóközpont végzi [is folyamatban van]** az MTA támogatásával megvalósuló „A magyarországi természetvédelem legfontosabb 25 kutatási kérdése a következő 5 évben” elnevezésű kutatást. Jelentős műhelymunka folyik a nemzeti park igazgatóságokon, az egyetemeken és kutatóintézetekben, illetve a gyűjteményes kertekben az alkalmazott természetvédelmi kutatások kapcsán mind módszertani kérdésekben, mind az adatok feldolgozása terén.

(...)

**28. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 8.2. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„A Ramsari kommunikációs [proram] program keretében folytatni kell a vizes élőhelyek általános ismertségét, a Ramsari területek helyi, regionális és országos ismertségét erősítő tevékenységeket, amiben kiemelkedő szerepe van a minden év február 2-án megrendezendő vizes élőhelyek világnapjának vagy a Tatai Vadlúd Sokadalom nevű rendezvénynek.”

(...)

**29. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 8.4. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„Az 1975-ben hatályba lépett egyezményhez Magyarország 1985-ben csatlakozott, előírásait [a] a Washingtonban, 1973. március 3. napján elfogadott, a veszélyeztetett vadon élő állat- és növényfajok nemzetközi kereskedelméről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló 2003. évi XXXII. törvény hirdette ki.”

(...)

**30. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 8.5. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

– „A tűzok fokozott védelme. [Határmenti] Határ menti állományok esetében a szomszédos országokkal történő együttműködés fenntartása, javítása.”

(...)

**31. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 8.8. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

– „Aktív részvétel [a] a Kárpátok Tagszervezeteinek együttműködésével megvalósuló szakmai programokban.”

(...)

**32. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 8.9. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„8.9.1. [Határmenti] Határ menti kétoldalú kapcsolatok”

(...)

„A [határmenti] határ menti nemzeti park igazgatóságok kivétel nélkül élénk kapcsolatot ápolnak valamelyik szlovák partnerrel (közös projektek, rendezvények).”

(...)

**33. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 9.1. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

- „Az érintett fejlesztési programok végrehajtása során a természetvédelmi célokat szolgáló fejlesztések hatékony és sikeres végrehajtása, illetve ezek folyamatos **[nyomonkövetése] nyomon követése.**”

(...)

**34. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 10.2. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

„A miniszter a jogszabályban meghatározott, a természet védelmével kapcsolatos szakigazgatási, hatósági és szakhatósági területi feladatait a nemzeti park igazgatóságokon valamint a **[környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségeken] környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságokon** keresztül valósítja meg.”

(...)

„A környezet-, természetvédelmi intézményrendszer **[alapjaiban kevésbé változott az elmúlt években] az elmúlt időszakban átalakult.** A változások egyik iránya, hogy az önálló Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium 2010. évben beolvadt a Vidékfejlesztési Minisztériumba (korábbi elnevezése Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium), majd 2014-ben a szaktárca újra Földművelésügyi Minisztérium néven működik. Ennek megfelelően a környezet-, természetvédelmi szakterület jelenleg a Földművelésügyi Minisztérium (a továbbiakban: FM) Környezetügyért, Agrárfejlesztésért és Hungarikumokért Felelős Államtitkársága keretében végzi tevékenységét.”

(...)

„A természet- és környezetvédelem ügyeinek hatékonyabb vitelét tovább segíti, hogy 2012. január 1-ei határidővel megalakult a Nemzeti Környezetügyi Intézet (a továbbiakban: NeKI) a **[VM] tárca** háttérintézményeként. A NeKI a környezetvédelem, természetvédelem, **[vízgyűjtő-gazdálkodás, víziközmű]** szakterületeken tölt be feladatokat.”

(...)

„A NeKI tudás-alapú kormányzást hivatott támogatni a környezetügy – a környezetvédelem **[,] és a természetvédelem [és a vízügy]** – területén, a fenntartható fejlődés alapelveire építve, integrált megközelítést alkalmazva, a szakterületek közötti kapcsolódásokat kihasználva annak érdekében, hogy ezek egymást erősítsék.”

(...)

„A jövőbeni célok közé tartozik, hogy a **[NeKI] tárca háttérintézményének** természetvédelmi szakterületét tovább erősítsük, ennek első lépése, hogy az itt dolgozó szakértők létszámát növelni lehessen, amely az intézmény szakmai befolyásának, tudásbázisának az emelését, így a szakterület támogatottságát is növeli.”

(...)

**35. A bizottság a határozati javaslat 1. melléklet, Nemzeti Természetvédelmi Alapterv melléklete 10.2.2. pontjának a következő módosítását javasolja:**

(...)

”

## **[10.2.2. Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségek**

### ***Helyzetkép:***

A természetvédelem és a tájvédelem elsőfokú hatósági (szakhatósági) feladatait 10 környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségek látja el. Szintén a felügyelőségek hatáskörébe tartozik a környezetvédelmi és vízügyi hatósági (szakhatósági) feladatok végrehajtása is.

A nemzeti park igazgatóságok adatszolgáltatóként, szakvéleményezőként, ügyfélként működnek közre a természetvédelmi hatósági, illetve szakhatósági feladatok ellátásában. A természetvédelem és tájvédelem másodfokú hatósága (szakhatósága) az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (Budapest).

### ***Fő cselekvési irányok:***

- **Növelni kell a felügyelőségeken a természetvédelemmel foglalkozó szakemberek számát, biztosítva a hatóságok feladatellátását.**
- **Erősíteni kell a felügyelőségek kapacitását a területi, helyszíni ellenőrzések rendszeresebb és hatékonyabb végzése érdekében továbbra is.**
- **A kapacitásbővítéssel kell ösztönözni a pályázatokon, a projektekben történő részvételt.**

### ***Indikátorok:***

- **A jogszabályokban és alapító okiratokban előírt feladatok teljesítésének aránya.**
- **A megvalósuló szervezetfejlesztések, hatékonyságnövelő intézkedések aránya.]**

## **10.2.2. Környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságok**

### ***Helyzetkép:***

A területi közigazgatás reformja keretében, a gyorsabb döntéshozatal, illetve hatékonyabb és átláthatóbb működést biztosító integrált szolgáltató centrumként működő hivatali struktúra kialakítása érdekében 2015. április 1-jétől a környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőségek önálló főosztályként csatlakoztak a 19 kormányhivatalhoz. Megnevezésük: XY Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya.

Az átalakítás célja az eljárások gyorsítása, ami nem a 21 napos általános ügyintézési időtartam, hanem a bruttó ügyintézés időtartamának csökkenésével valósul meg. Az integráció nyomán megszűntek a kormányhivatali rendszeren belüli szakhatósági eljárások, egyebek mellett a szociális igazgatás, a munkaügy és a környezetvédelem területén.

A változások eredményeképp nőtt a kormányhivataloknál elintézhető ügyek száma. Az azokkal kapcsolatos kérelmek pedig leadhatóak a járási hivataloknál, a kormányhivataloknál, a kormányablakoknál és a települési ügysegédeknél is, aminek köszönhetően az ügyfelek egyes ügyeket, amiket addig csak a megyeszékhelyen intézhettek, a jövőben már a lakóhelyükhöz közel is elindíthatják.

A nemzeti park igazgatóságok adatszolgáltatóként, szakvéleményezőként, ügyfélként működnek közre a természetvédelmi hatósági, illetve szakhatósági feladatok ellátásában.

A természetvédelem és tájvédelem másodfokú hatósága (szakhatósága), illetve másodfokú eljárásban kirendelhető szakértője az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (Budapest).

### ***Fő cselekvési irányok:***

- A kapacitásbővítéssel kell ösztönözni a pályázatokon, a projektekben történő részvételt.

### ***Indikátorok:***

- A jogszabályokban és alapító okiratokban előírt feladatok teljesítésének aránya.”

## Indokolás

1-6. Technikai szövegpontosítás.

7. A javaslat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény terminológiájával való összhang biztosítását szolgálja.

8-9. A hazai közigazgatási rendszer átfogó átalakítása következtében a környezetpolitikai intézményrendszerben történt változások aktualizálása.

10. Technikai szövegpontosítás, a rövidítési jegyzék kiegészítése, javítása.

11. Nyelvhelyességi szövegpontosító javaslat, továbbá a hazai közigazgatási rendszer átfogó átalakítása következtében a környezetpolitikai intézményrendszerben történt változások aktualizálása.

12. Nyelvhelyességi szövegpontosító javaslat, továbbá a javaslat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény terminológiájával való összhang biztosítását szolgálja.

13. Nyelvhelyességi szövegpontosító javaslat.

14-15. Nyelvhelyességi, technikai és kodifikációs szövegpontosító javaslat.

16. A javaslat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény terminológiájával való összhang biztosítását szolgálja.

17. Technikai szövegpontosítás és nyelvhelyességi szövegpontosító javaslat.

18-25. Nyelvhelyességi szövegpontosító javaslat.

26-27. Technikai szövegpontosítás és nyelvhelyességi szövegpontosító javaslat.

28-33. Nyelvhelyességi szövegpontosító javaslat.

34-35. A hazai közigazgatási rendszer átfogó átalakítása következtében a környezetpolitikai intézményrendszerben történt változások aktualizálása.

Budapest, 2015. május 19.



Tisztelettel:

Sallai Róbert Benedek  
elnök