



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

irományszám: K/4511

Értékezt: 2015 APR 24.

Írásbeli választ igénylő kérdés!

dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánok benyújtani **Dr. Pintér Sándor** belügyminiszterhez

„Lesz-e következménye a katasztrófavédelmi vezetők jogellenes álláshalmozásának? 2”

címmel, amelyre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

A „*Lánglovag.hu*” című internetes portál április 1-én közzétett „*Összeférhetetlenség gyanúja a katasztrófavédelemnél*” című cikkben arról számolt be, hogy a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság több vezetője törvényellenesen vállaltatott pozíciót a BM Heros Zrt-nél.

A cégnyilvántartásban valóban a katasztrófavédelem magas rangú vezetőit találjuk a BM HEROS Zrt. igazgatótanácsában. Eszerint 2012 óta tagja a cég vezetőségének Tollár Tibor tű. vezérőrnagy a BM OKF gazdasági főigazgató-helyettese, Bérczi László tű. dandártábornok országos tűzoltósági főfelügyelő és Hrabovszky Pál tű. ezredes a BM OKF műszaki főosztályvezetője.

A BM OKF vezetői annak ellenére vezető tisztségviselői a részvénytársaságnak, hogy a *fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról* 1996. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Hszt.) 65. § (2) bekezdése szerint a rendvédelmi szervek állományának vezető beosztású tagjai - tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, a jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység folytatását és a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony kivéve – munkavégzéssel járó egyéb jogviszonyt nem létesíthetnek. Márpedig egy részvénytársaság vezető tisztségét ellátni munkavégzéssel járó egyéb jogviszony. Ezt mondja ki expressis verbis a *munka törvénykönyvéről* szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban: Mt.) 294. § (1) bekezdés f) pontjában található értelmező rendelkezés. Eszerint munkavégzésre irányuló jogviszony a gazdasági társaság vezető tisztségviselői vagy felügyelő bizottsági tagsági tevékenység ellátására irányuló jogviszony.

A vezető tisztségviselők cégnyilvántartásba történő bejegyzéséhez a 2012-ben hatályos cégtörvény (2006. évi V. törvény) 1. melléklete alapján az összeférhetlenség fennállásának hiányáról is nyilatkozni kellett.

A K/4283. számon benyújtott kérdésemben abban kértem Miniszter Úr állásfoglalását, hogy lesz-e következménye a törvényellenes álláshalmazásnak. Arra is magyarázatot kértem, miként állhatott fenn évekig az összeférhetetlen helyzet a BM OKF egész vezérkarának tudomásával.

Miniszter Úr az április 22-én kelt írásbeli válaszában tagadta, hogy a BM OKF vezetőinek BM HEROS Zrt-ben vállalt vezető tisztségei összeférhetetlenek lennének. Kifejtette, hogy a BM HEROS Zrt. felett a BM OKF gyakorolja a tulajdonosi jogokat, és a gazdasági tevékenységéért az OKF gazdasági főigazgató-helyettese felel. Álláspontjuk szerint „*a döntések hozóinak és a döntésekért felelősséget vállalóknak ugyanazon személynek kell lenniük*”. Arra is rámutatott, hogy „*Tollár Tibor tű. vezérőrnagy úr munkaviszony nélkül, a szolgálati feladatai mellett gyakorolt a tulajdonosi jogokat a BM Heros Zrt.-ben*”. Ugyanakkor arról is tájékoztatott, hogy Tollár Tibor „*vitatott tisztségéről 2015. április 14. napján lemondott*”.

Tisztelt Miniszter Úr! Magyarózkodása jogi értelemben semmiképpen nem tekinthető érdemi válasznak. Mind a hatályos szolgálati törvény, mind az azt felváltó, jelenleg a köztársasági elnök aláírására váró új jogszabály kategorikusan tiltja, hogy vezető tisztségviselők tagjai - tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, a jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység folytatását és a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony kivéve – munkavégzéssel járó egyéb jogviszonyt létesítsenek. Ez a tilalom ugyanúgy vonatkozik az állami tulajdonú gazdasági társaságokra, mind a magántulajdonban lévőkre. E tekintetben a törvény semmilyen megkülönböztetést nem tartalmaz. Még hozzá a törvényhozó hatalommal felruházott Országgyűlés akaratából nem tartalmaz ilyen szabályt! Az új szolgálati törvényről szóló javaslatba ugyanis a Belügyminisztérium enyhíteni akart ezen az összeférhetlenségi szabályon. Eszerint a jövőben nem engedély, csak bejelentés-köteles lett volna az az eset, amikor a hivatásos állomány tagja „*olyan gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő vagy felügyelőbizottsági tag, amely önkormányzati, köztisztviselői többségi tulajdonban, vagy tartósan állami tulajdonban van, vagy az állami tulajdonos különleges jogokat biztosító részvény alapján delegálja, továbbá, ha a társaságban az állami közvetlen vagy közvetett befolyás mértéke – a tőkepiacról szóló törvény rendelkezései alapján számítva – legalább 50%*” [T/3783. számú törvényjavaslat 109. § (3) bekezdés]. Hozzáteszem, hogy a vezető beosztást betöltő személyek esetében ez a gazdasági szerepvállalás még a BM eredeti javaslat szerint is tiltott maradt volna. A Honvédelmi és rendészeti bizottság azonban még a nem vezető beosztást betöltők esetében is indokolatlanul tartotta az összeférhetlenségi szabály enyhítését, és ezért Kósa Lajos elnök úr javaslatára törölte ezt a rendelkezést (T/3783/61. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat 17. pont). Emlékezetes módon a Belügyminisztérium a Törvényalkotási bizottság eljárásában is megpróbálta keresztülvinni - immár vezetőkre kiterjedő hatállyal - az összeférhetlenségi szabály módosítását, azonban ezt a kísérletet is győntetűen utasította vissza az Országgyűlés.

Tisztelt Miniszter Úr! Az alkotmányos jogállam legalapvetőbb szabálya, hogy a végrehajtó hatalom köteles betartani a törvényhozó hatalom döntéseit. A végrehajtó hatalom célszerűségi szempontjai soha nem írhatják felül a törvényeket! Márpedig az összeférhetlenség kérdésében a törvény világosan fogalmaz: vezető hivatásos beosztást betöltők nem irányíthatnak gazdasági társaságot. Ehhez képest teljesen érdektelen, hogy az Önök

álláspontja szerint az megfelelő megoldás, ha a tulajdonosi jogkör gyakorló szerv és az érintett gazdasági társaság vezetője ugyanazon személy. Magyarországon a Belügyminisztérium és az irányítása alatt álló rendvédelmi szervek felelősek a törvényes rend betartásáért. Milyen erkölcsi alapon követelhetik meg Önök Magyarország polgáraitól a jogkövető magatartást, ha még a rendvédelmi szerv vezetői is semmibe veszik a törvények előírásait?! Milyen jogállam, amelyben felelősségre vonás helyett maga a belügyminiszter írja le, hogy a törvényi előírásokat nem kell betartani, ha a tábournokai így látják jónak?!

Azonban nemcsak jogi, hanem tartalmi szempontból is abszurd ez az álláspont. Valóban az lenne a garanciája a törvényes működésnek, ha a beszerzések esetén a megrendelő és a szolgáltató részéről ugyanaz a személy írja alá a szerződést? Merthogy a BM OKF által a BM HEROS Zrt-nek adott megrendelések esetében éppen ez történt!

Abban igaza lehet Miniszter Úrnak, hogy Tollár Tibor munkaviszony nélkül látta el a BM HEROS Zrt-ben a vezető tisztségviselői tisztséget. Ez azonban mit sem változtat az összeférhetlenség tényén, hiszen a Hszt. nemcsak a munkaviszonyt, hanem a munkavégzéssel járó egyéb jogviszony létesítését tiltja meg a hivatásos állomány vezető beosztást betöltő tagjainak. Márpedig – mint ahogy azt már korábban idéztem – az Mt. szerint a munkavégzésre irányuló jogviszony a gazdasági társaság vezető tisztségviselői vagy felügyelő bizottsági tagsági tevékenység ellátására irányuló jogviszony. Ugye azt azért nem akarja állítani Miniszter Úr, hogy ez a tisztség Tollár Tibor számára még csak munkavégzéssel járó jogviszonyt sem jelentett? Hiszen csak végzett valami munkát, amiért havi 150 ezer forintos tiszteletdíjban részesült?

Továbbá a Tollár Tibor tú. vezérőrnagy úr lemondása a „vitatott tisztségről” véleményem szerint egy beismerő vallomással ér fel.

Fentiekre figyelemmel nyilvánvalóan alaptalan az összeférhetlenséget tagadó magyarázkodás. Ezért ismételten kérem tisztelt Miniszter Urat, hogy ezúttal érdemben válaszoljon az alábbi kérdésekre:

- A tulajdonosi jogkör gyakorlójaként ki döntött a BM HEROS Zrt. vezető tisztségviselőinek kinevezéséről?
- Lesz-e következménye annak, hogy az összeférhetetlen helyzet a BM OKF egész vezérkarának tudomásával évek óta fennállhatott? Indít-e vizsgálatot Miniszter Úr annak tisztázására, hogy miként tölthetnek be évek óta összeférhetetlen gazdasági tisztséget a BM OKF vezetői?
- A változásbejegyzési eljárás során benyújtott nyilatkozatukban jelezték-e az érintettek, hogy velük szemben a Hszt. alapján összeférhetlenség áll fenn? Ha ilyen jelzést nem tettek, akkor a változásbejegyzési eljárás során benyújtott vélhetően valótlan tartalmú nyilatkozatoknak lehetnek-e fegyelmi vagy akár büntetőjogi következményei?

Budapest, 2015. április 24.


dr. Harangozó Tamás
MSZP