



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: K/4283

Érkezett: 2015 APR 07.

Írásbeli választ igénylő kérdés!

dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánok benyújtani **Dr. Pintér Sándor** belügyminiszterhez

„Lesz-e következménye a katasztrófavédelmi vezetők jogellenes álláshalmozásának?”

címmel, amelyre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

A „*Lánglovag.hu*” című internetes portál április 1-én közzétett „*Összeférhetetlenség gyanúja a katasztrófavédelemnél*” című cikkben arról számolt be, hogy a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság több vezetője törvényellenesen vállalatot pozíciót a BM Heros Zrt-nél.

A cégnyilvántartásban valóban a katasztrófavédelem magas rangú vezetőit találjuk a BM HEROS Zrt. igazgatótanácsában. Eszerint 2012 óta tagja a cég vezetőségének Tollár Tibor tü. vezérőrnagy a BM OKF gazdasági főigazgató-helyettese, Bérczi László tü. dandártábornok országos tűzoltósági főfelügyelő és Hrabovszky Pál tü. ezredes a BM OKF műszaki főosztályvezetője.

A BM OKF vezetői annak ellenére vezető tisztségviselői a részvénytársaságnak, hogy a *fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról* 1996. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Hszt.) 65. § (2) bekezdése szerint a rendvédelmi szervek állományának vezető beosztású tagjai - tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, a jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység folytatását és a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony kivéve – munkavégzéssel járó egyéb jogviszonyt nem létesíthetnek. Márpedig egy részvénytársaság vezető tisztségét ellátni nyilvánvalóan munkavégzéssel járó egyéb jogviszony. Ez következik a *munka törvénykönyvéről* szóló 2012. évi I. törvény 294. § (1) bekezdésében található értelmező rendelkezésből is, miszerint a munkavégzésre irányuló jogviszony a gazdasági társaság vezető tisztségviselői vagy felügyelő bizottsági tagsági tevékenység ellátására irányuló jogviszony.

Ráadásul a BM HEROS Zrt. felett a BM OKF gyakorolja a tulajdonosi jogokat, így Bakondi György főigazgatónak tisztában kellett lennie azzal, hogy saját hivatásos állományú, vezető beosztású alárendeltjei a részvénytársaság vezető tisztségviselői.

A vezető tisztségviselők cégnyilvántartásba történő bejegyzéséhez a 2012-ben hatályos cégtörvény (2006. évi V. törvény) 1. melléklete alapján az összeférhetlenség fennállásának hiányáról is nyilatkozni kellett.

Fentiek alapján az alábbi kérdéseket intézem Miniszter Úrhoz:

- A tulajdonosi jogkör gyakorlójaként ki döntött a BM HEROS Zrt. vezető tisztségviselőinek kinevezéséről?
- Lesz-e következménye annak, hogy az összeférhetetlen helyzet a BM OKF egész vezérkarának tudomásával évek óta fennállhatott? Indít-e vizsgálatot Miniszter Úr annak tisztázására, hogy miként tölthetnek be évek óta összeférhetetlen gazdasági tisztséget a BM OKF vezetői?
- A változásbejegyzési eljárás során benyújtott nyilatkozatukban jelezték-e az érintettek, hogy velük szemben a Hszt. alapján összeférhetlenség áll fenn? Ha ilyen jelzést nem tettek, akkor a változásbejegyzési eljárás során benyújtott vélhetően valótlan tartalmú nyilatkozatoknak lehetnek-e fegyelmi vagy akár büntetőjogi következményei?

Budapest, 2015. április 4.



dr. Harangozó Tamás
MSZP