



Magyar Zoltán
országgyűlési képviselő

Országgyűlési Hivatala

Irányszám: 2 | 3924

Érkezett: 2015 MÁRC 19.

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani a Belügyminisztériumot vezető miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

„A tűzvédelmi szabályok szigorításai túlzóak, gyakorlati alkalmazásuk probléma forrása lehet?”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Úr!

2015. március 6-tól hatályos a az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet. A kérdésemben taglalt probléma forrása a rendelet alábbi szakasza:

„225. § (1) Ha jogszabály másként nem rendelkezik, a lábon álló növényzet, tárló, növénytermesztéssel összefüggésben és a belterületi ingatlanok használata során keletkezett hulladék szabadtéri égetése tilos.”

A problémám kifejezetten a zöldhulladék kérdésre erjed ki, mivel az egyéb hulladék elhelyezésére, ártalmatlanítására kialakult módszerek vannak, megfelelő jogszabályi háttérrel. Ha az elszáradt zöldhulladék égetése teljes mértékben kizárt, a megoldás csak az lehet, ha a jogalkotó gondoskodik a zöldhulladék rendszeres és térítésmentes elszállításáról!

Megoldási alternatívák amiket javasolnék:

Hulladékgyűjtő udvar kijelölése (23/2003. (XII. 29.) KvVM rendelet). A helyi zöldhulladék gyűjtő udvarok (már ahol van), nem működnek megfelelően, ugyanis a lakosság egy része, az erőfeszítések ellenére sem „ökofigyelmezett”, és a kijelölt zöldhulladék udvarokat személtlerakóként használják. Persze erre megoldást jelenthet a folyamatos őrzés-védelem,

ami bár költséges, de feltehetően megtérülne, mivel nem a házaktól kellene elszállítani nagy költségen a zöldhulladékot, hanem egy helyről és ritkább ütemezéssel is megoldható lenne.

Megfelelő számú biohulladék-kezelő telep üzemeltetése (23/2003. (XII. 29.) KvVM rendelet) annak feltételei (80/1999. (VI. 11.) Korm. rendelet).

Bizonyos területeken évente kétszer (ősszel és tavasszal) a szolgáltató eddig is térítésmentesen szállította el a zöldhulladékot, de ez az évi két alkalom belátható, hogy nem elegendő, illetve az elszállítás formája sem kidolgozott (pl.: gyűjtőedények)

Megnyugtató megoldás hiányában, többen az zöldhulladékot termelő növényzet kiirtása mellett dönthetnek, ami valljuk be ökológiai szempontból nem kívánatos

Komposztálás, aminek több hátránya is van. Nincs megfelelő szaktudás! Az nem komposztálás, hogy a kert végében összegyűjtjük a zöldhulladékot egy kupacba. Idő, eszköz és hely igényes, aktuálisan több év zöldhulladékának elhelyezéséről kell gondoskodni. Végül mi lesz a keletkezett komposzttal? Véleményem szerint a komposztálás egyfajta, de nem megnyugtató megoldás a problémára.

Kizárt dolog, hogy a belterületi tüzelés több szennyező (mérgező) anyagot juttat a levegőbe, mint pl. Budapesten a BKK még meglévő, ezeréves buszai, vagy az iszonyatos mértékű járműforgalom. Ennyi erővel a közlekedést is betilthatjuk.

Kedves városiak és jogalkotók! Javaslom, látogassanak el vidékre, ahol most – a tüzelés ellenére – is tisztább a levegő, mint a forgalmasabb városokban). Ennyi erővel megkérdőjelezhető a vegyes tüzelésű kazánok használata is. A jogalkotó egyébként más platformon kifejezetten támogatja a biomassza tüzelésű kazánok telepítését. Véleményem szerint túl van dimenzionálva a kert végében elégetett növényi hulladékból származó toxikus anyag mennyisége. Mi a különbség a kert végében gyűjtött tűz füstje vagy a kéményen keresztül kiengedett füst között? Mi a különbség, ha szőlővesszőt a kert végében égetem el, vagy a biomassza kazánba dobom be és a toxikus anyagokat (???) a kéményen keresztül engedem a levegőbe? Egy-egy hideg téli napon az olyan kistelepüléseken, falvakban, ahol a lakosok zömmel vegyes tüzelésű kazánnal, kályhával fűtenek, bizony műszerek nélkül is érezhető a füstszag, de akkor tiltsuk be a fűtést? És ha már... A tábortüzek, szalonnasütés, bográcsozás? Ezek is betiltásra kerültek? Vagy lehet majd kapni kifejezetten környezetbarát tüzelőanyagot? Szerintem ezt a dakota indiánok se támogatnák.

A megoldási alternatívák ellenére is azt gondolom, hogy a rendelet egy olyan dolgot szeretne szabályozni és egy tollvonással áthúzni, aminek Magyarországon évszázados hagyománya van. Meggyőződésem, hogy a jóérzésű emberek eddig is körültekintően cselekedtek, a nem jóérzésű embereket pedig a jogszabály továbbra sem fogja helyes eljárásokra ösztönözni.

A szabályzat első bekezdése meglehetősen kaotikus, ezért kérdezem tehát Tisztelt Miniszter Urat, miként kívánják kezelni a fentebb vázolt problémákat?

A jogszabály hatályba lépése már igencsak érinti a kert munkák kezdetét, így az emberek nem lehetnek kellően informáltak az új szabályozást illetően. Milyen eszközökkel kívánják tájékoztatni a lakosságot a változásokról? Rögtön büntetnek vagy lesz átmeneti időszak?

Milyen alternatívákat kínál a jogalkotó a zöldhulladék elhelyezésére? Mi indokolhatja a rendelet megalkotását? A szabadtéri égetés szennyező anyagokat juttathat a levegőbe vagy nagy a kockázata a nem kívánt tüzek kialakulásának?

Várom érdemi válaszát!

Budapest, 2015. március 18.

Tisztelettel:



Magyar Zoltán

Jobbik