

Az Országgyűlés
Honvédelmi és rendészeti
bizottsága

Országgyűlési Hivatal
Törvényjavaslatok száma: T/3783/59
Érkezett: 2015. MÁJUS 26.

**Részletes vitát lezáró
bizottsági módosító javaslat**

Kövér László,
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Honvédelmi és rendészeti bizottság – a HHSZ. 45. § (5) bekezdése alapján **a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló T/3783 számú törvényjavaslathoz** az alábbi, **részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot** terjeszti elő:

1. A bizottság a törvényjavaslat Preambulumának következő módosítását javasolja:

„Magyarország a rendvédelmi feladatokat ellátó szervektől alkotmányos kötelezettségeik teljesítését, Magyarország függetlenségének, törvényes rendje fenntartásának, a lakosság és az ország anyagi javai védelmének a jogszabályok keretei között hatékony és a köz érdekének megfelelő ellátását várja el. E kötelezettségek teljesítése a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományától magas szintű szakmai ismereteket követel meg, valamint megköveteli a törvények és más jogszabályok feltétlen tiszteletét, a kötelezettségek pártatlan és etikus teljesítését, a hivatással járó kötelezettségek vállalását, a Magyarország iránti tántoríthatatlan hűséget és bátor helytállást. A hivatásos szolgálati jogviszony különleges közszolgálati jogviszony. Az Országgyűlés az Államreform Program [**állami humántőke-reform intézkedése keretében**] célkitűzéseire figyelemmel, ezen különleges közszolgálati jogviszonyban foglalkoztatottak életpályamodelljének bevezetése érdekében – elismerve a hivatásos szolgálattal járó áldozatvállalás nagyságát és az azzal arányban álló erkölcsi és anyagi megbecsülés indokoltságát, egyben biztosítva a más közszolgálati életpályák közötti átjárhatóságot – a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának hivatásos szolgálati jogviszonyáról a következő törvényt alkotja:”

2. A bizottság a törvényjavaslat 1. §-át új (6) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

„(6) A 14. §-t, valamint a XXIX. és XXX. Fejezet rendelkezéseit a rendvédelmi szervvel közalkalmazotti jogviszonyban állókra is alkalmazni kell.”

3. A bizottság a törvényjavaslat 2. §-át új 12. ponttal kiegészíteni javasolja:

„12. kiválasztási eljárás: a szervezeti egységnél betölthető beosztás betöltésére az előírt követelményeknek megfelelő, alkalmas személy kiválasztása, jogszabályban meghatározott módszerek alkalmazásával és eljárásrend szerint:”

4. A bizottság a törvényjavaslat 14. §-ának következő módosítását javasolja:

„(1) A rendvédelmi hivatás etikai alapelvei a hivatásos állomány tagjai tekintetében különösen a hűség, a nemzeti érdek előnyben részesítése, a méltóság és a tisztesség, az előítéletektől való mentesség, a pártatlanság, a felelősségtudat, a szakszerűség, az együttműködés és az arányosság.

(2) A rendvédelmi hivatás etikai alapelvei a rendvédelmi szerv közalkalmazottai tekintetében különösen az elkötelezettség, a nemzeti érdek előnyben részesítése, a tisztesség, az előítéletektől való mentesség és az együttműködés.

[(2)] (3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározottakon kívül a vezetői beosztást betöltőkkel és a közalkalmazotti jogviszonyban álló vezetőkkel szemben támasztott további etikai alapelv a példamutatás, a szakmai szempontok érvényesítése és a számonkérési kötelezettség.”

5. A bizottság a törvényjavaslat 20. § (2) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(2) A visszarendelésre a szolgálati előljáró jogosult. Nem rendelhető vissza a hivatásos állomány tagja, ha a visszarendelés a szolgálati feladat végrehajtásával arányban nem álló jog- vagy érdeksérelmet okozna. A visszarendelés miatt felmerült költséget a hivatásos állomány tagja részére meg kell téríteni. A visszarendelés miatt szolgálatban töltött időt a túlszolgálat szabályai szerint, a szabadság ideje alatt történő visszarendelés esetén a túlszolgálat szabályai szerint vagy a szabadság ismételt kiadásával kell ellentételezni.”

6. A bizottság a törvényjavaslat 32. § (1) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(1) A hivatásos állomány tábournoki rendfokozati állománycsoportba tartozó tagja (a továbbiakban: tábournok) szolgálati viszonyának létesítéséről, megszüntetéséről, a tábournoki rendfokozati állománycsoportba tartozó rendfokozatba történő kinevezésről vagy előléptetéséről, a tábournoki rendfokozat visszavonásáról, továbbá a tábournokra vonatkozó rendfokozatot vagy szolgálati viszonyt érintő fegyelmi fenyítés kiszabásáról – az állományilletékes parancsnok által lefolytatott fegyelmi eljárást követően – a miniszter javaslatára a köztársasági elnök dönt.”

7. A bizottság a törvényjavaslat 33. § (7) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(7) A rendvédelmi szervnél szolgálati viszony létesítésekor tiszti besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztásba az (1)-(6) bekezdésben meghatározott feltételek teljesülésekor is csak az a felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező személy nevezhető ki, aki **[angol, francia, német, arab, kínai vagy orosz nyelvből]** államilag elismert nyelvvizsgával rendelkezik. **[Ha a betöltendő szolgálati beosztás ellátásához az itt felsorolt nyelveken kívüli nyelv szükséges, akkor az e nyelvből meglévő államilag elismert nyelvvizsga – az angol,**

francia, német, arab, kínai vagy orosz nyelvből meglevő nyelvvizsga helyett – alkalmazási feltételként elfogadható.]”

8. A bizottság a törvényjavaslat 46. § (2) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(2) A nem rendvédelmi oktatási intézményben végzett, nem pályakezdő hivatásos állományba próbaidő kiköltésével felvett személy a tervezett szolgálati beosztás besorolási kategóriájának első fizetési fokozatába és rendfokozatába nevezhető ki. Véglegesítéskor besorolását **[hivatásos szolgálati idejének figyelembevételével]** a 280. § (3) bekezdésére figyelemmel újra meg kell állapítani.”

9. A bizottság a törvényjavaslat 57. § (2) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(2) A szolgálat érdekében történő áthelyezéshez nem kell a hivatásos állomány tagjának beleegyezése, ha az

- a) nem jár a szolgálatteljesítési hely megváltoztatásával, vagy
- b) az új szolgálatteljesítési hely eléréséhez szükséges idő a tartózkodási helytől – tömegközlekedés igénybevételével – nem haladja meg irányonként a másfél órát, a hivatásos állomány tíz éven aluli gyermeket nevelő tagja esetében az egy órát.”

10. A bizottság a törvényjavaslat 57. § (4) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(4) A szolgálat érdekében történő áthelyezéshez a hivatásos állomány tagjának beleegyezése szükséges, ha az áthelyezés alacsonyabb vagy magasabb szolgálati beosztásba helyezéssel is jár.”

11. A bizottság a törvényjavaslat 79. § (1) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(1) A hivatásos állomány tagj[**a**]át a hivatásos szolgálat felső korhatárának elérése előtt tíz évvel, ha legalább huszonöt év tényleges szolgálati idővel rendelkezik, kérelmére **[– ha részére a rendvédelmi szervnél könnyített szolgálatban foglalkoztatottak által betölthető szolgálati beosztás felajánlható –]** – valamely, a törvény hatálya alá tartozó rendvédelmi szervnél vagy a miniszter által vezetett minisztériumban könnyített szolgálatban foglalkoztatottak által betölthető szolgálati beosztásban – könnyített szolgálat formájában [foglalkoztatható] kell foglalkoztatni.”

12. A bizottság a törvényjavaslat 86. §-ának következő módosítását javasolja:

„86. §

(1) A hivatásos állomány tagjának a szolgálati viszonya – az (5) bekezdésben foglalt korlátozás figyelembevételével – felmentéssel megszüntethető, ha

- a) az Országgyűlés, a Kormány, a miniszter vagy az országos parancsnok döntése alapján a rendvédelmi szervnél létszámcsökkentést kell végrehajtani és emiatt továbbfoglalkoztatására nincs lehetőség,
- b) átszervezés következtében szolgálati beosztása megszűnt, és a számára felajánlott, a végzettségének és képzettségének megfelelő más szolgálati beosztást nem fogadta el.

- (2) A hivatásos állomány tagjának a szolgálati viszonyát – az (5) és (6) bekezdésben foglalt korlátozás figyelembevételével – felmentéssel meg kell szüntetni, ha
- a) minősítése, egészségi, pszichikai vagy fizikai állapota alapján
 - aa) a hivatásos szolgálatra alkalmatlanná vált, vagy
 - ab) szolgálati beosztásának ellátására alkalmatlanná vált, **[és részére a rendvédelmi szervnél megfelelő szolgálati beosztás, munkakör nem biztosítható,]**
és részére a rendvédelmi szervnél megfelelő szolgálati beosztás, munkakör nem biztosítható,
 - b) a hivatásos szolgálatra alkalmatlanná vált, mert nem felel meg a kifogástalan életvitel követelményének,
 - c) nemzetbiztonsági szempontból alkalmatlanná vált, mert a nemzetbiztonsági ellenőrzése során nemzetbiztonsági kockázatot állapítottak meg – kivéve, ha a nemzetbiztonsági ellenőrzés tárgykörét szabályozó törvény szerint arra feljogosított személy a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső jogviszony fenntartását jóváhagyta –, és
 - ca) a hivatásos állomány tagja a részére az eredeti szolgálati beosztásból való felmentését követően vagy a rendelkezési állomány ideje alatt az 54. §-ban foglaltak szerint felajánlott szolgálati beosztást nem fogadta el, vagy
 - cb) a rendelkezési állomány ideje úgy telik el, hogy részére az 54. §-ban foglaltaknak megfelelő, felajánlható szolgálati beosztás nem volt,
 - d) a hivatásos szolgálatra méltatlanná vált, mert szolgálaton kívül olyan cselekményt követett el, amely a rendvédelmi szerv működésébe vetett közbizalmat súlyosan veszélyezteteti és emiatt nem várható el, hogy a rendvédelmi szerv a szolgálati viszonyát fenntartsa,
 - e) a vezetői kinevezés visszavonását követően az 59. § (4) bekezdése szerinti szolgálati beosztás nem biztosítható vagy az 59. § (4) bekezdése szerinti felajánlott szolgálati beosztást nem fogadja el,
 - f) a 77. § (4) vagy (5) bekezdésében meghatározott esetben részére a rendelkezési állomány megszűnésekor megfelelő szolgálati beosztás nem biztosítható,
 - g) az 51. § (2) vagy (3) bekezdésében meghatározott szervhez vezénylés, valamint külföldre vezénylés megszűnése után részére a 64. § (2) bekezdése szerinti végzettségének, képzettségének megfelelő beosztás nem biztosítható és rendelkezési állományba sem helyezhető, vagy a részére a 64. § (3) bekezdése alapján felajánlott alacsonyabb szolgálati beosztást nem fogadja el.
- (3) A hivatásos állomány nő tagjának szolgálati viszonyát kérelmére felmentéssel meg kell szüntetni, ha legkésőbb a szolgálati viszony megszűnésének napjával rendelkezik a Tny. 18. § (2a)-(2d) bekezdése szerinti jogosultsági idővel.
- (4) A munkáltatói jogkört gyakorló eljáró a felmentést köteles megindokolni. Ebből világosan ki kell tűnnie, hogy a felmentés indoka valós és okszerű.
- (5) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben, valamint ha a (2) bekezdés a) pontjában meghatározott alkalmatlanság nem önhibából bekövetkezett egészségi, pszichikai vagy fizikai ok következménye, a rendvédelmi szerv köteles a hivatásos állomány tagja állapotának, képzettségének, végzettségének megfelelő másik szolgálati beosztást, ennek hiányában másik, az állapotának, képzettségének, végzettségének megfelelő nem hivatásos munkakört felajánlani.
- (6) A hivatásos állomány tagját akkor lehet felmenteni, ha
- a) **[az]** a nem önhibából bekövetkezett egészségi, pszichikai vagy fizikai alkalmatlanság esetén
 - aa) állapotának megfelelő betöltetlen szolgálati beosztás vagy nem hivatásos munkakör a rendvédelmi szerv**[nél]** szervezeti egységénél nincs,
 - ab) **[a felajánlott másik,]** állapotának megfelelő betöltetlen szolgálati beosztás**[t]** vagy nem hivatásos munkakör**[t a hivatásos állomány tagja méltányolható**

okból nem fogadta el, vagy] a rendvédelmi szervnél – az 57. § (2) bekezdés b) pontjára is figyelemmel – nincs.

ac) [rokkantsági, baleseti rokkantsági nyugellátásra vagy a megváltozott munkaképességű személyek ellátására jogosultságot szerzett,] a felajánlott másik, állapotának megfelelő szolgálati beosztást vagy nem hivatásos munkakört a hivatásos állomány tagja méltányolható okból nem fogadta el, vagy

ad) a megváltozott munkaképességű személyek ellátására jogosultságot szerzett,

b) a hivatásos állomány átszervezés miatt megszűnt szolgálati beosztást betöltő tagja számára felajánlott, a végzettségének és képzettségének megfelelő más szolgálati beosztást méltányolható okból nem fogadta el.

(7) A szolgálati viszonyról történő lemondásnak kell tekinteni, ha a hivatásos állomány tagja az (5) és (6) bekezdés szerint felajánlott szolgálati beosztást vagy a nem hivatásos munkakört nem méltányolható okból nem fogadja el.

[(7)](8) A (2) bekezdés d) pontja szerinti méltatlanná válásról az állományilletékes parancsnok vagy a miniszter az e törvényben és miniszteri rendeletben meghatározott eljárási szabályok szerint dönt.

[(8)](9) A (2) bekezdés b) pont szerinti alkalmatlanság nem állapítható meg, ha a 42. § (4) bekezdés b) pontjában meghatározott büntetőjogi felelősséget megállapító jogerős ítélet katonai bűncselekmény miatt született és a bíróság a hivatásos állomány tagját előzetesen mentesítette a büntetett előlélethez fűződő hátrányok alól.

[(9)](10) A (2) bekezdés b) pontjában meghatározott alkalmatlanság megállapításától a miniszter eltekinthet, ha a bíróság a büntetőjogi felelősséget megállapító jogerős ítéletében a kiszabott szabadságvesztés végrehajtását felfüggesztette, és az elmarasztalás alapjául szolgáló magatartás a további szolgálatellátást feltehetően nem befolyásolja hátrányosan.

13. A bizottság a törvényjavaslat 100. § (1) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(1) Ha a szolgálati viszony a 80. § (1) bekezdés f) vagy g) pontja, (2) bekezdés b) vagy f) pontja, a 82. § (1) bekezdés a) vagy c) pontja, vagy a 86. § (2) bekezdés b)-d) pontja alapján az oktatási intézményben kötelező tanulmányi időnél rövidebb idő alatt szűnt meg, a rendvédelmi szerv a szolgálati beosztáshoz és előmenetelhez szükséges iskolarendszerű képzéshez térítésmentesen nyújtott támogatást időarányosan visszakövetelheti, ideértve a pénzbeli juttatásokat, a természetbeni élelmezés értékét, valamint a megállapított, de meg nem fizetett tandíjnak azt a hányadát is, amelyet a felsőoktatási intézményben a szociális és tanulmányi kedvezményekkel is meg kellett volna fizetni.”

14. A bizottság a törvényjavaslat 102. § (5) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(5) Az (1) bekezdés h) pontja szerinti vizsgálat során keletkezett adatok kizárólag fegyelmi, büntető-, **[vagy]** méltatlansági vagy kártérítési eljárás során használhatóak fel. Abban az esetben, ha a vizsgálat befejezését követő kilencven napon belül fegyelmi, büntető- vagy méltatlansági eljárás nem indul, a vizsgálat során keletkezett adatokat törölni kell.”

15. A bizottság a törvényjavaslat 104. §-ának következő módosítását javasolja:

„104. §

(1) A rendvédelmi szerv a hivatásos állomány tagjának szolgálatteljesítését **[a szolgálati viszonnal összefüggő magatartása körében,]** az e törvényben meghatározott feltételekkel,

az erre szolgáló technikai eszköz igénybevételével is ellenőrizheti (a továbbiakban: technikai ellenőrzés). Technikai ellenőrzésre rögzítő, hangrögzítő, valamint kép- és hangrögzítő eszköz, továbbá a tartózkodási hely megállapítására és nyomon követésére alkalmas technikai berendezés alkalmazható.

(2) A **[rendvédelmi szerv] technikai ellenőrzés[e]** és az annak során alkalmazott eszközök, módszerek nem járhatnak az emberi méltóság megsértésével. Nem alkalmazható elektronikus megfigyelőrendszer olyan helyen, ahol a megfigyelés az emberi méltóságot sértheti. A rendvédelmi szerv köteles gondoskodni arról, hogy a technikai eszközzel végzett ellenőrzés során rögzített adathoz illetéktelen személy ne férjen hozzá.

(3) A rendvédelmi szerv **[a hivatásos állomány tagját csak a szolgálati viszonyal összefüggő magatartása körében ellenőrizheti,]** technikai ellenőrzést kizárólag a szolgálatteljesítés ideje alatt, a szolgálatteljesítésre vonatkozó szabályok betartásának ellenőrzése céljából végezhet. Technikai ellenőrzéssel a hivatásos állomány tagjának magánélete nem ellenőrizhető.

(4) A rendvédelmi szerv előzetesen írásban tájékoztatja a hivatásos állomány tagját annak a technikai eszköznek az alkalmazásáról, amely az ellenőrzésére szolgál.

(5) **[Az] A technikai** ellenőrzés során rögzített adat csak a rögzítés helyszínén elkövetett bűncselekmény vagy szabálysértés miatt indult eljárás, egyéb jogsértés miatt indult közigazgatási eljárás, a kényszerítő eszköz alkalmazása vagy rendőri intézkedés jogszerűségének vizsgálata, a fegyelmi eljárás vagy a kártérítési eljárás lefolytatása céljából, valamint a hivatásos állomány tagja jogainak gyakorlása érdekében használható fel, és azt a rendvédelmi szerv kizárólag az ezen eljárás lefolytatására jogosult bíróságnak vagy hatóságnak adhatja át.

(6) A technikai **[eszköz igénybevételével végzett]** ellenőrzés során rögzített adatok legfeljebb a rögzítést követő harminc napig kezelhetőek, ezt követően – ha nem indul azok felhasználásával az (5) bekezdésben meghatározott eljárás – azokat törölni kell. Ha a rögzített adatok alapján az (5) bekezdésben meghatározott eljárás indul, úgy azok kezelésére az alapul szolgáló eljárás szabályait kell alkalmazni.

(7) Az (5) bekezdésben meghatározott eljárás megindításához és lefolytatásához szükséges adatok és információk biztosítása céljából – ha ilyen cselekmény elkövetésére utaló adat vagy információ az (5) bekezdés szerinti időtartamon belül merül fel – az adatkezelő rendvédelmi szerv a rögzített adatok kezelésének határidejét legfeljebb harminc napig meghosszabbíthatja. Ha ezen időtartamon belül nem indul olyan eljárás, amelyben a felvételek felhasználhatók, az adatokat haladéktalanul törölni kell.”

16. A bizottság a törvényjavaslat 107. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(4) A hivatásos állomány tagja jogosult az egészségi vagy pszichikai állapotára vonatkozó vizsgálat teljes dokumentációját megismerni, és kérelmére annak másolatát térítésmentesen rendelkezésére kell bocsátani.

17. A bizottság a törvényjavaslat 109. § (3) bekezdés c) pontjának elhagyását javasolja:

(3) A hivatásos állomány tagja köteles az állományilletékes parancsnoknak bejelenteni

- a szolgálati időn kívüli sporttal vagy ismeretterjesztéssel összefüggő, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony létesítését,
- gazdasági társaságban – munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonynak nem minősülő – személyes közreműködési kötelezettséggel járó tagsági, felügyelő bizottsági tagsági vagy a gazdasági társaságban vezető tisztségviselői viszony létesítését,

[c) ha olyan gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő vagy felügyelőbizottsági tag, amely önkormányzati, köztisztviselői többségi tulajdonban, vagy tartósan állami tulajdonban van, vagy az állami tulajdonos különleges jogokat biztosító részvény alapján delegálja, továbbá, ha a társaságban az állami közvetlen vagy közvetett befolyás mértéke – a tőkepiacról szóló törvény rendelkezései alapján számítva – legalább 50%.]

18. A bizottság a törvényjavaslat 113. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

„(4) Ha a megismételt minősítés alapján a hivatásos állomány tagjának szolgálati viszonyát a 112. § (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel felmentéssel meg kell szüntetni, a megismételt minősítéssel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye. A hivatásos állomány tagja a szolgálati viszonyának megszüntetéséről rendelkező állományparanccsal vagy határozattal szemben a 267. § alapján benyújtott – nem halasztó hatályú – szolgálati panaszban kifogásolhatja a döntés jogszerűségét.”

19. A bizottság a törvényjavaslat 114. § (7) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(7) A (2) bekezdés *b*) pontja szerinti szakirányító 1 és szakirányító 2 vezetői beosztásba – a szervezeti szint és irányítói jogkör figyelembe vételével – azt a vezetői beosztást betöltőt lehet besorolni, aki **[az országos parancsnok]** központi szervnél vagy az országos főigazgató közvetlen alárendeltségébe tartozó szervezeti egységénél több szervezeti elemet irányít, vagy szervezeti egységet vezet, de nem minősül kiemelt vezetőnek, vagy a területi szerv vezetőjének helyettese.”

20. A bizottság a törvényjavaslat 124. § (1) bekezdésében következő módosítását javasolja:

„(1) Az állományilletékes parancsnok a szervezeti egységénél **[megüresedő]** betölthető szolgálati beosztás esetén kiválasztási eljárás vagy pályázat keretében köteles megvizsgálni, hogy a szervezeti egységénél a szolgálati beosztás betöltésére van-e alkalmas személy.”

21. A bizottság a törvényjavaslat 133. § (1) bekezdésének következő módosítását javasolja:

133. § (1) Az állományilletékes parancsnok, valamint a kinevezésre jogosult előjáró parancsnok az általa irányított szervnél, szervezeti egységénél rendszeresített szolgálati beosztás betöltésére a 124. § rendelkezéseire figyelemmel pályázatot írhat ki. Jogszabály a szolgálati beosztás betöltésére pályázat kiírását előírhatja. **[A pályázat kiírása történhet a pályázók meghatározott személyi körre korlátozásával, vagy személyek felkérésével.]**

22. A bizottság a törvényjavaslat 136. § (1) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(1) A hivatásos állomány

a) nő tagját várandóssága megállapításától gyermekének egyéves koráig, továbbá

b) gyermekét egyedül nevelő tagját gyermekének **[hat]** tíz éves koráig, ha annak felügyeletét más nem tudja ellátni,

éjszakai szolgálatteljesítésre, valamint huszonnégy órás szolgálatra nem lehet beosztani.”

23. A bizottság a törvényjavaslat 186. §-át új (5) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

„(5) A pénzbírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül kell befizetni. Az állományilletékes parancsnok az érintett kérelmére legfeljebb hathavi részletfizetést vagy halasztást engedélyezhet. A határidőben meg nem fizetett pénzbírságot az illetményből kell levonni.”

24. A bizottság a törvényjavaslat 215. § (4) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„[(4) A pénzbírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül kell befizetni. Az állományilletékes parancsnok az érintett kérelmére legfeljebb hathavi részletfizetést vagy halasztást engedélyezhet. A határidőben meg nem fizetett pénzbírságot az illetményből kell levonni.]”

25. A bizottság a törvényjavaslat 221. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

„(3) Ha a szolgálati beosztásból történő felfüggesztés határideje letelt, de a szolgálati helytől való távoltartás továbbra is szükséges, az eljárás befejezéséig az eljárás alá vont személy más szolgálati beosztásban foglalkoztatható vagy más szolgálatteljesítési helyre vezényelhető vagy átrendelhető.”

26. A bizottság a törvényjavaslat 283. §-ának következő módosítását javasolja:

„Akinek a szolgálati viszonyát megszüntették, annak a ~~[265]~~280. § (1) bekezdése szerint számított hivatásos szolgálati idejét – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – kormányzati szolgálati, közszolgálati, közalkalmazotti, igazságügyi alkalmazotti jogviszony, bírósági vagy ügyészségi szolgálati viszony vagy közigazgatási szervnél munkaviszony létesítése esetén a létesítendővel azonos jellegű jogviszonyban eltöltött időnek kell elismerni.”

27. A bizottság a törvényjavaslat 290. § (5) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(5) A rendvédelmi szerv munkavállalója tekintetében **[is]** alkalmazni kell **[e törvénynek az]** a 109. § (1) bekezdésében foglalt összeférhetlenségi**[re vonatkozó]** szabály**[ait]**okat.”

28. A bizottság a törvényjavaslat 291. §-ának következő módosítását javasolja:

„(1) Az MRK a rendvédelmi szervek hivatásos állománya tagjainak és közalkalmazottainak önkormányzattal rendelkező rendvédelmi szakmai köztestülete.

(2) Az MRK kötelező tagsági viszony alapján működik. A rendvédelmi szervvel fennálló szolgálati viszony vagy közalkalmazotti jogviszony alapján a hivatásos állomány tagja és a közalkalmazott az MRK tagjává válik.

(3) Az MRK tagozata

a) a rendőrség,

b) a büntetés-végrehajtási szervezet,

c) a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvény hatálya alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek,

d) a hivatásos katasztrófavédelmi szerv,

e) a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok, valamint
f) az Országgyűlési Őrség
hivatásos állománya tagjainak és közalkalmazottainak a)-f) pont szerint elkülönülő
résztestülete.”

29. A bizottság a törvényjavaslat 292. § (4) bekezdés 4. és 5. pontjának következő módosítását javasolja:

„4. véleményét ki kell kérni a szolgálati viszonyról valamint a közalkalmazotti jogviszonnyal
összefüggő kérdésekben,

5. kezdeményezheti a miniszternél a szolgálati viszonyról vagy közalkalmazotti jogviszonnyal
kapcsolatos jogszabálysértő gyakorlat megváltoztatását,”

30. A bizottság a törvényjavaslat 292. § (5) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(5) A rendvédelmi szerv vezetője köteles kikérni az MRK véleményét a hivatásos vagy
közalkalmazotti állomány szolgálatteljesítésére vagy munkavégzésére, szolgálatteljesítési
idejére vagy munkaidejére, pihenőidejére, jutalmazására, valamint juttatásaira vonatkozó, a
hatáskörébe utalt szabályozásról.”

31. A bizottság a törvényjavaslat 297. § (4) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(4) Etikai vétséget követ el az, aki a 14. § rendelkezéseit, a Rendvédelmi Hivatásetikai
Kódexnek a rendvédelmi szerv hivatásos vagy közalkalmazotti állományára vonatkozó
előírásait, valamint az Alapszabály vagy az Etikai Eljárási Szabályzat rendelkezéseit
megszegi.”

32. A bizottság a törvényjavaslat 297. §-át új (6) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

„(6) Az etikai eljárás eredménye alapján az MRK a közalkalmazottal szemben az (5) bekezdés
a) vagy c) pontjában foglaltakat alkalmazhatja.”

33. A bizottság a törvényjavaslat 300. § (3) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(3) A rendvédelmi szerv – az MRK és a rendvédelmi szerv közötti megállapodás alapján – az
MRK-n keresztül pénzügyi támogatást nyújthat a 291. § (3) bekezdése szerinti azon
tagozatnak, amelybe a rendvédelmi szerv hivatásos és közalkalmazotti állományának tagjai
tartoznak.”

34. A bizottság a törvényjavaslat 301. § (1) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(1) Az MRK Közgyűlésének tagjait a rendvédelmi szervek hivatásos állományának tagjai és
közalkalmazottai közül választják meg öt évre, titkos szavazással a Választási Szabályzat
szerint.

35. A bizottság a törvényjavaslat 302. §-ának következő módosítását javasolja:

„(1) A rendvédelmi szerv hivatásos állományának tagja és közalkalmazottja az MRK tagja.

(2) Az MRK tagsági viszony a szolgálati viszony vagy közalkalmazotti jogviszony [rendvédelmi szervvel történő] létrejöttével keletkezik.

(3) Az MRK tag fennálló tagsági viszonyát a szolgálati igazolvány, közalkalmazottak esetében a munkáltatói igazolvány igazolja. Az Iroda az MRK tagjai számára nyújtott kedvezményes szolgáltatások igénybevételi lehetőségének biztosítása céljából – a tag kérésére – az MRK tagság fennállásáról igazolást állít ki.

(4) Az Iroda a rendvédelmi szervet megkeresheti a szolgálati viszony vagy közalkalmazotti jogviszony fennállása tényének ellenőrzés vagy a 304. § (2) bekezdésében meghatározott adatok bekérése céljából. A rendvédelmi szerv a megkeresésre öt munkanapon belül köteles írásban tájékoztatást adni az Iroda részére.

(5) Megszűnik a tagsági viszony a szolgálati viszony vagy közalkalmazotti jogviszony megszűnésével.”

36. A bizottság a törvényjavaslat 304. § (1) és (2) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(1) Az Iroda kérelmére az MRK tagjáról a tagság igazolása és a tagjai számára nyújtott kedvezményes szolgáltatások igénybevételi lehetőségének biztosítása céljából a rendvédelmi szervtől a következő adatokat adja át:

a) a tag neve, születési helye, ideje, anyja születési neve,

b) a foglalkoztatási jogviszony jellegének megjelölése, a hivatásos állomány esetében a tag rendfokozata,

c) a foglalkoztató szerv megnevezése, valamint a szolgálatteljesítési hely.

(2) Az Iroda az MRK tevékenységével összefüggésben a rendvédelmi szervtől a következő adatok átadását is kérheti tagról vagy azok meghatározott csoportjáról:

a) a tag lakóhelye, tartózkodási helye, e-mail címe,

b) a tag fényképe, önéletrajza, legmagasabb iskolai végzettsége,

c) a tag eltartott gyermekeinek neve, születési helye, ideje,

d) a rendvédelmi szervnél fennálló szolgálati viszony vagy közalkalmazotti jogviszony kezdete, és

e) kizárólag a korábban fennálló szolgálati viszony vagy közalkalmazotti jogviszony tekintetében a tag korábbi szolgálati viszonyának vagy közalkalmazotti jogviszonyának kezdő és befejező dátuma.”

37. A bizottság a törvényjavaslat 304. § (5) és (6) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(5) A miniszter a rendőrséggel vagy a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal szolgálati viszonyban álló, a 318. § (1) bekezdése szerinti más foglalkoztatási jogviszony létesítésével vagy egyéb jövedelemszerző tevékenység folytatásával megbízott tagjai, valamint a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos és közalkalmazotti állománya tagjai adatainak a szolgálati feladatok ellátása érdekében szükséges védelme céljából a nyilvántartásra, és a nyilvántartott adatok kezelésére vonatkozó szabályokat határozhat meg közjogi szervezetszabályozó eszközben.

(6) A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos és közalkalmazotti állománya, valamint a rendőrség és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (5) bekezdés szerinti állománya tekintetében az Iroda a 302. § (3) és (4) bekezdésében, valamint az (1) és (2) bekezdésben az Iroda részére

meghatározott feladatokat az (5) bekezdés szerinti közjogi szervezetszabályozó eszközben meghatározottak szerint adatkezelésre kijelölt személy útján teljesíti. A rendvédelmi szerv a 302. § (3) és (4) bekezdésében, valamint 306. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségének az adatkezelő felé teljesített adatszolgáltatással tesz eleget.”

38. A bizottság a törvényjavaslat 305. § (1) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(1) Az MRK tisztségviselője a hivatásos vagy közalkalmazotti állomány legalább ötéves rendészeti vagy közigazgatási gyakorlattal rendelkező tagja lehet. Az MRK tagja azonos tisztségre legfeljebb két egymást követő alkalommal választható meg.”

39. A bizottság a törvényjavaslat 308. § (1) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(1) A rendvédelmi szervvel fennálló szolgálati viszonyt vagy közalkalmazotti jogviszonyt érintő ágazati jelentőségű szakmai kérdésekben a miniszter az ágazati érdekvédelmi tanáccsal egyeztet.”

40. A bizottság a törvényjavaslat 308. § (5) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(5) Az ágazati érdekvédelmi tanács hatáskörébe az adott ágazatban foglalkoztatott hivatásos és közalkalmazotti állomány tagjainak élet- és munkakörülményeire, foglalkoztatási feltételeire vonatkozó tárgykörök, továbbá mindazok a tárgykörök, amelyek e törvény alapján az MRK feladatkörébe tartoznak.”

41. A bizottság a törvényjavaslat 333. § (1) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(1) A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományának tagja[i szolgálati és szociális életkörülményeikkel kapcsolatos érdekeik védelmére érdekképviseleti szervet nem hozhatnak létre] szakszervezetnek nem lehet tagja, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatoknál a hivatásos állomány érdekvédelmére szakszervezet nem működhet.”

42. A bizottság a törvényjavaslat 335. §-át új (4) és (5) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

„(4) A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állománya esetében azon szolgálati beosztásban, amelyben idegen nyelv használata szükséges, valamint ahol az idegen nyelv ismerete a szolgálati beosztással járó feladat, az idegennyelv-tudási pótlék mértékét a 160. § (6) bekezdése alapján kell megállapítani.

(5) A 130. § (1) bekezdésétől eltérően a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állománya esetében a miniszter által meghatározott szolgálati beosztásokban a rendészeti alapvizsga helyett közigazgatási alapvizsga, továbbá rendészeti szakvizsga helyett közigazgatási szakvizsga teljesítése írható elő.”

43. A bizottság a törvényjavaslat 342. § (1) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(1) A 341. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok esetében a miniszter közjogi szervezetszabályozó eszközben szabályozza a 341. § (1) bekezdés

- a) 2. pont a), b), c) és d) alpontjában meghatározott tárgykört,
- b) 6. pont a), c) és f) alpontjában meghatározott tárgykört,
- c) 7. pontjában meghatározott tárgykört,
- [c] d) 13. pont a) alpontjában meghatározott tárgykört,
- [d] e) 15. pont b) alpontjában meghatározott tárgykört,
- f) 17. pontjában meghatározott tárgykört,
- [e] g) 18. pont a), b), [és] c), d) és e) alpontjában meghatározott tárgykört,
- [f] h) 19. pontjában meghatározott tárgykört,
- [g] i) 20. pont a), b) és c) alpontjában meghatározott tárgykört,
- [h] j) 21. pont b), d) és e) alpontjában meghatározott tárgykört,
- k) 24. pontjában meghatározott tárgykört.”

44. A bizottság a törvényjavaslat 346. § (7) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(7) A rendfokozatban visszavetés fenyítés és a rendfokozatban visszavetés katonai mellékbüntetés alkalmazása esetén a hivatásos állomány címzetes rendfokozatot viselő tagja esetében a címzetes rendfokozat tekintetében kell a fenyítést, katonai mellékbüntetést végrehajtani. A szolgálati viszony megszüntetés fenyítés alkalmazása esetén a hivatásos állomány címzetes rendfokozatot viselő tagja a címzetes rendfokozatát is elveszíti.”

45. A bizottság a törvényjavaslat 346. §-át új (10) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

„(10) Az 1996. évi XLIII. törvény alapján, e törvény hatálybalépését megelőzően elrendelt szolgálati beosztásból felfüggesztés esetében a 199. § (3) bekezdése és a 221. § (1) bekezdése szerinti időtartamot e törvény hatálybalépésének napjától kell számítani.”

46. A bizottság a törvényjavaslat 346. §-át új (11) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

„(11) A szolgálati nyugdíjas – amennyiben nyugállományba helyezésekor címzetes rendfokozattal rendelkezett – „nyugállományú” jelzővel a címzetes rendfokozatát használhatja.”

47. A bizottság a törvényjavaslat 350. § (4) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(4) A 140. § (2) és (3) bekezdésétől eltérően **[...-ig a túlszolgálat ellentételezésére az 1996. évi XLIII. törvény 88. § (2) bekezdésének szabályait kell alkalmazni]** 2018. december 31-ig a túlszolgálat ellentételezéseként a hivatásos állomány tagját – az állományilletékes és annál magasabb parancsnok kivételével – választása alapján szabadidő vagy díjazás illeti meg. A túlszolgálatért annak időtartamával megegyező, ha pedig a túlszolgálatot a heti pihenőnapon vagy munkaszüneti napon teljesítették, a túlszolgálat kétszeresének megfelelő szabadidő vagy díjazás jár. A túlszolgálatért díjazásként annak idejére távolléti díj jár, amelyet legkésőbb a tárgyhónapot követő második hónapban kell kifizetni.”

48. A bizottság a törvényjavaslat 352. § b) pontját új 6. ponttal kiegészíteni javasolja:

„b) korábbi rendszeres díjazás: a hivatásos állomány tagját 2015. június 30-án az 1996. évi XLIII. törvény

- 1.) 100. §-a szerinti beosztási illetmény, és rendfokozati illetmény, azzal, hogy a 101. § szerinti (4) bekezdése szerinti, 2015. évre megállapított illetményeltérítést nem lehet figyelembe venni,
- 2.) 100/A. §-a szerinti szolgálati időpótlék,
- 3.) 100/B. §-a szerinti vezetői illetménypótlék,
- 4.) 103. §-a szerinti illetménykiegészítés,
- 5.) 103/B. §-a szerinti kompenzációs illetménykiegészítés,
- 6.) 104/A. §-a szerinti képzettségi vagy munkaköri pótlék,
- 7.) 245/I. §-a szerinti kiegészítő juttatás,
- 8.) 254. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, egy hónapra számított pótlékok,
- 9.) 292. § szerinti nemzetbiztonsági pótlék,
- 10.) 293. § (1) bekezdése szerinti, egy hónapra számított pótlékok: a személyi pótlék, a gépjárművezetői pótlék, a közterületi pótlék,
- 11.) 306. § (1) bekezdése szerinti, egy hónapra számított pótlékok: a gépjárművezetői pótlék, a lovasjárőri pótlék, a kutyavezetői pótlék, az őrzési pótlék

együttes összege.”

49. A bizottság a törvényjavaslat 357. § (1) bekezdésének következő módosítását javasolja:

„(1) A hivatásos állomány e törvény hatálybalépésekor szolgálati viszonyban álló, nem vezetői beosztást betöltő tagjának fizetési fokozatát 2015. július 1-jével a hivatásos állomány tagjának [**tényleges hivatásos szolgálati viszonyban töltött idejének**] a 280. § (3) bekezdésében meghatározott idejének alapul vételével kell megállapítani úgy, hogy

1. a nullától-négy évig terjedő szolgálati viszonyban töltött idővel rendelkezőket az 1. fizetési fokozatba,
2. az öt-nyolc év szolgálati viszonyban töltött idővel rendelkezőket a 2. fizetési fokozatba,
3. a kilenc-tizenkét év szolgálati viszonyban töltött idővel rendelkezőket a 3. fizetési fokozatba,
4. a tizenhárom-tizenhat év szolgálati viszonyban töltött idővel rendelkezőket a 4. fizetési fokozatba,
5. a tizenhét-húsz év szolgálati viszonyban töltött idővel rendelkezőket az 5. fizetési fokozatba,
6. a huszonegy-huszonnégy év szolgálati viszonyban töltött idővel rendelkezőket a 6. fizetési fokozatba,
7. a huszonöt-huszonnyolc év szolgálati viszonyban töltött idővel rendelkezőket a 7. fizetési fokozatba,
8. a huszonkilenc-harminckettő év szolgálati viszonyban töltött idővel rendelkezőket a 8. fizetési fokozatba,
9. a harminchárom-harminchat év szolgálati viszonyban töltött idővel rendelkezőket a 9. fizetési fokozatba,
10. a legalább harminchét év szolgálati viszonyban töltött idővel rendelkezőket a 10. fizetési fokozatba [**kell sorolni.**]

kell sorolni.”

50. A bizottság a törvényjavaslat 362. §-ának következő módosítását javasolja:

„362. §

(1) A rendvédelmi szerv munkavállalója köteles a rendvédelmi szervnek az e törvény hatálybalépését követő harminc napon belül bejelenteni, ha vele szemben a törvényben meghatározott összeférhetlenségi ok merült fel, vagy, ha a munkaviszonya fennállása alatt összeférhetetlen helyzetbe került.

(2) **[A 2015. június 30-án az MRK-val tagsági jogviszonyban álló közalkalmazott tagsági jogviszonya 2015. július 1. napjával megszűnik. Az MRK közgyűlési tagjainak így megszűnő tagjai helyébe lépő közgyűlési tagokat legkésőbb 2015. december 31-ig kell megválasztani.**

(3) A 305. § (3) bekezdés d) pontjában meghatározott összeférhetlenségi okot az MRK e törvény hatálybalépésekor tisztségviselőnek, ügyintéző testület nem tisztségviselő tagjának minősülő személy vonatkozásában – mandátumának leteltéig – nem kell alkalmazni.

(4) A 299. § (2) bekezdésében szereplő, a főtitkári tisztség betöltésére vonatkozó rendelkezését első alkalommal a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról szóló 2013. évi XXXIX. törvény hatálybalépésekor főtitkári tisztséget betöltő személy főtitkári megbízatásának megszűnését követően alkalmazásra kerülő főtitkár vonatkozásában kell alkalmazni.

(5) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról szóló 2013. évi XXXIX. törvény hatálybalépésekor főtitkári tisztséget betöltő személy MRK Elnökségében betöltött tagsága – a főtitkár megbízatásának megszűnéséig – továbbra is fennáll.”

51. A bizottság a törvényjavaslat 368. §-ának következő módosítását javasolja:

„368. §

(1) **[Hatályát veszti a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 6/B. §-ában a „Ha a közalkalmazott a Magyar Rendvédelmi Kar tagja, akkor a szakszervezeti érdekképviselőtére a 6-6/A. § és az Mt. 270-275. §-ában foglaltak helyett a hivatásos szolgálati viszonyban állók szakszervezeti érdekképviselőtére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.” szövegrész.**

(2) Hatályát veszti a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 25. §-a.

(3) Hatályát veszti a katonai és rendvédelmi felsőoktatási intézmények vezetőinek, oktatóinak és hallgatóinak jogállásáról szóló 1996. évi XLV. törvény 7. § (2) bekezdésében a „vagy jogosultsága esetén szolgálati nyugállományba” szövegrész, valamint a 9. §-a.”

INDOKOLÁS

1. Indokolt a szöveg pontosítása, amelyben a Kormány által végrehajtott Államreform Programot a törvényalkotást megalapozó rendszerként tünteti fel, ugyanakkor nem keveri a két hatalmi ág hatáskörét.

2. A módosítás a rendvédelmi szerveknél dolgozó közalkalmazottak és az MRK vonatkozásában egységesíti a szabályozást.

3. A kiválasztási eljárás törvényben való megjelenítése kapcsán szükséges a fogalom meghatározása és azzal egyidejűleg a szervezeti egységen belüli betölthető szolgálati beosztás kapcsán is indokolt utalni arra, hogy a beosztás betöltésére kiválasztási eljárás útján vagy pályázat kiírásával kerülhet sor.
4. A módosítás a rendvédelmi szerveknél dolgozó közalkalmazottak és az MRK vonatkozásában egységesíti a szabályozást.
5. A módosítás jelen formában történő megfogalmazása biztosítja a törvényjavaslat rendszerébe illő fogalmak használatát (pl. szabadnap helyett szabadság szó), valamint arra is figyelemmel van, hogy a visszarendelésre nem feltétlenül csak szabadság ideje alatt kerülhet sor, hanem pihenőidőben is.
6. A módosító javaslat meghatározza, hogy a tábournoki rendfokozat visszavonása a köztársasági elnök jogkörébe tartozik, amely az új előmeneteli rendszerben biztosítja, hogy az alacsonyabb beosztásba helyezett tábournok az új beosztásához rendszeresített rendfokozatot viseljen.
7. Indokolt a tiszti beosztás betöltéséhez előírt nyelvvizsga-feltételek között bármely nyelvvizsga meglétét elfogadni.
8. A módosító a szolgálati idő számítására vonatkozó rendelkezésekhez igazítja a nem pályakezdő besorolására vonatkozó rendelkezést.
9. A törvényjavaslat szabályozásának általános jelleggel történő enyhítése nem indokolt, ugyanakkor az támogatható érv, hogy a tíz éven aluli gyermeket nevelő szülők esetében korlátozottabb lehetőség legyen a szolgálatteljesítési hely megváltozásával járó áthelyezésre.
10. A hivatásos állomány tagjának méltányolható érdekére figyelemmel a módosító az alacsonyabb beosztásba helyezéshez is az állomány tagjának beleegyezését rendeli, figyelemmel az alacsonyabb beosztásba helyezéssel járó negatív következményekre, úgy mint alacsonyabb illetmény és esetenként alacsonyabb rendfokozatba kerülés.
11. A módosítás a könnyített szolgálat rendszerének biztosítását teszi lehetővé.
12. A módosító javaslat az önhibáján kívül egészségi, pszichikai vagy fizikai alkalmatlanság miatt szolgálati beosztás ellátására alkalmatlanná váló személy esetén úgy rendelkezik, hogy kötelező részére a szolgálati helyén, illetve olyan szolgálatteljesítési helyen, ahova a tartózkodási helyétől az eléréséhez szükséges idő nem haladja meg iránymenként a másfél órát, megfelelő másik beosztást vagy munkakört felajánlani. Amennyiben méltányolható okból utasítja vissza a felajánlott beosztást, úgy felmentéssel megszüntethető a szolgálati jogviszonya. A módosító javaslat szabályozza, hogy amennyiben a felajánlott beosztás visszautasítására nem volt méltányolható oka a hivatásos állományúnak, akkor a lemondás szabályai érvényesülnek.
13. Jelen megfogalmazás jobban megfelel a törvényjavaslat rendszerének, mint a T/3783/36. számon benyújtott módosító javaslat.
14. A hivatásos állomány tagja által szolgálatképtelen állapotban a rendvédelmi szervnek okozott kár megtérítése iránt indított eljárásban a szolgálatképes állapot megállapítása

érdekében végzett vizsgálat adatainak a károkozó vétkeisége, és így a kártérítés mértékének meghatározása tekintetében döntő jelentősége lehet.

15. A törvényjavaslatban az alapvető jogok korlátozására vonatkozó rendelkezések kiegészítésre kerültek a hivatásos állomány tagja technikai ellenőrzésére vonatkozó szabályozással. Ennek oka, hogy a munkáltatók részéről folyamatosan jelentkező igény, hogy a munkavállalókat terhelő kötelezettségek végrehajtását ellenőrizhessék. Az ellenőrzések végrehajtásának módja, formája a technikai fejlődés miatt folyamatosan változik, így míg az korábban a munkáltató vagy képviselőjének személyes jelenlétét igényelte, a kép- és hangrögzítő, illetve a tartózkodási hely megállapítására és nyomon követésére alkalmas technikai berendezések megjelenése és elterjedése új lehetőségeket teremtett. Ezek a munkáltató oldaláról új és hatékony ellenőrzés lehetőségét biztosító megoldások ugyanakkor egyrészt a munkavállalók személyes adatainak kezelésével járnak, másrészt érinthetik az ellenőrzöttek emberi méltóságát, így a kérdéskör szabályozása elengedhetlenné vált. Az egyértelmű szabályozás mind a munkáltató, mind a munkavállaló érdeke, elkerülendő az olyan gyakorlat kialakítását, ami egyrészt a munkavállalók jogainak indokolatlan korlátozásához, személyiségi jogaik megsértéséhez vezet, másrészt pedig a munkáltató eljárását jogellenessé teszi, és ezzel megalapozza a jogsértésért fennálló felelősségét.

A szabályozás szintjét tekintve alapvető fontosságú, hogy az ellenőrzések végrehajtása, az annak során igénybe vett technikai eszközök alkalmazása a munkavállalók személyes adatainak – különösen kép- és hangfelvételének – kezelésével jár, így ahhoz – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján – törvényi felhatalmazás szükséges.

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) ennek megfelelően megteremtette a technikai eszközzel történő ellenőrzés törvényi alapjait. Az Mt. 9. § (2) bekezdése meghatározza, hogy *„a munkavállaló személyiségi joga akkor korlátozható, ha a korlátozás a munkaviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges és a cél elérésével arányos. A személyiségi jog korlátozásának módjáról, feltételeiről és várható tartamáról a munkavállalót előzetesen tájékoztatni kell”*. Az Mt. 11. § (1) bekezdése alapján *„a munkáltató a munkavállalót csak a munkavissonnyal összefüggő magatartása körében ellenőrizheti. A munkáltató ellenőrzése és az annak során alkalmazott eszközök, módszerek nem járhatnak az emberi méltóság megsértésével, míg a (2) bekezdése értelmében a munkáltató előzetesen tájékoztatja a munkavállalót azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a munkavállaló ellenőrzésére szolgálnak”*.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH) által az Mt. új szabályozásának ismeretében kidolgozott ajánlásában a munkáltatói ellenőrzés jogalapjával kapcsolatban kifejtette, hogy a korábbi gyakorlat szerint a személyes adatok kezelésével együtt járó munkáltatói ellenőrzés jogalapja – törvényi felhatalmazás hiányában – kizárólag a munkavállaló hozzájárulása lehetett. Ez azonban nyilvánvalóan életszerűtlen volt, hiszen a munkavállalói hozzájárulás esetén annak önkéntessége – a munkavállaló és munkáltató közötti alá-fölérendeltségi viszonyból eredően – megkérdőjelezhető. Ezért a NAIH a jogalap vonatkozásában rámutatott arra, hogy a munkáltatói ellenőrzéshez kapcsolódó adatkezelés az Mt. rendelkezéseiből, a munkaviszony természetéből fakadó, a munkavállalói hozzájárulástól adott esetben független adatkezelés.

A hatályos Hszt. ugyan részletesen rendelkezik arról, hogy a hivatásos állomány tagja a hivatásos szolgálati jogviszony létesítésével milyen alkotmányos alapjogainak korlátozásához járul hozzá, illetve ezen kívül rendelkezik a hivatásos jogvissonnyal összefüggésben kezelhető

személyes adatok köréről, azonban nem tartalmaz az Mt.-ben foglaltakhoz hasonló, általános rendelkezést a munkáltató által ellenőrzési célú technikai eszközök alkalmazhatóságáról.

Az új Mt. ilyen irányú szabályozásával tehát olyan jogi helyzet alakult ki, hogy a munkavállalók tekintetében a kérdéskör szabályozott, míg az állami közhatalom gyakorlásában közreműködő hivatásos állományúak esetében nem áll rendelkezésre a kérdéskört érintő szabályozás. Erre figyelemmel indokolt a szabályozást kiegészíteni az Mt. hatályos rendelkezésével azonos tárgykört szabályozó, a hivatásos állomány tagja szolgálati feladatai ellátásának technikai eszközzel történő ellenőrzésére vonatkozó rendelkezéssel.

A törvényjavaslatban felhatalmazást kap a miniszter, hogy az általa irányított rendvédelmi szerv tekintetében rendeletben meghatározza a technikai ellenőrzés alkalmazásának feltételeit, az alkalmazható eszközök körét és a technikai ellenőrzés alkalmazására vonatkozó eljárási szabályokat.

A törvényjavaslat általános vitája során elhangzott javaslatok alapján a módosító javaslat meghatározza, hogy milyen technikai eszközök igénybe vételével hajtható végre a technikai ellenőrzés és az ellenőrzés lehetőségét kizárólag a szolgálatteljesítés idejére korlátozza, és meghatározza a technikai ellenőrzés célját (a szolgálatteljesítésre vonatkozó szabályok betartásának ellenőrzése).

16. Lásd a T/3783/43. számú módosító javaslat indokolását.

17. A módosítás pontosítja a hivatásos állomány bejelentési kötelezettségét.

18. A módosító javaslat összhangot teremt a Becsületbíróság eljárása és a minősítésre vonatkozó jogorvoslati lehetőségek között. A javasolt új bekezdés hiányában az alkalmatlanságot megállapító minősítéssel szemben bíróságnál kezdeményezett munkaügyi per annulálná a jogviszony megszüntetése miatt kezdeményezett szolgálati panaszt és az azt követő becsületbírósági eljárását.

19. A módosító javaslat pontosítja a szakirányító 1 és szakirányító 2 vezetői beosztásba besorolható vezetői beosztások meghatározását.

20. A kiválasztási eljárás törvényben való megjelenítése kapcsán szükséges a fogalom meghatározása és azzal egyidejűleg a szervezeti egységen belüli betölthető szolgálati beosztás kapcsán is indokolt utalni arra, hogy a beosztás betöltésére kiválasztási eljárás útján vagy pályázat kiírásával kerülhet sor.

21. Lásd a T/3783/14. számú módosító javaslat indokolását.

22. Lásd a T/3783/50/8. számú módosító javaslat indokolását.

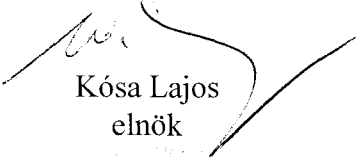
23. A módosító javaslat nem kizárólag fegyelmi eljárásban elbírált szabálysértés, hanem a katonai vétség miatt kiszabott pénzbírság befizetésére vonatkozó szabályokat is meghatározza. Ezzel összefüggésben a 215. § (4) bekezdésének elhagyása is szükséges.

24. A módosító javaslat nem kizárólag fegyelmi eljárásban elbírált szabálysértés, hanem a katonai vétség miatt kiszabott pénzbírság befizetésére vonatkozó szabályokat is meghatározza. Ezért a törvényjavaslat 215. § (4) bekezdésében szereplő rendelkezés áthelyezésre került a törvényjavaslat 186. §-ának (5) bekezdésébe.

- 25.** A módosító javaslat meghatározza, hogy a fegyelmi eljárás miatti felfüggesztés esetén a munkáltatót megillető lehetőség a bűncselekmény miatt indult eljárás tekintetében is megillessen, mely szerint indokolt esetben az eljárás alá vont személy az eljárás befejezéséig a felfüggesztés határidejének leteltét követően is távol tartható legyen a szolgálati helyétől.
- 26.** A módosító javaslat a szakaszban alkalmazott helytelen hivatkozást pontosítja.
- 27.** A munkavállalókra vonatkozó összeférhetlenségi szabály elhagyása részben indokolt lehet, ugyanakkor a törvényjavaslat 109. § (1) bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi ok fenntartása mindenképpen szükséges.
- 28.** A módosítás a rendvédelmi szerveknél dolgozó közalkalmazottak és az MRK vonatkozásában egységesíti a szabályozást.
- 29.** A módosítás a rendvédelmi szerveknél dolgozó közalkalmazottak és az MRK vonatkozásában egységesíti a szabályozást.
- 30.** A módosítás a rendvédelmi szerveknél dolgozó közalkalmazottak és az MRK vonatkozásában egységesíti a szabályozást.
- 31.** A módosítás a rendvédelmi szerveknél dolgozó közalkalmazottak és az MRK vonatkozásában egységesíti a szabályozást.
- 32.** A módosítás a rendvédelmi szerveknél dolgozó közalkalmazottak és az MRK vonatkozásában egységesíti a szabályozást.
- 33.** A módosítás a rendvédelmi szerveknél dolgozó közalkalmazottak és az MRK vonatkozásában egységesíti a szabályozást.
- 34.** A módosítás a rendvédelmi szerveknél dolgozó közalkalmazottak és az MRK vonatkozásában egységesíti a szabályozást.
- 35.** A módosítás a rendvédelmi szerveknél dolgozó közalkalmazottak és az MRK vonatkozásában egységesíti a szabályozást.
- 36.** A módosítás a rendvédelmi szerveknél dolgozó közalkalmazottak és az MRK vonatkozásában egységesíti a szabályozást.
- 37.** A módosítás a rendvédelmi szerveknél dolgozó közalkalmazottak és az MRK vonatkozásában egységesíti a szabályozást.
- 38.** A módosítás a rendvédelmi szerveknél dolgozó közalkalmazottak és az MRK vonatkozásában egységesíti a szabályozást.
- 39.** A módosítás a rendvédelmi szerveknél dolgozó közalkalmazottak és az MRK vonatkozásában egységesíti a szabályozást.
- 40.** A módosítás a rendvédelmi szerveknél dolgozó közalkalmazottak és az MRK vonatkozásában egységesíti a szabályozást.

- 41.** A polgári nemzetbiztonsági szolgálatoknál a szakszervezetek működését kizáró rendelkezést egyértelműsíti, helyesbíti.
- 42.** A megfogalmazott két speciális rendelkezést fogadható el a módosító javaslatban foglalt rendelkezések közül, azonban csak és kizárólag mindhárom polgári nemzetbiztonsági szolgálat esetében. A megfogalmazott többi javaslat nem támogatható, az Információs Hivatalra vonatkozó speciális alcím teljes mértékben megbontaná a törvényjavaslat rendszerét.
- 43.** A T/3783/37/3. számú módosító javaslatnak a miniszter által kiadandó utasításban történő szabályozásra vonatkozó részei elfogadhatóak, de azzal, hogy a három polgári nemzetbiztonsági szolgálatra vonatkozó egységes szabályozást indokolt fenntartani. Az országos parancsnok által kiadandó utasításban történő szabályozás nem indokolt.
- 44.** A módosító javaslat rendelkezik arról az esetről, amikor a címzetes rendfokozattal rendelkező hivatásos állományú taggal szemben szabnak ki szolgálati viszony megszüntetés fenyítést. A rendelkezés hiányában a végrehajtás csak a viselt rendfokozatot érintené, és a címzetes rendfokozatát az érintett megtartaná, ami ellentétes ezen fenyítés szándékával.
- 45.** A módosító javaslat meghatározza, hogy a 18 hónapban maximált szolgálati beosztásból felfüggesztés időtartamát a már folyamatban lévő ügyekben a törvény hatálybalépése napjától kell számítani.
- 46.** A módosító javaslat meghatározza, hogy azon hivatásos állományú tagok, akik nyugállományba helyezéskor címzetes rendfokozattal rendelkeznek, szolgálati nyugdíjasként az utolsó megállapított rendfokozata helyett ezt használhatja „nyugállományú” jelzővel.
- 47.** A módosító javaslat részben pótolja az átmeneti rendelkezés még hiányzó véghatáridejét, 2018. december 31-ében meghatározva azt, másrészt pontosítja a megfogalmazást az egyértelműség érdekében, harmadrészt a T/3783/3. számon és T/3783/16. számon benyújtott módosító javaslatokra is tekintettel módosítja a túlszolgálat ellentételezésének elvét.
- 48.** A törvényjavaslat előkészítésekor nem volt olyan állomány, aki munkaköri vagy képzettségi pótlékban részesült volna. A munkaköri pótlék részleges bevezetése miatt szükséges kiegészíteni a „korábbi rendszeres díjazás” fogalmát, hogy ez az illetményelem is beszámítson a 2015. július 1-jei illetményemelésbe. Az elvi lehetőségre tekintettel a hatályos Hszt. 104/A. §-ában szabályozott munkaköri pótlék mellett az ugyanott szabályozott képzettségi pótlék is bekerül a felsorolásba.
- 49.** A módosító javaslat az új törvény hatálybalépésekor szolgálati viszonyban álló tagok fizetési fokozatba besorolása alapjául szolgáló szolgálati idő megállapítását összhangba hozza a törvénytervezet szolgálati idő megállapításra vonatkozó általános rendelkezéseivel.
- 50.** A módosítás a rendvédelmi szerveknél dolgozó közalkalmazottak és az MRK vonatkozásában egységesíti a szabályozást.
- 51.** A módosítás a rendvédelmi szerveknél dolgozó közalkalmazottak és az MRK vonatkozásában egységesíti a szabályozást.

Budapest, 2015. március 25.


Kósa Lajos
elnök

