

Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlés Hivatala  
Rományszám: T/3412/12  
Érkezett: 2015 MAREC 12.

## A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

az egyes agrártámogatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz  
(T/3412. szám) benyújtott,  
részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról

**Kövér László úr,**  
az Országgyűlés elnöke részére

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – (2015. március 12-i ülésén) értékelt a törvényjavaslathoz benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat és azokról állást foglalt.

A Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a törvényjavaslatot és az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában, illetve 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.


A Törvényalkotási bizottság ügyrendje alapján megtárgyalta a bizottság kormánypárti tagjai által az 1. hivatkozási számon megtárgyalásra javasolt módosító javaslatokat és azokat – az előterjesztővel egyetértésben – támogatta.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – az általa támogatott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatok tárgyalását 2015. március 12-én lezárta.

Budapest, 2015. március 12.

Tisztelettel:



**Dr. Gulyás Gergely**

elnök



Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

**MELLÉKLET**

## ÁLLÁSFOGLALÁS

**az egyes agrártámogatási tárgyú törvények módosításáról szóló T/3412. számú törvényjavaslat**hoz benyújtott, T/3412/8. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról

### A dokumentumban használt rövidítések:

**Eljárási törvény:** a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény

**Mkk. törvény:** a mezőgazdasági termelést érintő időjárás- és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény

**A dokumentum készítésének elvei:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget | | zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házsabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.

Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.

Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

**1. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat 5. §-ának a következő módosítását javasolja:**

5. § (1) Az Eljárási Törvény 26. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv részére az intézkedések végrehajtása során a vonatkozó feltételek, illetve kötelezettségek betartásának ellenőrzése, továbbá az ügyfelek azonosítása céljából adatokat kell átadni:

1. a vámhatóság által kezelt vámadatbázisból,
2. a nemzeti külkereskedelmi államigazgatási szerv által kezelt importengedély-nyilvántartásból,
3. a szőlőültetvény-kataszterből,
4. az Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszerből (ENAR),
5. az Országos Erdőállomány Adattárból,
6. a védett és védelemre tervezett természeti területek nyilvántartásából,
7. az Országos Támogatási Monitoring Rendszer nyilvántartásából,
8. a külön jogszabály szerint elismert ökológiai termelést ellenőrző szervezet által vezetett, az ökológiai gazdálkodással összefüggő nyilvántartásból,
9. a vetőmag-nyilvántartási rendszerből,
10. a személyek azonosítására a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból,
11. a cégnyilvántartásból,
12. az ingatlan-nyilvántartásból,
13. a földhasználati nyilvántartásból,
14. az Országos Halászati Adattárból,
15. a munkaügyi és munkavédelmi hatóság adatbázisából,

16. az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését ellenőrző közigazgatási szerv által kezelt adatbázisból,

17. az Új Széchenyi Tervhez kapcsolódó információs rendszerekből,

18. az adóhatóságtól az adózókra vonatkozó adóazonosító nyilvántartásból, továbbá az adóhatóság által kezelt gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszerére (TEAOR' 08), és a kapcsolt vállalkozásokra vonatkozó adatbázisból, valamint a köztartozás miatt végrehajtási eljárás alatt álló személyekre vonatkozó adatbázisból,

19. a Tenyészet Információs Rendszerből,

20. a Baromfi Információs Rendszerből,

21. az Országos Állat-egészségügyi Információs Rendszerből,

22. a hatáskörrel rendelkező hatóság nyilvántartási rendszereiből,

23. az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság adattárából az ügyfelek sajátjogú nyugellátásáról,

24. az egyéni vállalkozók nyilvántartásából,

25. a vámhatóság által kezelt jövedéki adatbázisból,

26. a repülőterek üzemeltetőiről, valamint az engedélyköteles vagy bejelentéshez kötött vasúti szolgáltatás végzőiről vezetett nyilvántartásból,

27. a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal által a víziközműszolgáltatókról vezetett nyilvántartásból,

28. a rendezett munkaügyi kapcsolati adatokat tartalmazó adatbázisokból,

29. az építésügyért felelős miniszter által működtetett az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerből,

30. a családi gazdálkodókról vezetett nyilvántartásból,

31. az Országos Állattenyésztési Adatbázisból,

32. a Nemzeti Génbank Adatbázisból,

33. a köznevelés információs rendszerből,

34. az engedélyezett létesítmények nyilvántartási rendszeréből,

35. az elektronikus közúti áruforgalmi ellenőrző rendszerből,

36. az országos névjegyzékből.”

(2) Az Eljárási Törvény 26. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból a (3) bekezdésben meghatározott feladata ellátása céljából az ügyfél-nyilvántartási rendszerben nyilvántartott természetes személy ügyfél természetes személyazonosító adatai, állampolgársága, lakóhelyének címe, elhalálozására vonatkozó adata igénylésére jogosult, amely adatokat természetes személyazonosító adattal, a lakóhely címével, illetve kapcsolati kód[on] alkalmazásával igényelheti.”

**Indokolás:** Lásd a T/3412/8/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

**2. A Mezőgazdasági bizottság** a törvényjavaslat **6. §-ának** a következő módosítását javasolja:

6. § Az Eljárási Törvény 38. §-a a következő (6a) bekezdéssel **[helyébe a következő rendelkezés lép]** egészül ki:

„**[(6) A kérelem benyújtására vagy beérkezésére nyitva álló, illetve eljárási cselekményre meghatározott határidő elmulasztása esetén - kivéve, ha az intézkedésben való részvétel részletes feltételeit meghatározó jogszabály ezt kifejezetten lehetővé teszi - igazolásnak helye nincs.]**

(6a) A (6) bekezdéstől eltérően az EMVA és az EHA terhére nyújtott támogatások esetében a kérelem benyújtására vagy beérkezésére nyitva álló, illetve eljárási cselekményre meghatározott határidő vagy határnap elmulasztása esetén – a 43/A. § és a 41. § (6) bekezdésében foglaltak sérelme nélkül – igazolásnak van helye, amely a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 66. § (4) bekezdésétől eltérően 2015. augusztus 31-ig nyújtható be.”

**Indokolás:** Lásd a T/3412/8/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

**3. A Mezőgazdasági bizottság** a törvényjavaslat **8. §-ának** a következő módosítását javasolja:

8. § Az Eljárási Törvény 41. §-a a következő (2a) bekezdéssel **[helyébe a következő rendelkezés lép]** egészül ki:

„**[(2) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában hiánypótlási felhívás, nyilatkozattételre való felhívás azonos tárgyban ismételt nem bocsátható ki.]**

(2a) A (2) bekezdéstől eltérően az EMVA és az EHA terhére nyújtott támogatások esetében hiánypótlási vagy nyilatkozattételre való felhívás azonos tárgyban egyszer ismételt

kibocsátható. E törvény felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendeletben e rendelkezéstől eltérni nem lehet.”

**Indokolás:** Lásd a T/3412/8/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

**4. A Mezőgazdasági bizottság** a törvényjavaslat **11. §-ának** a következő módosítását javasolja:

11. § Az Eljárási Törvény 57/A. §-a a következő (5a) bekezdéssel **[helyébe a következő rendelkezés lép]** egészül ki:

**„[(5) A fellebbezésben hivatkozott új tény, új bizonyítékot a döntéshozatal során a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság csak abban az esetben veheti figyelembe, ha az ügyfél igazolni tudja, valamint az ügy körülményeiből megállapítható, hogy az ügyfél az új tényről, az új bizonyítékról az intézkedésben való részvételre vonatkozó kérelme benyújtásakor rajta kívül álló okból nem tudott.]**

(5a) Az (5) bekezdést az EMVA és az EHA terhére nyújtott támogatások tekintetében nem kell alkalmazni.”

**Indokolás:** Lásd a T/3412/8/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

**5. A Mezőgazdasági bizottság** a törvényjavaslat **13. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

13. § (1) Az Eljárási Törvény 73/A. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

**„(1) A közvetlen támogatási rendszer keretében közösségi jogi aktus felhatalmazása vagy 2015-től kezdődően ezen támogatási konstrukciót felváltó nemzeti támogatás alapján egyes, jogszabályban meghatározott szerkezetátalakítási intézkedésekben való részvétel feltétele az ügyfél **[kötelezettségvállalása, hogy a]** jogszabályban meghatározottak szerinti **[mértékben]** mértékű élömunka-ráfordítás**[t biztosítson]** biztosítását, továbbá az előírt elismert tevékenységből származó árbevételi, képzési és beruházási kötelezettség**[ét teljesítse]** teljesítését tartalmazó kötelezettségvállalása.**

(2) Az (1) bekezdésben vállalt kötelezettség megszegése esetén az ügyfelet – a (7) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel – a mulasztással arányos, euróban megállapított nem teljesítési bírsággal kell sújtani. Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában az átváltásra a közösségi forrásból nyújtandó közvetlen támogatásokra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

(3) A jogszabályban meghatározott élők munka-ráfordítás nem vagy hiányos teljesítése esetén[,] a bírság mértékének megállapításánál jogszabályban meghatározottak szerint munkaóránként és támogatási évenként legfeljebb 4,5 eurónak, az (1) bekezdésben hivatkozott nemzeti támogatás esetében pedig legfeljebb 3 eurónak megfelelő forintösszeg vehető figyelembe.

(4) A jogszabályban meghatározott elismert tevékenységből származó árbevétel nem vagy hiányos teljesítése esetén, a bírság mértékének megállapításánál jogszabályban meghatározottak szerint az árbevétel nem teljesített 300 forintos egységértékei esetében támogatási évenként legfeljebb 4 eurónak, az (1) bekezdésben hivatkozott nemzeti támogatás esetében pedig legfeljebb 3 eurónak megfelelő forintösszeg vehető figyelembe.”

**Indokolás:** Lásd a **T/3412/8/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

**6. A Mezőgazdasági bizottság** a törvényjavaslat **13. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Az Eljárási Törvény 73/A. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A (3) bekezdésben foglalt élők munka-ráfordítás jogszabályban meghatározott feltételek teljesülése esetén termelési költségeket csökkentő gépesítéssel legfeljebb 50 százalékkal mérsékelhető.”

**Indokolás:** Lásd a **T/3412/8/6.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

**7. A Mezőgazdasági bizottság** a törvényjavaslat **14. §-ának** a következő módosítását javasolja:

14. § Az Eljárási Törvény VIII. Fejezete a következő alcímmel, továbbá 79/B. és 79/C. §-sal egészül ki:

„Ökológiai jelentőségű területre vonatkozó különös rendelkezések

79/B. § (1) Ökológiai jelentőségű területként vehető figyelembe az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott, a közvetlen területalapú támogatás vonatkozásában nem támogatható területen elhelyezkedő, Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot szerint nem védett tájelem (a továbbiakban: tájelem), amely közvetlenül határos azzal a szántóterülettel, amely vonatkozásában az éghajlat és környezet szempontjából előnyös mezőgazdasági gyakorlatokra nyújtandó támogatást igényeltek, és a tájelem tulajdonosa vagy vagyongazdálkodója e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott időpontig – a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervnél – nem kérte, hogy az adott tájelem ökológiai jelentőségű területként ne legyen elismerhető.



(2) A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv a tárgyév augusztus 31. napjáig honlapján közzéteszi az (1) bekezdés alapján figyelembe vehető azon ökológiai jelentőségű területek helyrajzi számát, amelyeket ökológiai jelentőségű területként ténylegesen bejelentettek az egységes kérelemben.

(3) A (2) bekezdés szerinti ökológiai jelentőségű terület tulajdonosa vagy vagyongazdálkodója kérheti a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervtől az adott ökológiai jelentőségű területet bejelentő ügyfél 28. § (2) bekezdés[e] szerinti adatait.

(4) Az ökológiai jelentőségű területre tekintettel támogatásban részesülő ügyfél köteles az ökológiai jelentőségű terület tulajdonosának vagy vagyongazdálkodójának erre irányuló felhívása esetén a támogatás időtartama alatt az adott ökológiai jelentőségű területen

a) elvégezni a parlagfű és más veszélyes gyomok elleni védekezést a jogszabályban foglaltaknak megfelelően,

b) elszállítani a szilárd hulladékot, és

c) elvégezni a rágcsálók és egyéb állati kártevők elleni védekezést.

79/C. § (1) Az ingatlan tulajdoni lapján jogi jellegként az állandó legelő vagy állandó gyepek jellegét fel kell tüntetni. A jogi jelleg feljegyzése érdekében a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv megkeresi az ingatlanügyi hatóságot.

(2) A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv az állandó legelők vagy állandó gyepek kiterjedésének változásairól évente megkereséssel adatot szolgáltat az ingatlanügyi hatóságnak, az állandó legelő vagy állandó gyepek jogi jelleg ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzése, illetve törlése céljából.”

**Indokolás:** Lásd a T/3412/8/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

**8. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 18. §-sal kiegészíteni javasolja:**

18. § Az Eljárási Törvény a következő 88. §-sal egészül ki:

„88. § Az egyes agrártámogatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: 2015. évi ... törvény) megállapított 38. § (6a) bekezdését, 41. § (2a) bekezdését, valamint 57/A. § (5a) bekezdését a 2015. évi ... törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

**Indokolás:** Lásd a T/3412/8/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

**9. A Mezőgazdasági bizottság** a törvényjavaslat **19. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Az Mkk. törvény 2. §-a a következő 25. és 25a. ponttal egészül ki:

*(E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletek alkalmazásában:)*

„25. *ősz* *fagy*: a kockázatviselés helyén az őszi időszakban a talajszinttől számított két méter magasságban mért mínusz 2 °C[,] vagy annál alacsonyabb hőmérséklet;

25a. *ősz* *fagykár*: az őszi fagy miatt bekövetkezett olyan káresemény, amely a növénykultúrában hozamcsökkenést okoz;”

**Indokolás:** Lásd a **T/3412/8/9.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**