



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Írásbeli kérdés

dr. Kövér László,
az Országgyűlés elnöke részére

HELYBEN

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánok benyújtani **dr. Polt Péter legfőbb ügyész úrhoz:**

„Kettős mérce ? II.
címmel,

amelyre a választ írásban kérem.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Képviselőtársaimmal már több alkalommal felhívtuk a figyelmet arra, hogy az ügyészség politikai érintettségű ügyekben elfogultan, részrehajlóan, kettős mérce alapján működik, kormánypárti érintettség esetében sokszor meg sem indítja az eljárást. A kettős mérce egyik legkirívóbb példája a trafikügyben látható.

Minden józanul gondolkodó ember számára egyértelmű, hogy ami történt, az a hivatali visszaélés iskolapéldája. Az ügyészség szerint azonban sem hivatali visszaélésnek, sem befolyással üzérkedésnek még csak gyanúja sem merült fel.

A szekszárdi volt polgármester, jelenleg is országgyűlési képviselő ügyében hangfelvétel bizonyította a trafikpályázatokkal kapcsolatos korrupciós cselekményt, mégsem indult el az eljárás ellene. Ellenben személyes adattal történő visszaélés gyanúja miatt elrendelték a nyomozást, és Hadházy Ákost, aki leleplezte a trafikpályázatokkal kapcsolatos csalássorozatot, hurcolta meg a hatóság.

Külön érdekessége az ügynek és a kettős mérce bizonyítéka, hogy a tábornokperben egyetlen tanú vallomásra alapozzák a vádat, és indították meg az eljárást, ebben az ügyben viszont a hangfelvétel nem volt elegendő!

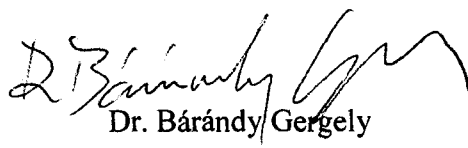
Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A 2014. december 10-i az parlamenti ülésen, az ügyészség 2009-2013 közötti tevékenységéről szóló beszámoló vitáján ígéretet tett arra a képviselőknek, hogy minden, a vitában felmerült ügyel kapcsolatban tájékoztatást fog írásban adni.

Mivel ez a tájékoztatás elmaradt, ezúton szeretném kérdezni, hogy Ön szerint mi magyarázata annak, hogy a trafikügyben annak ellenére nem indult eljárás hivatali visszaélés, befolyással üzérkedés miatt, hogy hangfelvétel bizonyította ezt, ugyanakkor a tábornokperben egyetlen tanúvallomásra alapozva megindult az eljárás.

Tisztelettel várom válaszát.

Budapest, 2015. február 18.



Dr. Bárándy Gergely

MSZP

országgyűlési képviselő