



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Dr. Kövér László úr  
az Országgyűlés elnöke részére

Országgyűlési Kérdésfelvetés  
Rományszám: K/3020

Értkezett: 2015. FEBRUÁR 10.

**Írásbeli kérdés!**

HELYBEN

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Országgyűlésről szóló tv. 42. § (8) alapján bejelentem, hogy írásbeli kérdést kívánok benyújtani **Dr. Pintér Sándor belügyminiszter úrnak.**

***"Kivéve a Gyevi bíró?"***

címmel.

**Tisztelt Belügyminiszter Úr!**

Az elmúlt hónapokban a rendelkezésre álló adatok alapján egyértelmű vált, hogy ismert Fideszes politikusok korrupciógyanús gazdagodását, megmagyarázhatatlan és kellően alá nem támasztott ingatlanügyeit, a folyamatosan és rugalmasan változó vagyonbevallásait, a kredencbe felejtett milliárdot a hatóságok nem kellő alaposítással vizsgálják, vagy a vizsgálatot eleve el is utasítják. Ezt erősíti az a statisztika is, mely szerint Polt Péter legfőbb ügyész kinevezése óta meredeken zuhan a politikai korrupciós ügyekben indított büntetőeljárások száma.

Transparency International tavaly Berlinben kiadott jelentése szerint – 177 országot rangsoroló listáján - Magyarország 54 ponttal a 47. helyen áll, míg egy évvel korábban 55 ponttal a 46. volt.

Ebben a belpolitikai helyzetben a nyomozóhatóságokkal szembeni megrendült közbizalmi légkörben különös jelentősége van, vagy lehet annak, hogy a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Korrupció és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály Kiemelt Ügyek Osztálya majd egy év után megszüntette a nyomozást a „floridázás” néven elhíresült, debreceni politikusokat és önkormányzati cégek gazdasági vezetőit érintő ügyben. A hatóság szerint nem történt olyan cselekmény, amely felvetné az érintettek, vagy az önkormányzat büntetőügyi felelősségét.

Sajtóértesüléseink szerinti a nyomozóhatósági határozat nem hogy csökkentené a megválaszolatlan, egymásnak ellentmondó kérdések számát, de inkább növeli azt.

Meggyőződésünk, hogy a „floridázás” ügyében indított nyomozás érdemi válaszok nélküli kurta-furcsa lezárása azt az országosan kialakult képet erősítheti, hogy a hatóságok a Fidesz politikusaival szembeni vizsgálatok esetében nem kellően alapos módon járnak el.

**A fentiek okán kérdezem Belügyminiszter urat:**

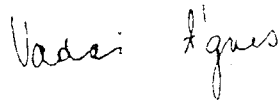
1. Hogyan értékelte a nyomozó hatóság Pajna Zoltán londoni hivatalos kiküldetését, hiszen a hivatalos tárgyalások azokra a napokra estek, amikor ő már nem volt ott, azaz nem tudta képviselni a város érdekeit?
2. Ki és mikor intézte az alpolgármester floridai utazását, ha ő időközben Londonban képviselte (volna) a várost?

3. Ki és mikor rendelte haza, ki intézte a londoni delegáció eredeti útitervében vélhetően nem szereplő külön repülőjárat foglalást?
4. Felvette-e az alpolgármester a londoni kiküldetés teljes időtartamára a kiküldetési díját?
5. Vizsgálta-e a hatóság, hogy a botrányos utazás résztvevői a kongresszusra rendelkeztek-e érvényes szakmai, tanácskozási joggal bíró belépővel, vagy csupán az érdeklődő laikusok számára nyitott kiállítást nézhették meg a delegáltak.
6. Mióta eljárást megszüntető körülmény az - utazással és a részvétellel kapcsolatosan - okozott kár visszafizetése?

Megtisztelő válaszát írásban várom.

Budapest, 2015. február 10.

Tisztelettel:



Dr. Vadai Ágnes  
Demokratikus Koalíció