



IGAZSÁGÜGYI MINISZTER

Országgyűlési Hivatal
Küldeményszám: K/2811/1
Érkezett: 2015 FEBR 05.

Iktatószám: VII/24/2/2015

Fodor Gábor képviselő úr részére
Magyar Országgyűlés
Budapest

Tisztelt Képviselő Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (9) bekezdésében foglaltak alapján írásbeli választ igénylő „*Miért állnak a devizahiteles perek*” című, K/2811. számú kérdésére az alábbi tájékoztatást adom.

A Kúria a 2/2014. Polgári jogegységi határozatban iránymutató döntést hozott a fogyasztói kölcsönszerződések egyes rendelkezéseinek (árfolyamrés, egyoldalú szerződésmódosítás lehetősége) tisztességtelenségéről. Annak érdekében, hogy a Kúria döntésében kifejtett elvek ne csak a folyamatban lévő perekben, hanem a nem peresített fogyasztói kölcsönszerződésekkel kapcsolatos igények vonatkozásában is közvetlenül érvényre jussanak, **az Országgyűlés elfogadta a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényt** (a továbbiakban: jogegységi törvény), **amely jogszabályi szintre emelte a Kúria jogegységi határozatában rögzített elveket.** A jogegységi törvény ezen túlmenően a pénzügyi intézmények kötelezettségévé teszi a felállított vélelem alapján a tisztességtelennek minősülő szerződéses kikötések tisztességességének bizonyítását peres eljárás keretében, azaz a pénzügyi intézmények a Magyar Állammal szemben indított perükben bizonyíthatják, hogy szerződéses kikötéseik tisztességesek voltak. Mindez azt a célt szolgálja, hogy ne a fogyasztóknak kelljen egyesével pert indítaniuk, vagy ne a folyamatban lévő perükben kelljen bizonyítaniuk a pénzügyi intézménnyel szemben a szerződéses rendelkezések tisztességtelenségét.

A devizahitelekkel kapcsolatos problémák rendezésének következő állomása *a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény* (a továbbiakban: elszámolási törvény) elfogadása volt, mely a jogegységi törvénnyel szervesen összefügg. Az elszámolási törvény azt a célt szolgálja, hogy **a pénzügyi intézmény és a fogyasztó közötti új alapokon nyugvó elszámolás** – azok után, hogy az egyes szerződések rendelkezéseinek tisztessége, vagy tisztességtelensége az előbb kifejtettek szerint már nem képezi vita tárgyát – **a jogszabályban rögzített alapvető elvek mentén megtörténjen.**

A fogyasztói kölcsönszerződések tárgyában korábban megindított **perek felfüggesztése** ezért egyrészt **azt a célt szolgálja, hogy a konkrét ügyben hozott ítélet meghozatala előtt eldőljön, hogy a pénzügyi intézmény mely szerződéses feltételei minősülnek tisztességtelennek,** és ezt ne egyesével az adott perben a fogyasztónak kelljen bizonyítania a

pénzügyi intézménnyel szemben, hanem a pénzügyi intézménynek a Magyar Állammal szemben indított perben. Másrészt a perek felfüggesztése azt az alapvető célt is szolgálja, hogy **a fogyasztó és a pénzügyi intézmény közötti, az elszámolási törvényben új alapokra helyezett elszámolás is megvalósulhasson.** Ha mindez a szerződésben részes felek, azaz a pénzügyi intézmény és a fogyasztó között korrekten, a jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével lezajlik, akkor nincs szükség a felfüggesztett per folytatására, vagy nem peresített igény esetén a hosszadalmas per megindítására. **Ha pedig a folyamatban lévő perben továbbra is maradna fenn jogvita a felek között, akkor az érintett perben az új, a fogyasztónak kedvezőbb elszámolási szabályok is érvényre juthatnak.** Mindez elősegíti az érintett jogviszonyok mielőbbi, megnyugtató rendezését.

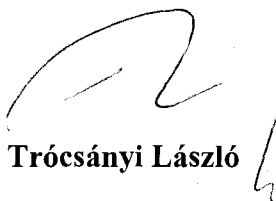
Felhívnom Képviselő Úr figyelmét arra, hogy **jelenleg mintegy 180.000 polgári és gazdasági elsőfokú bírósági ügy indul évente, ugyanakkor még most is 640.000 fogyasztói kölcsönszerződést érint a tárgyalt probléma.** Könnyen elképzelhető, hogy ha valamennyi érintett fogyasztó külön-külön indítana pert joga érvényesítése érdekében a bíróságon, annak milyen hatása lenne a bírósági szervezetrendszer leterheltségére, az ügyek elintézési határidejére. A jogalkotó ugyanakkor olyan szabályozást alakított ki, amely lehetővé teszi, hogy a fogyasztók jogait tekintetbe vevő **jogszerű elszámolás lehetőleg perindítás nélkül, a körülményekhez képest legrövidebb idő alatt megvalósulhasson,** a folyamatban lévő perek pedig okafogyottá váljanak az előírt elszámolási szabályokra tekintettel, megérje azokat a perben érintett feleknek befejeznie.

A fentieket a jogalkotó a maga eszközeivel elő is kívánja segíteni. Az elszámolási törvény 40. §-a alapján ha a peres felek legkésőbb az eljárás felfüggesztésének megszűnését követő első tárgyalási napon egyezségeket kötnek, vagy a per megszüntetését közösen kérik, a peres eljárás illetékét az állam viseli, ezen túlmenően mindegyik fél maga viseli a saját költségeit, a bíróság e kérdésekről hivatalból határoz. Akkor is az állam viseli a peres eljárás illetékét, ha a felperes legkésőbb az eljárás felfüggesztésének megszűnését követő első tárgyalási napon eláll a keresetétől és ennek folytán a per megszüntetésére kerül sor. E rendelkezések is azt a célt szolgálják tehát, hogy a feleknek megérje a perek lezárása.

A felfüggesztett perek tehát a felek számára jogszabályban előírt, új alapokra helyezett elszámolás megvalósulását követően folytatódhatnak, azaz főszabály szerint a felülvizsgált elszámolás bíróság részére történt bejelentését követően. Mindez elsősorban az adósok, de ezzel együtt a bankok és az igazságszolgáltatás érdekét is szolgálja, mert a végleges elszámolás lehetőségét biztosítja, amely a folyamatban lévő perek befejezését, a felek közötti jogviták végleges rendezését segíti elő, megelőzve a további pereskedés szükségességét.

Budapest, 2015. február 5.

Tisztelettel:



Dr. Trócsányi László



IGAZSÁGÜGYI MINISZTER

Iktatószám: VII/24/2/2015

**Kövér László úr részére
az Országgyűlés elnöke**

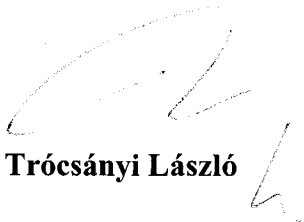
Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 2. melléklet 43. pontjában foglaltak megvalósulása érdekében mellékelten megküldöm Fodor Gábor (független) országgyűlési képviselő „*Miért állnak a devizahiteles perek*” című, K/2811. számú írásbeli választ igénylő kérdésére adott válaszomat.

Budapest, 2015. február 5.

Tisztelettel:


Dr. Trócsányi László