



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Iroményszám: X/2532

Érkezett: 2015 JAN 07.

Írásbeli kérdés

Dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke
részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánunk benyújtani **Dr. Varga Mihály**, nemzetgazdasági miniszterhez,

„14+1 kérdés az EKAER-ról”
címmel,

amelyre a választ írásban kérjük,

Tisztelt Miniszter Úr!

2015. január 5-én, Ócsán 200 termelő, többségében kistermelő, részvételével megtartott tanácskozáson az EKAER-t szabályzó törvény, illetve a hozzá tartozó végrehajtási rendelet értelmezése volt napirenden.

A szervezők előzetesen abban kérték a segítséget, hogy országgyűlési képviselőként teremtsünk fórumot érdekeik érvényesítésére, mert eddig érdemi segítséget sem a MAGOSZ-tól, sem a Nemzeti Agrár és Vidékfejlesztési Kamarától nem kaptak.

Rendkívül nehezményezik, hogy ez az indokolatlanul magas adminisztrációs terhet jelentő rendszer úgy került bevezetésre, hogy az érintett több ezer termelőt nem vonták be az előkészítésbe.

A rendezvényen tételesen terítékre kerültek azok a problémák, amelyekre sem a törvényben, sem a végrehajtási rendeletben, de a NAV által működtetett internetes tájékoztató oldalon sem található érdemi válaszok.

A jelenlévők világossá tették: érdekük, hogy a csalók és a nepperek kerüljenek ki a kereskedelmi láncból, mert súlyosan veszélyeztetik a termelők megélhetését az olcsó külföldi áruk tömeges behozatalával és ÁFA nélküli forgalmazásával.

Jelenleg a rendszer úgymond tesztüzemben indult el, tehát élesben, de szankció nélkül. Az már most is látszik a bejelentkezők alacsony számából, hogy nagyon sok kistermelő technikailag nincs felkészülve a digitális bejelentések folyamatos végzésére, és ez februárig sem lesz megoldható.

Általános tapasztalatuk, hogy a könyveléseiket végzők nem hajlandók ebben a tevékenységben részt venni.

Tisztelt Miniszter Úr!

A termelők az alábbi, konkrét kérdésekre várnak választ:

1. A szabadpiaci értékesítésnél (pl. nagybani piac), ahol a leendő vevők személye, száma, a nekik feltételezhetően eladott áru mennyisége és értéke előre nem ismert, hogyan kell megtenni a bejelentéseket?

2. A szabadpiaci értékesítésnél megmaradt áru (nem minőségi kifogás miatt visszautasított) esetén mi a teendő a nagybani piacon a visszaszállítás előtt?
3. A rendszer állítólag külön kezeli a kompenzációs feláras östermelőket, de erre csak a NAV honlapon van utalás, a végrehajtási rendeletben nincs, miért?
4. Mi a teendő akkor, ha egy szállítással több konkrét vevő kiszolgálása történik és külön-külön egyik tétel sem éri el a törvény szerinti 200 kilós mennyiségi, vagy 250 ezer forint értékhatár minimumot. Van-e ebben az esetben bejelentési kötelezettség?
5. Hogyan lehet majd teljesíteni a betakarításkor a bejelentési kötelezettséget a termőföldről, ha a termelő a „kombájn alól” közvetlenül a vevőhöz szállít, így az indulás pillanatában a mennyiség nem mérhető, az érték pedig a vevő telephelyén minőségi vizsgálat után kerül megállapításra?
6. Kinek és mit kell jelenteni, ha az input anyagokat (műtrágya, növényvédőszer) termeltetési szerződéssel a későbbi vevő biztosítja, és ezek kiszállítása az integrátortól a szántóföldre történik?
7. Egy tanyasi gazdálkodó technikai feltételek hiányában hogyan teljesítse a bejelentési kötelezettséget?
8. Kinek kell a bejelentést megtenni, ha a kereskedő közvetlenül a termelő telephelyén vásárol, és onnan azt saját fuvarszöközettel szállítja el?
9. Ellenőrzik-e az átmenő forgalomra hivatkozó külföldi szállítókat, és hogyan? Nekik ugyanis nem kell bejelenteni a szállítmányt, de várhatóan ennek nagy része ÁFA befizetés nélkül Magyarországon marad.
10. Hogyan tudja a rendszer kiszűrni a 3,5 tonna alatti fuvarszöközettel Magyarországra behozott import árut? (véltetően a határon átrakó állomások lesznek, ahol a kamionokról kisebb járművekre kerül a termék)
11. A biztosítékadási kötelezettséget a köztartozás indokolja. Arányos-e 5000 forintos köztartozásnál a több tízezer forintos kaució, különösen akkor, ha a tartozás adminisztrációs hiba következménye?
12. Ki védi meg a termelőt a csaló kereskedőtől, ha a biztosítékadási kötelezettséggel terhelt termelőtől vásárolt árut érintő tranzakciót nem hajlandó a NAV-hoz visszaigazolni?
13. Miért van az, hogy nálunk, az előzetes hatástanulmány, és az érintettek bevonása nélkül elindított rendszer februártól már élesben folytatódik? Más országokban, ahol hasonló figyelő rendszerek működnek, a mezőgazdasági termelők legalább fél év próbaidőt kaptak.
14. A bonyolult adminisztrációs megoldások helyett miért nem az alapvető élelmiszerek ÁFA csökkentését választották?

Nem az EKAR-t érinti a kérdés, de a termelők szintén választ várnak a következőre: mi indokolja, hogy a termelők 3,5t össztömeg alatti fuvarszöközei, amelyek nem rongálják jobban a közutakat, mint a személygépkocsik, automatikusan a tehergépkocsi matricát kötelesek vásárolni, és ott is, ahol nem volt eddig fizetés az autópálya?

Tisztelt Miniszter Úr!

A termelők a felsorolt kérdéseikre egy héten belül választ várnak. A mezőgazdasági termelők a megbeszélésen világossá tették, hogy elvárják a párbeszédet, azt, hogy a rendszer kitalálói emberszámba vegyék őket. Ellenkező esetben a polgári engedetlenség lesz a következő lépés.

Válaszait köszönjük!

Budapest, 2015. január 7.


Gógös Zoltán
országgyűlési képviselő
MSZP


Harangozó Gábor
országgyűlési képviselő
MSZP