



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

azonosítószám: T/2373/3

Módosító javaslat

Dr. Kövér László úrnak
az Országgyűlés elnökének

Érkezett: 2014. DEC. 15.

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdése alapján az egyes törvényeknek a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló T/2373. számú törvényjavaslatához az alábbi

módosító javaslatot

terjesztjük elő:

A törvényjavaslat 7. §-a elmarad:

„[7. §

Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló 2014. évi LXXIV. törvény 216. §-ának az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 173. § (1) bekezdését megállapító rendelkezése a következő szöveggel lép hatályba:

[Az Art. a következő 173. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép.]

„(1) Ha az adóhatósága magánszemély vagy más adózó terhére egyéni vállalkozói tevékenység bejelentéséhez, cégbejegyzéshez kötött tevékenység vagy adóköteles tevékenység adószám hiányában történő végzése miatt mulasztási bírságot szab ki, a bejelentés vagy cégbejegyzés nélkül folytatott tevékenység eszközét, termék-előállítás esetén annak eredményét, az árukészletet – a romlandó áruk és az élő állatok kivételével a kiszabott bírság összegének mértékéig, annak biztosítékként lefoglalhatja, és erről a bírságot kiszabó határozatban rendelkezik. A lefoglalást az adóhatóság két hatósági tanú jelenlétében végzi, és arról jegyzőkönyvet vesz fel, a lefoglalt ingóságot zár alá veszi vagy az adózó költségére elszállíttatja és megőrzi. Ha az állami adó- és vámhatósága 22/E. § (1)–(4) bekezdése szerinti kötelezettség elmulasztása, hibásan, valótlan adattartalommal vagy hiányosan történő teljesítése miatt mulasztási bírságot szab ki, a fuvarozott terméket – a romlandó áruk és az élő állatok kivételével – a kiszabott bírság összegének mértékéig, annak biztosítékként lefoglalhatja, és erről a bírságot kiszabó határozatban rendelkezik. A lefoglalásról az állami adó- és vámhatóság jegyzőkönyvet vesz fel, a lefoglalt ingóságot zár alá veheti vagy az adózó költségére elszállíttatja és megőrzi. A 22/E. § (1)–(4) bekezdése szerinti kötelezettség elmulasztása, hibásan, valótlan adattartalommal vagy hiányosan történő teljesítése miatt az állami adó- és vámhatósága mulasztási bírság kiszabásáról hozott határozatát a jelen lévő adózóval vagy annak képviselőjével, meghatalmazottjával, alkalmazottjával közli, és a határozata közlés időpontjától kezdve fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.”]

Indokolás

Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvényt az Országgyűlés 2014. november 18-ai ülésnapján fogadta el. Az adózás rendjéről szóló törvénynek a törvényjavaslat 7. §-ában most is módosított 216. §-a 2015. január 1-jén lépne hatályba.

Máris kiderült, hogy a szöveg rossz, legalábbis nem sikerült elsőre olyan durvára, ahogy azt az előterjesztő Kormány szeretne volna.

A jelen törvényjavaslat azt mutatja, hogy ráéreztek az adóhatóság hatalmának „jó ízére”, s – bár az adóhatóságot eddig is fenyegetésként és esetenként politikai célra használták fel – most erre is rátesznek egy lapáttal.

Leegyszerűsítve: a még hatályba nem lépett adótörvény szerint, ha az adóhatóság mulasztási bírságot szab ki, például az adószám nélkül vállalkozótól a szerszámaikat, az előállított terméket, az árukészletet a bírság biztosítékként lefoglalhatja, de lefoglalható a hiányos adatszolgáltatás miatt a fuvarozónál a kiszabott mulasztási bírság fedezeteként a romlandó áruk és élő állatok kivételével akár a fuvarozott áru egésze.

Az adóhatóság „hatékonyságának” növelése érdekében újabb szabály, az is, hogy a mulasztási bírság kiszabásáról szóló határozatot a közúti fuvarozó helyett a fuvarozó képviselőjével, meghatalmazottjával, vagy az alkalmazottal – azaz például a sofőrrel – is közölni lehet. Ha pedig a határozatot „valakivel” sikerült közölni, az azonnal, a jogorvoslatra tekintet nélkül végrehajtható. Gratulálunk!

Nem az a baj, hogy a jogsértés esetén a hatóság szigorú fellépését, a jogkövetkezmények tekintetében pedig hatékony végrehajtást tesz lehetővé a jogalkotó.

A probléma az, hogy egy „hibás” adatszolgáltatás elég lehet ahhoz, hogy a fuvarozó áruját lefoglalják a mulasztási bírság behajtása érdekében.

A baj az, hogy míg a Pasa parki lakások alapterülete következmények nélkül növekedhet a kormánypárti képviselők vagy nyilatkozatában, a családi segítség több százmillió ingatlanok megvétele úgy teszi lehetővé, hogy eközben a források törvényessége nem vizsgálható, a luxusórák, luxus műtárgyak eredete nem tárható fel, addig az alávettettek, a hatósági önkénynek kiszolgáltatottak egy kisebb hiba miatt is komoly árat fizetnek.


A Fidesz jogalkotása egyébként is a jogrendszer összeomlását eredményezte. Egymásnak ellentmondó szabályok, aránytalan szankciók és könyörtelen végrehajtás, ehhez kapcsolódóan pedig önkényes jogalkalmazás. Gratulálunk!

Budapest, 2014. december 15.



dr. Harangozó Tamás

MSZP



dr. Tóth Bertalan

MSZP