

Dúró Dóra
országgyűlési képviselő

Országgyűlési hivatala

Irányszám: X/2290

Értékeztetve: 2014 DEC 03.

Írásbeli kérdés

Kövér László Úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani az Emberi Erőforrások Minisztériumát vezető miniszterhez mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

„Mikor történik felelősségre vonás az iskolai szexuális felvilágosító előadások nyomán előállt jogsértések ügyében?”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Úr!

2011. december 2-án az „A-HA Országos Szexuális és Mentálhigiénés Felvilágosító Program” keretében egy orvostanhallgató „szexuális és mentálhigiénés felvilágosító órát” tartott a pátyi Bocskai István Kéttannyelvű Általános Iskolában az 5/A és az 5/B osztály tanulóit, 12 éves gyermekek részére. A norvég eredetű program alapelve szerint: „szexuális és mentálhigiénés edukációban minden gyermeknek és fiatalnak részesülnie kell tekintet nélkül nemére, nemzetiségi vagy vallási hovatartozására és esetleges fogyatékosságaira.” (forrás: www.a-ha.hu). Úgy tűnik azonban, hogy a program a szerinte mintegy kötelező „felvilágosítást” olykor a szülők tudta és beleegyezése nélkül, őket megkerülve hajtja végre olyan módon, hogy erre oktatási intézményeket használ fel.

A gyermekek szülei rendelkezésére bocsátott a 2011/2012-es tanév eseménynaptárban a kérdéses iskolában nem szerepelt ez a rendezvény: azok a szülők, akiknek ebben az intézményben tanul a gyermekük, nem tájékozódhattak róla előzetesen. Ennek megfelelően nem tudhatták meg, hogy pontosan milyen szervezet milyen képesítéssel rendelkező

aktivistája, egészen pontosan milyen tartalmú foglalkozást tart 12 éves gyermekeknek szexuális témakörben.

Az esetet súlyosbítja, hogy az iskola hivatalos programfüzetében „*Mikulás focikupa, Diákolimpia*” volt aznapra feltüntetve, vagyis a szülők azt hitték, hogy gyermekeik ezeken a programokon vesznek részt abban az időpontban. Az iskola már a programot követően kiadott egy újabb eseménynaptárt, amelyben a program már feltüntetésre került – nyilvánvaló azonban, hogy több felháborodott szülő megkeresése miatt az iskola újabb verziót kiadván, már utólag tüntette fel az A-HA programját. Külön szeretném rá felhívni a figyelmet, az úgynevezett felvilágosítást nem diplomás szakember, hanem egy felsőoktatási intézmény hallgatója tartotta.

A tisztánlátás érdekében fontosnak tartom a fentiekén túl azt is megemlíteni, hogy az A-HA programot a Szülészeti és Nőgyógyászati Prevenációs Tudományos Társaság működteti. A „civil” szervezet honlapján megjelenő logók alapján könnyen megállapítható, hogy azt óvszerforgalmazók pénzelik.

Tisztelt Miniszter Úr! A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény így rendelkezik:

37. § (1) „A nevelési-oktatási intézmény a gyermekkel, a tanulóval kapcsolatos döntéseit – jogszabályban meghatározott esetben és formában – írásban közli a tanulóval, a szülővel.”

72. § (1) „a szülő kötelessége, hogy a) gondoskodjon gyermeke értelmi, testi, érzelmi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges feltételekről és arról, hogy gyermeke teljesítse kötelességeit, továbbá megadjon ehhez minden tőle elvárható segítséget, együttműködve az intézménnyel, figyelemmel kísérje gyermeke fejlődését, tanulmányi előmenetelét,

(5) A szülő joga különösen, hogy

a) megismerje a nevelési-oktatási intézmény pedagógiai programját, házirendjét, tájékoztatást kapjon az abban foglaltakról (...)

f) személyesen vagy képviselői útján – jogszabályban meghatározottak szerint – részt vegyen az érdekeit érintő döntések meghozatalában (...)

Szeretném rá felhívni Miniszter Úr figyelmét: ennek, a szándéka szerint prevenciós alkalomnak a megtartásával kapcsolatban a fent idézett jogszabályi helyek tükrében elmondható, hogy rendkívül súlyosan sérültek a szülői jogok, ugyanis:

- az iskola által előzetesen kiadott, a szülők részére hozzáférhető eseménynaptárban nem szerepelt a szexuális felvilágosító alkalom 12 éves gyermekek számára,
- arról, hogy a gyermekek 12 évesen a nem feltétlen életkori adottságaiknak megfelelő szexuális témájú foglalkozásokon vettek részt a Mikulás focikupa és Diákolimpia helyett, az iskola nem értesítette a szülőket és nem kérte beleegyezésüket annak érdekében, hogy ilyen rendezvény megvalósulhasson,

- a szülőknek így semmilyen lehetőséget nem biztosított az intézmény, hogy szülői felügyeleti jogukat gyakorolva mérlegeljének,
- így az iskola megsértette a szülők azon jogát is, hogy teljes körűen gondoskodhasson gyermekük egészséges szellemi fejlődéséről.

Minden családnak joga van ahhoz, hogy gyermeke nevelésében – beleértve a családi életre történő nevelést, szexuális felvilágosítást – eldöntse, milyen irányban, milyen tudományos vagy világnézeti igazodási pontoknak megfelelően kívánja a gyermeket nevelni, még akkor is, ha egy civil szervezet, amely bejut az iskola falai közé, ezt máshogy gondolja.

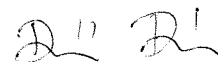
A fentiek tükrében az alábbi kérdésekre szeretnék választ kapni Miniszter Úrtól:

1. Ki a felelős azon esetek megtörténtéért a magyar köznevelésben, amelyek folyamán a szülők értesítése nélkül szexuális jellegű „felvilágosító foglalkozáson” kell részt venniük a gyermekeknek?
2. Az említett konkrét esetben szülők levélben fordultak a Klik Köznevelés-igazgatási Főosztályához. Ha egyértelműen megállapítható a felelősség, miért nem történt meg az említett ügyben a felelősségre vonás?

Várom érdemi válaszát!

Budapest, 2014. december 3.

Tisztelettel:



Dúró Dóra

Jobbik