



Az Országgyűlés
Igazságügyi bizottsága

Országgyűlési határozata

Irományszám:

T/1919/117

Érkezett: 2014 NOV 12.

Kijelölt bizottság

Az Igazságügyi bizottság jelentése

Egyes önkormányzatokat érintő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1919. szám) részletes vitájáról

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Igazságügyi bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 32. § (1) bekezdése alapján, kijelölt bizottságként – a 2014. november 12-ei ülésén – lefolytatta az Egyes önkormányzatokat érintő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját.

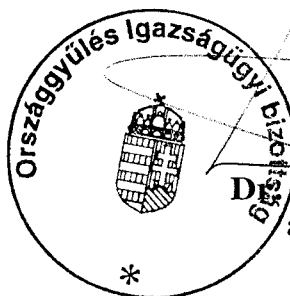
A bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A bizottság a részletes vita során – a HHSZ 45. § (1) bekezdése alapján – megtárgyalta a jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában foglalt követelménynek.

A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a bizottság – a HHSZ 45. § (5) bekezdése alapján – a támogatott képviselői módosító javaslat mellett, az általa megfogalmazott módosítási javaslatokat magába foglaló, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nyújt be.

A bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2014. november 12-én lezárta.

Budapest, 2014. november 12.



Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke



Az Országgyűlés
Igazságügyi bizottsága

Melléklet

ÁLLÁSFOGLALÁS

**az Egyes önkormányzatokat érintő törvények módosításáról szóló,
T/1919. számú törvényjavaslat**hoz benyújtott, a bizottság által megtárgyalt
T/1919/2., továbbá a T/1919/5–15. számú képviselői módosító javaslatokról

A dokumentumban használt rövidítések:

Mötv.: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény

A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat támogatásáról.

Ha a bizottság túlterjeszkedő módosító javaslatot támogat, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 70. § (1) bekezdése alapján a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 70. § (3)–(7) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.

Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

1. Hegedűs Lorántné és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 1. §-ának a következő módosítását javasolja:

/1. § A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

...

„(3) Adókedvezményt azt a [vállalkozót] kis- és középvállalkozást is megilleti, aki vagy amely a kutatás-fejlesztésről és a technológiai innovációról szóló törvény szerinti alapkutatást, alkalmazott kutatást vagy kísérleti fejlesztést saját tevékenységi körében végez vagy kutatás-fejlesztési megállapodás alapján közös vagy fizetett kutatás-fejlesztési tevékenység keretében végeztet azzal, hogy az adókedvezmény mértéke nem haladhatja meg a kutatási tevékenység közvetlen költségeit. Az adókedvezmény terjedelmének és mértékének az e bekezdés szerinti vállalkozók esetében azonosnak kell lennie.”

Indokolás: Lásd a T/1919/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** (képviseelője) nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

2. Dr. Schiffer András képviselő, továbbá Hegedűs Lorántné és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 2. §-ának az elhagyását javasolja:

2. § [A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 20. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A fővárosi közgyűlés feloszlása esetén időközi választást kell kiírni valamennyi fővárosi kerület polgármesteri tisztségére.”]

Indokolás: Lásd a T/1919/5. számú, továbbá a T/1919/7. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A módosító indítvány támogatása esetén jogtechnikai pontosítása szükséges.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** (képviseelője) nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

3. Balla Mihály képviselő a törvényjavaslat 4. §-ának az elhagyását javasolja:

4. § [A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 27. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A megyei önkormányzat székhelyét a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében a megyeszékhely település területén határozza meg.”]

Indokolás: Lásd a T/1919/2/1. számú módosító javaslat indokolását.

T/1919/2/1–2.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **3. és 6.**

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság támogatja**
 - az **Előterjesztő** (képviselője) egyetért
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

4. Hegedűs Lorántné és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat **4. §-ának** az elhagyását javasolja:

4. § [A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) 27. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A megyei önkormányzat székhelyét a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében a megyeszékhely település területén határozza meg.”]

Indokolás: Lásd a T/1919/8. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A T/1919/2/1. sz. és T/1919/8. sz. módosító indítványok egymással szöveg szerint azonosak (mindkettő a 4. § elhagyására irányul), de a tartalmi összefüggésekre tekintettel külön pontban szerepelnek.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság nem támogatja**
 - az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

5. Hegedűs Lorántné és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat **5. §-ának** az elhagyását javasolja:

5. § [(1) A Mőtv. 36. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem folytathat olyan tevékenységet, amely a feladatainak ellátásához szükséges közbizalmat megingathatja, továbbá nem lehet)

„e) jegyző (főjegyző), aljegyző, illetve más település polgármesteri hivatalának vagy közös önkormányzati hivatalának köztisztviselője, alkalmazottja;”

(2) A Mőtv. 36. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem folytathat olyan tevékenységet, amely a feladatainak ellátásához szükséges közbizalmat megingathatja, továbbá nem lehet)

„h) a helyi önkormányzat által alapított vagy tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság, továbbá a helyi önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság által alapított gazdasági társaság legfőbb szervének – kivéve, ha a gazdasági társaság legfőbb szerve a képviselő-testület –, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselő ellátására jogosultja;”]

Indokolás: Lásd a T/1919/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**
– az **Előterjesztő (képviselője) nem ért egyet**
– a **Kormány képviselője nem ért egyet**

6. Balla Mihály képviselő a törvényjavaslat **5. § (1) bekezdés felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

5. § (1) A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 36. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

Indokolás: Lásd a T/1919/2/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/1919/2/1–2.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **3. és 6.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő (képviselője) egyetért**
– a **Kormány képviselője nem ért egyet**

7. Hegedűs Lorántné és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat **7. §-ának** a következő módosítását javasolja:

7. § A Mötv. 49. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdésben [foglaltakat **nem kell alkalmazni, ha a képviselő-testület döntéshozatala saját tagjának választására, kinevezésére, megbízására vagy delegálására irányul**] meghatározott döntésben az érintett képviselő nem vesz részt.”

Indokolás: Lásd a T/1919/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**
– az **Előterjesztő (képviselője) nem ért egyet**
– a **Kormány képviselője nem ért egyet**

8. Hegedűs Lorántné és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat **8. §-ának** az elhagyását javasolja:

8. § [A Mötv. 55. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A fővárosi közgyűlés feloszlásának kimondásához az önkormányzati képviselők négyötödének igen szavazata, valamint a főváros lakosságszámának legalább négyötödét kitevő lakosságszámú fővárosi kerületek polgármestereinek igen szavazata szükséges.”]

Indokolás: Lásd a T/1919/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet
– a **Kormány** képviselője nem ért egyet

9. Hegedűs Lorántné és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat **9. §-ának** az elhagyását javasolja:

9. § [A Mötv. 67. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„**67. § (1) A polgármester**

a) a képviselő-testület döntései szerint és saját hatáskörében irányítja a polgármesteri hivatalt, a közös önkormányzati hivatalt;

b) a jegyző javaslatainak figyelembevételével meghatározza a polgármesteri hivatalnak, a közös önkormányzati hivatalnak feladatait az önkormányzat munkájának a szervezésében, a döntések előkészítésében és végrehajtásában;

c) dönt a jogszabály által hatáskörébe utalt államigazgatási ügyekben, hatósági hatáskörökben, egyes hatásköreinek gyakorlását átruházhatja az alpolgármesterre, a jegyzőre, a polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal ügyintézőjére;

d) a jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására;

e) a hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét;

f) gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző tekintetében;

g) gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az alpolgármester és az önkormányzati intézményvezetők tekintetében.

(2) A 42. § 2. és 7. pontjában meghatározott kérdésekről, valamint egyéb jogszabályban, közjogi szervezetszabályozó eszközben meghatározott kinevezésről, megbízásról, választásról a fővárosi közgyűlés kizárólag a főpolgármester előterjesztése alapján dönthet.”]

Indokolás: Lásd a T/1919/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet
– a **Kormány** képviselője nem ért egyet

10. Hegedűs Lorántné és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat **10. §-ának** a következő módosítását javasolja:

10. § A Mötv. 68. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A főpolgármester az (1) bekezdésben meghatározott ismételt tárgyalást, annak szabályait megfelelően alkalmazva, ugyanazon ügyben **[több]** három alkalommal is kezdeményezheti. Az ismételt tárgyalás során hozott döntés akkor hajtható végre, ha az

üléstől számított három napon belül a főpolgármester nem kezdeményez újabb ismételt tárgyalást.”

Indokolás: Lásd a T/1919/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet
– a **Kormány** képviselője nem ért egyet

11. Hegedűs Lorántné és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat **11. §-ának** az elhagyását javasolja:

11. § [A Mötv. 71. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A főpolgármester megbízásának időtartamára havonta illetményre jogosult, amelynek összege megegyezik a miniszter központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvényben meghatározott alapilletményéből, illetménykiegészítéséből, és vezetői illetménypótlékából álló illetményének összegével. A főpolgármester havonta az illetményének 15%-ában meghatározott költségtérítésre, valamint a minisztert jogszabály alapján megillető egyéb juttatásokra jogosult.”]

Indokolás: Lásd a T/1919/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet
– a **Kormány** képviselője nem ért egyet

12. Hegedűs Lorántné és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat **12. §-ának** az elhagyását javasolja:

12. § [A Mötv. 72. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az 1500 fő és az az alatti lakosság számú település polgármesterének, valamint az 1500 fő feletti település társadalmi megbízatású polgármesterének összeférhetetlenségére a 36. §-t kell alkalmazni.”]

Indokolás: Lásd a T/1919/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet
– a **Kormány** képviselője nem ért egyet