



Az Országgyűlés
Igazságügyi bizottsága

Országgyűlési Hivatala

Törvényjavaslat: T/1767/9

Érkezett: 2014 NOV 18.

Kijelölt bizottság

Az Igazságügyi bizottság jelentése

Az egyes jogállási törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1767. szám) részletes vitájáról

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Igazságügyi bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 32. § (1) bekezdése alapján, kijelölt bizottságként – a 2014. november 18-ai ülésén – lefolytatta Az egyes jogállási törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját.

A bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A bizottság a részletes vita során – a HHSZ 45. § (1) bekezdése alapján – megtárgyalta a jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában foglalt követelménynek.

A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a bizottság – a HHSZ 45. § (5) bekezdése alapján – a támogatott képviselői módosító javaslat mellett, az általa megfogalmazott módosítási javaslatokat magába foglaló, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nyújt be.

A bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2014. november 18-án lezárta.

Budapest, 2014. november 18.



Dr. Rubovszky György
Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke



Az Országgyűlés
Igazságügyi bizottsága

Melléklet

ÁLLÁSFOGLALÁS

az egyes jogállási törvények módosításáról szóló, T/1767. számú törvényjavaslathoz

benyújtott, a bizottság által megtárgyalt

T/1767/3-7. számú képviselői módosító javaslatokról

A dokumentumban használt rövidítések:

Ksztv.: A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény

Kttv.: A közzolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény

Mötv.: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény

A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat támogatásáról.

Ha a bizottság túlterjeszkedő módosító javaslatot támogat, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 70. § (1) bekezdése alapján a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 70. § (3)–(7) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.

Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

1. Dr. Bárándy Gergely, Hiszékeny Dezső és Szabó Sándor képviselő a törvényjavaslat 6. § b) pontjának az elhagyását javasolja:

6. § Hatályát veszti a Ksztv.

a) 7. § (5) bekezdése,

b) [38. § (6) bekezdésében a „ , ha tevékenysége eredeti feladatkörével nem függ össze” szövegrész,

c)] 75. § (5) bekezdése.

Indokolás: Lásd a T/1767/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Dr. Bárándy Gergely, Hiszékeny Dezső és Szabó Sándor képviselő a törvényjavaslat 12. § a) pontjának az elhagyását javasolja:

12. § Az Möt. v.

[a] 70. § (1) bekezdésében a „törvényszékhez” szövegrész helyébe a „közigazgatási és munkaügyi bírósághoz”,

b)] 70. § (2) bekezdésében az „a polgári perrendtartásról szóló törvény” szövegrész helyébe az „a polgári perrendtartásról szóló törvénynek a munkaviszonyból és a munkaviszony jellegű jogviszonyból származó perekre vonatkozó”

szöveg lép.

Indokolás: Lásd a T/1767/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Dr. Bárándy Gergely, Hiszékeny Dezső és Szabó Sándor képviselő a törvényjavaslat 20. §-ának a következő módosítását javasolja:

20. § A Kttv. Harmadik Része a VII. Fejezetet követően a következő VII/A. Fejezettel egészül ki:

„VII/A. Fejezet

A polgármester, alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó különös rendelkezések

...

225/F. §

„(2) A fegyelmi eljárás során vizsgálatot kell tartani, amelynek lefolytatására a képviselő-testület tagjai közül háromtagú vizsgáló bizottságot kell megbízni. A száznál kevesebb lakosú községben a fegyelmi vizsgálatot a képviselő-testület folytatja le.”

Indokolás: Lásd a T/1767/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

4. Apáti István és Szilágyi György képviselő a törvényjavaslat 20. §-ának a következő módosítását javasolja:

20. § A Kttv. Harmadik Része a VII. Fejezetet követően a következő VII/A. Fejezettel egészül ki:

„VII/A. Fejezet

A polgármester, alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó különös rendelkezések

...

225/F. §

„[(4) A polgármester tisztsége a fegyelmi eljárás ideje alatt felfüggeszthető. A felfüggesztő határozat ellen a polgármester nyolc napon belül – a felfüggesztés megszüntetése iránt – eljárást kezdeményezhet a közigazgatási és munkaügyi bíróságnál. A bíróság nyolc napon belül nemperes eljárásban dönt a felfüggesztés fenntartásáról vagy megszüntetéséről. A bíróság határozata ellen külön fellebbezésnek nincs helye.]”

Indokolás: Lásd a T/1767/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

5. Boldog István képviselő a törvényjavaslat 20. §-ának a következő módosítását javasolja:

20. § A Kttv. Harmadik Része a VII. Fejezetet követően a következő VII/A. Fejezettel egészül ki:

„VII/A. Fejezet

A polgármester, alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó különös rendelkezések

...

„225/L. § (1) A polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően alkalmazni kell a 3. § (4) bekezdését, a 6. § 1., 10., 11., 16., 17., 18., 20a., 23., 25., 26., 31a. pontját; a 9. § (1)–(3) bekezdését; a 10–12 §-t; a 13. § (2) bekezdését; a 15. §-t; a 17. §-t; a 19. §-t; a 20. § (3) és (4) bekezdését; a 21–24. §-t; a 25. § (1) bekezdés első mondatát, (3) és (4), valamint (6) bekezdését; a 74. §-át; a 75. § (1) bekezdés a)-b) és f)-h) és k) pontját, (3) és (4) bekezdését; a 76. § (1) bekezdését; a 79. §-t; a 89. § (1) bekezdését; a 93. § (1) és (2) bekezdését; a 94. § (1) bekezdését; a 95. § (1) és (2), valamint (4) bekezdését; a 96. § (1) bekezdését; a 99. §-t; a 100. § (2) bekezdését; a 109–112. §-t; a 113. § (1) és (2) bekezdését; a 114. §-t; a 131. § (1) bekezdését; a 132. §-t; a 141. § (1)–(9) bekezdését; a 144. § (3) bekezdés a) és b), valamint a d) pontját és (4) bekezdését; a 145. §-t; a 146. § (1) és (3)–(7) bekezdését; a 147–149/A. §-t; a 151–153/A. §-t; a 156. §-t; a 157. § (1) és (2) bekezdését, a (3) bekezdés első mondatát és (4) bekezdését; a 158. §-t; a 159. § (1) bekezdését; a 160. § (1) és (2), valamint (4) és (5) bekezdését; a 164. §-t, a 166–175. §-t; a 176. § (1) bekezdését; a 177. § (1) bekezdését; a 184. § (2) és (3) bekezdését; a 189. §-t; a 192. §-t; a 224. §-t; a 235. §-t valamint a 237. §-t.””

Indokolás: Lásd a **T/1767/3/1.** számú módosító javaslat indokolását.

T/1767/3/1. és T/1767/3/2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **5. és 6.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

6. Boldog István képviselő a törvényjavaslat **20. §-ának** a következő módosítását javasolja:

20. § A Kttv. Harmadik Része a VII. Fejezetet követően a következő VII/A. Fejezettel egészül ki:

„VII/A. Fejezet

A polgármester, alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó különös rendelkezések

...

225/L. §

„(2) A polgármester foglalkoztatási jogviszonyára az alábbi rendelkezéseket a következő eltérésekkel kell alkalmazni:

a) a 18. § (1) bekezdést azzal, hogy a polgármester a munkavégzéssel összefüggő jognyilatkozatát csak személyesen teheti meg,

b) a 143. §-t azzal, hogy az (1) bekezdésben „az e törvény 131–142. §-a alapján” szövegrész nem alkalmazható,

c) a 158. §-t azzal, hogy a (2) bekezdés szerint a fegyelmi eljárást a képviselő-testület szünteti meg.

d) a 235. §-t azzal, hogy a minősítés, illetve a teljesítményértékelésre vonatkozó előírások a polgármesterek esetén nem alkalmazandók.””

Indokolás: Lásd a T/1767/3/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/1767/3/1. és T/1767/3/2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **5. és 6.**

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet