



Országgyűlési Hivatal

Irományszám: T/1760/7

Érkezett: 2014 DEC 04.

Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló törvényjavaslathoz (T/1760.)

benyújtott,

részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – (2014. november 27-i és december 4-i ülésén) értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a törvényjavaslatot és az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában, illetve 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

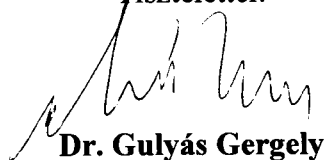
A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Törvényalkotási bizottság további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – az általa támogatott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2014. december 4-én lezárta.

Budapest, 2014. december 4.

Tisztelettel:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gulyás Gergely', written in a cursive style.

Dr. Gulyás Gergely

elnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

a biztosítóról és a biztosítási tevékenységről szóló T/1760. számú törvényjavaslathoz
benyújtott, T/1760/3. részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról

A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.

Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.

Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

1. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdés j) pontjának az elhagyását javasolja:

1. § (1) E törvény hatálya kiterjed:

[j) a károsult képviselő által Magyarország területén végzett tevékenységre.]

Indokolás: Lásd a T/1760/3/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

2. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 4. § (1) bekezdés 65. pontjának a következő módosítását javasolja:

4. § (1) E törvény alkalmazásában:

65. közérdeklődésre számot tartó biztosító és viszontbiztosító: a nyilvánosan működő biztosító vagy viszontbiztosító részvénytársaság és az a biztosító vagy viszontbiztosító, amelynél a tárgyévet megelőző **[három] két** egymást követő üzleti évben az éves bruttó díjbevétel elérte az egymilliárd-ötszázmillió forintot;

Indokolás: Lásd a T/1760/3/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

3. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 58. § (3) bekezdésének az elhagyását javasolja:

(3) [A biztosító vagy a viszontbiztosító vezető aktuáriusa az éves beszámolóval együtt, ahhoz kapcsolódóan – a felügyeleti ellenőrzés elősegítése céljából – benyújtja a Felügyeletnek a biztosító vagy a viszontbiztosító éves külön aktuáriusi jelentését.]

Indokolás: Lásd a T/1760/3/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

4. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 138. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(8) Nem jelenti a biztosítási titok és az üzleti titok sérelmét a felügyeleti ellenőrzési eljárás során **[az összevont alapú] a csoportfelügyelet** esetében a csoportvizsgálati jelentésnek a pénzügyi csoport irányító tagja részére történő átadása.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/4. számú módosító javaslat indokolását.

T/1760/3/4. és T/1760/3/10–21. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20. és 21.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

5. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 152. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Az (2) bekezdésben meghatározott **[rendelkezés] kötelezettség megsértése** az e törvényben meghatározott jogkövetkezményeket vonja maga után, és nem érinti [a Polgári Törvénykönyvről szóló törvényben meghatározottak szerint] az általános szerződési feltételek vagy azok egyes kikötései – a Ptk.-ban meghatározottak szerinti – szerződéses tartalomává válását.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 211. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A kisbiztosító vezető aktuáriusa esetén az 58. § [(4)] (3) bekezdésben meghatározott rendelkezést nem kell alkalmazni.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 212. §-ának a következő módosítását javasolja:

212. § (1) A számviteli biztosítástechnikai tartalékok és a befektetési egységekhez kötött életbiztosítások tartalékainak fedezetül szolgáló eszközöket a biztosítónak [és a **viszontbiztosítónak**] a 6. mellékletben meghatározott csoportosítás szerint külön eszköznyilvántartásba kell vennie.

(2) A biztosító eszköznyilvántartásban feltüntetett eszközei értékének mindenkor el kell érnie a számviteli biztosítástechnikai tartalékok és a befektetési egységekhez kötött életbiztosítások tartalékainak előírt nagyságát.

(3) A biztosító [és a **viszontbiztosító**] köteles biztosításüzemi működését szolgáló ingatlanairól és gazdasági társaságban való részesedéseiről külön nyilvántartást vezetni.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 269. §-ának a következő módosítását javasolja:

269. § (1) A biztosítók és a viszontbiztosítók az MNBtv.-ben meghatározottak szerint adatszolgáltatást teljesítenek a Felügyeletnek.

(2) A biztosító és a viszontbiztosító köteles a Felügyelet részére

a) az éves beszámolón kívül évente egy alkalommal a [biztosító vagy a viszontbiztosító **tevékenységét értékelő belső, nyilvánosságra nem kerülő**] felügyeleti jelentést,

b) [évente egy alkalommal az aktuáriusi jelentést,

c)] negyedévenként a biztosító vagy a viszontbiztosító tevékenységének legfontosabb jellemzőire vonatkozó – a nagykockázatokat, valamint a szavatoló tőke, a saját tőke és a biztosítástechnikai tartalékok becsült értékének bemutatását is felölelő – jelentést,

[d)]c) évente egy alkalommal a szavatolótőke-szükséglet számítás eredményét,

[e)]d) negyedévenként a minimális tőkeszükséglet számítás eredményét megküldeni.

(3) A hatodik rész hatálya alá tartozó kisbiztosító köteles a Felügyelet részére

a) az éves beszámolón kívül évente egy alkalommal a biztosító tevékenységét értékelő belső, nyilvánosságra nem kerülő jelentést,

b) évente egy alkalommal az aktuáriusi jelentést, és

c) a (2) bekezdés b) pontjában meghatározott jelentést megküldeni. [A XVIII. Fejezetben meghatározott kisbiztosító-egyesület esetében a (2) bekezdés b)–e) pontjában meghatározott kötelezettség nem áll fenn.]

(4) A XVIII. Fejezetben meghatározott kisbiztosító-egyesület esetében a (2) bekezdésben és a (3) bekezdés b)–c) pontjában meghatározott kötelezettség nem áll fenn. [A hatodik rész hatálya alá tartozó kisbiztosító esetén a (2) bekezdés d)–e) pontjában meghatározott kötelezettség nem áll fenn.]

(5) A biztosítók és a viszontbiztosítók [(2)](3) bekezdés a) pontjában meghatározott belső adatszolgáltatásának rendjét és tartalmát a Magyar Nemzeti Bank elnöke rendeletében állapítja meg.

(6) A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítást művelő biztosító köteles a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási termékével kapcsolatban – a Magyar Nemzeti Bank elnöke rendeletében meghatározott szabályok szerint – adatszolgáltatást teljesíteni a Felügyelet részére.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság nem támogatja
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

9. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 276. §-át új (7) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(7) Az e §-ban meghatározott vizsgálatokkal és értékelésekkel kapcsolatos felügyeleti kritériumokat és módszereket, továbbá a (3) bekezdésben meghatározott szabályok alkalmazásának főbb területeire vonatkozó statisztikai szektorszintű összesített adatokat a Felügyelet honlapján folyamatosan közzéteszi.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatja
– az Előterjesztő képviselője egyetért

10. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 329. § (3) és (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Ha egy [összevont alapú] csoportfelügyelet alá tartozó biztosítónak, viszontbiztosítónak, biztosítói holding társaságnak vagy vegyes pénzügyi holding társaságnak van egy másik tagállamban székhellyel rendelkező anyavállalata, akkor erre a tagállami szintű anyavállalatra a Felügyelet – az EU-szintű anyavállalattal folytatott

egyeztetést követően – alkalmazhatja a csoportfelügyeletet vagy a csoport szavatoló tőke-számítás egyes szabályait.

(4) A Felügyelet nem dönthet a tagállami szintű anyavállalat **[összevont alapú] csoportfelügyeléséről**, vagy az erre vonatkozó, már kiadott határozatát vissza kell vonnia, ha az EU-szintű anyavállalatnak a felügyeleti hatósága engedélyezte a 343–344. §-ok alkalmazását.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/10. számú módosító javaslat indokolását.

T/1760/3/4. és T/1760/3/10–21. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **4., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20. és 21.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

11. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 345. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az (1) bekezdés *a*) pontjában említett esetben, ha a Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság a felügyeleti kollégiummal történt konzultációt követően úgy határoz, hogy többé nem vonja be az általa végzett **[összevont alapú] csoportfelügyeletbe** a leányvállalatot, erről azonnal tájékoztatja az érintett, illetékes felügyeleti hatóságot és az anyavállalatot.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/11. számú módosító javaslat indokolását.

T/1760/3/4. és T/1760/3/10–21. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **4., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20. és 21.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

12. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 349. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

349. § (1) A 76–92. §-okban meghatározott követelmények csoportszinten értelemszerűen alkalmazandók. A kockázatkezelési és belső ellenőrzési rendszereket, valamint a jelentéstételi eljárásokat következetesen kell végrehajtani minden olyan **[összevont alapú] csoportfelügyelet** hatálya alá tartozó biztosítóban vagy viszontbiztosítóban, amely részesedési viszonyal rendelkezik legalább egy biztosítóban, viszontbiztosítóban, harmadik országbeli biztosítóban vagy harmadik országbeli viszontbiztosítóban vagy amelynek anyavállalata az Európai Unión belül központi irodával rendelkező biztosítói holdingtársaság vagy vegyes

pénzügyi holdingtársaság, annak érdekében, hogy az említett rendszereket és jelentéstételi eljárásokat csoportszinten ellenőrizni lehessen.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/12. számú módosító javaslat indokolását.

T/1760/3/4. és T/1760/3/10–21. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20. és 21.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

13. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 350. § (2) és (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Felügyelet, amennyiben érintett felügyeleti hatóság, köteles mindent megtenni annak érdekében, hogy a csoportfelügyeletért felelős hatóság kiválasztásáról, a tanácskozási kérelem előterjesztésétől számított három hónapon belül – a többi érintett felügyeleti hatósággal – közös határozatot hozzon. A határozat meghozatala előtt az érintett felügyeleti hatóságok véleménynyilvánítási lehetőséget adnak a csoportnak. Ha a Felügyelet a kijelölt **[összevont alapú] csoportfelügyeletért** felelős hatóság, köteles a csoport elé terjeszteni az indokolással ellátott, közös határozatot.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti három hónapos időszak alatt a Felügyelet, mint érintett felügyeleti hatóság az ügyet – az 1094/2010/EU rendelet 19. cikkének (1), (2), (3) és (6) bekezdésével összhangban – az EBFH elé utalta, akkor az érintett felügyeleti hatóságok elhalasztják közös döntésüket és megvárják az EBFH által – az említett rendelet 19. cikkének (3) bekezdése alapján – hozott határozatot, majd az EBFH határozatának megfelelően hozzák meg saját közös határozatukat. A Felügyelet, mint érintett felügyeleti hatóság köteles irányadónak elismerni az említett közös határozatot, és teljesíteni az abban foglaltakat. A három hónapos időtartam eltelte vagy a közös határozat meghozatala után az ügy már nem utalható az EBFH elé. Amennyiben a Felügyelet a kijelölt **[összevont alapú] csoportfelügyeletért** felelős hatóság, köteles a csoport és a felügyeleti kollégium elé terjeszteni a teljes körű indokolással ellátott, közös határozatot.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/13. számú módosító javaslat indokolását.

T/1760/3/4. és T/1760/3/10–21. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20. és 21.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

14. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 351. § (1) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:

351. § (1) A Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság [**összevont alapú**] csoportfelügyelettel kapcsolatos jogai és kötelezettségei a következők:

Indokolás: Lásd a T/1760/3/14. számú módosító javaslat indokolását.

T/1760/3/4. és T/1760/3/10–21. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20. és 21.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

15. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 352. §-ának a következő módosítását javasolja:

352. § (1) A Felügyelet, mint a csoporton belüli egyes biztosítók vagy viszontbiztosítók felügyeletéért felelős hatóság vagy [**összevont alapú**] csoportfelügyeletért felelős hatóság szorosan együttműködik a többi érintett felügyeleti hatósággal, különösen olyan esetekben, amikor valamely biztosító vagy viszontbiztosító pénzügyi nehézségbe kerül.

(2) A Felügyelet, mint érintett felügyeleti hatóság vagy [**összevont alapú**] csoportfelügyeletért felelős hatóság haladéktalanul – külön ezirányú megkeresés nélkül is – közöl minden releváns – a Bizottságnak a Szolvencia 2 irányelv 249. cikk (3) és (4) bekezdéseiben meghatározott tárgykörökben kiadott szabályozástechnikai és végrehajtástechnikai standardjában meghatározott – információt a többi érintett felügyeleti hatósággal. Ezen információk közé tartoznak különösen a csoport és a felügyeleti hatóságok intézkedéseire vonatkozó információk, valamint a csoport által szolgáltatott információk.

(3) A Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság az érintett felügyeleti hatóságok és az EBFH rendelkezésére bocsátja a csoport jogi struktúrájára, a csoport irányítására és szervezeti felépítésére vonatkozó információkat.

(4) Ha valamely felügyeleti hatóság releváns információt nem közölt, vagy az együttműködés – különösen a releváns információk cseréje – iránti kérést elutasította vagy két héten belül nem teljesítette, a Felügyelet az EBFH elé utalhatja az ügyet.

(5) A Felügyelet, mint érintett felügyeleti hatóság vagy [**összevont alapú**] csoportfelügyeletért felelős hatóság köteles haladéktalanul megbeszélésre hívni a csoportfelügyeletben érintett valamennyi felügyeleti hatóságot, ha az alábbi körülmények valamelyikének fennállását észleli:

a) ha tudomást szerez arról, hogy egy biztosító vagy viszontbiztosító súlyosan megsértette a szavatoló tőke-szükségletre vonatkozó előírásokat vagy megsértette a minimális tőkeszükséglettel kapcsolatos előírásokat;

b) ha tudomást szerez a konszolidált adatokon alapuló összevont alapon számított szavatoló tőke-szükségletre vagy az összesített összevont alapon számított szavatoló tőke-szükségletre vonatkozó előírások súlyos megsértéséről, attól függően, hogy melyik szavatoló tőke-szükségleti számítási módszert alkalmazták; vagy

c) ha egyéb rendkívüli körülmények állnak vagy álltak fenn.

(6) A Felügyelet, mint érintett felügyeleti hatóság vagy **[összevont alapú] csoportfelügyeletért felelős hatóság** az (5) bekezdésben foglaltakon túl akkor is megbeszélésre hívhatja a csoportfelügyeletben érintett valamennyi felügyeleti hatóságot, ha ennek szükségét látja.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/15. számú módosító javaslat indokolását.

T/1760/3/4. és T/1760/3/10–21. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20. és 21.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

16. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **357. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) Amennyiben a Felügyelet nem **[összevont alapú] csoportfelügyeletért felelős hatóságként**, hanem érintett felügyeleti hatóságként jár el, akkor a szükséges információ megszerzése érdekében csak akkor fordulhat közvetlenül a csoporton belüli vállalkozásokhoz, ha ezt az információt a csoportfelügyelet alá tartozó biztosítótól vagy viszontbiztosítótól – kérése ellenére – a megszabott határidőn belül nem kapta meg.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/16. számú módosító javaslat indokolását.

T/1760/3/4. és T/1760/3/10–21. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20. és 21.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

17. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 362. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A Felügyelet, mint **[összevont alapú]** csoportfelügyeletért felelős hatóság, figyelembe véve a csoport részét képező valamennyi vállalkozás üzleti tevékenysége kockázatainak jellegét, nagyságrendjét és összetettségét, meghozza a szükséges intézkedéseket a biztosítói holdingtársaságok és vegyes pénzügyi holdingtársaságok tekintetében. A Felügyelet, amennyiben érintett felügyeleti hatóságként jár el – a csoportfelügyeletért felelős hatósággal együtt – adott esetben koordinálja intézkedéseit.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/17. számú módosító javaslat indokolását.

T/1760/3/4. és T/1760/3/10–21. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20. és 21.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője egyetért**

18. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 363. §-ának a következő módosítását javasolja:

363. § (1) A Felügyelet, mint érintett felügyeleti hatóság ellenőrzi, hogy azon biztosítók vagy viszontbiztosítók, amelyeknek anyavállalata harmadik országban rendelkezik központi irodával, olyan harmadik országbeli felügyeleti hatóság általi felügyelet alá tartoznak-e, amely egyenértékű azon biztosítók vagy viszontbiztosítók **[összevont alapú]** csoportfelügyeletét illetően az e fejezetben előírt felügyelettel, amelyek részesedési viszonyal rendelkeznek legalább egy biztosítóban, viszontbiztosítóban, harmadik országbeli biztosítóban vagy harmadik országbeli viszontbiztosítóban vagy amelyeknek anyavállalata az Európai Unión belül központi irodával rendelkező biztosítói holdingtársaság vagy vegyes pénzügyi holdingtársaság.

(2) Ha a Bizottság nem határozott valamely ország prudenciális rendszere egyenértékűségről vagy ideiglenes egyenértékűségről, az ellenőrzést – az anyavállalat vagy az Európai Unióban engedélyezett bármely biztosító vagy viszontbiztosító kezdeményezésére vagy hivatalból – a Felügyeletnek, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóságnak kell elvégeznie (a továbbiakban: eljáró **[összevont alapú]** csoportfelügyeletért felelős hatóság).

(3) A (2) bekezdés szerinti ellenőrzés lefolytatása során a Felügyelet, mint eljáró **[összevont alapú]** csoportfelügyeletért felelős hatóság – mielőtt határozna az egyenértékűségről – az EBFH-val való együttműködés mellett konzultál a többi érintett felügyeleti hatósággal. Az egyenértékűségről hozott határozatot a Bizottságnak a Szolvencia 2 irányelv 260. cikk (2), (3) és (5) bekezdéseiben meghatározott tárgykörökben kiadott rendeleteiben meghatározott kritériumok szerint kell meghozni. A Felügyelet, mint eljáró **[összevont alapú]** csoportfelügyeletért felelős hatóság harmadik országokkal szemben nem hozhat olyan határozatot, amely ellentmond az azzal az országgal kapcsolatban hozott korábbi határozatok

tartalmának, kivéve, ha a fogadó országban vagy a harmadik országban a vonatkozó szabályozás jelentősen megváltozott.

(4) Ha a Felügyelet nem eljáró **[összevont alapú] csoportfelügyeletért** felelős hatóság, hanem érintett felügyeleti hatóság és nem ért egyet a Bizottságnak a Szolvencia 2 irányelv 260. cikk (2), (3) és (5) bekezdéseiben meghatározott tárgykörökben kiadott rendeleteiben meghatározott kritériumok alapján meghozott határozattal, az ügyet az eljáró **[összevont alapú] csoportfelügyeletért** felelős hatóság határozatáról szóló értesítést követő három hónapon belül az EBFH-hoz utalhatja, és az 1094/2010/EU rendelet 19. cikkével összhangban kérheti a segítségét.

(5) Ha a Bizottság nem határozott valamely ország prudenciális rendszere egyenértékűségéről vagy ideiglenes egyenértékűségéről, akkor a 358. § alkalmazandó, feltéve, ha a Felügyelet gyakorolja az Európai Unión kívül székhellyel rendelkező anyavállalatok felett a felügyeletet.

(6) Ha bizottsági határozat születik arról, hogy a harmadik ország prudenciális rendszere ideiglenesen egyenértékű, a 364. § alkalmazandó, kivéve, ha van olyan tagállami biztosító vagy viszontbiztosító, amelynek mérlegfőösszege meghaladja az Európai Unión kívül található anyavállalat mérlegfőösszegét. Ebben az esetben a csoportfelügyeletért felelős hatóság feladatát a megbízott **[összevont alapú] csoportfelügyeletért** felelős hatóság látja el.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/18. számú módosító javaslat indokolását.

T/1760/3/4. és T/1760/3/10–21. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20. és 21.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

19. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 364. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

364. § (1) A 363. §-ban említett egyenértékű felügyelet esetén a Felügyelet a harmadik országbeli felügyeleti hatóságok által végzett egyenértékű **[összevont alapú] csoportfelügyeletre** támaszkodik, a (2) bekezdéssel összhangban.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/19. számú módosító javaslat indokolását.

T/1760/3/4. és T/1760/3/10–21. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20. és 21.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

20. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 365. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) A választott módszereknek lehetővé kell tenniük az e részben meghatározott **[összevont alapú] csoportfelügyelet** célkitűzéseinek elérését, és értesíteni kell róluk a többi érintett felügyeleti hatóságot és a Bizottságot is.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/20. számú módosító javaslat indokolását.

T/1760/3/4. és T/1760/3/10–21. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **4., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20. és 21.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

21. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 366. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Felügyelet a 363. § szerinti egyenértékű felügyelet hiánya esetén új ellenőrzést végezhet azon az alacsonyabb szinten, ahol a biztosítók vagy viszontbiztosítók anyavállalata található. Ez lehet a harmadik országbeli biztosítói holdingtársaság, harmadik országbeli vegyes pénzügyi holdingtársaság, harmadik országbeli biztosító vagy harmadik országbeli viszontbiztosító szintje is. Ebben az esetben a Felügyelet, mint a 363. § (2) bekezdése szerint eljáró **[összevont alapú] csoportfelügyeletért felelős hatóság** köteles megindokolni a döntését a csoportnak. A 365. § rendelkezései értelemszerűen alkalmazandóak.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/21. számú módosító javaslat indokolását.

T/1760/3/4. és T/1760/3/10–21. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **4., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20. és 21.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

22. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 391. §-ának a következő módosítását javasolja:

391. § (1) A többes ügynök a tevékenysége során a biztosítási szakmai szabályokat mindenkor megtartva köteles eljárni, az e kötelezettsége elmulasztásáért, így különösen az ügyfél igényeinek és szükségleteinek felmérése körében elkövetett mulasztásért, téves tájékoztatásért, a szabálytalan díjkezelésért, a nyilatkozatok hibás vagy késedelmes továbbításáért felelős.

[(2) A többes ügynök – és az általa közvetítésre igénybe vett, vele munkaviszonyban, megbízási, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy – közvetítói tevékenysége során okozott kárért a biztosító felelős és a biztosító köteles a felmerült sérelemdíjat megfizetni.

(3) A közvetítói tevékenységével okozott kárért az a biztosító felelős és az a biztosító köteles a felmerült sérelemdíjat megfizetni, amely termékének közvetítése során a többes ügynök a kárt okozta.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott biztosító megtérítést követelhet a többes ügynöktől, így különösen abban az esetben, ha a többes ügynök megszegte a 387. § (3) bekezdésében meghatározott kötelezettséget, és a kárt vagy a sérelemdíj iránti igényt ez idézte elő.]

(2) A többes ügynök (1) bekezdésben meghatározott felelőssége kiterjed a nevében eljáró, az általa közvetítésre igénybe vett, vele munkaviszonyban, megbízási, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyek tevékenységére is.

(3) A többes ügynök mentesül az (1) bekezdésben meghatározott felelőssége alól abban az esetben, ha bizonyítja, hogy a biztosító által rendszeresített, a szerződéskötés során alkalmazott nyomtatvány vagy dokumentum hibája miatt következett be a téves tájékoztatás vagy hibás nyilatkozat megtétele.

(4) A többes ügynök köteles a tevékenységével kapcsolatban okozott károk fedezetére mindenkor legalább

a) biztosítási eseményenkénti 1 251 000 euró, és évente együttesen legalább 1 876 000 euró összegű, az Európai Unió egész területére kiterjedő hatályú felelősségbiztosítással, vagy

b) 1 876 000 euró vagyoni biztosítékkal rendelkezni.

(5) A többes ügynök felelősségbiztosításának a tevékenység végzése alatt okozott, de a felfüggesztés időtartama alatt, vagy a tevékenység megszűntetését követően bekövetkezett és bejelentett károkra és a sérelemdíj iránti igényekre is ki kell terjednie, illetve a vagyoni biztosítéknak rendelkezésre kell állnia.

(6) A felelősségbiztosítási szerződés minimális tartalmi követelményeit a Kormány rendeletben állapítja meg.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság nem támogatja

– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

23. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 398. § (3) és (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Az alkusz ügynöki és [– a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel –]többes ügynöki tevékenységet nem végezhet.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott szabályoktól eltérően az[Az] alkusz – az ügyfél megbízásából – jogosult a 368. § (1) bekezdés e) pont eb) alpontjában meghatározott tevékenység végzésére, feltéve, ha az alkuszi tevékenységéhez kapcsolódóan kerül sor [egy adott] biztosítási termék közvetítésére.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

24. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 424. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A[z] többes ügynök és az alkusz köteles a Felügyeletnek két munkanapon belül bejelenteni

a) a tevékenységéhez kapcsolódó felelősségbiztosítási szerződés megszűnésének tényét és időpontját,

b) a tevékenységéhez kapcsolódó új felelősségbiztosítási szerződés megkötésének tényét és időpontját, annak egyidejű igazolásával.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/24. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

25. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 437. § e) pontjának a következő módosítását javasolja:

437. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy

e) a többes ügynöki és az alkuszi felelősségbiztosítási szerződés minimális tartalmi követelményeire,

vonatkozó részletes szabályokat rendeletben állapítsa meg.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

26. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **439. § c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

439. § Felhatalmazást kap a Magyar Nemzeti Bank elnöke, hogy a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljárva

c) a biztosítók 269. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott belső adatszolgáltatásának rendjére és tartalmára,

vonatkozó részletes szabályokat rendeletben állapítsa meg.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

27. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **466. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Hatályát veszti a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény

a) 91/Q. §-a és a 102/A–102/H. §-a,

b) 231/D. § (2) bekezdésében az „– e rendelkezés hatálybalépését megelőzően –” szövegrész.

Indokolás: Lásd a T/1760/3/27. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet