



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlési Hivatal

Irományszám: T/1760/6

Érkezett: 2014 DEC 04.

Összegző módosító javaslat

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

A Törvényalkotási bizottság – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 46. § (5) bekezdése alapján – *a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről* szóló T/1760. számú törvényjavaslatához az alábbi **összegző módosító javaslatot** terjeszti elő.

I.

1. A bizottság a törvényjavaslat címének a következő módosítását javasolja:

„2014. évi . törvény

a [biztosítókról és a] biztosítási tevékenységről”

2. A bizottság a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdés j) pontjának az elhagyását javasolja:

1. § (1) E törvény hatálya kiterjed:

[j) a károsulti képviselő által Magyarország területén végzett tevékenységre.]

3. A bizottság a törvényjavaslat 3. §-ának a következő módosítását javasolja:

3. § (1) Nem terjed ki e törvény hatálya az alábbi feltételeket teljesítő – egyébként biztosítási tevékenységnek minősülő és az 1. melléklet A) rész[ének] 18. pontjában meghatározott ágazat[á]ba sorolandó – segítségnyújtási tevékenységre:

a) a segítségnyújtás gépjárművet érintő baleset vagy meghibásodás esetén történik, és a baleset vagy a meghibásodás a kötelezettségvállalás tagállamának a területén következik be, [és]

b) a segítségnyújtási kötelezettség a következőkre korlátozódik:

ba) helyszíni hibaelhárító szolgáltatáshoz, amelyhez a biztosító fedezetet nyújt, a szolgáltató rendszerint saját személyzetét és berendezéseit veszi igénybe, [és]

bb) a gépjármű elszállítása a legközelebbi vagy a legmegfelelőbb helyre, ahol a javítást elvégezhetik, és vonatkozó kötelezettség esetén ugyanannak a segítségnyújtásnak a keretében, a gépjármű vezetőjének és utasainak az eljuttatása a legközelebbi helyre, ahonnan útjukat más módon folytathatják, és

bc) a járműnek – lehetőleg a jármű vezetőjével és utasaival együtt – haza, a kiindulási pontra vagy az eredeti úticélnak megfelelő helyre történő szállítása ugyanazon az államon belül, és

c) a segítségnyújtást nem az e törvény hatálya alá tartozó vállalkozás végzi.

(2) Az (1) bekezdés b) pont[jának] ba) és bb) alpontjában meghatározott esetben az a feltétel, amely szerint a balesetnek vagy a meghibásodásnak a kötelezettségvállalás tagállamában kell bekövetkeznie, nem alkalmazandó, [amennyiben] ha a kedvezményezett a szolgáltatást nyújtó szervezet tagja, és a javító szolgáltatást, illetve a jármű elszállítását [egyszerűen egy] tagsági kártya bemutatását követően az érintett országban egy hasonló szervezet végzi el minden további díj megfizetése nélkül, viszonzású szerződés alapján.

4. A bizottság a törvényjavaslat 4. § (1) bekezdés 1., 12., 26., 28., 34., 35., 36., 44., 47., 51., 52., 57., 59., 62., 64., 77., 79., 84., 87., 96., 99. és 106. pontjának a következő módosítását javasolja:

4. § (1) E törvény alkalmazásában:

1. ABA: a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvényben (a továbbiakban: Kbfv.) meghatározott fogalom;

...

12. biztosítási titok: minden olyan – minősített adatot nem tartalmazó –, a biztosító, a viszontbiztosító, a biztosításközvetítő rendelkezésére álló adat, amely a biztosító, a viszontbiztosító, a biztosításközvetítő ügyfeleinek [(= ideértve a károsultat is)] = személyi körülményeire, vagyoni helyzetére, illetve gazdálkodására vagy a biztosítóval, illetve a viszontbiztosítóval kötött szerződéseire vonatkozik;

...

26. ellenőrző befolyás: a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvényben (a továbbiakban: Hpt.) meghatározott fogalom;

...

28. értékpapír-kölcsönzés: a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvényben (a továbbiakban: Tpt.) meghatározott fogalom;

...

34. függő biztosításközvetítő: az a biztosításközvetítő, aki biztosítóval fennálló jogviszony alapján

a) egy biztosító biztosítási termékeit vagy több biztosító egymással nem versengő biztosítási termékeit közvetíti;

b) a biztosításközvetítői tevékenységet – akár több biztosító egymással versengő biztosítási termékeit – a főtevékenységéhez kapcsolódó termékre vagy szolgáltatásra vonatkozóan, azt kiegészítő tevékenységként végzi, ha a biztosítótól az ügyfélnek járó összeget nem vesz át [az a)–b) pont a továbbiakban együtt: ügynök];

c) egyidejűleg több biztosító egymással versengő biztosítási termékeit közvetíti (a továbbiakban: többes ügynök);

35. független biztosításközvetítő: az ügyfél megbízásából eljáró biztosításközvetítő [(alkusz)];

36. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényben (a továbbiakban: Pp.) meghatározott fogalom;

...

44. Információs Központ: a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. [(a továbbiakban: Gfbt.)] törvényben (a továbbiakban: Gfbt.) meghatározott fogalom;

...

47. jellemző kockázat: több biztosítási ágazatba vagy ugyanazon biztosítási ágazat több alágazatába tartozó kockázatot is fedező biztosítási termék ágazati, illetve alágazati besorolását meghatározó kockázat. A több biztosítási ágazatba vagy ugyanazon biztosítási ágazat több alágazatába tartozó kockázatot is fedező biztosítási termék abba az egy biztosítási ágazatba, illetve biztosítási alágazatba tartoz[**nak**]ik, amely megfelel az adott termék díjkalkulációja szerint a legnagyobb arányú díjrésszel fedezett kockázat ágazati, illetve alágazati besorolásának;

...

51. jutalék-visszatérítés **[vagy jutalékviisszaírás]**: a biztosításközvetítőt a biztosításközvetítői jogviszonya alapján terhelő jutalék-visszatérítési kötelezettség, amely szerint a részére fizetett jutalékot meghatározott feltételek szerint – a jutalékfizetés alapjául szolgáló tényezők változásával arányosan – részben vagy egészben köteles visszafizetni, amennyiben a közvetített biztosítási szerződés idő előtt (biztosítási eseményhez nem köthetően) megszűnik vagy a biztosítási díj olyan mértékű változása következik be, amely nem fedezi a kifizetett jutalék összegét;

52. kapcsolt vállalkozás: a leányvállalat vagy az a vállalkozás, amelyben egy másik vállalkozás **[(részesező vállalkozás)]** részesezősi viszonyal rendelkezik, illetve az a vállalkozás, amelyet az alábbi kapcsolat valamelyike fűz egy másik vállalkozáshoz, de nem **[beszélhetünk ellenőrző befolyás létrejöttéről] jön létre ellenőrző befolyás közöttük[:]**

a) az adott vállalkozás és egy vagy több egyéb vállalkozás szerződés vagy alapító (létesítő) okirat alapján egységes alapú vezetés alá tartozik vagy

b) az adott vállalkozásnak és egy vagy több egyéb vállalkozásnak az ügyviteli, ügyvezető vagy felügyelő testülete többségében azonos személyekből áll;

...

57. Kártalanítási Szervezet: a Gfbt.-ben meghatározott **[fogalom]** biztosítók által kártalanítási szervezetként működtetett szervezet;

...

59. kockázatcsökkentési technikák: a biztosító azon tevékenysége, amelyek révén a biztosító vagy viszontbiztosító kockázatai **[ka]**t részben vagy egészben egy másik félre képes átruházni;

...

62. kötelezettségvállalás tagállama: az a tagállam, ahol

a) az életbiztosítási ághoz tartozó biztosítási ágazatok esetén:

aa) a természetes személy szerződő állandó lakóhelye van, vagy

ab) a gazdálkodó szervezet szerződő esetén a szerződésben meghatározott székhelye található;

b) a nem-életbiztosítási ághoz tartozó biztosítási ágazatok esetén:

ba) ingatlan**[(ok)]** és az **[ezekben]** ott található ingóságok biztosítása esetén, ha ezeket ugyanaz a biztosítási kötvény fedezi, az a tagállam, ahol az ingatlan található,

bb) bármely fajta jármű biztosítása esetén azon tagállam, amely a Gfbt.-ben meghatározott kötelezettségvállalás országának minősül,

bc) legfeljebb 4 hónapos tartamú, utazási és szabadság alatti kockázatok biztosítására szóló szerződés esetén – tekintet nélkül az érintett biztosítási ágazatra – az a tagállam, amelyben a szerződő fél a szerződést megkötötte,

bd) minden egyéb olyan esetben, amely nem tartozik kifejezetten a[z előző] ba)–bc) alpontok által megjelölt körbe, az a tagállam, amelyben a szerződő állandó tartózkodási helye van, vagy ha a szerződő jogi személy, az a tagállam, amelyben ezen jogi személynek az a telephelye található, amelyre a szerződés vonatkozik;

...

64. közeli hozzátartozó: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) meghatározott fogalom és az élettárs;

...

77. minősített befolyás: egy vállalkozással létrejött olyan közvetett és közvetlen kapcsolat, amely alapján a befolyással rendelkező

a) vállalkozásban fennálló tulajdoni hányadának (részesedésének) mértéke vagy az általa gyakorolható szavazati jog aránya legalább tíz százalék, [vagy]

b) a vállalkozás döntéshozó, ügyvezető vagy felügyelő szervei[,] testületi tagjainak legalább húsz százalékát kinevezheti vagy felmentheti, vagy

c) a létesítő okirat, a megállapodás alapján döntő befolyást gyakorolhat a vállalkozás működésére. A minősített befolyás nagyságának megállapításakor a közvetlen és a közvetett tulajdont együttesen, valamint a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 37/A. §[-ának] (2)–(6) bekezdésében foglaltakat kell megfelelően figyelembe venni;

...

79. nagykockázat:

a) az 1. melléklet A) rész[ének] 4[., 5., 6.],-7., valamint 11. és 12. pontjában meghatározott ágazat[ai]ba besorolt kockázatok;

b) az 1. melléklet A) rész[ének a] 14. és 15. pontjában meghatározott ágazatba besorolt kockázatok, ha a[z] szerződő szakmája szerint ipari vagy kereskedelmi tevékenységet végez vagy szellemi szabadfoglalkozású és a kockázatok ehhez a tevékenységhez kapcsolódnak;

c) az 1. melléklet A) rész[ének a] 3., 8[., 9.],-10., 13. és 16. pontjában meghatározott ágazatba besorolt kockázatok, ha a szerződő a következő feltételek határértékei közül legalább kettőt túllép:

ca) a 6,2 millió euró összegű mérlegfőösszeg[et],

cb) a 12,8 millió euró összegű nettó árbevétel[t],

cc) a pénzügyi év során az átlagos alkalmazotti létszáma eléri vagy meghaladja a 250 főt[.];

...

84. reorganizációs eljárás: a felügyeleti hatóságok bármilyen beavatkozását magában foglaló eljárása, amelynek célja, hogy a biztosító pénzügyi helyzetét megőrizze vagy helyreállítsa, és amelyek a biztosítón kívüli felek korábban meglévő jogait érintik, ideértve [, **de nem kizárólagosan**] különösen azokat az intézkedéseket, amelyek a kifizetések, illetve a végrehajtási intézkedések felfüggesztésének vagy a kárigények csökkentésének lehetőségét is magukban foglalják;

...

87. segítségnyújtási tevékenység: az a biztosítási tevékenység, amelynek keretében – biztosítási díj előzetes megfizetése ellenében – a tevékenységet végző a szerződésben meghatározott esetekben és feltételekkel azonnal hozzáférhető – pénzbeli vagy természetbeni teljesítésből (ideértve a szolgáltató saját személyzetének vagy felszerelésének igénybevételét is) álló – segítséget nyújt a szerződésben meghatározott olyan személy javára, aki utazás közben véletlenszerű eseményt követően bajba kerül, illetve segítségre szorul, ide nem értve a szerviz- vagy karbantartó szolgáltatást, a vevőszolgálati tevékenységet, vagy kizárólag közvetítőként történő segítség nyújtást, illetve segítség jelzést]. Tartalma a biztosítási díj előzetes megfizetése fejében segítség azonnali hozzáférhetővé tétele a szerződésben meghatározott személy számára a szerződésben meghatározott esetekben és feltételekkel. A segítségnyújtás pénzbeli vagy természetbeni teljesítésből állhat. A természetbeni szolgáltatások teljesítése történhet a szolgáltató saját személyzetének vagy felszerelésének igénybevételével is. A segítségnyújtási tevékenységbe nem tartozik bele a szerviz- vagy karbantartó szolgáltatás, a vevőszolgálati tevékenység, vagy a segítség nyújtása, illetve jelzése kizárólag közvetítőként];

...

96. technikai kamatláb: az a kamatláb, amellyel a biztosító az élet- és betegségbiztosítási díj és díjtartalék, és a balesetbiztosítási és felelősségbiztosítási járadéktartalék megállapításakor kalkulál, amelynek maximális mértékét **[külön]** jogszabály állapítja meg;

...

99. továbbengedményezés **[(retrocesszió)]**: a viszontbiztosítási kockázat egy részének vagy egészének viszontbiztosításba adása;

...

106. vagyoni eszközök elhelyezése: ingó vagy ingatlan vagyoni eszközök megléte a tagállamon belül[, **de ez nem jelenti egyben azt a kötelezettséget is**] anélkül, hogy az ingóság letétként, vagy az ingatlan – így különösen zálogjog bejegyzése útján – korlátozás alá **[essék] esik**. Egy adóssal szemben fennálló követelésben megjelenő vagyon azon tagállam területén lévőknek tekintendő, ahol a követelés érvényesíthető;

5. A bizottság a törvényjavaslat 4. § (1) bekezdés 65. pontjának a következő módosítását javasolja:

4. § (1) E törvény alkalmazásában:

65. közérdeklődésre számot tartó biztosító és viszontbiztosító: a nyilvánosan működő biztosító vagy viszontbiztosító részvénytársaság és az a biztosító vagy viszontbiztosító, amelynél a tárgyévét megelőző **[három] két** egymást követő üzleti évben az éves bruttó díjbevétel elérte az egymilliárd-ötszázmillió forintot;

6. A bizottság a törvényjavaslat 4. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Európai Unió és az Európai Unió tagállama kifejezésen az Európai Gazdasági Térséget (a továbbiakban: EGT) és az EGT-államot is érteni kell, azzal, hogy a nem-életbiztosítási ág tekintetében **[Svájcra] a Svájci Államszövetségre** az EGT-államra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

7. A bizottság a törvényjavaslat 5. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

5. § (1) Ahol e törvény euróban meghatározott összegről rendelkezik, azon a tárgyév [év] január 1-jétől december 31-ig tartó időszakára (a továbbiakban: alkalmazási időszak) vonatkozó, forintban meghatározott összegét kell érteni.

8. A bizottság a törvényjavaslat 6. § (3) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

(3) Az egyes szervezeti formákra

a) részvénytársaság formájában működő biztosító és viszontbiztosító esetén a **[Polgári Törvénykönyvről szóló törvény] Ptk.**,

előírásait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

9. A bizottság a törvényjavaslat 6. § (3) bekezdés d) pontjának a következő módosítását javasolja:

(3) Az egyes szervezeti formákra

d) kölcsönös biztosító egyesület esetén a Ptk. és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civil tv.),

előírásait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

10. A bizottság a törvényjavaslat 28. § (1)-(3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

28. § (1) Kölcsönös biztosító egyesület biztosító részvénytársasággá alakulhat át. Az átalakulásra a Ptk., az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (a továbbiakban: Átaltv.), valamint a számvitelről szóló törvény előírásait kell alkalmazni az e §-ban, továbbá a [29. és] 29–30. §-ban foglalt eltérésekkel.

(2) A kölcsönös biztosító egyesület átalakulásával létrejövő részvénytársaság csak zártkörűen alapítható.

(3) A részvénytársasággá történő átalakulással megszűnő kölcsönös biztosító egyesület azon tagjai, akik – az átalakulást előkészítő, első ülést megelőző harmincadik napig – úgy nyilatkoznak, hogy nem kívánnak a létrejövő részvénytársaság tagjaivá válni, tagsági jogviszony[uk]a az egyesület megszűnésével egyidejűleg megszűnik, őket a saját tőke felosztásakor figyelembe venni nem kell. Az egyesületi tagsági jogviszonyuk megszűnése a biztosítási szerződéses jogviszonyukat nem érinti.

11. A bizottság a törvényjavaslat 29. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) A jogutód szervezet [(szervezetek)] cégbejegyzésével egyidejűleg a jogelőd kölcsönös biztosító egyesületet törölni kell a nyilvántartásból a jogutód feltüntetésével.

12. A bizottság a törvényjavaslat 32. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A harmadik országbeli biztosító fióktelepe az [ügyfelek] ügyfél kérésére a székhely szerinti országban nyilvánosságra hozott harmadik országbeli biztosító éves beszámolóját és üzleti jelentését helyszíni betekintésre köteles átadni.

13. A bizottság a törvényjavaslat 38. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A másik tagállamban székhellyel rendelkező viszontbiztosító a viszontbiztosítási tevékenységét a székhely tagállam felügyeleti hatósága által kiadott engedély alapján [a viszontbiztosítási tevékenységet teljes körűen] teljeskörűen végezheti.

14. A bizottság a törvényjavaslat 40. § (3) bekezdés b) és c) pontjának a következő módosítását javasolja:

(3) Biztosítási tevékenységgel közvetlenül összefüggő tevékenységnek minősül:

b) a [hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényben] Hpt.-ben meghatározott pénzügyi szolgáltatás közvetítése,

c) a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Bszt.) meghatározott pénzügyi eszközre vonatkozóan végzett megbízás felvétele és továbbítása,

15. A bizottság a törvényjavaslat 44. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Viszontbiztosító részére a Felügyelet a tevékenységi engedélyt nem-élet viszontbiztosítás[á]ra, élet- viszontbiztosításra[,] vagy [teljeskörű] teljes körű viszontbiztosítási tevékenységre adja ki.

16. A bizottság a törvényjavaslat 47. §-ának a következő módosítását javasolja:

47. § (1) Egy ágazatba vagy ágazati csoportba tartozó alapkockázatra engedélyt kapott biztosító – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – egy másik ágazatba tartozó kockázatokat (a továbbiakban: kiegészítő kockázat) is biztosíthat az ezekre vonatkozó engedély nélkül, ha

a) ezek a kockázatok összefüggnek az alapkockázattal,

b) az alapkockázat ellen biztosított vagyontárgyra vonatkoznak,

c) az alapkockázatot fedező biztosítási szerződés által biztosítottak.

(2) Az 1. melléklet A) rész 14., 15. és 17. pontjában meghatározott ágazat[á]ba tartozó kockázatokat – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – nem lehet más ágazatok kiegészítő kockázatainak tekinteni.

(3) Az 1. melléklet A) rész 17. pontjában meghatározott ágazat[á]ba tartozó kockázatot a 18. ágazat kiegészítő kockázatának lehet tekinteni, ha a (1) bekezdésben meghatározott feltételek teljesülnek és

a) az alapkockázat kizárólag az utazás vagy az állandó lakóhelyétől, illetve a szokásos tartózkodási helyétől való távollét során bajba jutott személynek nyújtott segítségre vonatkozik, vagy

b) a biztosítás a tengeri hajók használatából eredő vagy e használatban lévő peres ügyekre vagy kockázatokra vonatkozik.

17. A bizottság a törvényjavaslat 51. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

51. § (1) A biztosító vagy viszontbiztosító részvénytársaság, a biztosító vagy viszontbiztosító szövetkezet és a kölcsönös biztosító egyesület képviselőjére – ideértve a cégjegyzést, a pénzforgalmi számla feletti rendelkezést is – az igazgatóság tagjai és az első számú vezető[,] vagy annak helyettesei közül kettő személy együttesen jogosult.

18. A bizottság a törvényjavaslat 55. §-ának a következő módosítását javasolja:

55. § (1) A biztosító és a viszontbiztosító a biztosítási tevékenység folytatásához

a) vezető aktuáriust,

b) vezető jogtanácsost,

c) számviteli rendért felelős vezetőt,

d) belső ellenőrzési vezetőt (belső ellenőrt),

e) vezető kockázatkezelőt, és

f) a jogszabályoknak és a szabályzatoknak történő megfelelésért felelős vezetőt (a továbbiakban: megfeleléségi vezetőt)

(a továbbiakban együtt: egyéb vezető) köteles foglalkoztatni.

(2) [Az (1) bekezdésben meghatározott e]Egyéb vezetőt a fióktelep formában működő biztosítónál nem kell alkalmazni, ide nem értve a harmadik országbeli biztosító magyarországi fióktelepét.

(3) A harmadik országbeli biztosító magyarországi fióktelepének az (1) bekezdés d) pontjában meghatározott belső ellenőrt nem kell alkalmazni.

19. A bizottság a törvényjavaslat 56. § (2)-(4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az egyéb vezetők legfeljebb két biztosítónál tölthetnek be [ilyen] egyéb vezetői pozíciót.

(3) Az 55. § (1) bekezdés a)–c) pontja[i] szerinti egyéb vezetők jogviszonyának megszüntetéséhez a [felügyelő bizottság] felügyelőbizottság előzetes tájékoztatása szükséges.

(4) Az 55. § (1) bekezdés a)–f) pontja[i] szerinti egyéb vezetőket – tanácskozási joggal – a biztosító vagy a viszontbiztosító közgyűlésének felelősségi területüket érintő napirendi pontjai tárgyalására meg kell hívni.

20. A bizottság a törvényjavaslat 58. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

58. § (1) A biztosító vagy a viszontbiztosító vezető aktuáriusa aláírásával igazolja:

- a) a felügyeleti jelentésben szereplő tartalékok képzésének és mértékének helyességét;
- b) a díjkalkulációk szakmai helyességét[; és].

21. A bizottság a törvényjavaslat 58. § (3) bekezdésének az elhagyását javasolja:

(3) [A biztosító vagy a viszontbiztosító vezető aktuáriusa az éves beszámolóval együtt, ahhoz kapcsolódóan – a felügyeleti ellenőrzés elősegítése céljából – benyújtja a Felügyeletnek a biztosító vagy a viszontbiztosító éves külön aktuáriusi jelentését.]

22. A bizottság a törvényjavaslat 59. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

59. § (1) A biztosító vagy a viszontbiztosító vezető jogtanácsosa az lehet, aki

- a) állam- és jogtudományi egyetemi végzettséggel rendelkezik,
- b) jogi szakvizsgát és biztosítási szakjogászi vizsgát tett,
- c) legalább ötéves, biztosítónál vagy viszontbiztosítónál, pénzügyi felügyeletet ellátó szervezetnél, az államigazgatás pénzügyi, illetve gazdasági területén, a biztosítók vagy biztosításközvetítők szakmai érdekvédelmi szervénél vagy biztosításközvetítői tevékenységet folytató gazdálkodó szervezetnél szerzett biztosításszakmai gyakorlattal rendelkezik,
- d) büntetlen előéletű,
- e) szakmai alkalmassággal és üzleti megbízhatósággal rendelkezik, és
- f) a biztosítóval vagy a viszontbiztosítóval munkaviszonyban áll.

23. A bizottság a törvényjavaslat 61. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

61. § (1) A biztosító vagy a viszontbiztosító számviteli rend[jé]ért felelős vezetője kizárólag az lehet, aki

- a) szakirányú felsőfokú végzettséggel,
- b) mérlegképes könyvelői szakképesítéssel,
- c) legalább ötéves, biztosítónál vagy viszontbiztosítónál, pénzügyi felügyeletet ellátó szervezetnél, az államigazgatás pénzügyi, illetve gazdasági területén, a biztosítók,

biztosításközvetítők szakmai érdekvédelmi szervénél, biztosításközvetítői tevékenységet folytató gazdálkodó szervezetnél vagy biztosító könyvvizsgálójánál szerzett számviteli gyakorlattal rendelkezik,

d) büntetlen előéletű,

e) szakmai alkalmassággal és üzleti megbízhatósággal rendelkezik, és

f) a biztosítóval vagy a viszontbiztosítóval munkaviszonyban áll.

24. A bizottság a törvényjavaslat 65. § (1) bekezdés e) pontjának a következő módosítását javasolja:

65. § (1) Biztosítónál vagy viszontbiztosítónál vezető kockázatkezelő az lehet, aki

e) a biztosítóval vagy a viszontbiztosítóval munkaviszonyban áll.

25. A bizottság a törvényjavaslat 66. §-ának a következő módosítását javasolja:

66. § A vezető kockázatkezelő

a) ellátja, illetve irányítja a kockázatkezelési feladatkörhöz tartozó feladatok ellátását,

b) felelős a kockázatkezelési rendszer működtetéséért,

[b)]c) aláírásával igazolja a kockázatkezelési feladatkör ellátása során készített számításokat, értékeléseket és jelentéseket.

26. A bizottság a törvényjavaslat 67. § (1) bekezdés e) pontjának a következő módosítását javasolja:

67. § (1) Biztosítónál vagy viszontbiztosítónál megfelelőségi vezető az lehet, aki

e) a biztosítóval vagy a viszontbiztosítóval munkaviszonyban áll.

27. A bizottság a törvényjavaslat 74. § (1) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:

74. § (1) A biztosító vagy a viszontbiztosító vezető állású személye, egyéb vezetője, továbbá a biztosítási és a viszontbiztosítási tevékenységgel kapcsolatos feladatot ellátó alkalmazottja vagy megbízottja köteles a biztosítónak vagy a viszontbiztosítónak bejelenteni, ha

c) a biztosítóval vagy a viszontbiztosítóval szerződéses kapcsolatba lépni kívánó félnél igazgatósági, vagy felügyelőbizottsági tisztséget visel **[(összeférhetlenség)]**.

28. A bizottság a törvényjavaslat 75. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott tulajdonosi részesedés fennállása esetén a nyilatkozatnak ki kell terjednie a tulajdonosi részesedés **[nagyságára] mértékére.**

29. A bizottság a törvényjavaslat 76. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

76. § (1) A biztosító vagy a viszontbiztosító köteles a méretével, az általa végzett biztosítási vagy viszontbiztosítási tevékenysége jellegével, nagyságrendjével és összetettségével arányban álló, hatékony, az üzleti tevékenység körültekintő és megbízható irányítását biztosító irányítási rendszert működtetni (a továbbiakban: arányosság elve).

30. A bizottság a törvényjavaslat 77. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A belső szabályzatok**[nak]ban** egyértelműen meg kell állapítani**[uk]** a vonatkozó feladatokat, célkitűzéseket, folyamatokat és az alkalmazandó beszámolási eljárásokat, amelyek mindegyikének összhangban kell lennie a biztosító általános üzleti stratégiájával.

31. A bizottság a törvényjavaslat 87. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) Amennyiben az illeszkedési vagy volatilitási kiigazítás nullára való csökkentése a szavatolótőke-szükséglet nem teljesítését eredményezné, a biztosító vagy a viszontbiztosító elemzést nyújt be a Felügyeletnek azon intézkedésekről, amelyeket ilyen helyzetben alkalmazhat a szavatolótőke-szükségletet fedező, figyelembe vehető **[szavatoló tőke] szavatolótőke** szintjének helyreállítása vagy kockázati profiljának csökkentése érdekében a szavatolótőke-szükséglet újbóli teljesítése céljából.

32. A bizottság a törvényjavaslat 89. § (9) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(9) A biztosító vagy a viszontbiztosító minden év november 30-ig tájékoztatja a Felügyeletet a saját kockázat- és szavatolótőke-értékelési rendszer értékelésének eredményéről, és az értékelés során használt módszerekről.

33. A bizottság a törvényjavaslat 89. § (11) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(11) A kockázat- és szavatolótőke-értékelési rendszer nem a biztosítóval vagy a viszontbiztosítóval szemben támasztott hatósági tőkekövetelmény kiszámítására szolgál. A minimális szavatolótőke-szükséglet számítására kizárólag a biztosítók és a viszontbiztosítók

[szavatoló tőkéről] szavatolótőkéről és biztosítástechnikai tartalékairól szóló kormányrendeletben meghatározott követelményeknek megfelelően kerülhet sor.

34. A bizottság a törvényjavaslat 100. §-ának a következő módosítását javasolja:

100. § A biztosító vagy viszontbiztosító a [**bizosítástechnikai tartalékai**] szavatolótőke-szükséglet számítása során a 99. §-ban meghatározott szabályokat a biztosítók és a viszontbiztosítók [**szavatoló tőkéről**] szavatolótőkéről és biztosítástechnikai tartalékairól szóló kormányrendeletben és a Bizottságnak a Szolvencia 2 irányelv 99. cikkében, a 111. cikk (1) bekezdés a)–q) pontjában és a 127. cikkében meghatározott tárgykörben kiadott rendeletében megállapított szabályokkal együtt kell alkalmazni.

35. A bizottság a törvényjavaslat 102. § (2) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott összeg alacsonyabb, mint az a)–c) pontban meghatározott összegek, akkor minimális tőkeszükséglet abszolút alsó korlátja:

a) nem-életbiztosítási ágat művelő biztosító esetén: 2 500 000 euró, azonban az 1. melléklet A) rész 10[., 11., 12., 13., 14.,]–15. pontban meghatározott ágazatok bármelyikének művelésére vonatkozó engedéllyel rendelkező biztosító esetén 3 700 000 euró,

36. A bizottság a törvényjavaslat 116. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

116. § (1) A közérdeklődésre számot tartó, zártkörűen működő biztosító és viszontbiztosító részvénytársaságnál legalább háromtagú auditbizottságot kell létrehozni, amelynek tagjait az igazgatóság[,] vagy [**ahol felügyelőbizottság működik,**] a felügyelőbizottság tagjai közül választja a legfőbb szerv.

37. A bizottság a törvényjavaslat 118. § (2) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) Az állományátruházás történhet

a) saját elhatározás alapján,

38. A bizottság a törvényjavaslat 125. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

125. § (1) Az eszközalap elnevezése, befektetési politikája, kereskedelmi kommunikációja vagy a biztosítási szerződési feltételek a tőke megóvására, illetve a hozamra vonatkozó garanciára való utalást (a továbbiakban: tőke-, illetve hozamgarancia) akkor tartalmazhatnak, ha a garancia megfelelő biztosítékkal garantált.

39. A bizottság a törvényjavaslat **125. § (3) bekezdés f) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(3) A biztosíték akkor tekinthető megfelelőnek, ha

f) a tőke-[és], illetve hozamgarancia teljes összegére kiterjed, és

40. A bizottság a törvényjavaslat **127. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Az eszközalap felfüggesztésének tartama alatt – a biztosítási díj felfüggesztett eszközalapról való átirányítása kivételével – a felfüggesztett eszközalapot érintő ügyfélrendelkezések [(] = így különösen[:] átváltás, rendszeres pénzkivonás, részleges visszavásárlás)] = nem teljesíthetőek. Amennyiben az eszközalap felfüggesztésének tartama harminc napot meghaladja, akkor az eszközalap-felfüggesztés kezdő időpontját követő harmincötödik napig a biztosító igazolható módon írásbeli tájékoztatást küld a felfüggesztett eszközalappal érintett valamennyi szerződő fél részére arról, hogy az eszközalap-felfüggesztés megszüntetését követően a biztosító akkor teljesíti ezeket az ügyfélrendelkezéseket, ha azok teljesítésére vonatkozóan a szerződő fél az eszközalap-felfüggesztés megszüntetését követően ismételten rendelkezést ad. A felfüggesztés tartama alatt felfüggesztett eszközalapra vonatkozóan ügyfélrendelkezést adó szerződő felek számára a biztosító haladéktalanul tájékoztatást ad az ügyfélrendelkezéssel kapcsolatban.

41. A bizottság a törvényjavaslat **127. § (9) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(9) Az eszközalap-felfüggesztés kezdő időpontját követő **[30] harminc** napon belül a biztosító – a szerződő felek közötti egyenlő elbánás elvének biztosítása és a biztosító eszközalappal kapcsolatos szolgáltatásainak folyamatos fenntartása érdekében – az illikviddé vált eszközöket és az eszközalap egyéb, nem illikvid eszközeit szétválasztja, azaz [(] az eszközalapot illikvid és nem illikvid eszközöket tartalmazó utódeszközalapokra bontja[:]) (a továbbiakban: szétválasztás) akkor, ha az eszközalap utolsó ismert nettó eszközértékének legfeljebb hetvenöt százalékát képviselő eszközök váltak illikviddé. A szétválasztás végrehajtásával egyidejűleg a nem illikvid eszközöket tartalmazó utódeszközalap vonatkozásában az eszközalap-felfüggesztés megszűnik, és **[az]** önálló eszközalapként működik tovább. Garantált eszközalap esetén – függetlenül az illikvid eszközök hányadától – a teljes eszközalap felfüggesztésre kerül. Ebben az esetben a garancia lejáratakor a biztosító az eredeti szerződéses feltételek szerint köteles elszámolni az ügyfelekkel.

42. A bizottság a törvényjavaslat **129. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A biztosítási szerződéskötési kötelezettséget előíró törvény előkészítéséért felelős **[minisztérium] miniszter** a szerződéskötési kötelezettséget megállapító jogszabály tartalmáról és hatályba lépéséről értesíti a Felügyeletet.

43. A bizottság a törvényjavaslat 134. §-ának a következő módosítását javasolja:

134. § (1) A biztosító magatartása nem sérti – az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Ebktv.) meghatározott – a nemi hovatartozáson alapuló egyenlő bánásmód követelményét, ha a biztosító kizárólag

- a) a tartalékképzés,
- b) a biztosító pénzügyi eszközei összetételének összesített árképzési szempontú nyomon követésével összefüggő belső árazás,
- c) a viszontbiztosítási szerződések árazása,
- d) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvényben meghatározott gazdasági reklám, továbbá hirdetési tevékenység,
- e) az élet-, baleset és betegségbiztosítási szerződésekkel összefüggésben **[kockázat elbírálási]** kockázatelbírálási tevékenység végzése

céljából a nemi hovatartozásra vonatkozó, illetve azzal összefüggő adatot, információt kezel, tárol és felhasznál.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottakon túl, a nemi hovatartozáson alapuló megkülönböztetés nem sérti az egyenlő bánásmód követelményét

- a) az olyan – nemi hovatartozáshoz is kapcsolható – közvetett különbségtétel esetén, amelynek tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, önállóan értékelhető és valós különbségen alapuló ésszerű indoka van,
- b) a biztosító ügyfelére, ügyfélcsoportjára nézve az **[egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban:) Ebktv.)]** 30/A. §-ában foglaltakhoz képest kedvezőbb elbírálás alkalmazása, ha az nem jelent meg nem engedett különbségtételt az adott ügyféllel, ügyfélcsoporttal összehasonlítható helyzetben lévő más személlyel, személyekkel szemben,
- c) az egyik nem tagjainak meghatározott termékhez való hozzáférése megtagadása, ha a biztosító az adott terméket objektíven igazolt céllal, kizárólag vagy elsősorban az egyik nem tagjainak nyújtja, és a biztosító által alkalmazott megoldások a cél eléréséhez megfelelőek és ahhoz szükségesek.

44. A bizottság a törvényjavaslat 138. § (1)-(7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

138. § (1) A biztosítási titok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn

- a) a feladatkörében eljáró Felügyelettel,
- b) a nyomozás elrendelését követően a nyomozó hatósággal és az ügyészséggel,

- c) büntetőügyben, polgári peres vagy nemperes eljárásban, közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálata során eljáró bírósággal, a bíróság által kirendelt szakértővel, továbbá a végrehajtási ügyben eljáró önálló bírósági végrehajtóval,
- d) a hagyatéki ügyben eljáró közjegyzővel, továbbá az általa kirendelt szakértővel,
- e) a (2) bekezdésben foglalt esetekben az adóhatósággal,
- f) a feladatkörében eljáró nemzetbiztonsági szolgálattal,
- g) a feladatkörében eljáró Gazdasági Versenyhivatallal,
- h) a feladatkörében eljáró gyámhatósággal,
- i) az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 108. § (2) bekezdésében foglalt esetben az egészségügyi államigazgatási szervvel,
- j) **[a külön]** törvényben meghatározott feltételek megléte esetén a titkosszolgálati eszközök alkalmazására, titkos információgyűjtésre felhatalmazott szervvel,
- k) a viszontbiztosítóval, valamint együttbiztosítás esetén a kockázatvállaló biztosítókkal,
- l) az e törvényben szabályozott adattovábbítások során átadott adatok tekintetében a kötvénnyilvántartást vezető kötvénnyilvántartó szervvel,
- m) az állományátruházás keretében átadásra kerülő biztosítási szerződési állomány tekintetében – az erre irányuló megállapodás rendelkezései szerint – az átvevő biztosítóval,
- n) a kárrendezéshez és a megtérítési igény érvényesítéséhez szükséges adatok tekintetében és az ezen adatok **[egymásközt]** egymás közt átadásával kapcsolatban a Kártalanítási Számlát és a Kártalanítási Alapot kezelő szervezettel, a Nemzeti Irodával, a levelezővel, az Információs Központtal, a Kártalanítási Szervezettel, a kárrendezési megbízottal és a kárképviselővel, továbbá – a közúti közlekedési balesetével kapcsolatos kárrendezés kárfelvételi jegyzőkönyvéből a balesetben érintett másik jármű javítási adatai tekintetében az önrendelkezési joga alapján – a károkozóval,
- o) a kiszervezett tevékenység végzéséhez szükséges adatok tekintetében a kiszervezett tevékenységet végzővel,
- p) fióktelep esetében – ha a magyar jogszabályok által támasztott követelményeket kielégítő adatkezelés feltételei minden egyes adatra nézve teljesülnek, valamint a harmadik országbeli biztosító székhelye szerinti állam rendelkezik a magyar jogszabályok által támasztott követelményeket kielégítő adatvédelmi jogszabállyal – a harmadik országbeli biztosítóval, biztosításközvetítővel,
- q) a feladatkörében eljáró alapvető jogok biztosával,
- r) a feladatkörében eljáró Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósággal,

s) a bonus-malus rendszer, az abba való besorolás, illetve a káresek igazolásának részletes szabályairól szóló miniszteri rendeletben meghatározott kártörténeti adatra és bonus-malus besorolásra nézve a rendeletben szabályozott esetekben a biztosítóval

szemben, ha az a)–j), n) és s) pontban megjelölt szerv vagy személy írásbeli megkereséssel fordul hozzá, amely tartalmazza az ügyfél nevét vagy a biztosítási szerződés megjelölését, a kért adatok fajtáját, az adatkérés célját és jogalapját, azzal, hogy a p)–s) pontban megjelölt szerv vagy személy kizárólag a kért adatok fajtáját, az adatkérés célját és jogalapját köteles megjelölni. A cél és a jogalap igazolásának minősül az adat megismerésére jogosító jogszabályi rendelkezés megjelölése is.

(2) Az (1) bekezdés e) pontja alapján a biztosítási titok megtartásának kötelezettsége abban az esetben nem áll fenn, ha adóügyben, az adóhatóság felhívására a biztosítót törvényben meghatározott körben nyilatkozattételi kötelezettség, vagy[,] ha biztosítási szerződésből eredő adókötelezettség alá eső kifizetésről törvényben meghatározott adatszolgáltatási kötelezettség terheli.

(3) Nem jelenti a biztosítási titok sérelmét, ha a biztosító által az adóhatóság felé történő adatszolgáltatás a Magyarország Kormánya és az Amerikai Egyesült Államok Kormánya között a nemzetközi adóügyi megfelelés előmozdításáról és a FATCA szabályozás végrehajtásáról szóló Megállapodás kihirdetéséről, valamint az ezzel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2014. évi XIX. törvény (a továbbiakban: FATCA-törvény) alapján az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló 2013. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Aktv.) 43/B–43/C. §-ában foglalt kötelezettség teljesítésében merül ki.

(4) A biztosító vagy a viszontbiztosító az (1) és (6) bekezdésekben, a 137. §-ban, a 138. §-ban és a 140. §-ban meghatározott esetekben és szervezetek felé az ügyfelek személyes adatait továbbíthatja.

(5) A biztosítási titoktartási kötelezettség az eljárás keretén kívül a (1) bekezdésben meghatározott szervek alkalmazottaira is kiterjed.

(6) A biztosító vagy a viszontbiztosító a nemzetbiztonsági szolgálat, az ügyészség, továbbá az ügyész jóváhagyásával a nyomozó hatóság írásbeli megkeresésére akkor is köteles haladéktalanul, írásban tájékoztatást adni, ha adat merül fel arra, hogy a biztosítási ügylet

a) a 2013. június 30-ig hatályban volt 1978. évi IV. törvényben foglaltak szerinti kábítószerrel visszaéléssel, új pszichoaktív anyaggal visszaéléssel, terrorcselekménnyel, robbanóanyaggal vagy robbantószerrel visszaéléssel, lőfegyverrel vagy lőszerrel visszaéléssel, pénzmosással, bűnszövetségben vagy bűnszervezetben elkövetett bűncselekménnyel,

b) a Btk. szerinti kábítószer-kereskedelemmel, kábítószer birtoklásával, kóros szenvedélykeltéssel vagy kábítószer készítésének elősegítésével, új pszichoaktív anyaggal visszaéléssel, terrorcselekménnyel, terrorcselekmény feljelentésének elmulasztásával, terrorizmus finanszírozásával, robbanóanyaggal vagy robbantószerrel visszaéléssel, lőfegyverrel vagy lőszerrel visszaéléssel, pénzmosással, bűnszövetségben vagy bűnszervezetben elkövetett bűncselekménnyel

van összefüggésben.

(7) A biztosítási titok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn abban az esetben, ha a biztosító vagy a viszontbiztosító az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvényben meghatározott bejelentési kötelezettségének tesz eleget.

45. A bizottság a törvényjavaslat 138. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(8) Nem jelenti a biztosítási titok és az üzleti titok sérelmét a felügyeleti ellenőrzési eljárás során **[az összevont alapú] a csoportfelügyelet** esetében a csoportvizsgálati jelentésnek a pénzügyi csoport irányító tagja részére történő átadása.

46. A bizottság a törvényjavaslat 140. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

140. § (1) Nem jelenti a biztosítási titok sérelmét a biztosító és a viszontbiztosító által a harmadik országbeli biztosítóhoz, viszontbiztosítóhoz vagy harmadik országbeli adatfeldolgozó szervezethez **[(harmadik országbeli adatkezelő)]** történő adattovábbítás abban az esetben:

a) ha a biztosító ügyfele **(a továbbiakban: adatalany)** ahhoz írásban hozzájárult, vagy

b) ha – az adatalany hozzájárulásának hiányában – az adattovábbításnak törvényben meghatározott adatköre, célja és jogalapja van, és a harmadik országban a személyes adatok védelmének megfelelő szintje az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény **(a továbbiakban: Infotv.)** 8. § (2) bekezdésében meghatározott bármely módon biztosított.

47. A bizottság a törvényjavaslat 142. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

142. § (1) Az adattovábbítási nyilvántartásban szereplő személyes adatokat az adattovábbítástól számított öt év elteltével, a 136. § alá eső adatok vagy az **[információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény]** Infotv. szerint különleges adatnak minősülő adatok továbbítása esetén húsz év elteltével törölni kell.

48. A bizottság a törvényjavaslat 145. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Nem jelenti az üzleti titok sérelmét a Felügyelet által az Európai Biztosítás[i]- és Foglalkoztatóinyugdíj-hatóság (a továbbiakban: EBFH) felé történő adatszolgáltatás, az európai felügyeleti hatóság (az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-hatóság) létrehozásáról, valamint a 716/2009/EK határozat módosításáról és a 2009/79/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2010. november 24-i 1094/2010/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (a továbbiakban: 1094/2010/EU rendelet) megfelelően.

49. A bizottság a törvényjavaslat 147. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Nem lehet üzleti titokra vagy biztosítási titokra hivatkozással visszatartani az információt a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó – az **[információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényben] Infotv.-ben** meghatározott – adatszolgáltatási kötelezettség esetén.

50. A bizottság a törvényjavaslat 149. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

149. § (1) A biztosító (e § alkalmazásában: megkereső biztosító) – a veszélyközösség érdekeinek a megóvása érdekében – a jogszabályokban foglalt vagy a szerződésben vállalt kötelezettségének teljesítése során a szolgáltatások jogszabályoknak és szerződésnek megfelelő teljesítése, a biztosítási szerződésekkel kapcsolatos visszaélések megakadályozása céljából megkereséssel fordulhat más biztosítóhoz (e § alkalmazásában: megkeresett biztosító) az e biztosító által – a 135. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint, a biztosítási termék sajátosságainak a figyelembevételével – kezelt és a (3)–~~(5)~~~~(6)~~ bekezdésben meghatározott adatok vonatkozásában, feltéve, ha a megkereső biztosító erre vonatkozó jogosultsága a biztosítási szerződésben rögzítésre került.

51. A bizottság a törvényjavaslat 149. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) A megkereső biztosító az 1. melléklet A) rész 3. és 10. pontjában meghatározott ágazatokhoz tartozó szerződés teljesítésével kapcsolatosan a jármű járműazonosító adatai (rendszáma, alvázszáma) alapján – az 1. melléklet A) rész 10. pontjában meghatározott ágazathoz tartozó károk esetén a károsult előzetes hozzájárulása nélkül is – jogosult az alábbi adatokat kérni:

a) az adott járművet érintően bekövetkezett biztosítási eseményekre vonatkozó adatokat, így különösen a káresemény időpontjára, jogalapjára, a jármű sérüléseire és az azokkal kapcsolatos károk megtérítésére vonatkozó adatokat, ideértve a megkereső biztosító által megjelölt gépjárműben bekövetkezett, de nem gépjármű által okozott károk adatait is,

b) az adott járművet érintően a biztosító által elvégzett kárfelvétel tényeire, a kár összegére vonatkozó információkat.

52. A bizottság a törvényjavaslat 149. § (12) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(12) Ha az ügyfél az információs önrendelkezési jogról és az **[információszabadságról szóló törvényben] Infotv.-ben** szabályozott módon az adatairól tájékoztatást kér és a megkereső biztosító – a (8)–(10) bekezdésben meghatározottakra tekintettel – már nem kezeli a kérelemmel érintett adatokat, akkor ennek a tényéről kell tájékoztatni a kérelmezőt.

53. A bizottság a törvényjavaslat 150. § (16) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(16) Az igénylő biztosító a (3) bekezdésben meghatározott igénylésről, az abban szereplő adatokról, továbbá az igénylés teljesítéséről az ügyfelet a biztosítási időszak alatt legalább egyszer értesíti, továbbá az ügyfél kérelmére az **[információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényben] Infotv.-ben** szabályozott módon tájékoztatja.

54. A bizottság a törvényjavaslat 152. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Az (2) bekezdésben meghatározott **[rendeletkezés] kötelezettség megsértése** az e törvényben meghatározott jogkövetkezményeket vonja maga után, és nem érinti [a Polgári Törvénykönyvről szóló törvényben meghatározottak szerint] az általános szerződési feltételek vagy azok egyes kikötései – a Ptk.-ban meghatározottak szerinti – szerződéses tartalomává válását.

55. A bizottság a törvényjavaslat 155. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

155. § (1) A biztosító – ha törvény **[ettől]** eltérően nem rendelkezik – a szerződés megkötése előtt bizonyítható módon köteles beszerezni ügyfele arra vonatkozó külön nyilatkozatát, hogy a 152. § (1) bekezdésében és a 153. § (2) bekezdésében meghatározott tájékoztatást megkapta.

56. A bizottság a törvényjavaslat 156. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A befektetési egységhez kötött életbiztosítások esetében a biztosító köteles lehetővé tenni, hogy a szerződő tájékozódhasson a befektetés elhelyezéséről, azaz a befektetések fedezetéül szolgáló befektetési formák egymáshoz viszonyított arányáról, az egyes befektetési formák típusáról, valamint a befektetések aktuális értékéről. A befektetési egységhez kötött életbiztosítások esetén az ügyfeleknek szóló adatszolgáltatás formáját és tartalmát a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter rendeletben állapítja meg.

57. A bizottság a törvényjavaslat 159. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A biztosító

a) a szóbeli panaszt valamennyi, az ügyfelek számára nyitva álló helyiségben, annak nyitvatartási idejében, ennek hiányában a székhelyén minden munkanapon 8 órától 16 óráig, de legalább a hét egy munkanapján 7 és 21 óra között legalább tizenkét órán keresztül folyamatosan,

b) a telefonon közölt szóbeli panaszt minden munkanapon 8 órától 16 óráig, de legalább egy munkanapján [8 órától 20 óráig] 7 és 21 óra között legalább tizenkét órán keresztül folyamatosan,

c) elektronikus eléréssel – üzemzavar esetén megfelelő más elérhetőséget biztosítva – folyamatosan

fogadja.

58. A bizottság a törvényjavaslat 159. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(3) A biztosító a szóbeli panasz ügyfelek részére nyitva álló helyiségben vagy annak hiányában székhelyén történő kezelése esetén köteles biztosítani, hogy az ügyfeleknek lehetőségük legyen elektronikusan és telefonon keresztül is a személyes ügyintézés időpontjának előzetes lefoglalására. A személyes ügyintézés időpontja igénylésének napjától számított öt munkanapon belül a biztosító köteles személyes ügyfélfogadási időpontot biztosítani az ügyfél számára.

59. A bizottság a törvényjavaslat 159. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

[(3)](4) Telefonon történő panaszkezelés esetén a biztosító biztosítja az ésszerű várakozási időn belüli hívásfogadást és ügyintézetést. A biztosító az ügyintézőjének – a biztosító felé indított hívás sikeres felépülésének időpontjától számított – öt percen belüli élőhangos bejelentkezése érdekében úgy köteles eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

60. A bizottság a törvényjavaslat 159. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

[(8)](9) A panasz elutasítása esetén a biztosító válaszában tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MNBtv.) meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén a Felügyeletnél fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezhet, vagy a szerződés létrejöttével, érvényességével, joghatásaival és megszűnésével, továbbá a szerződésszegéssel és annak joghatásaival kapcsolatos jogvita esetén bírósághoz fordulhat, vagy – amennyiben az ügyfél fogyasztó – a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezheti. A biztosítónak meg kell adnia a Pénzügyi Békéltető Testület levelezési címét.

61. A bizottság a törvényjavaslat 159. § (14) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

[(14)](15) A biztosító a panasz kivizsgálásáért a fogyasztóval szemben külön díjat nem számíthat fel. A telefonon történő panaszkezelés emelt díjas szolgáltatással nem működtethető.

62. A bizottság a törvényjavaslat **161. § a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

161. § A jogvédelmi biztosítási tevékenység végzése során

a) a biztosító a jogvédelmi ágazat kárainak rendezésével, továbbá az ezzel kapcsolatos jogi tanácsadással foglalkozó alkalmazottai ugyanilyen vagy hasonló tevékenységet nem folytatnak a biztosító által művelt másik ágazat részére vagy más, az 1. melléklet A) részében meghatározott bármely ágazatot művelő más biztosító számára, és a biztosítóban az ezen alkalmazottak felett utasítási joggal rendelkező vezető állású személy nem rendelkezhet utasítási joggal más biztosítási ágazatba tartozó károk rendezésével kapcsolatban, [vagy]

63. A bizottság a törvényjavaslat **162. § (1)-(5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

162. § (1) A 161. § *b)* [pontjában meghatározott megoldás választása] pontja esetén a károk rendezésével csak részvénytársaság, korlátolt felelősségű társaság vagy egy külföldi székhelyű, jogvédelmi biztosítási károk rendezésével foglalkozó vállalkozás fióktelepe bízható meg, feltéve, hogy a biztosítóval nem áll semmilyen pénzügyi, kereskedelmi vagy adminisztratív kapcsolatban, vagy egyéb olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatban, amely a kárrendezés pártatlanságát befolyásolhatja, és egyéb tevékenysége nem veszélyezteti a kárrendezési pártatlanságát.

(2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott jogilag elkülönült szervezet más biztosítóval pénzügyi, kereskedelmi vagy adminisztratív kapcsolatban áll, akkor e vállalkozásnak a vezető tisztségviselői és a jogvédelmi károk rendezésével, az ezzel kapcsolatos jogi tanácsadással foglalkozó alkalmazottai ugyanilyen vagy hasonló tevékenységet más, az 1. melléklet A) részében meghatározott bármely ágazatot művelő biztosító részére nem végezhetnek. A jogvédelmi ágazat kárainak rendezésével, és az ezzel kapcsolatos jogi tanácsadással nem bízható meg egy olyan másik biztosító, amely nemcsak jogvédelmi biztosítással foglalkozik.

(3) A jogvédelmi biztosító és a kárrendezéssel megbízott más vállalkozás közötti információátadásnak olyan módon, olyan adatokra kiterjedően kell történnie, amely nem ad lehetőséget arra, hogy a jogvédelmi biztosító az így rendelkezésre álló adatokat más biztosítási szerződésekkel kapcsolatos károk rendezése során felhasználhassa.

(4) A 161. § *b)* [pontjában meghatározott megoldás választása] pontja esetén a biztosító csak a biztosított kifejezett, írásban vagy más bizonyítható módon tett kérésére ajánlhat jogi képviselőt, azt követően, hogy a biztosított nem kívánt élni a jogi képviselő szabad megválasztásának jogával.

(5) A biztosító a[z] (4) bekezdésben meghatározott esetben legalább három jogi képviselőt köteles ajánlani a biztosított részére.

64. A bizottság a törvényjavaslat 163. §-ának a következő módosítását javasolja:

163. § A biztosító a 161. §-ban **(a)–c) pontjában**] meghatározott megoldások közül egyszerre kettőt vagy hármat is követhet azzal, hogy egy biztosítási jogviszony esetében csak egy megoldás alkalmazása lehetséges.

65. A bizottság a törvényjavaslat 169. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

169. § (1) A[z **Európai Unió**] másik tagállam[ai]ban székhellyel rendelkező biztosítóval szemben hozott reorganizációs eljárásban hozott döntés joghatásai tekintetében a biztosító székhelye szerinti jog az irányadó.

66. A bizottság a törvényjavaslat 170. §-ának a következő módosítását javasolja:

170. § Ha [az **Európai Unió**] másik tagállam[ának illetékes] érintett felügyeleti hatósága arról tájékoztatja a Felügyeletet, hogy a területén székhellyel rendelkező biztosító ellen felszámolási vagy azzal egy tekintet alá eső eljárás indult, a Felügyelet – mérlegelve a tájékoztatás szükségességét a magyarországi esetleges hitelezők tekintetében – honlapján tájékoztatót tehet közzé az eljárás megindításáról és annak gyakorlati következményeiről.

67. A bizottság a törvényjavaslat 173. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

173. § (1) A biztosító részvénytársaság, az európai részvénytársasági formában működő biztosító és a biztosító szövetkezet elleni felszámolási eljárásra – az e fejezetben foglalt eltérésekkel – a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) rendelkezéseit, a kölcsönös biztosító egyesület elleni felszámolási eljárásra – az e fejezetben foglalt eltérésekkel – a Civil tv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

68. A bizottság a törvényjavaslat 183. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontjának a következő módosítását javasolja:

(2) A biztosító biztosítási szerződésből eredő kötelezettségeit az alábbi sorrendben teljesíti:

a) személyi sérüléshez, balesethez, betegséghez kapcsolódó szerződéses kötelezettségek vonatkozásában

aa) a betegségbiztosítási szerződésből vagy a biztosítási szerződés betegségbiztosítási kockázatainak fedezetéből eredő kötelezettségek, [és]

...

69. A bizottság a törvényjavaslat 185. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

185. § (1) Járadékfizetési kötelezettségből adódó követelések esetében a biztosító egyösszegű – biztosításmatematikai eszközökkel meghatározott – fizetést (a továbbiakban: megváltás[t]) teljesít vagy járadéktartalékok – vagy e tartalékok fedezetét képező eszközök – felhasználásával járadékbiztosítási szerződést köthet más biztosítóval a járadékfizetési kötelezettségből adódó követelések teljesítésére.

70. A bizottság a törvényjavaslat 190. §-ának a következő módosítását javasolja:

190. § Ha [az Európai Unió] másik tagállam[ának illetékes] érintett felügyeleti hatósága arról tájékoztatja a Felügyeletet, hogy a területén székhellyel rendelkező biztosító ellen felszámolási vagy azzal egy tekintet alá eső eljárás indult, a Felügyelet honlapján tájékoztatót tesz közzé az eljárás megindításáról és annak gyakorlati következményeiről.

71. A bizottság a törvényjavaslat 198. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

198. § (1) A finanszírozási viszontbiztosítási szerződéseket kötő vagy finanszírozási viszontbiztosítást végző biztosító[k]nak és viszontbiztosító[k]nak képes[ek]nek kell [lenniük] lennie az ezen szerződése[i]kből vagy ezen tevékenység[ü]ekből eredő kockázatok megfelelő azonosítására, mérésére, figyelemmel kísérésére, kezelésére, ellenőrzésére és jelentésére.

72. A bizottság a törvényjavaslat 200. §-ának a következő módosítását javasolja:

200. § A 201–203. §[-ok] azon együttbiztosításra alkalmazandó[ak], amely[ek] az 1. melléklet A[.] rész[ének] 3–16. pontban meghatározott ágazatába tartozó egy vagy több kockázathoz kapcsolód[na]k[i]k, és amely[ek] megfelel[nek] a következő feltételek mindegyikének:

- a) a kockázat nagykockázat;
- b) a kockázat helye az Európai Unió[n belül] területén található;
- c) a szerződésben meghatározásra kerül a vezető biztosító,
- d) az együttbiztosítási szerződésben részes biztosítók egyike a vezető biztosítóétól eltérő tagállamban
 - da) rendelkezik székhellyel vagy
 - db) létesített fióktelep.

73. A bizottság a törvényjavaslat 205. §-ának a következő módosítását javasolja:

205. § (1) Az [e törvény] elsőtől a negyedik rész[ei]ben meghatározott szabályokat az e részben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni a 204. §-ban meghatározott kisbiztosítók esetében.

(2) Az [e törvény] elsőtől a negyedik rész[ei]ben meghatározott szabályokat kell alkalmazni minden olyan biztosítási tevékenység folytatására engedélyt kérő vállalkozásra, amelynek a Felügyelet részére benyújtott öt évre szóló üzleti tervében foglaltak alapján megállapítható, hogy az éves bruttó díjbevétele, vagy a – viszontbiztosítási szerződések alapján és a különleges célú gazdasági egységektől megtérülő összegekkel együtt számított – bruttó biztosítástechnikai tartalékai várhatóan öt éven belül meghaladják az 204. § (1) bekezdésében meghatározott valamely küszöbértéket.

74. A bizottság a törvényjavaslat 206. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Ha az eseti adatszolgáltatás alapján megállapításra kerül, hogy a biztosító három egymást követő évben túllépi a 204. § (1) bekezdésében meghatározott összegeket, akkor a negyedik évtől [e törvény] az elsőtől a negyedik rész[ei]ben meghatározott szabályok[at] az e részben meghatározott eltérések nélkül alkalmazandók a biztosítóra.

75. A bizottság a törvényjavaslat 207. §-ának a következő módosítását javasolja:

207. § Az [e törvény] elsőtől a negyedik rész[ei]ben meghatározott szabályokat az e részben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni arra a biztosítóra, amely esetében a Felügyelet megállapította az összes alábbi feltétel teljesülését:

a) a biztosító a 204. § (1) bekezdésében meghatározott küszöbértékek egyikét sem haladta meg az elmúlt három egymást követő évben;

b) a biztosító a 204. § (1) bekezdésében meghatározott küszöbértékek közül az elkövetkező öt év alatt – üzleti tervében foglaltak alapján – várhatóan egyiket sem lépi túl.

76. A bizottság a törvényjavaslat 208. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

208. § (1) A 204–207. §-ban foglalt szabályok nem gátolják a biztosító[ka]t, hogy az [e törvény] elsőtől a negyedik rész[ei]ben meghatározott szabályok alapján [kérjék engedélyezésüket] kérje engedélyezését vagy hogy továbbra is az [e törvény] elsőtől a negyedik rész[ei]ben meghatározott szabályok szerint [folytassák tevékenységüket] folytassa tevékenységét.

77. A bizottság a törvényjavaslat 210. §-ának a következő módosítását javasolja:

210. § (1) A könyvvizsgáló a 71. § (4) bekezdésében foglaltaktól eltérően az éves beszámoló vizsgálata mellett vizsgálja:

a) hogy az éves beszámolóban szereplő számviteli biztosítástechnikai tartalékok mértéke elégséges-e, és eszközfedezete megfelel-e a jogszabályokban foglaltaknak,

b) az éves beszámoló készítésére, a szavatoló tőkére, a tőkeszükségletre, számviteli biztosítástechnikai tartalékokra vonatkozó szabályok betartását, a **[szavatoló tőke]** szavatolótőke és a számviteli biztosítástechnikai tartalékok számításának helyességét,

c) a 71. § (4) bekezdés b)–d) pontjában meghatározottakat.

[(3)](2) A könyvvizsgáló az (1) és a (3) bekezdésekben foglaltakra vonatkozó megállapításait külön kiegészítő jelentésben rögzíti, és ezt az igazgatóságnak, az első számú vezetőnek, a **[felügyelő bizottság]** felügyelőbizottság elnökének, valamint a Felügyeletnek a tárgyévet követő évben az éves adatszolgáltatással együtt megküldi.

[(4)](3) A könyvvizsgáló a **[(3)](2)** bekezdésben előírt kiegészítő jelentésében köteles arra is kitérni, hogy az éves beszámolóban szereplő számviteli biztosítástechnikai tartalékok mértéke elégséges-e, és eszközfedezete megfelel-e az e törvényben foglaltaknak.

[(5)](4) A könyvvizsgáló köteles a biztosító számviteli biztosítástechnikai tartalékait tartalékfajtánként és ágazonként elkülönítetten írásban értékelni, és a részletes értékelést a biztosítónak átadni.

78. A bizottság a törvényjavaslat 211. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A kisbiztosító vezető aktuáriusa esetén az 58. § **[(4)] (3)** bekezdésben meghatározott rendelkezést nem kell alkalmazni.

79. A bizottság a törvényjavaslat 212. §-ának a következő módosítását javasolja:

212. § (1) A számviteli biztosítástechnikai tartalékok és a befektetési egységekhez kötött életbiztosítások tartalékainak fedezetéül szolgáló eszközöket a biztosítónak **[és a viszontbiztosítónak]** a 6. mellékletben meghatározott csoportosítás szerint külön eszköznyilvántartásba kell vennie.

(2) A biztosító eszköznyilvántartásban feltüntetett eszközei értékének mindenkor el kell érnie a számviteli biztosítástechnikai tartalékok és a befektetési egységekhez kötött életbiztosítások tartalékainak előírt nagyságát.

(3) A biztosító **[és a viszontbiztosító]** köteles biztosításüzemi működését szolgáló ingatlanairól és gazdasági társaságban való részesedéseiről külön nyilvántartást vezetni.

80. A bizottság a törvényjavaslat 218. §-ának a következő módosítását javasolja:

218. § (1) A részvénytársaság és a szövetkezet minimális biztonsági tőkéje:

a) az életbiztosítási ág esetén egymilliárd forint,

b) a nem-életbiztosítási ág esetén hatszázötven millió forint, azonban az 1. melléklet A) rész[ének] 10[., 11., 12., 13., 14.,]-15. pontjában meghatározott ágazat[ok] bármelyikének művelésére vonatkozó engedéllyel rendelkező biztosító esetén egymilliárd forint,

c) viszontbiztosítási tevékenységet végző [nem életbiztosító] nem-életbiztosító esetén nyolcszázötven millió, de az 1. melléklet A) rész[ének] 10[., 11., 12., 13., 14.,]-15. pontjában meghatározott ágazat[ok] bármelyikének művelésére vonatkozó engedéllyel rendelkező viszontbiztosítási tevékenységet végző nem életbiztosító esetén egymilliárd forint, amennyiben e biztosítók esetében:

ca) a beszedett viszontbiztosítási díjak összege meghaladja az összes díj tíz százalékát; vagy

cb) a viszontbiztosításba vételek eredményeként számított számviteli biztosítástechnikai tartalék összege meghaladja az összes számviteli biztosítástechnikai tartalék tíz százalékát.

(2) Kölcsönös biztosító egyesületnél – a (3)–(4) bekezdés[ek]ben foglalt kivételekkel – a minimális biztonsági tőke az (1) bekezdésben meghatározott értékek hetvenöt százaléka.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott összeg helyett a minimális biztonsági tőke összege[:]

a) a [(3)](2) bekezdésben meghatározott kölcsönös biztosító egyesületnél, ha az egyesület éves díjbevételének és tagdíjbevételének együttes összege az utolsó három üzleti évben[:]

aa) legalább egy alkalommal elérte az egymilliárd-egyszázmillió forintot, akkor a (2) bekezdésben meghatározott összeg hatvan százaléka,

ab) egy alkalommal sem érte el az egymilliárd-egyszázmillió forintot, de legalább egy alkalommal elérte a kilencszázmillió forintot, akkor a (2) bekezdésben meghatározott összeg negyven százaléka,

ac) egy alkalommal sem érte el a kilencszázmillió forintot, de legalább egy alkalommal elérte a hatszázmillió forintot, akkor a (2) bekezdésben meghatározott összeg húsz százaléka,

ad) egy alkalommal sem érte el a hatszázmillió forintot, de legalább egy alkalommal elérte a háromszázmillió forintot, akkor a (2) bekezdésben meghatározott összeg tíz százaléka,

ae) egy alkalommal sem érte el a háromszázmillió forintot, de legalább egy alkalommal elérte a százötvenmillió forintot, akkor a (2) bekezdésben meghatározott összeg öt százaléka,

af) egy alkalommal sem érte el a százötvenmillió forintot, akkor a (2) bekezdésben meghatározott összeg két és fél százaléka;

b) kizárólag az 1. melléklet A) rész[ében megjelölt] 8., 9., 18. pontjában meghatározott ágazatokat művelő egyesületeknél, ha[:]

ba) legalább egy alkalommal elérte az egymilliárd forintot, akkor hetvenötmillió forint,

bb) egy alkalommal sem érte el az egymilliárd forintot, de legalább egy alkalommal elérte a hétszázötvenmillió forintot, akkor ötvenmillió forint,

bc) egy alkalommal sem érte el az hétszázötvenmillió forintot, de legalább egy alkalommal elérte az ötszázmillió forintot, akkor huszonötmillió forint,

bd) egy alkalommal sem érte el az ötszázmillió forintot, de legalább egy alkalommal elérte a kétszázötvenmillió forintot, akkor tizenkétfélmillió forint,

be) egy alkalommal sem érte el a kétszázötvenmillió forintot, de legalább egy alkalommal elérte a százhuszonötmillió forintot, akkor hatmillió forint,

bf) egy alkalommal sem érte el a százhuszonötmillió forintot, akkor hárommillió forint.

(4) A (3) bekezdés b) pontja szerinti egyesület esetén – az egyesület kérelmére – a Felügyelet a mindenkorl biztonszági tőke nyolcvan százalékos mértékéig engedélyezheti a viszontbiztosítás beszámítását.

(5) A biztosítási áganként meghatározott minimális [**biztonszági tőke szükségletek**] biztonszágítóke-szükségletek összeadódnak, ha a biztosító az élet- és nem-életbiztosítási ág együttes művelésére vonatkozó engedéllyel rendelkezik.

81. A bizottság a törvényjavaslat 222. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A biztosító számviteli biztosítástechnikai tartalékának fedezetét nem képezheti a [**befektetési alapok befektetési és hitelfelvételi szabályairól**] kollektív befektetési formák befektetési és hitelfelvételi szabályairól szóló kormányrendelet szerinti származtatott ügyletekbe befektető befektetési alap által kibocsátott befektetési jegy.

82. A bizottság a törvényjavaslat 223. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

223. § (1) A számviteli biztosítástechnikai tartalékok fedezetének a tagállamok területén kell elhelyezkednie, illetve

a) a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (a továbbiakban: OECD) tagállama,

- b) [OECD tagállam] OECD-tagállam helyi vagy regionális önkormányzata,
 - c) [OECD tagállamban] OECD-tagállamban székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet,
 - d) legalább egy tagállam tagságával működő nemzetközi szervezet
- által kibocsátott eszközben kell lennie.

83. A bizottság a törvényjavaslat 225. § (2) és (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A származtatott ügyletekre vonatkozóan a kollektív befektetési formák befektetési és hitelfelvételi szabályairól szóló kormányrendelet származtatott ügyletekre vonatkozó általános szabályokkal kapcsolatos rendelkezéseit kell alkalmazni úgy, hogy a befektetési alap alatt a biztosítót, a befektetési alap nettó eszközértéke helyett a számviteli biztosítástechnikai tartalmak fedezetét képező eszközöket, a kezelési szabályzat alatt a biztosító eszközértékelési szabályzatát kell érteni.

(3) A biztosító nem köthet olyan ügyletet, amely a kollektív befektetési formák befektetési és hitelfelvételi szabályairól szóló kormányrendelet származtatott ügyletekre vonatkozó általános szabályokkal kapcsolatban előírt nettósítási szabályainak alkalmazásával rövid nettó pozíciót eredményezne, kivéve az indexre szóló származtatott ügylet esetét, amely nettósítható az indexkosárban szereplő értékpapírokkal, feltéve[,] ha az értékpapírok összetétele legalább nyolcvan százalékban fedi az indexkosár összetételét.

84. A bizottság a törvényjavaslat 227. §-ának a következő módosítását javasolja:

227. § (1) Azon eszközök esetében, amelyekre a 223. § (2)–(3) bekezdése[i] és a 224. § (1)–(6) bekezdése[i] nem állított[ak] fel korlátokat, a következő alapelvek érvényesek:

a) a 220. § (2) [**bekezdésében leírtaknak**] bekezdésének megfelelően a befektetési portfólió kialakítása során minél több befektetési formát kell választani és a kockázatokat meg kell osztani, egyetlen befektetési kategória értéke sem lehet olyan mértékű, hogy az a biztosító függőségéhez vezetne,

b) azon befektetési kategóriáknál, ahol maga az eszköz vagy a kibocsátó kockázata magas, óvatos, alacsony mértékben kell megállapítani a fedezetre figyelembe vehető mértéket,

c) a 6. melléklet f) pontja szerinti eset[é]ben a viszontbiztosítóval szembeni követelések meghatározása során figyelembe kell venni a viszontbiztosítás minősítését,

d) ha a biztosító egy leányvállalata a biztosító befektetéseit részben vagy egészben vagyonkezelem, akkor az e §-ban foglaltakat kell alkalmazni a leányvállalat eszközeinek, [**megítélésekor is. E szabályok alkalmazandók**] valamint a más leányvállalatokban való részesedések megítélésekor is,

e) az óvatosság elvére figyelemmel kell eljárni a nem likvid befektetési eszközök arányának meghatározásakor,

f) azok a hitelintézet által nyújtott kölcsönök, illetve e hitelintézetek által kibocsátott értékpapírok a számviteli biztosítástechnikai tartalékok befektetései fedezeteként beszámíthatók, amely hitelintézetek székhelye valamely tagállamban van, kizárólag e tagállam vagy helyi önkormányzata tulajdonában van, valamint tevékenysége a tagállam, a helyi önkormányzat és a velük kapcsolatban álló közüzemek, hivatalok kölcsönügyleteire terjed ki.

(2) A 223. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott negyven százalékos határt a Felügyelet engedélyével meg lehet emelni a jelzáloglevelek esetében, valamint abban az esetben, ha az adott értékpapírt kibocsátó hitelintézet székhelye valamely tagállamban van és törvény által garantált olyan állami felügyelet alatt áll, amelyet ezen értékpapírok tulajdonosainak védelme érdekében hoznak létre. Ezen értékpapírok kibocsátásából befolyt összegeket a törvény szerint kell befektetni úgy, hogy az értékpapírok teljes futamideje alatt az értékpapírban foglalt kötelezettségek teljesíthetők legyenek, úgy, hogy ezen eszközök elsődlegesen a tőkerész, és annak kamatai kifizetését szolgálják.

(3) A 6. mellékletben meghatározott befektetési eszközök közül a biztosító szabadon választhat a befektetési korlátok figyelembevételével.

(4) A Felügyelet a biztosító kérelmére – kivételes körülmények fennállása esetén – ideiglenes jelleggel, meghatározott mértékben engedélyezheti a 6. mellékletben rögzített eszközkategóriáktól, valamint a 222–223. §-[ok]ban [lefektetett] szabályozott korlátoktól való eltérést.

(5) Abban a kérdésben, hogy adott eszköz a törvényben megjelölt eszközkategóriák közül melyikbe tartozik, vitás esetben a Felügyelet határoz.

85. A bizottság a törvényjavaslat 228. §-ának a következő módosítását javasolja:

228. § (1) A befektetési egységekhez kötött életbiztosítások tartalékainak befektetésére nem vonatkoznak a 223. § (2)–(4) bekezdés[é]ben és a 224. §-ában [(1)–(6) bekezdésében], valamint a 227. § (1) bekezdés[ének] a), b), d), e) és f) pontjában és a 227. § (2) és (3) bekezdésében foglalt előírások. A befektetési egységekhez kötött életbiztosítások tartalékait a biztosító fennálló kötelezettségeinek megfelelő szerkezetben köteles befektetni.

(2) Ha a befektetési egységekhez kötött életbiztosításokra vonatkozóan a biztosító tőke- vagy hozamgaranciát nyújt, úgy a garancia teljesítéséhez képzett további tartalékok esetében be kell tartani a 223. § (2)–(3) bekezdés[ei]ében, a 224. § (1)–(6) bekezdés[ei]ében, a 227. § (1) bekezdés[ének] a), b), d), e), f) pontj[ai]ában és a 227. § (2)–(3) bekezdés[ei]ében foglalt előírásokat is.

86. A bizottság a törvényjavaslat 230. §-ának a következő módosítását javasolja:

230. § (1) Azon kölcsönös biztosító egyesület esetén, amelynek az éves biztosítási díjbevétele és tagdíjbevétele három egymást követő évben nem éri el a háromszázmillió forintot (a továbbiakban e feltételnek elegendő tevő kölcsönös biztosító egyesület: kisbiztosító-egyesület)

az [e törvény] elsőtől a negyedik rész[é]ben meghatározott, e részben foglalt eltérő szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Ha az (1) bekezdés[é]ben meghatározott összeget a kölcsönös biztosító egyesület három egymást követő évben túllépi, akkor a negyedik évtől az e fejezetben foglalt eltérések nem alkalmazhatók.

87. A bizottság a törvényjavaslat 237. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A Felügyelet az engedélyezés tárgyában e törvény rendelkezései, a biztosításra vonatkozó [egyéb] jogszabályok alapján, továbbá az ügyfelek érdekeire és a biztosító kötelezettségei teljesítésére tekintettel dönt.

88. A bizottság a törvényjavaslat 238. § g) és h) pontjának a következő módosítását javasolja:

238. § Az alapítási engedély iránti kérelemhez mellékelni kell:

g) a csoport, [illetőleg] illetve a kiegészítő felügyelet alá tartozó biztosító vagy viszontbiztosító alapítása esetében a csoport, [illetőleg] illetve a kiegészítő felügyelethez kapcsolódó információátadás rendjének bemutatását és a biztosítóval, viszontbiztosítóval szoros kapcsolatban álló személyek nyilatkozatát arról, hogy a biztosító vagy a viszontbiztosító a csoport, [illetőleg] illetve kiegészítő felügyelete érdekében szükséges adatot, tényt és információt a Felügyelet rendelkezésére bocsátja,

h) a csoport, [illetőleg] illetve a kiegészítő felügyelet alá tartozó biztosító vagy viszontbiztosító alapítása esetében a biztosítóval vagy viszontbiztosítóval szoros kapcsolatban álló természetes személy nyilatkozatát arról, hogy hozzájárul a biztosító vagy a viszontbiztosító részére átadott személyes adatainak a csoport, [illetőleg] illetve a kiegészítő felügyelet ellátása céljából történő kezeléséhez, [illetőleg] illetve továbbításához.

89. A bizottság a törvényjavaslat 239. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

239. § (1) Ha a biztosító vagy a viszontbiztosító részvénytársaság, vagy a biztosító vagy a viszontbiztosító szövetkezet alapítói között olyan személy szerepel, aki az alapítás alatt álló biztosítóban vagy viszontbiztosítóban minősített befolyást kíván szerezni, a 238. §-ban foglaltakon kívül az alapítási engedély iránti kérelemhez – a (2) bekezdésben foglalt eltéréssel – mellékelnie kell[:]

a) a 258. § (3) bekezdés b)–g) és i)–k) pontja szerinti feltételek,

b) a 258. § (5) bekezdésében foglalt feltételek, [valamint] és

c) a szakmai alkalmasság és üzleti megbízhatóság fennállásának

igazolását.

90. A bizottság a törvényjavaslat 240. §-ának a következő módosítását javasolja:

240. § (1) A Felügyelet a biztosító vagy a viszontbiztosító alapítási engedélyének megadásához előzetesen kikéri az Európai Unió másik tagállama érintett[, **illetékes**] felügyeleti hatóságának véleményét, ha az alapítani kívánt biztosító

a) a[z **Európai Unió**] másik tagállam[á]ban székhellyel rendelkező befektetési vállalkozás, hitelintézet, biztosító vagy viszontbiztosító leányvállalata,

b) a[z **Európai Unió**] másik tagállam[á]ban székhellyel rendelkező befektetési vállalkozás, hitelintézet, biztosító vagy viszontbiztosító anyavállalatának leányvállalata,

c) ellenőrző befolyással rendelkező természetes vagy jogi személy tulajdonosa a[z **Európai Unió**] másik tagállam[á]ban székhellyel rendelkező befektetési vállalkozásban, hitelintézetben, biztosítóban vagy viszontbiztosítóban ellenőrző befolyással rendelkezik.

(2) A Felügyelet a[z **Európai Unió**] másik tagállam[a] érintett[, **illetékes**] felügyeleti hatóságával konzultációt folytat az ugyanazon csoporthoz tartozó másik vállalkozás részvényeseinek megfelelésére, valamint a vezető állású személyekre és egyéb vezetőkre vonatkozó követelmények értékelésére vonatkozó döntés előtt.

(3) A Felügyelet a[z **Európai Unió**] másik tagállam[a] érintett[, **illetékes**] felügyeleti hatóságának megkeresésére rendelkezésére bocsátja azokat a részvényesek megfelelésére, valamint a vezető állású személyekre és egyéb vezetőkre vonatkozó követelményekre vonatkozó információkat, amelyek az [**illetékes**] érintett felügyeleti hatóság megkeresésében foglaltak alapján valószínűsíthetően fontosak lehetnek a másik érintett felügyeleti hatóság számára egy engedély kiállításához, továbbá a működési feltételeknek való megfelelés folyamatos értékeléséhez.

91. A bizottság a törvényjavaslat 241. § (1) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

241. § (1) A Felügyelet az alapítási engedély iránti kérelmet elutasítja, ha

b) a kérelem nem felel meg az 238–239. §-ban foglalt követelményeknek vagy a hiánypótlás [is] eredménytelen volt,

92. A bizottság a törvényjavaslat 241. § (2) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) Az alapítási engedély iránti kérelmet a Felügyelet – az (1) bekezdésben meghatározottakon túl – elutasíthatja, ha olyan tények, adatok, körülmények jutnak tudomására, amelyek alapján megalapozottan feltehető, hogy a biztosító vagy a viszontbiztosító hatékony felügyelete nem biztosítható, különösen, ha

c) a biztosító vagy a viszontbiztosító harmadik országban székhellyel rendelkező közvetlen, [illetőleg] illetve közvetett tulajdonosára vonatkozó, harmadik országban alkalmazott szabályozás a felügyeleti tevékenységet akadályozza.

93. A bizottság a törvényjavaslat 244. § (1) bekezdés nyitó szövegrészének és b)-d) pontjának a következő módosítását javasolja:

244. § (1) A biztosítási vagy a viszontbiztosítási tevékenység megkezdésére vonatkozó engedély iránti kérelemhez mellékelni kell[;]

...

b) annak igazolását, hogy a biztosító vagy a viszontbiztosító rendelkezik a minimális tőkeszükséglet abszolút alsó korlátjának fedezetét biztosító, figyelembe vehető alapvető szavatoló tőkével;

c) annak igazolását, hogy a biztosító vagy a viszontbiztosító képes lesz – az üzleti terve alapján – a szavatolótőke-szükséglet fedezetét biztosító, figyelembe vehető [**szavatoló tőke**] szavatolótőke fenntartására;

d) annak igazolását, hogy a biztosító vagy a viszontbiztosító képes lesz – az üzleti terve alapján – a minimális tőkeszükséglet fedezetét biztosító, figyelembe vehető alapvető [**szavatoló tőke**] szavatolótőke fenntartására;

...

94. A bizottság a törvényjavaslat 253. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A szakmai alkalmasság és üzleti megbízhatóság igazolását alátámasztó dokumentumokat a kérelmező megválaszthatja, azonban a Felügyelet egyéb, pontosan meghatározott, a szakmai alkalmasság és üzleti megbízhatóság fennállását tanúsító iratok [(**okmányok**)] benyújtását írhatja elő.

95. A bizottság a törvényjavaslat 255. § (1) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:

255. § (1) Ha a harmadik országbeli biztosító vagy viszontbiztosító fióktelepe Magyarország mellett más tagállamban is kért vagy kapott engedélyt biztosítási tevékenység folytatására, kérelmezheti

c) a minimális tőkeszükségletet alkotó eszközök [**valamely**] olyan tagállamban történő elhelyezését, amelyben üzleti tevékenységet folytat.

96. A bizottság a törvényjavaslat 258. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) Ha a kérelmező harmadik országbeli biztosító, viszontbiztosító, hitelintézet vagy befektetési vállalkozás, a (3)–(4) bekezdésekben foglaltakon kívül a kérelemhez mellékelni kell a székhely szerinti állam [illetékes] érintett felügyeleti hatóságának arra vonatkozó igazolását, illetve nyilatkozatát, hogy a vállalkozás a tevékenység végzésére vonatkozó szabályok betartásával működik.

97. A bizottság a törvényjavaslat 259. §-ának a következő módosítását javasolja:

259. § (1) Ha a kérelmező

a) [az Európai Unió] másik tagállam[á]ban tevékenység végzésére jogosító engedéllyel rendelkező befektetési vállalkozás, hitelintézet, biztosító, viszontbiztosító, ABA-t vagy ÁÉKBV-t kezelő vállalkozás, [vagy]

b) anyavállalata az a) pontban foglalt vállalkozásnak, vagy

c) ellenőrzött vállalkozása az a) pontban foglalt vállalkozás,

akkor a Felügyelet kikéri a befektetési vállalkozás, a hitelintézet, a biztosító, a viszontbiztosító, az ABA-t vagy ÁÉKBV-t kezelő vállalkozás székhelye szerint érintett[, illetékes] felügyeleti hatóságának véleményét.

(2) A Felügyelet az engedélyezéshez szükséges feltételek igazolása vagy ellenőrzése céljából a kérelmező székhelye vagy lakóhelye szerinti [illetékes] érintett hatósághoz fordulhat.

98. A bizottság a törvényjavaslat 260. § (6) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

(6) A kérelmezőnek az információk pótlására harminc munkanap áll a rendelkezésére, ha:

b) nem tartozik a 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet, a 2006/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet, a 2009/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet, a 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet, a 2011/61/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet vagy a 2013/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet átültető tagállami jogszabályok szerinti felügyelet hatálya alá.

99. A bizottság a törvényjavaslat 99. alcímének a következő módosítását javasolja:

99. A belföldi biztosító által harmadik országban működő biztosító alapításának[hoz], vagy harmadik országban székhellyel rendelkező biztosítóban részesedés megszerzésének[hez], harmadik országban fióktelep létesítésének[hez] engedélyezése

100. A bizottság a törvényjavaslat 265. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

265. § (1) A biztosító a 218. § (4) bekezdésében meghatározott, viszontbiztosítás biztonsági tőkébe történő beszámításának engedélyezése iránti **[kérelemnek]** kérelmének tartalmaznia kell:

- a) a beszámítás kérelmezett mértékének megjelölését,
- b) a beszámítani kért viszontbiztosítási fedezetre vonatkozó szerződést.

101. A bizottság a törvényjavaslat 267. § (1) bekezdés h) pontjának a következő módosítását javasolja:

267. § (1) A biztosító vagy a viszontbiztosító köteles a Felügyeletnek két munkanapon belül bejelenteni, ha

h) **[a]** könyvvizsgálót bízott meg vagy **[a]** – a (2) bekezdésben meghatározott esetet ide nem értve – könyvvizsgáló megbízása megszűnt,

102. A bizottság a törvényjavaslat 268. § (1) bekezdését új j) ponttal kiegészíteni javasolja:

268. § (1) A biztosító vagy a viszontbiztosító köteles a Felügyeletnek harminc napon belül bejelenteni:

j) a többes ügynökkel és az alkusszal kötött felelősségbiztosítási szerződés megszűnésének tényét és időpontját.

103. A bizottság a törvényjavaslat 269. §-ának a következő módosítását javasolja:

269. § (1) A biztosítók és a viszontbiztosítók az MNBtv.-ben meghatározottak szerint adatszolgáltatást teljesítenek a Felügyeletnek.

(2) A biztosító és a viszontbiztosító köteles a Felügyelet részére

a) az éves beszámolón kívül évente egy alkalommal a **[biztosító vagy a viszontbiztosító tevékenységét értékelő belső, nyilvánosságra nem kerülő] felügyeleti jelentést,**

b) **[évente egy alkalommal az aktuáriusi jelentést,**

c)] negyedévenként a biztosító vagy a viszontbiztosító tevékenységének legfontosabb jellemzőire vonatkozó – a nagykockázatokat, valamint a **[szavatoló tőke] szavatolótőke,** a saját tőke és a biztosítástechnikai tartalékok becsült értékének bemutatását is felölelő – jelentést,

[d)]c) évente egy alkalommal a szavatolótőke-szükséglet számítás eredményét,

[e]d) negyedévenként a minimális [tőkeszükséglet számítás] tőkeszükséglet-számítás eredményét

megküldeni.

(3) A hatodik rész hatálya alá tartozó kisbiztosító – a (2) bekezdéstől eltérően – köteles a Felügyelet részére

a) az éves beszámolón kívül évente egy alkalommal a biztosító tevékenységét értékelő belső, nyilvánosságra nem kerülő jelentést,

b) évente egy alkalommal az aktuáriusi jelentést, és

c) a (2) bekezdés b) pontjában meghatározott jelentést

megküldeni. [A XVIII. Fejezetben meghatározott kisbiztosító-egyesület esetében a (2) bekezdés b)–e) pontjában meghatározott kötelezettség nem áll fenn.]

(4) A XVIII. Fejezetben meghatározott kisbiztosító-egyesület esetében a (2) bekezdésben és a (3) bekezdés b)–c) pontjában meghatározott kötelezettség nem áll fenn. [A hatodik rész hatálya alá tartozó kisbiztosító esetén a (2) bekezdés d)–e) pontjában meghatározott kötelezettség nem áll fenn.]

(5) A biztosítók és a viszontbiztosítók (2) bekezdés a) pontjában meghatározott felügyeleti jelentéstételi kötelezettség [belső adatszolgáltatásának] rendjét és tartalmát – a Szolvencia 2 irányelv felügyelet céljára nyújtandó tájékoztatásra vonatkozó szabályaival (35. cikk) összhangban – a Magyar Nemzeti Bank elnöke rendeletében állapítja meg.

(6) A kisbiztosítók (3) bekezdés a) pontjában meghatározott belső adatszolgáltatásának rendjét és tartalmát a Magyar Nemzeti Bank elnöke rendeletében állapítja meg.

(7) A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítást művelő biztosító köteles a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási termékével kapcsolatban – a Magyar Nemzeti Bank elnöke rendeletében meghatározott szabályok szerint – adatszolgáltatást teljesíteni a Felügyelet részére.

104. A bizottság a törvényjavaslat 270. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Ha a biztosító valamely eszközalapjának megszüntetéséről határoz, akkor ezt a megszűnést követő tizenöt munkanapon belül köteles a Felügyeletnek bejelenteni. A bejelentésnek tartalmaznia kell

a) az eszközalap elnevezését,

b) a megszüntetés okát,

c) az eszközök más alapokba való rendelésének módját, valamint

d) az ügyfeleknek kiküldött tájékoztatót.

105. A bizottság a törvényjavaslat 276. §-át új (7) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(7) Az e §-ban meghatározott vizsgálatokkal és értékelésekkel kapcsolatos felügyeleti kritériumokat és módszereket, továbbá a (3) bekezdésben meghatározott szabályok alkalmazásának főbb területeire vonatkozó statisztikai szektorszintű összesített adatokat a Felügyelet honlapján folyamatosan közzéteszi.

106. A bizottság a törvényjavaslat 277. § (4) és (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Az **[illetékes]** érintett felügyeleti hatóság kérelmére a Felügyelet jogosult a másik tagállamban székhellyel rendelkező biztosító vagy viszontbiztosító megbízásából Magyarország területén a kiszervezett tevékenységet végzőt a helyszínen ellenőrizni, valamint a kiszervezett tevékenységet végzőtől adatszolgáltatást kérni.

(5) Másik tagállam **[illetékes]** érintett felügyeleti hatóságának a Felügyelet közreműködésével történő (2) bekezdésben meghatározott ellenőrzése esetén az EBFH az 1094/2010/EU rendelet 21. cikkével összhangban a helyszíni ellenőrzésben részt vehet.

107. A bizottság a törvényjavaslat 278. §-ának a következő módosítását javasolja:

278. § (1) A Felügyelet vagy az erre általa felhatalmazott személy jogosult a biztosító vagy viszontbiztosító által kiszervezett tevékenységet másik tagállamban végzőt az **[illetékes]** érintett felügyeleti hatóság előzetes értesítését követően közvetlenül vagy az **[illetékes]** érintett felügyeleti hatóság közreműködésével ellenőrizni.

(2) Ha a Felügyelet az (1) bekezdésben meghatározott helyszíni ellenőrzéshez való joga gyakorlásában akadályoztatva van, a Felügyelet az EBFH-hoz utalhatja az ügyet és az 1094/2010/EU rendelet 19. cikkével összhangban a segítségét kérheti.

(3) Másik tagállam **[illetékes]** érintett felügyeleti hatóságának az (1) bekezdésben meghatározott ellenőrzésben történő közreműködése esetén a Felügyelet biztosítja, hogy az EBFH az 1094/2010/EU rendelet 21. cikkével összhangban a helyszíni ellenőrzésben részt vehessen.

108. A bizottság a törvényjavaslat 279. § (2) bekezdés g) pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) Az (1) bekezdés szerinti bejelentésnek tartalmaznia kell:

g) a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási tevékenységet folytatni kívánó fióktelep esetén az arról szóló nyilatkozatot, hogy a **[kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló törvényben]** Gfbt.-ben meghatározott Nemzeti Iroda és Kártalanítási Számla feladatait – a

fogadó államban a vonatkozó szabályok alapján – ellátó szervezet felé fennálló kötelezettségének eleget tesz.

109. A bizottság a törvényjavaslat 284. § (2) bekezdés d) pont db) alpontjának a következő módosítását javasolja:

(2) A Felügyelet az (1) bekezdés szerinti bejelentés kézhezvételétől számított egy hónapon belül írásban tájékoztatja a másik tagállam felügyeleti hatóságát arról, hogy

d) a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási tevékenységet határon átnyúló szolgáltatásként folytatni kívánó biztosító esetén

db) az arról szóló nyilatkozatot, hogy a **[kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló törvényben]** Gfht.-ben meghatározott Nemzeti Iroda és Kártalanítási Számla feladatait – a fogadó államban a vonatkozó szabályok alapján – ellátó szervezet felé fennálló kötelezettségének eleget tesz.

110. A bizottság a törvényjavaslat 291. § (1) bekezdés h)-sz) pontjának a következő módosítását javasolja:

291. § (1) A Felügyelet a biztosító vagy a viszontbiztosító kötelezettségének teljesítése, az ügyfelek érdekeinek megóvása, valamint annak érdekében, hogy a biztosítási vagy a viszontbiztosítási tevékenység e törvényben meghatározott szabályoknak, továbbá ezen tevékenységekre vonatkozó más jogszabályoknak és a Felügyelet határozatainak megfelelően, a következő intézkedéseket hozhatja:

h) az **[Felügyelet]** általa meghatározott napirenddel az igazgatóság, felügyelőbizottság vagy legfőbb szerv összehívására kötelezhet, továbbá meghatározott döntések meghozatalának szükségességére hívhatja fel e testületek figyelmét;

i) visszavonhatja a vezető állású személy vagy az egyéb vezető kinevezésére adott engedélyt, kezdeményezheti az alkalmazott felelősségre vonását, a könyvvizsgálója megbízásának megszüntetését;

j) a tevékenység kiszervezését megtilthatja vagy feltételhez kötheti;

k) kötelezheti a biztosítót vagy a viszontbiztosítót az irányítási rendszerére, vállalatirányítási rendszerére és kockázatkezelési rendszerére, valamint a saját kockázat és szolvenciaértékelés folyamatára vonatkozó szabályzatok, eljárások, stratégiák és módszerek megerősítésére;

l) felszólíthatja a biztosítót vagy a viszontbiztosítót

la) a működési költségek csökkentésére,

lb) megfelelő nagyságú biztosítástechnikai tartalék vagy számviteli biztosítástechnikai tartalék képzésére,

lc) a [szavatoló tőke] szavatolótőke újraszámolására, megfelelő nagyságú szavatoló tőke képzésére,

ld) pénzügyi helyzetének megőrzésére vagy javítására;

m) előírhatja a hatodik rész hatálya alá

ma) [az mb) pontba] nem tartozó biztosító vagy viszontbiztosító [esetén] részére pénzügyi terv vagy pénzügyi helyreállítási terv, vagy

mb) [a hatodik rész hatálya alá] tartozó kisbiztosító [esetén] részére szanalási terv, pénzügyi terv, pénzügyi helyreállítási terv

benyújtását;

n) kötelezheti a biztosítót vagy viszontbiztosítót – átvételre vállalkozó másik biztosító vagy viszontbiztosító esetén – állományának átruházására;

o) a biztosító vagy a viszontbiztosító számára többlettőke-követelményt írhat elő;

p) a biztosítót vagy a viszontbiztosítót intézkedési terv készítésére és annak végrehajtására kötelezheti;

q) megtilthatja, korlátozhatja vagy feltételhez kötheti

qa) az osztalék kifizetését,

qb) a vezető állású személyek és az egyéb vezetők díjainak kifizetését,

qc) a tulajdonosok vagy a vezető állású személyek, illetve az érdekeltségi körükbe tartozó vállalkozások és a biztosító közötti ügyleteket,

qd) új biztosítási szerződések megkötését, a már megkötött szerződések meghosszabbítását,

qe) a biztosító vagy a viszontbiztosító eszközei feletti rendelkezési jog gyakorlását,

qf) meghatározott biztosítási ágazatok, kockázatcsoportok vagy kockázatok művelését, illetve a biztosítási tevékenységgel közvetlenül összefüggő tevékenység végzését,

qg) a biztosítási szerződéseknek a teljesítését;

r) felügyeleti biztost rendelhet ki;

s) a kiadott tevékenységi engedélyt részben vagy egészben felfüggesztheti,

[sz)]t) a kiadott alapítási vagy tevékenységi engedélyt visszavonhatja.

111. A bizottság a törvényjavaslat 293. §-ának a következő módosítását javasolja:

293. § A Felügyelet a biztosító vagy a viszontbiztosító tulajdonosainak szavazati jogát meghatározott időre, de legfeljebb egy évre [a] felfüggeszheti, ha a tag tevékenysége, illetve a biztosítóra, viszontbiztosítóra gyakorolt befolyása a rendelkezésre álló tények alapján veszélyezteteti megbízható, biztonságos működést. Ilyen esetben a határozatképesség megállapításánál a korlátozással érintett szavazatokat figyelmen kívül [hagyja] kell hagyni.

112. A bizottság a törvényjavaslat 295. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

295. § (1) A Felügyelet a 320. § szerinti biztosítási sürgősségi helyzetben felügyeleti biztost rendelhet ki.

113. A bizottság a törvényjavaslat 297. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A (2) bekezdéstől eltérően az igazgatóság és a [felügyelő bizottság] felügyelőbizottság tagja a felügyeleti biztos kirendelésének ideje alatt is kezdeményezheti [a bírósági felülvizsgálatát] a felügyeleti biztost kirendelő határozat[nak], a felszámolási eljárás megindításának kezdeményezéséről szóló – a 181. § (2) bekezdésében meghatározott – döntés[nek] és a Felügyelet által a biztosítóval vagy a viszontbiztosítóval szemben hozott jogot vagy kötelezettséget tartalmazó határozat[nak] bírósági felülvizsgálatát.

114. A bizottság a törvényjavaslat 300. § (1) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

300. § (1) Ha a Felügyelet a termék terjesztésének megkezdését követően megállapítja, hogy

a) a termék vagy a terjesztés körülményei jogszabálysértőek, illetve nyilvánvalóan sértik az ügyfelek érdekeit, [vagy]

a jogszabálysértés, az érdeksérelem, a hiba, illetve a hiányosság megszüntetésére kötelezi a biztosítót határidő tűzésével.

115. A bizottság a törvényjavaslat 301. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

301. § (1) A termék terjesztését a Felügyelet megtiltja, ha a biztosító a 300. § (1) bekezdésében foglalt [felszólításnak] kötelezésnek nem tesz eleget.

116. A bizottság a törvényjavaslat 318. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Ha a biztosító **[rosszabbodó]** romló pénzügyi helyzete a biztosítottak érdekeit veszélyezteti, akkor a biztosító rövid távú fizetőképességének biztosítása érdekében – a pénzügyi helyreállítási terv alapján – a Felügyelet a biztosító számára a biztosítók és a viszontbiztosítók **[szavatoló tőkéről]** szavatolótőkéről és biztosítástechnikai tartalékairól szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint számított minimális szavatolótőke-szükségletnél magasabb szavatolótőke-szükségletet is előírhat.

117. A bizottság a törvényjavaslat 320. § (1) bekezdés f) pontjának a következő módosítását javasolja:

320. § (1) A biztosító és a viszontbiztosító szükséghelyzetbe kerül, ha

f) **[esetében]** a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 116. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott kényszertörlési eljárásnak lenne helye.

118. A bizottság a törvényjavaslat 327. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) **[Amikor]** Amennyiben a (3) bekezdés b) és c) pontja alapján a vállalat nem kerül csoportfelügyelet alá, az erről szóló döntést megelőzően a csoportfelügyeletért felelős hatóság konzultál az érintett felügyeleti hatóságokkal.

119. A bizottság a törvényjavaslat 329. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Ha az EU-szintű anyavállalat a pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló 2013. évi LXXXIII. törvény 7. § (2) bekezdése alapján kiegészítő felügyelet alá tartozó vállalat leányvállalata, akkor a Felügyelet – mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság – dönthet úgy az érintett felügyeletekkel folytatott konzultációt követően, hogy **[hogy]** nem szükséges a kockázati koncentráció és a csoportbeli ügyletek felügyelete az EU-szintű anyavállalat szintjén.

120. A bizottság a törvényjavaslat 329. § (3) és (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Ha egy **[összevont alapú]** csoportfelügyelet alá tartozó biztosítónak, viszontbiztosítónak, biztosítói holding társaságnak vagy vegyes pénzügyi holding társaságnak van egy másik tagállamban székhellyel rendelkező anyavállalata, akkor erre a tagállami szintű anyavállalatra a Felügyelet – az EU-szintű anyavállalattal folytatott egyeztetést követően – alkalmazhatja a csoportfelügyeletet vagy a csoport szavatoló tőke-számítás egyes szabályait.

(4) A Felügyelet nem dönthet a tagállami szintű anyavállalat [**összevont alapú**] csoportfelügyeléséről, vagy az erre vonatkozó, már kiadott határozatát vissza kell vonnia, ha az EU-szintű anyavállalatnak a felügyeleti hatósága engedélyezte a 343–344. §-ok alkalmazását.

121. A bizottság a törvényjavaslat **329. § (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(8) Ha a Felügyelet a (3) bekezdés alapján a tagállami szintű anyavállalatra alkalmazza a csoportfelügyeletet, akkor a tagállami szintű anyavállalat nem kérelmezheti a 34[6]3–344. §-ok alkalmazását.

122. A bizottság a törvényjavaslat **332. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Ha a biztosító vagy viszontbiztosító leányvállalat vagy egy vállalkozás a biztosítóban vagy viszontbiztosítóban részesedési viszonyal rendelkezik és ezen biztosító vagy viszontbiztosító anyavállalat egy másik biztosítóban vagy viszontbiztosítóban vagy részesedési viszonyal rendelkezik egy másik biztosítóban vagy viszontbiztosítóban, a korrigált [**szavatoló tőke megfelelés**] szavatolótőke-megfelelés számítását minden olyan biztosítónak és viszontbiztosítónak el kell végeznie, amely anyavállalat vagy részesedési viszonyal rendelkezik egy másik biztosítóban vagy viszontbiztosítóban.

123. A bizottság a törvényjavaslat **334. § (3) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(3) A (2) bekezdésben foglaltaktól függetlenül nem vehető figyelembe

a) a biztosító vagy viszontbiztosító leányvállalata vagy a biztosító vagy viszontbiztosító olyan vállalkozása, amelyben részesedési viszonyal rendelkezik, jegyzett, de még be nem fizetett tőkéjének azon része, amellyel összefüggésben a biztosítónak vagy viszontbiztosítónak az adott vállalkozás felé még kötelezettségvállalása keletkezhet, [és]

124. A bizottság a törvényjavaslat **334. § (6) bekezdés nyitó szövegrészének és a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(6) A korrigált [**szavatoló tőke**] szavatolótőke számítása során figyelmen kívül kell hagyni minden olyan tőkeelemet, amely a biztosító vagy viszontbiztosító és

a) valamely leányvállalata vagy valamely vállalkozása, amelyben részesedési viszonyal rendelkezik, [vagy]

125. A bizottság a törvényjavaslat 335. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(7) Annak megállapítására, hogy egy harmadik ország jogrendje a biztosítók vagy viszontbiztosítók **[szavatoló tőke szükséglete]** szavatolótőke-szükséglete és **[szavatoló tőkéje]** szavatolótőkéje tekintetében egyenértékű, a Bizottság által **[esetlegesen]** hozott határozatban foglaltakat kell figyelembe venni.

126. A bizottság a törvényjavaslat 337. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

337. § (1) Ha egy biztosító vagy viszontbiztosító és ezek leányvállalatai, kapcsolt vállalkozásai vagy egy biztosítói **[holding társaság]** holdingtársaság vagy egy vegyes pénzügyi **[holding társaság]** holdingtársaság leányvállalatai és kapcsolt vállalkozásai együttesen kérelmezik

a) a csoport szavatolótőke-szükséglet, vagy

b) a szavatolótőke-szükséglet

belső modell alapján történő számítása engedélyezését, akkor a Felügyelet és érintett **[illetékes]** felügyeleti hatóságok együttesen járnak el (a továbbiakban: többoldalú eljárás) az engedély megadása vagy az engedély feltételekkel történő megadása vonatkozásában.

127. A bizottság a törvényjavaslat 337. § (3)-(6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A Felügyelet a többoldalú eljárás keretében csak valamennyi, az eljárásban részt vevő tagállam **[illetékes]** érintett felügyeleti hatósága egyetértésével hozhat érvényes határozatot (a továbbiakban: többoldalú eljárás keretében hozott határozat), amely határozat meghozatalának határideje a hiánytalan kérelem beérkezésétől számított hat hónap.

(4) Ha az eljárásban **[résztvevő]** részt vevő tagállam **[illetékes]** érintett felügyeleti hatósága egyetértésének hiánya miatt a többoldalú eljárás eredménytelen, akkor a (3) bekezdésben rögzített határidőn belül az eljárásban részt vevő bármelyik tagállam **[illetékes]** érintett felügyeleti hatósága kérésére a Felügyelet az EBFH-val a többoldalú eljárás eredménytelensége vonatkozásában egyeztetést köteles folytatni vagy saját kezdeményezésére egyeztetést folytathat.

(5) Ha az eljárásban részt vevő tagállam érintett felügyeleti hatósága egyetértésének hiánya miatt a többoldalú eljárás eredménytelen, a Felügyelet a többoldalú eljárás lezárultát követő tíz munkanapon belül, az eljárásban részt vevő valamennyi tagállam **[illetékes]** érintett felügyeleti hatóságának a többoldalú eljárás során adott véleményére, elemzésére és fenntartására figyelemmel hozza meg a határozatát.

(6) Ha a Felügyelet a (4) bekezdés szerinti egyeztetést folytat az EBFH-val, akkor a (3) bekezdéstől eltérően az eljárás határideje az EBFH-nak az 1094/2010/EU rendelet 19. cikk (3)

bekezdése szerinti határozatnak a Felügyelet részére történő átadását követő tíz munkanap **[múlva]** elteltével jár le.

128. A bizottság a törvényjavaslat **337. § (8)-(10) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(8) A Felügyelet az (5) és (7) bekezdés szerinti – részletes indoklást is tartalmazó – határozatát közli a többoldalú eljárásban részt vevő valamennyi tagállam **[illetékes]** érintett felügyeleti hatóságával és a csoportfelügyelet alá tartozó anyavállalattal.

(9) Ha az eljárás lefolytatására másik tagállam **[illetékes]** érintett felügyeleti hatósága jogosult és a Felügyelet érintett felügyeleti hatóság, akkor a Felügyelet az eljárásra jogosult tagállam **[illetékes]** érintett felügyeleti hatósága által meghatározott határidőn belül megküldi a véleményét, fenntartását.

(10) Ha a csoportfelügyelet tekintetében **[illetékes]** érintett felügyeleti hatóság – amely nem a Felügyelet – az (1) bekezdés szerinti eljárást követően döntést hozott, határozata Magyarországon közvetlenül alkalmazandó és végrehajtható. A Felügyelet a tagállam **[illetékes]** érintett felügyeleti hatósága határozatának szövegét magyar nyelven a honlapján közzéteszi. A Felügyelet hatáskörébe tartozó szervezet tekintetében a más tagállam **[illetékes]** érintett felügyeleti hatósága által hozott határozatban foglaltak végrehajtására, teljesítésének ellenőrzésére, az ellenőrzés alapján hozható intézkedésre a Felügyelet által hozott határozatokra vonatkozó magyar jogszabályok alkalmazandóak.

129. A bizottság a törvényjavaslat **138. alcímének** a következő módosítását javasolja:

138. A biztosítói **[holding társaság]** holdingtársaság és a vegyes pénzügyi **[holding társaság]** holdingtársaság [szavatoló tőke megfelelése] szavatolótőke-megfelelése a csoportfelügyelet tekintetében

130. A bizottság a törvényjavaslat **341. §-ának** a következő módosítását javasolja:

341. § (1) A 343–344. § alkalmazandó minden olyan biztosítóra vagy viszontbiztosítóra, amely egy biztosító vagy viszontbiztosító leányvállalata, ha

a) a leányvállalat tekintetében a csoportfelügyeletért felelős hatóság nem hozott határozatot, azonban a csoportfelügyelet kiterjed rá, [és]

b) az anyavállalat kockázatkezelése és belső ellenőrzési mechanizmusai kiterjednek a leányvállalatra és az anyavállalat eleget tesz az érintett felügyeleti hatóságok elvárásainak a leányvállalat prudens irányítását illetően, [és]

c) az anyavállalat megkapta a 349. § (6) bekezdése és a 359. § (2) bekezdése szerinti engedélyt, és

d) az anyavállalat 343–344. §[-ok] alkalmazása iránti engedélykérelmet nyújtott be és az engedélykérel[met]emnek a hatóság **[jóváhagyta]** helyt adott.

(2) [Az e]E § rendelkezéseit a Bizottságnak a Szolvencia 2 irányelv 241. cikk a) pontjában meghatározott tárgykörben kiadott rendeletében megállapított szabályokkal együtt kell alkalmazni.

131. A bizottság a törvényjavaslat 342. § (4) és (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Ha a (3) bekezdésben említett három hónapos időszak alatt valamelyik érintett felügyeleti hatóság az ügyet – az 1094/2010/EU rendelet 19. cikkével összhangban – az EBFH elé utalja, akkor a Felügyelet[,] mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság köteles a döntését elhalasztani és megvárni az EBFH által – az 1094/2010/EU rendelet 19. cikk[ének] (3) bekezdése alapján – hozott határozatot, majd az EBFH határozatának megfelelően köteles meghozni saját határozatát. Amennyiben a Felügyelet nem a csoportfelügyeletért felelős hatóság, hanem érintett felügyeleti hatóságnak jár el, úgy köteles [irányadónak] elismerni az említett határozatot és köteles teljesíteni az abban foglaltakat.

(5) Amennyiben az EBFH – az 1094/2010/EU rendelet 41. cikk[ének] (2) és (3) bekezdésével, illetve 44. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdésével összhangban – a javasolt határozatot elutasítja, a Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság hozza meg a végső döntést. Amennyiben a Felügyelet nem a csoportfelügyeletért felelős hatóság, hanem érintett felügyeleti hatóságnak minősül, úgy köteles [irányadónak] elismerni az említett határozatot és köteles teljesíteni az abban foglaltakat.

132. A bizottság a törvényjavaslat 343. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

343. § (1) A leányvállalat a 337. § sérelme nélkül a (2)–(4) bekezdésben meghatározottak [mentén] szerint számítja ki [szavatoló tőke-szükségletét] szavatolótőke-szükségletét.

133. A bizottság a törvényjavaslat 343. § (10) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(10) A Felügyelet mint a leányvállalatért felelős felügyeleti hatóság a részletes indokolást is tartalmazó határozatát közli a többi érintett [illetékes] felügyeleti hatósággal és a leányvállalattal.

134. A bizottság a törvényjavaslat 344. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Ha nem a Felügyelet a leányvállalatot engedélyező felügyeleti hatóság és a felügyeleti kollégium tagjai nem tudnak megállapodni a helyreállítási terv tekintetében, akkor a Felügyelet véleményt ad az [illetékes] érintett felügyeleti hatóság részére a helyreállítási terv tekintetében.

135. A bizottság a törvényjavaslat 344. § (9) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(9) Ha a Felügyelet, mint leányvállalatot engedélyező felügyeleti hatóság nem ért egyet a csoportfelügyeletért felelős hatósággal vagy a Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság nem ért egyet a leányvállalatot engedélyező felügyeleti hatósággal

a) a helyreállítási terv jóváhagyását – beleértve a helyreállításhoz rendelkezésre álló időszak meghosszabbítását – illetően, a felügyeleti kollégiumnak a (2) bekezdéssel összefüggésben létrejött megállapodáson alapuló határozata meghozatalára előírt négy hónapos időszak alatt, illetve

b) a javasolt intézkedések elfogadását illetően a felügyeleti kollégiumnak a (6) bekezdéssel összefüggésben létrejött megállapodáson alapuló határozata meghozatalára előírt egy hónapos időszak alatt,

az ügyet a Felügyelet – az 1094/2010/EU rendelet 19. cikkével összhangban – az EBFH elé utalhatja és kérheti a segítségét a megállapodás eléréséhez.

136. A bizottság a törvényjavaslat 344. § (12) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(12) Amennyiben a Felügyelet érintett felügyeleti hatóságnak minősül, úgy köteles magára nézve [irányadónak] elismerni a (11) bekezdés szerinti határozatot és köteles teljesíteni az abban foglaltakat.

137. A bizottság a törvényjavaslat 345. §-ának a következő módosítását javasolja:

345. § (1) A 343-344. §-[ok]ban előírt szabályokat [a továbbiakban] nem kell alkalmazni, amennyiben:

a) a 341. § (1) bekezdés a) pontjában említett feltétel a továbbiakban nem teljesül;

b) a 341. § (1) bekezdés b) pontjában említett feltétel a továbbiakban nem teljesül és a csoport az előírt időtartamon belül nem tesz újra eleget a feltételnek;

c) a 341. § (1) bekezdés c) és d) pontj[ai]ában említett feltételek a továbbiakban nem teljesülnek.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában említett esetben, ha a Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság a felügyeleti kollégiummal történt konzultációt követően úgy határoz, hogy többé nem vonja be az általa végzett összevont alapú felügyeletbe a leányvállalatot, erről azonnal tájékoztatja az érintett[, illetékes] felügyeleti hatóságot és az anyavállalatot.

(3) A 341. § (1) bekezdés b), c) és d) pontj[ai]ának alkalmazása során az anyavállalat felelős a feltételek folyamatos teljesülésének biztosításáért. Nemteljesítés esetén haladéktalanul tájékoztatja a Felügyeletet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóságot és az

érintett leányvállalat [illetékes] érintett felügyeleti hatóságát. Az anyavállalat tervet mutat be a teljesülés megfelelő határidőn belüli visszaállításáról.

(4) A (3) bekezdésben foglaltakkal összhangban, a Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság évente legalább egyszer hivatalból ellenőrzi, hogy továbbra is teljesülnek-e a 341. § (1) bekezdés b), c) és]-d) pontj[ai]ában foglalt feltételek. A Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság ezt az ellenőrzést az érintett felügyeleti hatóság kérésére is elvégzi, amennyiben annak jelentős kétségei vannak a feltételek folyamatos teljesülését illetően. Amennyiben a Felügyelet nem, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság, hanem, mint érintett felügyeleti hatóság jár el, úgy az e bekezdés szerinti kérést intézheti a csoportfelügyeletért felelős hatósághoz.

(5) Amennyiben az elvégzett ellenőrzés során a Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság hiányosságot tapasztal, kötelezi az anyavállalatot, hogy nyújtson be tervet a hiányosság kiküszöböléséről.

(6) Amennyiben a felügyeleti kollégiummal történt konzultációt követően a Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság megállapítja, hogy a (3) vagy (5) bekezdésben említett terv nem elegendő, vagy nem hajtják végre a megállapított határidőn belül, akkor megállapítja, hogy a 341. § (1) bekezdés b), c) és]-d) pontjában említett feltételek többé nem teljesülnek és erről haladéktalanul tájékoztatja az érintett felügyeleti hatóságot.

(7) A 343–344.§-[ok]ban előírt rendszer akkor alkalmazható újra, ha az anyavállalat erre irányuló új kérelmére a felügyeleti kollégium ezt – a 342. §-ban meghatározott eljárással összhangban – engedélyezi.

(8) A Felügyelet e § szerinti jogaira és kötelezettségeire vonatkozó részletszabályokat a Bizottságnak a Szolvencia 2 irányelv 241. cikk c) pontjában meghatározott tárgykörben kiadott rendelete tartalmazza.

138. A bizottság a törvényjavaslat 345. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában említett esetben, ha a Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság a felügyeleti kollégiummal történt konzultációt követően úgy határoz, hogy többé nem vonja be az általa végzett [összevont alapú] csoportfelügyeletbe a leányvállalatot, erről azonnal tájékoztatja az érintett, illetékes felügyeleti hatóságot és az anyavállalatot.

139. A bizottság a törvényjavaslat 348. §-ának a következő módosítását javasolja:

348. § (1) A csoporton belüli ügyletek felügyeletét a[z e §] (2)–(4) bekezdés[év]sel, valamint a 349–362. §-[okk]sal összhangban kell gyakorolni.

(2) A biztosító, viszontbiztosító, biztosítói holdingtársaság vagy vegyes pénzügyi holdingtársaság – a Bizottságnak a Szolvencia 2 irányelv 245. cikk (6) bekezdésében meghatározott tárgykörben kiadott végrehajtástechnikai standardjában foglaltakkal összhangban – rendszeresen, évente legalább egyszer jelentést köteles tenni a Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság részére a csoportba tartozó biztosítók vagy

viszontbiztosítók minden jelentős csoporton belüli ügyletéről, ideértve az olyan természetes személlyel folytatott ügyleteket is, aki szoros kapcsolatban áll egy csoporton belüli vállalkozással, azon esetek kivételével, amelyekre a 329. § (2) bekezdését kell alkalmazni. A különösen jelentős csoporton belüli ügyleteket haladéktalanul jelenteni kell a Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság részére.

(3) A szükséges információt a csoport élén álló biztosító vagy viszontbiztosító, vagy ha nem biztosító vagy viszontbiztosító áll a csoport élén, akkor a biztosítói holdingtársaság vagy a vegyes pénzügyi holdingtársaság vagy a Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság által – a többi érintett felügyeleti hatósággal és a csoporttal folytatott konzultációt követően – kijelölt csoporton belüli biztosító vagy viszontbiztosító nyújtja be a Felügyelethez, mint a csoportfelügyeletért felelős hatósághoz.

(4) A csoporton belüli ügyletek a Felügyelet mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság általi felügyeleti felülvizsgálat hatálya alá tartoznak.

[(4)](5) A Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság – a többi érintett felügyeleti hatósággal és a csoporttal folytatott konzultációt követően, a Bizottságnak a Szolvencia 2 irányelv 245. cikk (4) és (5) bekezdés[ei]ében meghatározott tárgykörökben kiadott rendeleteiben foglaltakkal összhangban – megállapítja azon csoporton belüli ügyletek típusát, amelyeket egy adott csoporton belüli biztosítóknak vagy viszontbiztosítóknak minden körülmények között jelenteniük kell. A 347. § (5)–(7) bekezdése[i] értelemszerűen alkalmazandó[k].

140. A bizottság a törvényjavaslat 349. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

349. § (1) A 76–92. §-okban meghatározott követelmények csoportszinten értelemszerűen alkalmazandók. A kockázatkezelési és belső ellenőrzési rendszereket, valamint a jelentéstételi eljárásokat következetesen kell végrehajtani minden olyan [összevont alapú] csoportfelügyelet hatálya alá tartozó biztosítóban vagy viszontbiztosítóban, amely részesedési viszonyal rendelkezik legalább egy biztosítóban, viszontbiztosítóban, harmadik országbeli biztosítóban vagy harmadik országbeli viszontbiztosítóban vagy amelynek anyavállalata az Európai Unión belül központi irodával rendelkező biztosítói holdingtársaság vagy vegyes pénzügyi holdingtársaság, annak érdekében, hogy az említett rendszereket és jelentéstételi eljárásokat csoportszinten ellenőrizni lehessen.

141. A bizottság a törvényjavaslat 350. § (2) és (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Felügyelet, amennyiben érintett felügyeleti hatóság, köteles mindent megtenni annak érdekében, hogy a csoportfelügyeletért felelős hatóság kiválasztásáról, a tanácskozási kérelem előterjesztésétől számított három hónapon belül – a többi érintett felügyeleti hatósággal – közös határozatot hozzon. A határozat meghozatala előtt az érintett felügyeleti hatóságok véleménynyilvánítási lehetőséget adnak a csoportnak. Ha a Felügyelet a kijelölt [összevont alapú] csoportfelügyeletért felelős hatóság, köteles a csoport elé terjeszteni az indokolással ellátott, közös határozatot.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti három hónapos időszak alatt a Felügyelet, mint érintett felügyeleti hatóság az ügyet – az 1094/2010/EU rendelet 19. cikkének (1), (2), (3) és (6) bekezdésével összhangban – az EBFH elé utalta, akkor az érintett felügyeleti hatóságok elhalasztják közös döntésüket és megvárják az EBFH által – az említett rendelet 19. cikkének (3) bekezdése alapján – hozott határozatot, majd az EBFH határozatának megfelelően hozzák meg saját közös határozatukat. A Felügyelet, mint érintett felügyeleti hatóság köteles irányadónak elismerni az említett közös határozatot, és teljesíteni az abban foglaltakat. A három hónapos időtartam eltelté vagy a közös határozat meghozatala után az ügy már nem utalható az EBFH elé. Amennyiben a Felügyelet a kijelölt **[összevont alapú] csoportfelügyeletért** felelős hatóság, köteles a csoport és a felügyeleti kollégium elé terjeszteni a teljes körű indokolással ellátott, közös határozatot.

142. A bizottság a törvényjavaslat 350. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti három hónapos időszak alatt a Felügyelet[,] mint érintett felügyeleti hatóság az ügyet – az 1094/2010/EU rendelet 19. cikk[ének] (1)[, (2),]-(3) és (6) bekezdésével összhangban – az EBFH elé utalta, akkor az érintett felügyeleti hatóságok elhalasztják közös döntésüket és megvárják az EBFH által – **[az említett] a 1094/2010/EU rendelet 19. cikk[ének] (3) bekezdése** alapján – hozott határozatot, majd az EBFH határozatának megfelelően hozzák meg saját közös határozatukat. A Felügyelet[,] mint érintett felügyeleti hatóság köteles **[irányadónak]** elismerni az említett közös határozatot, és teljesíteni az abban foglaltakat. A három hónapos időtartam eltelté vagy a közös határozat meghozatala után az ügy már nem utalható az EBFH elé. Amennyiben a Felügyelet a kijelölt összevont alapú felügyeletért felelős hatóság, köteles a csoport és a felügyeleti kollégium elé terjeszteni a teljes körű indokolással ellátott, közös határozatot.

143. A bizottság a törvényjavaslat 351. § (1) bekezdés nyitó szövegrészenek a következő módosítását javasolja:

351. § (1) A Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság **[összevont alapú] csoportfelügyelettel** kapcsolatos jogai és kötelezettségei a következők:

144. A bizottság a törvényjavaslat 351. § (1) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

351. § (1) A Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság összevont alapú felügyelettel kapcsolatos jogai és kötelezettségei a következők:

a) releváns vagy alapvető információk gyűjtésének és terjesztésének összehangolása rendes körülmények között és szükséghelyzet[ek]ben is, beleértve mindazon információk terjesztését, amelyekre a felügyeleti hatóságnak a felügyeleti feladatok elvégzéséhez szüksége van;

145. A bizottság a törvényjavaslat 351. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Ha a Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság elmulasztja az (1) bekezdésben említett feladatok végrehajtását, vagy a felügyeleti kollégium tagjai nem működnek együtt a csoportfelügyeletért felelős hatósággal az [ezen] e § szerinti feladatok végrehajtásához szükséges mértékben, az ügyet a Felügyelet az EBFH elé utalhatja, és kérheti a segítségét a megállapodás eléréséhez az 1094/2010/EU rendelet 19. cikkével összhangban.

146. A bizottság a törvényjavaslat 351. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) Amennyiben az álláspontok eltérnek a koordinációs megállapodásokkal kapcsolatban, a Felügyelet, amennyiben a felügyeleti kollégium tagja, az EBFH elé utalhatja az ügyet, és az 1094/2010/EU rendelet 19. cikkével összhangban kérheti a segítségét a megállapodás eléréséhez. A Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság az EBFH határozatának megfelelően köteles meghozni a határozatát, amit továbbítani köteles a többi érintett felügyeleti hatóságnak.

147. A bizottság a törvényjavaslat 351. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(8) A koordinációs megállapodások ezen kívül meghatározhatják az alábbi eljárásokat:

a) a különösen a 327–330.§, a 332–333. §, a 335. §, a 347–349. §, a 353. §, a 359. §, a 363. § és a 365. §-[ok]ban [említett] meghatározott, az érintett felügyeleti hatóságok közötti konzultáció;

b) az egyéb felügyeleti hatóságokkal való együttműködés.

148. A bizottság a törvényjavaslat 352. §-ának a következő módosítását javasolja:

352. § (1) A Felügyelet, mint a csoporton belüli egyes biztosítók vagy viszontbiztosítók felügyeletéért felelős hatóság vagy **[összevont alapú] csoportfelügyeletért felelős hatóság** szorosan együttműködik a többi érintett felügyeleti hatósággal, különösen olyan esetekben, amikor valamely biztosító vagy viszontbiztosító pénzügyi nehézségbe kerül.

(2) A Felügyelet, mint érintett felügyeleti hatóság vagy **[összevont alapú] csoportfelügyeletért felelős hatóság** haladéktalanul – külön ezirányú megkeresés nélkül is – közöl minden releváns – a Bizottságnak a Szolvencia 2 irányelv 249. cikk (3) és (4) bekezdéseiben meghatározott tárgykörökben kiadott szabályozástechnikai és végrehajtástechnikai standardjában meghatározott – információt a többi érintett felügyeleti hatósággal. Ezen információk közé tartoznak különösen a csoport és a felügyeleti hatóságok intézkedéseire vonatkozó információk, valamint a csoport által szolgáltatott információk.

(3) A Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság az érintett felügyeleti hatóságok és az EBFH rendelkezésére bocsátja a csoport jogi struktúrájára, a csoport irányítására és szervezeti felépítésére vonatkozó információkat.

(4) Ha valamely felügyeleti hatóság releváns információt nem közölt, vagy az együttműködés – különösen a releváns információk cseréje – iránti kérést elutasította vagy két héten belül nem teljesítette, a Felügyelet az EBFH elé utalhatja az ügyet.

(5) A Felügyelet, mint érintett felügyeleti hatóság vagy **[összevont alapú] csoportfelügyeletért felelős hatóság** köteles haladéktalanul megbeszélésre hívni a csoportfelügyeletben érintett valamennyi felügyeleti hatóságot, ha az alábbi körülmények valamelyikének fennállását észleli:

a) ha tudomást szerez arról, hogy egy biztosító vagy viszontbiztosító súlyosan megsértette a szavatoló tőke-szükségletre vonatkozó előírásokat vagy megsértette a minimális tőkeszükséglettel kapcsolatos előírásokat;

b) ha tudomást szerez a konszolidált adatokon alapuló összevont alapon számított szavatoló tőke-szükségletre vagy az összesített összevont alapon számított szavatoló tőke-szükségletre vonatkozó előírások súlyos megsértéséről, attól függően, hogy melyik szavatoló tőke-szükségleti számítási módszert alkalmazták; vagy

c) ha egyéb rendkívüli körülmények állnak vagy álltak fenn.

(6) A Felügyelet, mint érintett felügyeleti hatóság vagy **[összevont alapú] csoportfelügyeletért felelős hatóság** az (5) bekezdésben foglaltakon túl akkor is megbeszélésre hívhatja a csoportfelügyeletben érintett valamennyi felügyeleti hatóságot, ha ennek szükségét látja.

149. A bizottság a törvényjavaslat 352. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) A Felügyelet[,] mint érintett felügyeleti hatóság vagy összevont alapú felügyeletért felelős hatóság köteles haladéktalanul megbeszélésre hívni a csoportfelügyeletben érintett valamennyi felügyeleti hatóságot, ha az alábbi körülmények valamelyikének fennállását észleli:

a) **[ha]** tudomást szerez arról, hogy egy biztosító vagy viszontbiztosító súlyosan megsértette a **[szavatoló tőke-szükségletre]** szavatolótőke-szükségletre vonatkozó előírásokat vagy megsértette a minimális tőkeszükséglettel kapcsolatos előírásokat;

b) **[ha]** tudomást szerez a konszolidált adatokon alapuló összevont alapon számított **[szavatoló tőke-szükségletre]** szavatolótőke-szükségletre vagy az összesített összevont alapon számított **[szavatoló tőke-szükségletre]** szavatolótőke-szükségletre vonatkozó előírások súlyos megsértéséről, attól függően, hogy melyik **[szavatoló tőke-szükségleti]** szavatolótőke-szükségleti számítási módszert alkalmazták; vagy

c) **[ha]** egyéb rendkívüli körülmények állnak vagy álltak fenn.

150. A bizottság a törvényjavaslat **357. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) Amennyiben a Felügyelet nem **[összevont alapú] csoportfelügyeletért** felelős hatóságként, hanem érintett felügyeleti hatóságként jár el, akkor a szükséges információ megszerzése érdekében csak akkor fordulhat közvetlenül a csoporton belüli vállalkozásokhoz, ha ezt az információt a csoportfelügyelet alá tartozó biztosítótól vagy viszontbiztosítótól – kérése ellenére – a megszabott határidőn belül nem kapta meg.

151. A bizottság a törvényjavaslat **358. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) Ha a Felügyelet (2) bekezdés szerinti kérelmét a megkeresett felügyeleti hatóság két héten belül nem teljesíti, vagy[,] ha a Felügyelet számára lehetetlenné teszi a (3) bekezdés szerinti részvételhez való jogának gyakorlását, a Felügyelet az EBFH-hoz utalhatja az ügyet, és az 1094/2010/EU rendelet 19. cikkével összhangban kérheti a segítségét a megállapodás eléréséhez.

152. A bizottság a törvényjavaslat **359 §-ának** a következő módosítását javasolja:

359. § (1) A részesedő biztosító, viszontbiztosító, valamint a biztosítói holdingtársaság és a vegyes pénzügyi holdingtársaság – a 108. §-ban foglaltak értelemszerű alkalmazásával – évente csoportszintű jelentést köteles közzétenni a [szavatoló tőke-megfeleléséről] szavatolótőke-megfeleléséről és a pénzügyi helyzetéről.

(2) A részesedő biztosító, viszontbiztosító, valamint a biztosítói holdingtársaság és a vegyes pénzügyi holdingtársaság – a Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság engedélyével – egy összefoglalt, a fizetőképességről és a pénzügyi helyzetről szóló jelentést is közzétehet, amely a következőket tartalmazza:

a) az (1) bekezdéssel összhangban közzéteendő csoportszintű információ;

b) a csoporton belüli bármely leányvállalatra vonatkozó, külön-külön azonosítható és a 108. §-ban foglaltakkal összhangban közzéteendő információ.

(3) A Felügyelet, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság az engedély megadását megelőzően konzultál a felügyeleti kollégium tagjaival és véleményüket figyelembe veszi.

~~[(3)]~~(4) Ha a (2) bekezdésben említett jelentés nem tartalmaz olyan információt, amelynek rendelkezésre bocsátását a csoporton belüli leányvállalatot engedélyező felügyeleti hatóság megköveteli az összehasonlítható vállalkozásoktól, és amennyiben a mulasztás jelentős, a Felügyelet, mint érintett felügyeleti hatóság kötelezheti az érintett leányvállalatot a szükséges kiegészítő információ közzétételére.

153. A bizottság a törvényjavaslat 362 §-ának a következő módosítását javasolja:

362. § (1) Amennyiben a csoporthoz tartozó biztosítók vagy viszontbiztosítók nem teljesítik a 331–349. §-[ok]ban foglalt követelményeket, vagy ha [ugyan] teljesítik azokat, de a [szavatoló tőke-megfelelés] szavatolótőke-megfelelés mégis veszélyben lehet, vagy ha a csoporton belüli ügyletek vagy a kockázatkoncentrációk fenyegetik a biztosítók vagy viszontbiztosítók pénzügyi helyzetét, a helyzet mihamarabbi orvoslása érdekében:

a) a biztosítói holdingtársaság vagy a vegyes pénzügyi holdingtársaság tekintetében a csoportfelügyeletért felelős hatóság;

b) a biztosítók és viszontbiztosítók tekintetében a felügyeleti hatóságok

hozzák meg a szükséges intézkedéseket.

(2) Ha az (1) bekezdés a) pontjában [említett] meghatározott esetben a Felügyelet[,] mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság nem egyike azon tagállami felügyeleti hatóságoknak, amelyben a biztosítói holdingtársaság vagy vegyes pénzügyi holdingtársaság központi irodája van, akkor köteles tájékoztatni az említett felügyeleti hatóságokat a megállapításairól, hogy azok meghozhassák a szükséges intézkedéseket.

(3) Ha az (1) bekezdés b) pontjában [említett] meghatározott esetben a Felügyelet[,] mint a csoportfelügyeletért felelős hatóság nem egyike azon tagállami felügyeleti hatóságoknak, amelyben a biztosító vagy viszontbiztosító központi irodája van, akkor köteles tájékoztatni az említett felügyeleti hatóságokat a megállapításairól, hogy azok meghozhassák a szükséges intézkedéseket.

(4) A Felügyelet[,] mint összevont alapú felügyeletért felelős hatóság, figyelembe véve a csoport részét képező valamennyi vállalkozás üzleti tevékenysége kockázatainak jellegét, nagyságrendjét és összetettségét, meghozza a szükséges intézkedéseket a biztosítói holdingtársaságok és vegyes pénzügyi holdingtársaságok tekintetében. A Felügyelet, amennyiben érintett felügyeleti hatóságként jár el, [-] a csoportfelügyeletért felelős hatósággal **[együtt – adott esetben koordinálja]** összehangolja intézkedéseit.

(5) A Felügyelet szorosan együttműködik a többi érintett felügyeleti hatósággal az ilyen intézkedések eredményességének biztosítása érdekében, különösen, ha a biztosítói holdingtársaság vagy a vegyes pénzügyi holdingtársaság ügyvezetése nem a központi irodájával megegyező tagállamban található.

(6) A Felügyelet az e §-ban foglalt jogait és kötelezettségeit a Bizottságnak a Szolvencia 2 irányelv 258. cikk (3) bekezdésében meghatározott tárgykörben kiadott rendeletében foglaltakkal összhangban gyakorolja.

154. A bizottság a törvényjavaslat 362. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A Felügyelet, mint **[összevont alapú]** csoportfelügyeletért felelős hatóság, figyelembe véve a csoport részét képező valamennyi vállalkozás üzleti tevékenysége kockázatainak jellegét, nagyságrendjét és összetettségét, meghozza a szükséges intézkedéseket a biztosítói

holdingtársaságok és vegyes pénzügyi holdingtársaságok tekintetében. A Felügyelet, amennyiben érintett felügyeleti hatóságként jár el – a csoportfelügyeletért felelős hatósággal együtt – adott esetben koordinálja intézkedéseit.

155. A bizottság a törvényjavaslat 363. §-ának a következő módosítását javasolja:

363. § (1) A Felügyelet, mint érintett felügyeleti hatóság ellenőrzi, hogy azon biztosítók vagy viszontbiztosítók, amelyeknek anyavállalata harmadik országban rendelkezik központi irodával, olyan harmadik országbeli felügyeleti hatóság általi felügyelet alá tartoznak-e, amely egyenértékű azon biztosítók vagy viszontbiztosítók **[összevont alapú] csoportfelügyeletét** illetően az e fejezetben előírt felügyelettel, amelyek részesedési viszonyal rendelkeznek legalább egy biztosítóban, viszontbiztosítóban, harmadik országbeli biztosítóban vagy harmadik országbeli viszontbiztosítóban vagy amelyeknek anyavállalata az Európai Unión belül központi irodával rendelkező biztosítói holdingtársaság vagy vegyes pénzügyi holdingtársaság.

(2) Ha a Bizottság nem határozott valamely ország prudenciális rendszere egyenértékűségről vagy ideiglenes egyenértékűségről, az ellenőrzést – az anyavállalat vagy az Európai Unióban engedélyezett bármely biztosító vagy viszontbiztosító kezdeményezésére vagy hivatalból – a Felügyeletnek, mint a csoportfelügyeletért felelős hatóságnak kell elvégeznie (a továbbiakban: eljáró **[összevont alapú] csoportfelügyeletért felelős hatóság**).

(3) A (2) bekezdés szerinti ellenőrzés lefolytatása során a Felügyelet, mint eljáró **[összevont alapú] csoportfelügyeletért felelős hatóság** – mielőtt határozna az egyenértékűségről – az EBFH-val való együttműködés mellett konzultál a többi érintett felügyeleti hatósággal. Az egyenértékűségről hozott határozatot a Bizottságnak a Szolvencia 2 irányelv 260. cikk (2), (3) és (5) bekezdéseiben meghatározott tárgykörökben kiadott rendeleteiben meghatározott kritériumok szerint kell meghozni. A Felügyelet, mint eljáró **[összevont alapú] csoportfelügyeletért felelős hatóság** harmadik országokkal szemben nem hozhat olyan határozatot, amely ellentmond az azzal az országgal kapcsolatban hozott korábbi határozatok tartalmának, kivéve, ha a fogadó országban vagy a harmadik országban a vonatkozó szabályozás jelentősen megváltozott.

(4) Ha a Felügyelet nem eljáró **[összevont alapú] csoportfelügyeletért felelős hatóság**, hanem érintett felügyeleti hatóság és nem ért egyet a Bizottságnak a Szolvencia 2 irányelv 260. cikk (2), (3) és (5) bekezdéseiben meghatározott tárgykörökben kiadott rendeleteiben meghatározott kritériumok alapján meghozott határozattal, az ügyet az eljáró **[összevont alapú] csoportfelügyeletért felelős hatóság** határozatáról szóló értesítést követő három hónapon belül az EBFH-hoz utalhatja, és az 1094/2010/EU rendelet 19. cikkével összhangban kérheti a segítséget.

(5) Ha a Bizottság nem határozott valamely ország prudenciális rendszere egyenértékűségéről vagy ideiglenes egyenértékűségéről, akkor a 358. § alkalmazandó, feltéve, ha a Felügyelet gyakorolja az Európai Unión kívül székhellyel rendelkező anyavállalatok felett a felügyeletet.

(6) Ha bizottsági határozat születik arról, hogy a harmadik ország prudenciális rendszere ideiglenesen egyenértékű, a 364. § alkalmazandó, kivéve, ha van olyan tagállami biztosító vagy viszontbiztosító, amelynek mérlegfőösszege meghaladja az Európai Unión kívül

található anyavállalat mérlegfőösszegét. Ebben az esetben a csoportfelügyeletért felelős hatóság feladatát a megbízott **[összevont alapú] csoportfelügyeletért felelős hatóság** látja el.

156. A bizottság a törvényjavaslat 363 § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Ha a Felügyelet nem eljáró összevont alapú felügyeletért felelős hatóság, hanem érintett felügyeleti hatóság és nem ért egyet a Bizottságnak a Szolvencia 2 irányelv 260. cikk (2), (3) és (5) bekezdés[ei]ében meghatározott tárgykörökben kiadott rendeleteiben meghatározott kritériumok alapján meghozott határozattal, az ügyet az eljáró összevont alapú felügyeletért felelős hatóság határozatáról szóló értesítést követő három hónapon belül az EBFH-hoz utalhatja, és az 1094/2010/EU rendelet 19. cikkével összhangban kérheti a segítségét a megállapodás eléréséhez.

157. A bizottság a törvényjavaslat 364. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

364. § (1) A 363. §-ban említett egyenértékű felügyelet esetén a Felügyelet a harmadik országbeli felügyeleti hatóságok által végzett egyenértékű **[összevont alapú] csoportfelügyeletre** támaszkodik, a (2) bekezdéssel összhangban.

158. A bizottság a törvényjavaslat 365. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) A választott módszereknek lehetővé kell tenniük az e részben meghatározott **[összevont alapú] csoportfelügyelet** célkitűzéseinek elérését, és értesíteni kell róluk a többi érintett felügyeleti hatóságot és a Bizottságot is.

159. A bizottság a törvényjavaslat 366. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Felügyelet a 363. § szerinti egyenértékű felügyelet hiánya esetén új ellenőrzést végezhet azon az alacsonyabb szinten, ahol a biztosítók vagy viszontbiztosítók anyavállalata található. Ez lehet a harmadik országbeli biztosítói holdingtársaság, harmadik országbeli vegyes pénzügyi holdingtársaság, harmadik országbeli biztosító vagy harmadik országbeli viszontbiztosító szintje is. Ebben az esetben a Felügyelet, mint a 363. § (2) bekezdése szerint eljáró **[összevont alapú] csoportfelügyeletért felelős hatóság** köteles megindokolni a döntését a csoportnak. A 365. § rendelkezései értelemszerűen alkalmazandóak.

160. A bizottság a törvényjavaslat 369. § (3) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

(3) Biztosításközvetítői tevékenységet csak olyan természetes személy végezhet – beleértve a biztosításközvetítői tevékenységet végző gazdálkodó szervezet, vagy e szervezettel megbízási

jogviszonyban álló, biztosításközvetítői tevékenységet végző szervezet keretein belül végzett tevékenységet is –, aki

b) felsőfokú végzettséggel vagy a[z e törvény] 9. melléklet[é]ben meghatározott szakképesítéssel vagy a biztosításközvetítői hatósági képzés és vizsgáztatás rendjéről szóló miniszteri rendeletben meghatározott hatósági vizsgával rendelkezik, és

161. A bizottság a törvényjavaslat 369. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(7) Az a természetes személy, aki a biztosításközvetítői hatósági képzés és vizsgáztatás rendjéről szóló miniszteri rendeletben meghatározott hatósági vizsga birtokában biztosításközvetítői tevékenység végzésére jogosult lenne, de a felügyeleti nyilvántartásból történő törléstől vagy – nyilvántartásba vétel hiányában – a hatósági vizsga letételétől számított öt év már eltelt, abban az esetben vehető fel a felügyeleti nyilvántartásba, ha újból hatósági vizsgát tesz.

162. A bizottság a törvényjavaslat 370. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

370. § (1) A biztosításközvetítői tevékenység végzéséhez nem szükséges a Felügyelet által történő nyilvántartásba vétel, ha a biztosításközvetítői tevékenységet

a) a biztosító a részére engedélyezett tevékenység vonatkozásában, **[végzi,]**

b) munkaviszonyával összefüggésben a biztosító munkavállalója a biztosító felelősségvállalása mellett, **[végzi,]**

c) a biztosításközvetítői tevékenységet kiegészítő tevékenységként, a gazdálkodó szervezettel munkaviszonyban álló, a gazdálkodó szervezet vezetőinek körébe nem tartozó természetes személy, **[végzi,]**

d) a Hpt.-ben meghatározott hitelintézettel vagy a postai szolgáltatásokról szóló törvényben meghatározott egyetemes postai szolgáltatóval és az egyetemes postai szolgáltató által megbízott közreműködővel munkaviszonyban álló természetes személy a munkáltatója utasításainak megfelelően, a munkáltató ügyfélfogadásra szolgáló helyiségében vagy mobilposta útján **[végzi,]**

e) a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal hivatásos szolgálati jogviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló természetes személy – kizárólag a **[külön]** jogszabályban meghatározott külföldi telephelyű gépjármű **[üzembentartója]** üzemben tartója (vezetője) részére történő kötelező felelősségbiztosítási szerződés értékesítésével kapcsolatban –

végzi.

163. A bizottság a törvényjavaslat 371. §-ának a következő módosítását javasolja:

371. § (1) A másik tagállamban lakóhellyel vagy székhellyel rendelkező biztosításközvetítő tevékenységét Magyarország területén határon átnyúló szolgáltatásként vagy magyarországi fióktelepe útján akkor végezheti, ha a saját tagállamában nyilvántartásba vételre került.

(2) A[z **Európai Unió**] másik tagállam[á]ban nyilvántartásba vett biztosításközvetítő esetében a Felügyelet által történő nyilvántartásba vétel nem szükséges a biztosításközvetítői tevékenység folytatásához.

164. A bizottság a törvényjavaslat 372. § (3) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:

(3) A harmadik országban székhellyel rendelkező biztosításközvetítő által létesített fióktelep általános képviselője kizárólag az a természetes személy lehet, aki megfelel az alábbi feltételeknek:

c) legalább [**öt éves**] ötéves biztosítási, állami gazdálkodási, vagy az államigazgatás pénzügyi és gazdasági területén szerzett vezetői gyakorlattal rendelkezik, és

165. A bizottság a törvényjavaslat 374. § (2) és (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az igazolványnak tartalmaznia kell a természetes személy

a) nevét,

b) címét, és

c) a Felügyelet által megállapított nyilvántartási számát.

(3) Abban az esetben, ha a nyilvántartásban szereplő természetes személy a biztosításközvetítői tevékenységét gazdálkodó szervezettel fennálló munkaviszony, megbízási vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében végzi, az igazolvány tartalmazza – az (1) bekezdésben meghatározottakon túl – a gazdálkodó szervezet

a) nevét,

b) székhelyét és

c) cégjegyzékszámát (nyilvántartási számát).

166. A bizottság a törvényjavaslat 376. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) A (2) bekezdésben meghatározott szakmai továbbképzést a biztosításközvetítői tevékenységet folytató természetes személyt foglalkoztató vagy megbízó biztosító, többes

ügynök vagy független biztosításközvetítő végezheti, valamint a szakmai továbbképzés lebonyolítására a 9. mellékletben meghatározott szakképesítés megszerzésére irányuló képzést nyújtó szakképző intézményt, vagy a biztosításközvetítői hatósági képzés és vizsgáztatás rendjéről szóló miniszteri rendeletben meghatározott, a hatósági vizsgára felkészítő hatósági képzést nyújtó képző szervezet is megbízhat.

167. A bizottság a törvényjavaslat **379. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A biztosítási titok tekintetében, időbeli korlátozás nélkül – ha törvény másként nem rendelkezik – titoktartási kötelezettség terheli a biztosításközvetítő tulajdonosait, vezetőit, alkalmazottait és mindazokat, akik ahhoz a **[biztosítóval]** biztosításközvetítővel kapcsolatos tevékenységük során bármilyen módon hozzájutottak.

168. A bizottság a törvényjavaslat **381. §-ának** a következő módosítását javasolja:

381. § **[Az e törvény]**A 137–143. §-**[á]**ban, és a 145–147. §-**[á]**ban meghatározott rendelkezéseket alkalmazni kell a biztosításközvetítők esetében is[,] azzal, hogy ahol az adott rendelkezés biztosítót nevesít, azon a biztosításközvetítőt kell érteni.

169. A bizottság a törvényjavaslat **382. §-ának** a következő módosítását javasolja:

382. § (1) A többes ügynök és az alkusz **[független biztosításközvetítő]** biztosítja, hogy az ügyfél a többes ügynök és az alkusz **[független biztosításközvetítő]** magatartására, tevékenységére vagy mulasztására vonatkozó panaszát szóban (személyesen, telefonon) vagy írásban (személyesen vagy más által átadott irat útján, postai úton, telefaxon, elektronikus levélben) közölhesse.

(2) A többes ügynök és az alkusz

a) a szóbeli panaszt valamennyi, az ügyfelek számára nyitva álló helyiségben, annak nyitvatartási idejében, ennek hiányában a székhelyén minden munkanapon 8 órától 16 óráig,

b) a telefonon közölt szóbeli panaszt minden munkanapon 8 órától 16 óráig, de legalább egy munkanapon 8 órától 20 óráig,

c) elektronikus eléréssel – üzemzavar esetén megfelelő más elérhetőséget biztosítva – folyamatosan

fogadja.

[(2)](3) A többes ügynök és az alkusz **[független biztosításközvetítő]** panaszkezelési eljárására egyebekben a 159. § (3)–(16) bekezdésének rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy ahol a rendelkezés biztosítót nevesít, azon a többes ügynököt és az alkuszt kell érteni.

(4) A 159. § (3)–(4) bekezdését, valamint az 159. § (5) bekezdése első mondatában foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a panasz azonnali kivizsgálása követelményének a

többes ügynök és az alkusz úgy is eleget tehet, hogy a hívás fogadása hangfelvétel rögzítésével történik és az ügyfelet legkésőbb a következő munkanapon érdemi panaszkezelés céljából a többes ügynök és az alkusz rögzített hangfelvétel alkalmazásával visszahívja. A visszahívást egy évig meg kell őrizni.

(5) Ha a többes ügynök vagy az alkusz a panaszkezelési eljárást részben vagy egészében mással végezteti, úgy köteles a titokvédelmi szabályok 379. § (3) bekezdésének megfelelő betartásáról gondoskodni.

(6) Ha a többes ügynök vagy az alkusz a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (3) bekezdésében meghatározott mikrovállalkozásnak minősül, nem köteles fogyasztóvédelmi ügyekért felelős kapcsolattartót kijelölni.

170. A bizottság a törvényjavaslat 388. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Nem szükséges a Felügyelet engedélye a[z **Európai Unió**] másik tagállam[á]ban székhellyel rendelkező többes ügynök esetén tevékenységének fióktelep útján vagy határon átnyúló szolgáltatásként történő végzéséhez.

171. A bizottság a törvényjavaslat 389. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontjának a következő módosítását javasolja:

(3) A (2) bekezdésben meghatározott biztosításközvetítői tevékenység irányításáért felelős természetes személy az lehet, aki

b) az alábbi szakmai követelmények valamelyikének megfelel:

ba) felsőfokú végzettséggel rendelkezik és biztosítónál, biztosításközvetítői tevékenységet folytató gazdálkodó szervezetnél, az államigazgatás pénzügyi vagy gazdasági területén, vagy a megfelelő szakmai érdek-képviselési szervnél legalább három évig biztosításszakmai vezető beosztást töltött be, vagy biztosítónál, biztosításközvetítői tevékenységet folytató gazdálkodó szervezetnél, az államigazgatásban pénzügyi, illetve gazdasági területen vagy a megfelelő szakmai érdek-képviselési szervnél összesen **[öt éves] ötéves**, biztosításszakmai beosztásban eltöltött munkaviszonnyal, közszolgálati, kormányzati szolgálati jogviszonnyal vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonnyal rendelkezik, vagy

172. A bizottság a törvényjavaslat 391. §-ának a következő módosítását javasolja:

391. § (1) A többes ügynök a tevékenysége során a biztosítási szakmai szabályokat mindenkor megtartva köteles eljárni.

(2) A többes ügynök – és az általa közvetítésre igénybe vett, vele munkaviszonyban, megbízási, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy – közvetítői tevékenysége során okozott kárért a biztosító felelős és a biztosító köteles a felmerült sérelemdíjat megfizetni.

(3) A közvetítói tevékenységével okozott kárért az a biztosító felelős és az a biztosító köteles a felmerült sérelemdíjat megfizetni, amely termékének közvetítése során a többes ügynök a tevékenységével vagy mulasztásával a kárt okozta.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott biztosító megtérítést követelhet a többes ügynöktől, így különösen abban az esetben, ha a többes ügynök megszegte a 387. § (3) bekezdésében meghatározott kötelezettséget, és a kárt vagy a sérelemdíj iránti igényt ez idézte elő.

(5) Ha vitás, vagy nem állapítható meg, hogy mely biztosító termékének a közvetítése során okozta a többes ügynök a kárt vagy a sérelemdíj iránti igényt, a többes ügynök köteles a kárt megtéríteni, illetve a felmerült sérelemdíjat megfizetni.”

(6) A többes ügynök köteles tevékenységének felelősségbiztosítására mindenkor legalább

a) biztosítási eseményenkénti 1 251 000 euró, és évente együttesen legalább 1 876 000 euró összegű, az Európai Unió egész területére kiterjedő hatályú felelősségbiztosítással, vagy

b) 1 876 000 euró vagyoni biztosítékkal

rendelkezni.

(7) A többes ügynök felelősségbiztosításának a tevékenység végzése alatt okozott, de a felfüggesztés időtartama alatt, vagy a tevékenység megszűntetését követően bekövetkezett és bejelentett károkra és a sérelemdíj iránti igényekre is ki kell terjednie, illetve a vagyoni biztosítéknak rendelkezésre kell állnia.

(8) A felelősségbiztosítási szerződés minimális tartalmi követelményeit a Kormány rendeletben állapítja meg.

173. A bizottság a törvényjavaslat 395. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontjának a következő módosítását javasolja:

(2) Vezérügynöki tevékenységet végző természetes személy és a vezérügynöki tevékenység irányítója kizárólag olyan természetes személy lehet, aki

c) az alábbi szakmai gyakorlattal rendelkezik

ca) korábban biztosítónál, viszontbiztosítónál, biztosításközvetítói tevékenységet folytató gazdasági társaságnál, az államigazgatás pénzügyi-gazdasági területén vagy a megfelelő szakmai érdek-képviseleti szervnél legalább három évig biztosításszakmai vezető beosztást töltött be, [vagy]

174. A bizottság a törvényjavaslat 398. § (3) és (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Az alkusz ügynöki és [– a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel –] többes ügynöki tevékenységet nem végezhet.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott szabályoktól eltérően az[Az] alkusz – az ügyfél megbízásából – jogosult a 368. § (1) bekezdés e) pont eb) alpontjában meghatározott tevékenység végzésére, feltéve, ha az alkuszi tevékenységéhez kapcsolódóan kerül sor **[egy adott]** biztosítási termék közvetítésére.

175. A bizottság a törvényjavaslat 399. §-ának a következő módosítását javasolja:

399. § (1) Az [független biztosításközvetítő] alkusz biztosításközvetítői tevékenységet a Felügyelet alkuszi engedélye alapján

a) részvénytársaság,

b) legalább ötmillió forint törzstőkével rendelkező korlátolt felelősségű társaság,

c) harmadik országban székhellyel rendelkező biztosításközvetítő vállalkozás legalább ötmillió forint tőkével rendelkező magyarországi fióktelepe

formájában végezhet.

(2) A Felügyelet az (1) bekezdésben meghatározott engedély megadását követően az alkuszt – aktív státusz megjelölésével – nyilvántartásba veszi.

(3) Nem szükséges a Felügyelet engedélye a[z Európai Unió] másik tagállam[á]ban székhellyel rendelkező alkusz esetén fióktelepe útján vagy határon átnyúló szolgáltatásként történő tevékenység végzéshez.

176. A bizottság a törvényjavaslat 400. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontjának a következő módosítását javasolja:

(3) A (2) bekezdésben meghatározott biztosításközvetítői tevékenysége irányításáért felelős természetes személy az lehet, aki

b) az alábbi szakmai követelmények valamelyikének megfelel:

ba) felsőfokú végzettséggel rendelkezik és biztosítónál, biztosításközvetítői tevékenységet folytató gazdálkodó szervezetnél, az államigazgatás pénzügyi vagy gazdasági területén, vagy a megfelelő szakmai érdek-képviselői szervnél legalább három évig biztosításszakmai vezető beosztást töltött be, vagy biztosítónál, biztosításközvetítői tevékenységet folytató gazdálkodó szervezetnél, az államigazgatásban pénzügyi, illetve gazdasági területen vagy a megfelelő szakmai érdek-képviselői szervnél összesen **[öt éves] ötéves**, biztosításszakmai beosztásban eltöltött munkaviszonnyal, közszolgálati, kormányzati szolgálati jogviszonnyal vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonnyal rendelkezik; vagy

177. A bizottság a törvényjavaslat 403. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

403. § (1) Az alkusz köteles tevékenységének[vel kapcsolatban okozott károk fedezetére] felelősségbiztosítására mindenkor legalább

a) biztosítási eseményenkénti 1 251 000 euró, és évente együttesen legalább 1 876 000 euró összegű, az Európai Unió egész területére kiterjedő hatályú felelősségbiztosítással, vagy

b) 1 876 000 euró vagyoni biztosítékkal **[rendelkezni]**

rendelkezni.

178. A bizottság a törvényjavaslat 404. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

404. § (1) Az alkusz az ügyfél által befizetett, a biztosítót megillető, vagy a biztosító által kifizetett, az ügyfelet megillető pénzeszközzel sajátjaként nem rendelkezhet, betétként nem kezelheti, az az alkusz felszámolása esetén – a [csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény] Cstv. rendelkezéseitől eltérően – nem része a felszámolás körébe tartozó vagyonnak.

179. A bizottság a törvényjavaslat 407. §-ának a következő módosítását javasolja:

407. § (1) A Felügyelet az e törvény alapján bejelentett vagy engedélyezett biztosításközvetítőkről a biztosításközvetítőkkel kapcsolatos engedélyezési és felügyeleti feladatok ellátása céljából nyilvántartást vezet.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott nyilvántartás a biztosításközvetítést végző természetes személyek nyilvántartásából[,] és a biztosításközvetítő gazdálkodó szervezetek nyilvántartásából és a törölt biztosításközvetítők nyilvántartásából áll.

(3) A biztosításközvetítést végző természetes személyek nyilvántartása a biztosításközvetítő természetes személy alábbi adatait tartalmazza:

a) neve és születési neve, születési helye, születési ideje, anyja neve, lakcíme,

b) nyilvántartási száma és annak kelte,

c) azon állam vagy államok neve, amelyekben a biztosításközvetítői tevékenységet folytatja,

d) ha a biztosításközvetítő természetes személy tevékenységét gazdálkodó szervezet keretében végzi, akkor

da) ennek a gazdálkodó szervezetnek a neve (a változások nyomán követésével),

db) a gazdálkodó szervezet nyilvántartási száma,

dc) a gazdálkodó szervezettel fennálló jogviszony kezdete és vége, a jogviszony megnevezése (a változások nyomán követésével),

e) a biztosításközvetítói tevékenység jellege (független, függő),

f) a biztosító vagy biztosítók, a többes ügynök, illetve az **[független biztosításközvetítő]** alkusz neve, amellyel **[(amelyekkel)]** közvetítésre irányuló jogviszonyban áll (a változások nyomán követésével),

g) a biztosító megbízásából eljáró közvetítő esetén a közvetített termékek 1. és 2. melléklet[ek] szerinti ágazati besorolása biztosítónként,

h) a végzettség típusa (felsőfokú végzettség, szakképesítés vagy hatósági vizsga),

i) státusza (aktív, inaktív).

(4) A biztosításközvetítő gazdálkodó szervezetek nyilvántartása a gazdálkodó szervezet alábbi adatait tartalmazza:

a) a biztosításközvetítói tevékenységet végző gazdálkodó szervezet neve, rövidített neve, székhelye, telephelye és fióktelepe címe, adószáma, képviselőjére jogosultak neve és beosztása,

b) nyilvántartási száma és annak kelte,

c) azon állam vagy államok neve, amelyekben a biztosításközvetítói tevékenységet folytatja,

d) a biztosításközvetítói tevékenység jellege (független, függő),

e) a biztosító, a többes ügynök, illetve az alkusz neve, amellyel közvetítésre irányuló jogviszonyban áll (a változások nyomán követésével),

f) a függő biztosításközvetítő esetén a közvetített termékek 1. és 2. számú melléklet[ek] szerinti ágazati besorolása biztosítónként,

g) státusza (aktív, inaktív).

(5) A (3) és (4) bekezdésben meghatározott adatokat biztosításközvetítói tevékenység megszűnését követő öt évig kezelheti.

(6) Az (1) bekezdésben meghatározott nyilvántartással érintett személyes adatok tekintetében az adatkezelő a Felügyelet.

180. A bizottság a törvényjavaslat 409. § c) pontjának a következő módosítását javasolja:

409. § A 407. § (1) bekezdésében meghatározott nyilvántartás az e törvény alapján engedélyezett vagy bejelentett biztosításközvetítési tevékenységet végző természetes vagy jogi személy vonatkozásában

c) a függő vagy független biztosításközvetítői tevékenység végzésére való jogosultság [(aktív vagy inaktív)]

181. A bizottság a törvényjavaslat 410. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A biztosításközvetítői tevékenységet végző természetes személy nevét, gazdálkodó szervezet nevét és székhelyét, valamint a 407. § (3) bekezdés b)–g) és i) pontjában és a 407. § (4) bekezdés b)–f) és g) pontjában szereplő adatokat a Felügyelet a[z internetes] honlapján folyamatosan közzéteszi.

182. A bizottság a törvényjavaslat 412. §-ának a következő módosítását javasolja:

412. § (1) A biztosító, a többes ügynök és az alkusz az általa alkalmazott vagy megbízott biztosításközvetítést végző természetes személyekről, vagy[,] ha a közvetítői tevékenységgel gazdálkodó szervezetet bízott meg, akkor erről a gazdálkodó szervezetről és az ennél a szervezetenél közvetítő tevékenységet végző természetes személyről biztosításközvetítőkkal kapcsolatos nyilvántartási és felügyeleti feladatok elősegítése céljából köteles belső nyilvántartást vezetni.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott belső nyilvántartás a biztosításközvetítést végző természetes személyek belső nyilvántartásából és a biztosításközvetítő gazdálkodó szervezetek belső nyilvántartásából áll.

(3) A biztosításközvetítést végző természetes személyek belső nyilvántartása – a biztosításközvetítő adataiban a közvetítői jogviszony tartama alatt bekövetkezett változások nyomon követésével és dokumentálásával – az alábbi adatokat tartalmazza:

a) a biztosításközvetítői tevékenységet végző természetes személy neve, születési helye, születési ideje, anyja neve, lakcíme,

b) nyilvántartási száma és annak kelte,

c) azon állam vagy államok neve, amelyekben a biztosításközvetítői tevékenységet folytatja,

d) ha a biztosításközvetítő természetes személy tevékenységét egy függő biztosításközvetítő gazdálkodó szervezet keretében végzi, akkor

da) ennek a gazdálkodó szervezetnek a neve,

db) a gazdálkodó szervezet nyilvántartási száma,

dc) a gazdálkodó szervezettel fennálló jogviszony kezdete és vége, a jogviszony megnevezése,

e) a biztosításközvetítői tevékenység jellege (független, függő),

f) a biztosítóval, **[vagy] a többes ügynökkel vagy az alkusszal[független biztosításközvetítővel]**

fa) fennálló jogviszony kezdete és vége, a jogviszony megnevezése,

fb) fennálló jogviszony keretében a biztosítónak, a többes ügynöknek vagy az alkusznak **[független biztosításközvetítőnek]** végzett tevékenység részletes meghatározása,

fc) fennállott jogviszony esetleges korlátozása, a jogviszony megszüntetésének oka, körülményei,

g) a **[biztosító megbízásából eljáró közvetítő]** függő biztosításközvetítő esetén a közvetített termékek 1. és 2. melléklet[ek] szerinti ágazati besorolása,

h) a végzettség típusa (felsőfokú végzettség, **[vagy külön jogszabályban meghatározott]** szakképesítés vagy hatósági vizsga), az ezt igazoló dokumentum másolata[, **megfelelő végzettség hiányában az ennek megszerzéséhez előírt határidő]**,

i) a biztosítótól, **[illetve független biztosításközvetítőtől]** többes ügynöktől vagy alkusztól kilépett biztosításközvetítő természetes személy közvetítői igazolványa bevonásának tényét,

j) bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvány.

(4) A biztosításközvetítő gazdálkodó szervezetek belső nyilvántartása – a biztosításközvetítő adataiban a közvetítői jogviszony tartama alatt bekövetkezett változások nyomon követésével és dokumentálásával – az alábbi adatokat tartalmazza:

a) a biztosításközvetítői tevékenységet végző gazdálkodó szervezet neve, rövidített neve, székhelye, telephelye és fióktelepe címe, adószáma, képviselőjére jogosultak neve és beosztása,

b) nyilvántartási száma és annak kelte,

c) azon állam vagy államok neve, amelyekben a biztosításközvetítői tevékenységet folytatja,

d) a biztosításközvetítői tevékenység jellege (független, függő),

e) a függő biztosításközvetítő esetén a közvetített termékek 1. és 2. melléklet[ek] szerinti ágazati besorolása.

(5) Az (1) bekezdésben meghatározott nyilvántartással érintett személyes adatok tekintetében az adatkezelő az adott belső nyilvántartást vezető biztosító, a többes ügynök vagy alkusz.

(6) Az (1) bekezdésben meghatározott adatokban bekövetkezett változásokat – ide nem értve a (3) bekezdés b) és f) pontjában, valamint a (4) bekezdés b) pontjában meghatározott adatokat – az adott belső nyilvántartást vezető biztosító, a többes ügynök vagy alkusz köteles – Magyar Nemzeti Bank elnöke által kiadott rendeletben meghatározott módon – a Felügyeletnek harminc napon belül bejelenteni.

(7) A biztosító, a többes ügynök és az alkusz köteles a (3) bekezdés f) pont fa) alpontjában meghatározott adatokban bekövetkezett változást a Felügyeletnek két munkanapon belül bejelenteni.

(8) A biztosító, a többes ügynök és az alkusz a (3) és (4) bekezdésben meghatározott adatokat a biztosításközvetítő természetes személlyel fennálló jogviszonya megszűnését követően, vagy ha a közvetítői tevékenységgel gazdálkodó szervezetet bízott meg, akkor ezzel a gazdálkodó szervezettel fennálló jogviszonya megszűnését követő öt évig kezelheti.

183. A bizottság a törvényjavaslat 414. § (3) és (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) **[A]**Ha a Felügyelet a többes ügynöki és az alkuszi tevékenység irányításáért felelős természetes személy engedélyezéséről a többes ügynöki és az alkuszi tevékenységi engedélyezés tárgyában induló eljárásban dönt, az (1) bekezdésben meghatározott kérelemhez mellékelni kell a 416. § (1) bekezdésében meghatározott dokumentumokat.

(4) A **[(4)](3)** bekezdésben meghatározott esetben a 416. § (2) és (3) bekezdése nem alkalmazható.

184. A bizottság a törvényjavaslat 415. §-ának a következő módosítását javasolja:

415. § A Felügyelet a többes ügynöki és az alkuszi engedély iránti kérelmet elutasítja, ha

a) a kérelmező vagy a minősített befolyással rendelkező tulajdonosának a többes ügynöki és az alkuszi tevékenység végzésére jogosító engedélyét a kérelem benyújtását megelőző három év során a Felügyelet intézkedésével visszavonta; **[vagy]**

b) a kérelmező vezető tisztségviselője, minősített befolyással rendelkező tulajdonosa, a tevékenység irányításáért felelős vezetője a kérelem benyújtását megelőző három év során vezető tisztségviselője, tulajdonosa vagy tevékenység irányításáért felelős vezetője volt olyan többes ügynöknek és alkusznak, amelynek a tevékenység végzésére jogosító engedélyét a kérelem benyújtását megelőző három év során a Felügyelet intézkedésével visszavonta[.], vagy

c) a kérelmező a**[z]** 414. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek fennállását az eljárás során nem igazolta.

185. A bizottság a törvényjavaslat 420. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Ha a Felügyelet a tevékenység megszüntetéséhez hozzájárul, egyidejűleg dönt a többes ügynöki és alkuszi engedély visszavonásáról és a felügyeleti nyilvántartásban szereplő státusz inaktívként való szerepeltetéséről.

186. A bizottság a törvényjavaslat 424. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A[z] többes ügynök és az alkusz köteles a Felügyeletnek két munkanapon belül bejelenteni

a) a tevékenységéhez kapcsolódó felelősségbiztosítási szerződés megszűnésének tényét és időpontját,

b) a tevékenységéhez kapcsolódó új felelősségbiztosítási szerződés megkötésének tényét és időpontját, annak egyidejű igazolásával.

187. A bizottság a törvényjavaslat 426. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

426. § (1) Ha a Magyarország területén fióktelep útján, illetve határon átnyúló szolgáltatás keretében tevékenységet végző, másik tagállamban székhellyel rendelkező biztosításközvetítő megsérti a Magyarország területén hatályos, a tevékenységére vonatkozó előírásokat, vagy működésében a Felügyelet hiányosságokat észlel, a Felügyelet kötelezi a biztosításközvetítőt a jogszabályellenes helyzet megszüntetésére.

188. A bizottság a törvényjavaslat 429. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Ha az [illetékes] érintett felügyeleti hatóság kéri, a Felügyelet jogosult Magyarország területén fiókteleppel rendelkező harmadik országbeli biztosításközvetítő tevékenységét a helyszínen ellenőrizni, valamint azoktól adatszolgáltatást kérni.

189. A bizottság a törvényjavaslat 430. § (1) és (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

430. § (1) A Felügyelet a biztosításközvetítői hatósági képzés és vizsgáztatás rendjéről szóló miniszteri rendeletben meghatározott [a] hatósági képzéssel és vizsgáztatással kapcsolatban nyilvántartást vezet a képző és vizsgáztató szervekről, a hatósági vizsgára jelentkező személyekről, a képző szerv által aláíró személyként megjelölt, a képzési igazolás kiállítására és aláírására feljogosított személyekről (a továbbiakban: aláíró személy), az oktatóról és a Felügyelet által kijelölt, a hatósági vizsga jogszabályban foglalt feltételeknek megfelelő lebonyolítását felügyelő személyekről.

(2) A közvetítői tevékenység gyakorlását lehetővé tevő közvetítői hatósági vizsgának és az ahhoz szükséges képzésnek a [külön jogszabályban] biztosításközvetítői hatósági képzés és vizsgáztatás rendjéről szóló miniszteri rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő képzés és vizsga fogadható el.

190. A bizottság a törvényjavaslat 430. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) Ha a Felügyelet a képző és vizsgáztató szerv nyilvántartásból történő törléséről döntést hozott, a (3) bekezdésben foglalt adatok mellett, a törlés időpontját, a törlésről szóló döntés ügyiratszámát, a döntés tényét, okát és a döntés jogerőre emelkedésének időpontját is nyilvántartja.

191. A bizottság a törvényjavaslat 435. § (1) bekezdés d) és e) pontjának a következő módosítását javasolja:

435. § (1) A többes ügynöki és az alkuszi engedélyt a Felügyelet visszavonhatja és ezzel egyidejűleg a biztosításközvetítő nyilvántartásban szereplő státusza inaktív szerepeltetéséről dönt, ha

d) az engedély megadásától számított egy éven belül a többes ügynök vagy az alkusz [független biztosításközvetítő] tevékenységét nem kezdte meg, vagy a [független] biztosításközvetítői tevékenységet engedély nélkül hat hónapon túl felfüggeszti,

e) a többes ügynök vagy az alkusz [független biztosításközvetítő] tevékenysége felfüggesztésének időtartama alatt a jogsértő helyzet megszüntetése érdekében tett felügyeleti intézkedések nem vezettek eredményre.

192. A bizottság a törvényjavaslat 436. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

436. § (1) A többes ügynök és az alkusz – ide értve a[z **Európai Unió**] másik tagállam[á]ban székhellyel rendelkező többes ügynöki és az alkuszi tevékenységet végző biztosításközvetítő magyarországi fióktelepét is – a Felügyelet részére felügyeleti díjat fizet.

193. A bizottság a törvényjavaslat 437. § e) pontjának a következő módosítását javasolja:

437. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy

e) a többes ügynöki és az alkuszi felelősségbiztosítási szerződés minimális tartalmi követelményeire,

vonatkozó részletes szabályokat rendeletben állapítsa meg.

194. A bizottság a törvényjavaslat 439. § c) pontjának a következő módosítását javasolja:

439. § Felhatalmazást kap a Magyar Nemzeti Bank elnöke, hogy a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljárva

c) a biztosítók 269. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott belső adatszolgáltatásának rendjére és tartalmára,

vonatkozó részletes szabályokat rendeletben állapítsa meg.

195. A bizottság a törvényjavaslat 439. §-át új i) és j) ponttal kiegészíteni javasolja:

439. § (Felhatalmazást kap a Magyar Nemzeti Bank elnöke, hogy a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljárva)

i) a technikai kamatláb maximális mértékére,

j) a 269. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott felügyeleti jelentéstételi kötelezettség rendjére és tartalmára

vonatkozó részletes szabályokat rendeletben állapítsa meg.

196. A bizottság a törvényjavaslat 440. §-ának a következő módosítását javasolja:

440. § (1) Ez a törvény – a (2)–[(5)](4) bekezdésben meghatározott kivételekkel – a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

(2) A 456. § (2) bekezdése 2015. január 1-jén lép hatályba.

[(2)](3) A [237. § (1) bekezdés f)–g) pontja, a 237. § (5) bekezdés, a 327–330. §, a 333–334. §, a 343–344. §, a 350–351. §, a 365–366. §, 437. § b) pontja, 441. §, a 443. § és a] 456. § (1) bekezdése és a 456. § (5)–(8) bekezdése 2015. április 1-jén lép hatályba.

[(3)](4) Az 1–[152. §, a 153. § (1)–(3) bekezdés, 154–236. §, a 237. § (1) bekezdés a)–e) pont, a 237. § (1) bekezdés h)–n) pont, 237. § (2)–(4) bekezdés, a 238–326. §, a 331–332. §, a 335–342. §, a 345–349. §, a 352–364. §, a 367–436. §, a 437. § a) és c)–f) pontja, a 438. §, a [439. § [a)–f) pontja], a 441][a 442. §, a 444–452. §, 454]–455. §, a 457–460. §, a 461. § (1)–(4) és (6) bekezdése, a 462–465. §, a 466. § (1)–(2) bekezdése és az 1–12. melléklet 2016. január 1-jén lép hatályba.

[(4) A 466. § (3) bekezdése 2015. január 2-án lép hatályba.

(5) A 153. § (4)–(6) bekezdés és a 439. § g)–h) pontja 2017. január 1-jén lép hatályba.]

197. A bizottság a törvényjavaslat 441. §-ának a következő módosítását javasolja:

441. § (1) [2015. április 1-jétől a biztosító és a viszontbiztosító kérelemmel élhet a Felügyelet felé a 237. § (1) bekezdés f)–g) pontjában és az (5) bekezdésében meghatározott engedélyezési eljárások lefolytatása céljából.

(2) A Felügyelet az (1) bekezdésben meghatározott engedélykérelmeket a 237. § (5) bekezdés és a biztosítók és a viszontbiztosítók szavatoló tőkéjéről és biztosítástechnikai tartalékairól szóló rendeletben meghatározott szabályok alapján bírálja el.

(3) 2015. április 1-jétől a Felügyelet ellátja

a) a 327–330. §-okkal összhangban a csoportfelügyelet szintjének és hatáskörének megállapítására;

b) a 350. §-sal összhangban a csoportfelügyeleti hatóság azonosítására;

c) a 351. §-sal összhangban a felügyeleti kollégium létrehozására

vonatkozó felügyeleti feladatokat.

(4) 2015. április 1-jétől a Felügyelet ellátja

a) a 334. § (9) bekezdésének megfelelően a részesedés levonására irányuló eljárással kapcsolatos teendőket;

b) a 333. § (1) bekezdésével összhangban a csoportszintű szavatolótőke-megfelelés számítási módszere kiválasztásának meghatározásával kapcsolatos teendőket;

c) a 335. § (5)–(12) bekezdéseivel és a 363. §-sal összhangban az egyenértékűség meghatározásával kapcsolatos teendőket;

d) a 343–344. §-ok alkalmazásának engedélyezésével kapcsolatos teendőket a biztosítókra és a viszontbiztosítókra a 334. §-sal összhangban;

e) a 365–366. §-okban meghatározott eljárásokat.]

(5)] 2016. január 1-jét követő négy éven keresztül a biztosító vagy viszontbiztosító Felügyelet felé fennálló, a 87. § (4) bekezdésében, valamint [268. § (1)] a 269. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott [információk benyújtásának és] adatszolgáltatási kötelezettsége teljesítésének határideje évenként két héttel csökken. 2016. június 30-án vagy azt követően, de 2016. december 31-ével lezárt pénzügyi évről 2017. január 1-jétől számított legfeljebb a 20. hét, 2019. június 30-án vagy azt követően, de 2019. december 31-ével lezárt pénzügyi évről 2020. január 1-jétől számított legfeljebb a 14. hét.

[(6)](2) 2016. január 1-jét követő négy éven keresztül a biztosító vagy viszontbiztosító [Felügyelet felé fennálló 87. § (4) bekezdésében, valamint 268. § (1) bekezdés c) pontjában] 108. §-ban meghatározott [információk benyújtásának és adatszolgáltatási] közzétételi kötelezettsége [negyedévenkénti] teljesítésének határideje évenként egy héttel csökken. 2016. január 1-jén vagy azután, de 2017. január 1-jét megelőzően záruló negyedévet követően legfeljebb a 8. hét, 2019. január 1-jén vagy azután, de 2020. január 1-jét megelőzően záruló negyedévet követően legfeljebb az 5. hét.

[(7)](3) Az [(5) és (6)](1)–(2) bekezdés alkalmazandó csoportszinten a részesedéssel rendelkező biztosítókra és viszontbiztosítókra, biztosítói holdingtársaságokra és vegyes

pénzügyi holdingtársaságokra a [254]357. § és a [256]359. § értelmében azzal, hogy az [(5) és (6)](1)–(2) bekezdés[ek]ben meghatározott határidők hat héttel hosszabbak.

[(8) Amennyiben 2014. május 23-án a székhely szerinti tagállamok a 2003/41/EK irányelv 4. cikkében említett rendelkezéseket alkalmazták, akkor ezek a tagállamok 2019. december 31-ig továbbra is alkalmazhatják azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyeket azzal a céllal fogadtak el, hogy megfeleljenek a 2002/83/EK irányelv 1–19. cikkének, 27–30. cikkének, 32–35. cikkének, valamint 37–67. cikkének, a 2002/83/EK irányelv alkalmazásának utolsó időpontjában hatályos változatában.]

198. A bizottság a törvényjavaslat 442. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Azokra a biztosítókra, amelyek:

a) az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alatt állnak

aa) 2019. január 1-jétől, vagy

ab) a Felügyelet által meghatározott, az aa) alpontban foglaltnál korábbi időponttól, ha a Felügyelet nem találja kielégítőnek a vállalkozás tevékenységének megszüntetése tekintetében elért Felügyelet által meghatározott előrehaladást,

b) az (1) bekezdés b) pontjának hatálya alatt állnak,

ba) 2021. január 1-jétől, vagy

bb) a Felügyelet által meghatározott, a ba) alpontban foglaltnál korábbi időponttól, ha a Felügyelet nem találja kielégítőnek a vállalkozás tevékenységének megszüntetése tekintetében elért Felügyelet által meghatározott előrehaladást

alkalmazandók az e törvényben meghatározott szabályok.

199. A bizottság a törvényjavaslat 442. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) A Felügyelet összeállítja az (1)–(2) bekezdésben meghatározott átmeneti intézkedésekkel érintett biztosítók listáját és azt továbbítják a többi tagállam **[illetékes]** felügyeleti hatóságának.

200. A bizottság a törvényjavaslat 443. §-ának a következő módosítását javasolja:

443. § (1) A (2)–(3) bekezdésben meghatározott kivétellel az e törvény hatálybalépését megelőzően a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény – 2015. december 31-én hatályos – 1. számú melléklet A) része szerint egyes ágazatokra és

kockázatokra megadott engedélyek ágazatok és kockázatok szerinti besorolása megfelel az **[jelen törvény]** 1. mellékletében meghatározott ágazatok és kockázatok szerinti besorolásnak.

(2) E törvény hatálybalépését megelőzően a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény – 2015. december 31-én hatályos – 1. számú melléklet A) rész[ének] 19. pontjában meghatározott „Temetési biztosítás” ágazatra kiadott engedély az **[jelen törvény]** 1. melléklet A) rész 16. pont *k)* alpontjában meghatározott „egyéb pénzügyi veszteségek” megnevezésű kockázatra megadott engedélynek felel meg.

(3) E törvény hatálybalépését megelőzően a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény – 2015. december 31-én hatályos – 1. számú melléklet A) rész[ének] 6. pont *[a)] b)* alpontjában meghatározott „tengeri járművekben bekövetkezett károk” megnevezésű kockázatra megadott engedély az **[jelen törvény]** 1. melléklet A) rész 6. pont *b)* és *c)* alpontjában meghatározott „tavi hajók” és „tengeri hajók” megnevezésű kockázatra együttesen megadott engedélynek felel meg.

(4) E törvény hatálybalépését megelőzően a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény – 2015. december 31-én hatályos – 2. számú melléklet I–III. pontjaiban meghatározott életbiztosítási ágazatokra kiadott engedély a **[jelen törvény]** 2. melléklet 1–3. pontjaiban meghatározott életbiztosítási ágazatokra megadott engedélyeknek felelnek meg.

(5) E törvény hatálybalépését megelőzően a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény – 2015. december 31-én hatályos – 2. számú melléklet IV. pontjában meghatározott „Egyéni és csoportos nyugdíjbiztosítás” megnevezésű ágazaton belül a „nyugdíjalapok kezelése” alágazatra kiadott engedély a **[jelen törvény]** 2. melléklet 5. pontjában meghatározott életbiztosítási ágazatra megadott engedélynek felel meg.

(6) E törvény hatálybalépését megelőzően a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény – 2015. december 31-én hatályos – 2. számú melléklet V. pontjában meghatározott „Társadalombiztosítási nyugdíjat kiegészítő járadékbiztosítás” megnevezésű ágazatra kiadott engedély a **[jelen törvény]** 2. melléklet 1. pontjában meghatározott életbiztosítási ágazatra megadott engedélynek felel meg.

(7) A Felügyelet hivatalból indított eljárás keretében az (1)–(6) bekezdésben meghatározott szabályok alapján, az e törvény hatálybalépése előtt kiadott, (1)–(6) bekezdés rendelkezéseivel érintett tevékenységi engedélyek vonatkozásában – 2016. **[január] június** 1-jéig – új tevékenységi engedélyt ad ki, egyidejűleg a korábban kiadott tevékenységi engedélyeket visszavonja.

(8) A (7) bekezdésben meghatározott új tevékenységi engedélyt a Felügyelet úgy bocsátja ki, hogy a korábban kiadott tevékenységi engedély (1)–(6) bekezdés[é]ben meghatározott rendelkezésekkel nem érintett részeit változatlan tartalommal fenntartja.

(9) A (7) bekezdésben meghatározott eljárást bizonyítás elrendelése nélkül folytatja le a Felügyelet.

(10) Az e §-ban meghatározott eljárás lefolytatásáért igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

201. A bizottság a törvényjavaslat 446. §-ának a következő módosítását javasolja:

446. § (1) **[Az e törvény hatálybalépésekor]** 2016. január 1-jén élet- és nem-életbiztosítási ág együttes művelésére vonatkozó engedéllyel rendelkező biztosító jogosult a két ág együttes művelését folytatni.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott biztosító az élet- és nem-életbiztosítási tevékenységét elkülönített módon úgy kell megszervezni, hogy az életbiztosítási tevékenység elkülönüljön a nem-életbiztosítási tevékenységtől.

(3) Az életbiztosítási szerződések és a nem-életbiztosítási szerződések vonatkozásában nem sérülhet[nek] az ügyfelek azon érdeke[i], hogy az életbiztosításból származó többlethozam az életbiztosítási szerződések javát szolgálja, úgy mintha az életbiztosító kizárólag életbiztosítási tevékenységet folytatna.

(4) A biztosítási ágak [(2))(1)–(3) bekezdésben előírt elkülönítésének módját a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter rendeletben állapítja meg.

(5) Az (1) bekezdésében meghatározott biztosító köteles – a 101–102. § és a biztosítók és a viszontbiztosítók [szavatoló tőkéjére] szavatolótőkéjére és biztosítástechnikai tartalékairól szóló kormányrendelet alapján – kiszámítani:

a) a minimális tőkeszükségletet az életbiztosítási vagy viszontbiztosítási tevékenységük tekintetében, úgy mintha az érintett vállalkozás csak ezt a tevékenységet végezné, a (9) bekezdésben említett elkülönített elszámolás alapulvételével (a továbbiakban: fiktív életági minimális tőkeszükséglet);

b) a minimális tőkeszükségletet a nem-életbiztosítási vagy viszontbiztosítási tevékenységük tekintetében, úgy mintha az érintett vállalkozás csak ezt a tevékenységet végezné, a (9) bekezdés[é]ben említett elkülönített elszámolás alapulvételével (a továbbiakban: fiktív nem-életági minimális tőkeszükséglet).

(6) Az (1) bekezdésben meghatározott biztosító egyenértékű összegű figyelembe vehető alapvető szavatolótőke-elemekkel fedezi

a) a fiktív életági minimális tőkeszükségletet az életbiztosítási tevékenység tekintetében;

b) a fiktív nem-életági minimális tőkeszükségletet a nem-életbiztosítási tevékenység tekintetében

oly módon, hogy egyik tevékenység tekintetében meghatározott minimális tőkeszükséglet fedezésére szolgáló szavatolótőke-elem nem szolgálhat a másik tevékenység tekintetében meghatározott minimális tőkeszükséglet fedezésére.

(7) Mindaddig, amíg a biztosító a (6) bekezdésben meghatározott kötelezettséget teljesíti, a szavatolótőke-szükséglete fedezésére felhasználhatja azokat a figyelembe vehető szavatolótőke-elemeket, amelyek így is rendelkezésre állnak az egyik vagy a másik tevékenységre, feltéve, ha ezt a Felügyeletnek bejelenti, megjelölve egyúttal a szavatolótőke-elem áthelyezésének mértékét és indokát.

(8) Ha valamelyik tevékenység tekintetében a figyelembe vehető alapvető szavatolótokelemek összege nem elegendő a (6) bekezdésben meghatározott minimális tőkeszükségletek fedezetére, a Felügyelet a 291. § (1) bekezdésében meghatározott intézkedéseket alkalmazhatja, továbbá engedélyezheti a 237. § (1) bekezdés 1) pontjában meghatározottakat, függetlenül attól, hogy a másik tevékenységre vonatkozóan mulasztás áll-e fenn.

(9) A biztosító a Felügyelet számára teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségének úgy tesz eleget, hogy az az életbiztosításra és a nem-életbiztosításra elkülönítve mutassa be az eredmények forrásait. Minden bevételt, különösen a díjakat, a viszontbiztosítási tevékenységet végzőktől kapott összegeket és a befektetési bevételt és ráfordítást, különösen a biztosítási ügymenettel kapcsolatos ráfordításokat, a biztosítástechnikai tartalékok növelését, a viszontbiztosítási díjakat és a biztosítási tevékenység tekintetében felmerülő működési költségeket eredet szerinti bontásban kell megadni. A két tevékenység közös tételeit a Felügyelet által elfogadott felosztási módszerrel kell kimutatni az elszámolásokban.

A biztosítók elszámolásaik alapján kimutatást készítenek, amelyben világosan meghatározzák a fiktív minimális tőkeszükségleteket fedező figyelembe vehető alapvető szavatolótokelemeket.

(10) A hatodik rész hatálya alá tartozó biztosító esetén a biztosító [**szavatoló tőkéje**] szavatolótokéje megfelel a 215–218. §-ban és a biztosítók és a viszontbiztosítók szavatolótokéjére és biztosítástechnikai tartalékairól szóló kormányrendeletben meghatározott szavatolótoke-követelményeknek.

202. A bizottság a törvényjavaslat 447. §-ának a következő módosítását javasolja:

447. § (1) Az e törvény [133]134. §-ában és – az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CLI. törvénnyel megállapított – az Ebktv. 30/A. §-ában foglalt rendelkezések 2007. december 21-ét követően, de 2012. december 21-ét megelőzően létrejött biztosítási szerződés vonatkozásában akkor alkalmazandók, ha a szerződés módosítása a biztosító és a szerződő olyan együttes, kifejezett hozzájárulását igényli, amely az egyének által egyedileg fizetendő biztosítási díj nagyságát vagy az őket megillető szolgáltatás összegét befolyásolja, és az adott módosításhoz szükséges utolsó nyilatkozat megtételére 2012. december 21-ét követően kerül sor.

(2) Az e törvény [133]134. §-ában és – az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CLI. törvénnyel megállapított – az Ebktv. 30/A. §-ában foglalt rendelkezéseket nem kell alkalmazni 2007. december 21-ét követően, de 2012. december 21-ét megelőzően létrejött biztosítási szerződések módosításának alábbi eseteiben:

a) a biztosítás kockázati terjedelmének megváltoztatása, így különösen a szerződés személyi vagy tárgyi hatályának újabb biztosítottra, vagy újabb biztosított vagyontárgyra való kiterjesztése, a szerződés új biztosítási kockázattal való bővítése, vagy a szerződés személyi vagy tárgyi hatályának egyes biztosítottak, biztosított vagyontárgyak, biztosítási kockázatok vonatkozásában való megszüntetése, illetve az ügyfél által kötelezően bejelentendő, bejelentett vagy közlendő, közölt változásból eredő módosítások eseteiben, ha a szerződés ilyen módosítással nem érintett része változatlan marad,

b) az életbiztosítási szerződés nemi hovatartozástól független befektetési díjrészének és szolgáltatási tartalmának módosítása az életbiztosítási szerződés kockázati biztosítási díjának

és az ehhez kapcsolódó szolgáltatásnak a módosítása nélkül, így különösen a befektetési egységekhez kötött életbiztosítási szerződések befektetési díjrészének vagy szolgáltatásának módosítása,

c) a szerződés biztosítási díjának és szolgáltatásának a szerződésben előre lefektetett módon történő, a nemi hovatartozástól független tényezőkön alapuló módosítása.

(3) Az e törvény [133]134. §-ában és – az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CLI. törvénnyel megállapított – az Ebktv. 30/A. §-ában foglalt rendelkezéseket nem kell alkalmazni a 2007. december 21-ét megelőzően létrejött biztosítási szerződések esetében.

203. A bizottság a törvényjavaslat 454. § a) pontjának a következő módosítását javasolja:

454. § A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény

a) 1. § (3) bekezdésében a „biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvényt” szövegrész helyébe a „biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi ... törvényt”,

szöveg lép.

204. A bizottság a törvényjavaslat 456. § (1)-(4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

456. § (1) A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény [(a továbbiakban: Bit.)] 163. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Nem jelenti az üzleti titok sérelmét a Felügyelet által az Európai Biztosítás[i]- és Foglalkoztatónyugdíj-hatóság felé történő adatszolgáltatás az európai felügyeleti hatóság (az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatónyugdíj-hatóság) létrehozásáról, valamint a 716/2009/EK határozat módosításáról és a 2009/79/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2010. november 24-i 1094/2010/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek megfelelően.”

(2) A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény [Bit.] 161. §-át követően a következő alcímmel, és 161/A-161/C. §-sal egészül ki:

„A veszélyközösség védelme céljából történő adatátadás

161/A. § (1) A biztosító (e § alkalmazásában: megkereső biztosító) – a veszélyközösség érdekeinek a megóvása érdekében – a jogszabályokban foglalt vagy a szerződésben vállalt kötelezettségének teljesítése során a szolgáltatások jogszabályoknak és szerződésnek megfelelő teljesítése, a biztosítási szerződésekkel kapcsolatos visszaélések megakadályozása céljából megkereséssel fordulhat más biztosítóhoz (e § alkalmazásában: megkeresett biztosító) az e biztosító által – a 155. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint, a biztosítási termék sajátosságainak a figyelembevételével – kezelt és a (3)–(6)

bekezdésben meghatározott adatok vonatkozásában, feltéve, ha a megkereső biztosító erre vonatkozó jogosultsága a biztosítási szerződésben rögzítésre került.

(2) A megkeresett biztosító a jogszabályoknak megfelelő megkeresés szerinti adatokat a megkeresésben meghatározott megfelelő határidőben, ennek hiányában a megkeresés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül köteles átadni a megkereső biztosítónak.

(3) A megkereső biztosító az 1. számú melléklet A) rész 1. és 2. pontjában, továbbá a 2. számú mellékletben meghatározott ágazatokhoz tartozó szerződés teljesítésével kapcsolatban az alábbi adatokat kérheti:

a) a szerződő, a biztosított, a kedvezményezett személy azonosító adatait;

b) a biztosított személy adatfelvételkori, a szerződéses kockázattal kapcsolatos egészségi állapotára vonatkozó adatokat;

c) az a) pontban meghatározott személyt érintő korábbi – az e bekezdésben meghatározott ágazathoz tartozó szerződéssel kapcsolatos – biztosítási eseményekre vonatkozó adatokat;

d) a megkeresett biztosítónál megkötött szerződés megkötésével kapcsolatban felmerült kockázat felméréséhez szükséges adatokat; és

e) a megkeresett biztosítónál megkötött szerződés alapján teljesítendő szolgáltatások jogalapjának vizsgálatához szükséges adatokat.

(4) A megkereső biztosító az 1. számú melléklet A) rész 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 14., 15., 16., 17. és 18. pontjában meghatározott ágazatokhoz tartozó szerződés teljesítésével kapcsolatban az alábbi adatokat kérheti:

a) a szerződő, a biztosított, a kedvezményezett és a károsult személy azonosító adatait;

b) a biztosított vagyontárgyak, követelések vagy vagyoni jogok beazonosításához szükséges adatokat;

c) az b) pontban meghatározott vagyontárgyakat, követeléseket vagy vagyoni jogokat érintően bekövetkezett biztosítási eseményekre vonatkozó adatokat;

d) a megkeresett biztosítónál megkötött szerződés megkötésével kapcsolatban felmerült kockázat felméréséhez szükséges adatokat; és

e) a megkeresett biztosítónál megkötött szerződés alapján teljesítendő szolgáltatások jogalapjának vizsgálatához szükséges adatokat.

(5) A megkereső biztosító az 1. számú melléklet A) rész 10., 11., 12., és 13. pontjában meghatározott ágazatokhoz tartozó szerződés teljesítésével kapcsolatban a károsult személy előzetes hozzájárulása esetén az alábbi adatokat kérheti:

a) a (4) bekezdés a)–e) pontjában meghatározott adatokat;

b) a személyi sérülés miatt kárigényt vagy személyiségi jogsérelem miatt sérelemdíj iránti igényt érvényesítő személy adatfelvételtől, a szerződéses kockázattal kapcsolatos egészségi állapotára vonatkozó adatokat; és

c) a károsodott vagyontárgy vagy a személyi sérülés miatt kárigényt, vagy személyiségi jogsérelem miatt sérelemdíj iránti igényt érvényesítő személyt érintő korábbi – az e bekezdésben meghatározott ágazathoz tartozó szerződéssel kapcsolatos – biztosítási eseményekre vonatkozó adatokat.

(6) A megkereső biztosító az 1. számú melléklet A) rész 3. és 10. pontjában meghatározott ágazatokhoz tartozó szerződés teljesítésével kapcsolatosan a jármű járműazonosító adatai (rendszáma, alvázszáma) alapján – az 1. számú melléklet A) rész 10. pontjában meghatározott ágazathoz tartozó károk esetén a károsult előzetes hozzájárulása nélkül is – jogosult az alábbi adatokat kérni:

a) az adott járművet érintően bekövetkezett biztosítási eseményekre vonatkozó adatokat, így különösen a káresemény időpontjára, jogalapjára, a jármű sérüléseire és az azokkal kapcsolatos károk megtérítésére vonatkozó adatokat, ideértve a megkereső biztosító által megjelölt gépjárműben bekövetkezett, de nem gépjármű által okozott károk adatait is,

b) az adott járművet érintően a biztosító által elvégzett kárfelvétel tényeire, a kár összegére vonatkozó információkat.

(7) Az (1) bekezdésben meghatározott megkeresésnek tartalmaznia kell az ott meghatározott személy, vagyontárgy vagy vagyoni jog azonosításához szükséges adatokat, a kért adatok fajtáját, valamint az adatkérés céljának megjelölését. A megkeresés és annak teljesítése nem minősül a biztosítási titok megsértésének. A megkereső biztosító felelős az (1) bekezdésben meghatározott megkeresési jogosultság tényének fennállásáért.

(8) A megkereső biztosító a megkeresés eredményeként tudomására jutott adatot a kézhezvételt követő kilencven napig kezelheti.

(9) Ha a megkeresés eredményeként a megkereső biztosító tudomására jutott adat e biztosító jogos érdekeinek az érvényesítéséhez szükséges, az adatkezelés (8) bekezdésben meghatározott időtartama meghosszabbodik az igény érvényesítésével kapcsolatban indult eljárás befejezéséig.

(10) Ha a megkeresés eredményeként a megkereső biztosító tudomására jutott adat e biztosító jogos érdekeinek az érvényesítéséhez szükséges, és az igény érvényesítésével kapcsolatban az eljárás megindítására az adat megismerését követő egy évig nem kerül sor, az adat a megismerést követő egy évig kezelhető.

(11) A megkereső biztosító az (1) bekezdésben meghatározott megkeresés és a megkeresés teljesítésének tényéről, továbbá az abban szereplő adatok köréről a megkereséssel érintett ügyfelet a biztosítási időszak alatt legalább egyszer értesíti.

(12) Ha az ügyfél az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényben szabályozott módon az adatairól tájékoztatást kér és a megkereső biztosító – a (8)–(10) bekezdésben meghatározottakra tekintettel – már nem kezeli a kérelemmel érintett adatokat, akkor ennek a tényéről kell tájékoztatni a kérelmezőt.

(13) A megkereső biztosító a megkeresés eredményeként kapott adatokat biztosított érdekre nem vonatkozó, tudomására jutott, illetve általa kezelt egyéb adatokkal az (1) bekezdésben meghatározottól eltérő célból nem kapcsolhatja össze.

(14) A megkeresésben megjelölt adatok teljesítésének a helyességéért és pontosságáért a megkeresett biztosító a felelős.

161/B. § (1) A biztosítók – az 1. számú melléklet A) rész 3., 4., 5. és 6. pontjában meghatározott ágazatokhoz tartozó szerződésekkel kapcsolatban – a biztosítási szerződés vonatkozásában – a veszélyközösség érdekeinek a megóvása érdekében – a szolgáltatások jogszabályoknak és szerződésnek megfelelő teljesítése, a biztosítási szerződésekkel kapcsolatos visszaélések kiszűrése céljából közös adatbázist (a továbbiakban: Adatbázis) hozhatnak létre, amely tartalmazza

a) a szerződő személy azonosító adatait;

b) a biztosított vagyontárgy azonosító adatait;

c) az a) és b) pontokban meghatározott szerződőt vagy vagyontárgyat érintő korábbi biztosítási eseményekre vonatkozó adatokat; és

d) a biztosító megnevezését és a biztosítást igazoló okirat számát.

(2) A biztosító az (1) bekezdésben meghatározott adatokat az adat keletkezését követő harminc napon belül továbbítja az Adatbázisba.

(3) A biztosító – a veszélyközösség érdekeinek a megóvása érdekében – a jogszabályokban foglalt vagy a szerződésben vállalt kötelezettségének teljesítése során a szolgáltatások jogszabályoknak és szerződésnek megfelelő teljesítése és a visszaélések megakadályozása céljából az Adatbázisból adatot igényelhet.

(4) Az Adatbázis kezelője a jogszabályoknak megfelelő igénylés szerinti adatokat nyolc napon belül köteles átadni az igénylő biztosítónak.

(5) Nem áll fenn a biztosító titoktartási kötelezettsége az Adatbázis irányában, az Adatbázisba való adatátadás vonatkozásában, továbbá az Adatbázis kezelőjét terhelő biztosítási titok megtartására vonatkozó kötelezettsége a biztosító vonatkozásában, amely a jogszabálynak megfelelő igényléssel fordul hozzá.

(6) Az Adatbázis kezelőjének az Adatbázisban kezelt adatokra vonatkozó titoktartási kötelezettségére, továbbá a kezelt adatokra vonatkozó igénylések teljesítésére nézve a biztosítási titokra vonatkozó szabályok megfelelően alkalmazandóak.

(7) Az Adatbázis kezelője – amennyiben a megkeresés érdemi megválaszolása a kért adatok hiányában nem lehetséges – a hozzá intézett, a 157. § (1) bekezdés b), f), q) és r) pontjában, illetve a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő igényléseket köteles továbbítani a megkereséssel érintett biztosítási ágazatok művelésére tevékenységi engedéllyel rendelkező biztosítók számára. Az Adatbázis kezelője az igénylés továbbításáról az igénylőt egyidejűleg köteles tájékoztatni.

(8) Az igénylő biztosító az igénylés eredményeként kapott adatokat a biztosítandó vagy biztosított érdekre nem vonatkozó, tudomására jutott, illetve általa kezelt egyéb adatokkal a (3) bekezdésben meghatározottól eltérő célból nem kapcsolhatja össze.

(9) Az Adatbázisban továbbított adatok helyességéért és pontosságáért az azt továbbító biztosító felelős.

(10) Az (1) bekezdésben meghatározott adatok a (11) bekezdésben meghatározott kivétellel a nyilvántartásba vételt követő öt évig kezelhetők.

(11) Biztosítási szerződés létrejötte esetén az (1) bekezdésben meghatározott adatok a szerződés fennállása alatt, a szerződésből származó igények elévüléséig kezelhetők az (1) bekezdésben meghatározott nyilvántartásban. A szerződés megszűnésének és a szerződésből származó igények elévülésének tényéről a biztosító tájékoztatja az Adatbázis kezelőjét.

(12) Az Adatbázisból adatot igénylő biztosító az adatigénylés eredményeként tudomására jutott adatot a kézhezvételt követő kilencven napig kezelheti.

(13) Ha az igénylés eredményeként az igénylő biztosító tudomására jutott adat e biztosító jogos érdekeinek az érvényesítéséhez szükséges, az adatkezelés (12) bekezdésben meghatározott időtartama meghosszabbodik az igény érvényesítésével kapcsolatban indult eljárás jogerős befejezéséig.

(14) Ha az igénylés eredményeként az igénylő biztosító tudomására jutott adat e biztosító jogos érdekeinek az érvényesítéséhez szükséges és az igény érvényesítésével kapcsolatban az eljárás megindítására az adat megismerését követő egy évig nem kerül sor, az adat a megismerést követő egy évig kezelhető.

(15) Az Adatbázisból adatot igénylő biztosító az adatigénylés eredményeként tudomására jutott adatot csak az (1) bekezdésben meghatározott célból kezelheti.

(16) Az igénylő biztosító a (3) bekezdésben meghatározott igénylésről, az abban szereplő adatokról, továbbá az igénylés teljesítéséről az ügyfelet a biztosítási időszak alatt legalább egyszer értesíti, továbbá az ügyfél kérelmére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényben szabályozott módon tájékoztatja.

161/C. § (1) A 161/B. § (1) bekezdésében meghatározott Adatbázist a biztosítók abban az esetben hozhatják létre, ha a 161/B. § (1) bekezdésében meghatározott biztosítási ágazatokat művelő biztosítók megállapodást megelőző piaci részesedés szerint számított kétharmada megállapodik az adatbázis létrehozásáról, a működésében történő részvétel feltételeiről és az Adatbázis fenntartásával kapcsolatos költségek fedezetéről.

(2) Az adatbázis létrehozásának további feltétele, hogy az Adatbázisba adatot szolgáltató biztosítók az Adatbázisba továbbított adatok továbbításának és lekérdezésének lehetőségét az érintett szerződések feltételeiben meghatározzák.”

[– az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló 2013. évi LXXXVI. törvény 35. §-ával beiktatott – 161/A. §-a a következő eltérő szöveggel lép hatályba:

„161/A. § (1) A biztosító (e § alkalmazásában: megkereső biztosító) – a veszélyközösség érdekeinek a megóvása érdekében – a jogszabályokban foglalt vagy a szerződésben vállalt kötelezettségének teljesítése során a szolgáltatások jogszabályoknak és szerződésnek megfelelő teljesítése, a biztosítási szerződésekkel kapcsolatos visszaélések megakadályozása céljából megkereséssel fordulhat más biztosítóhoz (e § alkalmazásában: megkeresett biztosító) az e biztosító által – a 155. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint, a biztosítási termék sajátosságainak a figyelembevételével – kezelt és a (3)–(5) bekezdésben meghatározott adatok vonatkozásában, feltéve, ha a megkereső biztosító erre vonatkozó jogosultsága a biztosítási szerződésben rögzítésre került.

(2) A megkeresett biztosító a jogszabályoknak megfelelő megkeresés szerinti adatokat a megkeresésben meghatározott megfelelő határidőben, ennek hiányában a megkeresés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül köteles átadni a megkereső biztosítónak.

(3) A megkereső biztosító az 1. számú melléklet A) rész 1. és 2. pontjában, továbbá a 2. számú mellékletben meghatározott ágazatokhoz tartozó szerződés teljesítésével kapcsolatban az alábbi adatokat kérheti:

a) a szerződő, a biztosított, a kedvezményezett személy azonosító adatait;

b) a biztosított személy adatfelvételkori, a szerződéses kockázattal kapcsolatos egészségi állapotára vonatkozó adatokat;

c) az a) pontban meghatározott személyt érintő korábbi – az e bekezdésben meghatározott ágazathoz tartozó szerződéssel kapcsolatos – biztosítási eseményekre vonatkozó adatokat;

d) a megkeresett biztosítónál megkötött szerződés megkötésével kapcsolatban felmerült kockázat felméréséhez szükséges adatokat; és

e) a megkeresett biztosítónál megkötött szerződés alapján teljesítendő szolgáltatások jogalapjának vizsgálatához szükséges adatokat.

(4) A megkereső biztosító az 1. számú melléklet A) rész 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 14., 15., 16., 17. és 18. pontjában meghatározott ágazatokhoz tartozó szerződés teljesítésével kapcsolatban az alábbi adatokat kérheti:

a) a szerződő, a biztosított, a kedvezményezett és a károsult személy azonosító adatait;

b) a biztosított vagyontárgyak, követelések vagy vagyoni jogok beazonosításához szükséges adatokat;

c) az b) pontban meghatározott vagyontárgyakat, követeléseket vagy vagyoni jogokat érintően bekövetkezett biztosítási eseményekre vonatkozó adatokat;

d) a megkeresett biztosítónál megkötött szerződés megkötésével kapcsolatban felmerült kockázat felméréséhez szükséges adatokat; és

e) a megkeresett biztosítónál megkötött szerződés alapján teljesítendő szolgáltatások jogalapjának vizsgálatához szükséges adatokat.

(5) A megkereső biztosító az 1. számú melléklet A) rész 10., 11., 12., és 13. pontjában meghatározott ágazatokhoz tartozó szerződés teljesítésével kapcsolatban a károsult személy előzetes hozzájárulása esetén az alábbi adatokat kérheti:

a) a (4) bekezdés a)–e) pontjában meghatározott adatokat;

b) a személyi sérülés miatt kárigényt vagy személyiségi jogsérelem miatt sérelemdíj iránti igényt érvényesítő személy adatfelvételtől, a szerződéses kockázattal kapcsolatos egészségi állapotára vonatkozó adatokat; és

c) a károsodott vagyontárgyat vagy a személyi sérülés miatt kárigényt, vagy személyiségi jogsérelem miatt sérelemdíj iránti igényt érvényesítő személyt érintő korábbi – az e bekezdésben meghatározott ágazathoz tartozó szerződéssel kapcsolatos – biztosítási eseményekre vonatkozó adatokat.

(6) A megkereső biztosító az 1. számú melléklet A) rész 3. és 10. pontjában meghatározott ágazatokhoz tartozó szerződés teljesítésével kapcsolatosan a jármű járműazonosító adatai (rendszáma, alvázszáma) alapján – a 10. pontban meghatározott károk esetén a károsult előzetes hozzájárulása nélkül is – jogosult az alábbi adatokat kérni:

a) az adott járművet érintően bekövetkezett biztosítási eseményekre vonatkozó adatokat, így különösen a káresemény időpontjára, jogalapjára, a jármű sérüléseire és az azokkal kapcsolatos károk megtérítésére vonatkozó adatokat, ideértve a megkereső biztosító által megjelölt gépjárműben bekövetkezett, de nem gépjármű által okozott károk adatait is,

b) az adott járművet érintően a biztosító által elvégzett kárfelvétel tényeire, a kár összegére vonatkozó információkat.

(7) Az (1) bekezdésben meghatározott megkeresésnek tartalmaznia kell az ott meghatározott személy, vagyontárgy vagy vagyoni jog azonosításához szükséges adatokat, a kért adatok fajtáját, valamint az adatkérés céljának megjelölését. A megkeresés és annak teljesítése nem minősül a biztosítási titok megsértésének. A megkereső biztosító felelős az (1) bekezdésben meghatározott megkeresési jogosultság tényének fennállásáért.

(8) A megkereső biztosító a megkeresés eredményeként tudomására jutott adatot a kézhezvételt követő kilencven napig kezelheti.

(9) Ha a megkeresés eredményeként a megkereső biztosító tudomására jutott adat e biztosító jogos érdekeinek az érvényesítéséhez szükséges, az adatkezelés (8) bekezdésben meghatározott időtartama meghosszabbodik az igény érvényesítésével kapcsolatban indult eljárás befejezéséig.

(10) Ha a megkeresés eredményeként a megkereső biztosító tudomására jutott adat e biztosító jogos érdekeinek az érvényesítéséhez szükséges, és az igény érvényesítésével kapcsolatban az eljárás megindítására az adat megismerését követő egy évig nem kerül sor, az adat a megismerést követő egy évig kezelhető.

(11) A megkereső biztosító az (1) bekezdésben meghatározott megkeresés és a megkeresés teljesítésének tényéről, továbbá az abban szereplő adatok köréről a megkereséssel érintett ügyfelet a biztosítási időszak alatt legalább egyszer értesíti.

(12) Ha az ügyfél az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényben meghatározott módon az adatairól tájékoztatást kér és a megkereső biztosító – a (8)–(10) bekezdésben meghatározottakra tekintettel – már nem kezeli a kérelemmel érintett adatokat, akkor ennek a tényéről kell tájékoztatni a kérelmezőt.

(13) A megkereső biztosító a megkeresés eredményeként kapott adatokat biztosított érdekre nem vonatkozó, tudomására jutott, illetve általa kezelt egyéb adatokkal az (1) bekezdésben meghatározottól eltérő célból nem kapcsolhatja össze.

(14) A megkeresésben megjelölt adatok teljesítésének a helyességéért és pontosságáért a megkeresett biztosító a felelős.”]

(3) A [Bit.] biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény a következő 226/E. §-sal egészül ki:

„226/E. § (1) A biztosító felszámolása esetén azok a hitelezők, amelyeknek a biztosítási szerződésből eredő követelését a biztosító viszontbiztosította, az adott viszontbiztosítási szerződés vagy szerződések vonatkozásában megszerzik a felszámolás alatt álló biztosító viszontbiztosítóval szembeni jogait a felszámoló által elismert hitelezői igényük erejéig.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott hitelező jogszerzése a hitelezői igénye elismert követelésként történő visszaigazolásával következik be, ezt követően a viszontbiztosítóval szembeni jogok az (1) bekezdésben meghatározott hitelezőt és a biztosítót egyetemlegesen illetik meg.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott hitelező a felszámoló által elismert hitelezői igénye erejéig – a viszontbiztosítási szerződés erre vonatkozó kikötésétől függetlenül – saját lakóhelye (székhelye) szerinti tagállamban is pert indíthat a viszontbiztosítóval szemben.

(4) Ha a felszámolás alatt álló biztosító felszámolója kéri, az (1) bekezdésben meghatározott hitelező a biztosító igényét is köteles érvényesíteni a viszontbiztosítóval szemben, az igény érvényesítését azonban az ezzel kapcsolatos költségek felszámoló általi megelőlegezésétől teheti függővé.

(5) A per eredményeként befolyt összegből először az (1) bekezdésben meghatározott – a viszontbiztosítóval szemben az adott pert megindító – hitelező igényét kell kielégíteni.

(6) Ha a viszontbiztosítási szerződés alapján a viszontbiztosító teljesít, a felszámolás alatt álló biztosítóhoz befolyó összegek külön kezelendők és azok kizárólag az adott

viszontbiztosítással fedezett biztosítási szerződések alapján fennálló kötelezettségek teljesítésére használhatók fel.”

(4) A [Bit.] biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény a következő 231/G. §-sal egészül ki:

„231/G. § Az e törvénynek – a [biztosítókról és a] biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi ... törvény által megállapított – 226/E. §-át a már folyamatban lévő felszámolási eljárásokra is alkalmazni kell.”

205. A bizottság a törvényjavaslat 456. §-át új (5)-(8) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(5) A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény a következő 231/H–231/J. §-sal egészül ki:

„231/H. § (1) A Felügyelet 2015. április 1-jétől ellátja

a) a teljes vagy részleges belső modell alkalmazásához,

b) a standard modellen belül a biztosító specifikus elemek alkalmazásához,

c) a kiegészítő szavatolótóke meghatározásához,

d) a Bizottságnak a Szolvencia 2 irányelv 97. cikk (1) bekezdésében meghatározott tárgykörben kiadott rendeletében a szavatolótóke-elemek szintekre való besorolása céljából meghatározott felsorolásban nem szereplő szavatolótóke-elem értékeléséhez és besorolásához

szükséges engedélyezési eljárásokkal kapcsolatos feladatokat.

(2) A teljes vagy részleges belső modell alkalmazására vonatkozó kérelem elbírálására az ügyintézési határidő hat hónap.

(3) A Felügyelet az (1) bekezdésben meghatározott engedélyezési eljárások lefolytatása során a biztosítók és a viszontbiztosítók szavatolótókéjéről és biztosítástechnikai tartálékairól szóló kormányrendeletben meghatározott szabályok alapján, a Bizottságnak a Szolvencia 2 irányelv 86. cikk (1) bekezdés a)–d) pontjában és az f)–i) pontjában, a 99. cikkében, a 111. cikk (1) bekezdés a)–q) pontjában és a 127. cikkében meghatározott tárgykörben kiadott rendeletében megállapított szabályokkal együtt alkalmazva jár el.

231/I. § (1) A Felügyelet 2015. április 1-jétől ellátja a különleges célú gazdasági egység létrehozásához szükséges engedélyezési eljárásokkal kapcsolatos feladatokat.

(2) A Felügyelet az (1) bekezdésben meghatározott engedélyezési eljárások lefolytatása során – a Bizottságnak a Szolvencia 2 irányelv 211. cikk (2) bekezdés a)–g) pontjában meghatározott tárgykörben kiadott rendeletében megállapított szabályokkal együtt alkalmazva – a különleges célú gazdasági egységek létrehozásáról és működéséről szóló kormányrendeletben meghatározott szabályok alapján jár el.

(3) E § alkalmazásában különleges célú gazdasági egység: olyan biztosítónak vagy viszontbiztosítónak nem minősülő vállalkozás, amely jogosult átvállalni a kockázatot a biztosítóktól és viszontbiztosítóktól, és amely teljes mértékben viseli a kockázat költségterheit egy hitelviszonyt megtestesítő értékpapír kibocsátásból származó bevételből vagy valamilyen más finanszírozási mechanizmus által.

231/J. § (1) A Felügyelet 2015. április 1-jétől ellátja

a) a csoportfelügyelet szintjének és hatáskörének megállapítására,

b) a csoportfelügyeleti hatóság azonosítására,

c) a felügyeleti kollégium létrehozására

vonatkozó felügyeleti feladatokat.

(2) A Felügyelet 2015. április 1-jétől ellátja

a) a részesedés levonására irányuló eljárással,

b) a csoportszintű szavatolótőke-megfelelés számítási módszere kiválasztásának meghatározásához kapcsolódó eljárásokkal;

c) az egyenértékűség meghatározásához kapcsolódó eljárásokkal;

d) a biztosító vagy viszontbiztosító leányvállalataival kapcsolatosan

da) a szavatolótőke -szükséglet meghatározásával és a

db) a szavatolótőke és a minimális tőkeszükséglet nem teljesítésével, összefüggő engedélyezési eljárásokkal,

e) az Európai Uniót kívül székhellyel rendelkező anyavállalatokkal kapcsolatos egyenértékűség hiányával és az ilyen anyavállalatokkal kapcsolatos szintekkel összefüggő eljárásokkal

kapcsolatos feladatokat.

(3) Az (1)–(2) bekezdésben meghatározott felügyeleti feladatok és eljárások során a Felügyelet a csoportfelügyelettel kapcsolatos átmeneti felügyeleti feladatokról szóló kormányrendeletben meghatározott szabályok alapján jár el.”

(6) A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 234. §-a a következő c) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„c) a biztosítók és a viszontbiztosítók szavatolótőkéjére és biztosítástechnikai tartálékaira vonatkozó részletes szabályokat.”

(rendeletben állapítsa meg.)

(7) A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 234. §-a a következő e)–f) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„e) a különleges célú gazdasági egységek létrehozására és működésére vonatkozó részletes szabályokat,

f) a 231/J. §-ban meghatározott, a csoportfelügyelettel kapcsolatos átmeneti felügyeleti feladatokra vonatkozó részletes szabályokat”

(rendeletben állapítsa meg.)

(8) A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 12. számú melléklete a következő 38. ponttal egészül ki:

(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)

„38. a biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról (Szolvencia II) szóló 2009. november 25-i 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv,”

206. A bizottság a törvényjavaslat 457. és 458. §-ának a következő módosítását javasolja:

457. § Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 64/C. § (1) bekezdésében a „biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 231/B. §-ában” szövegrész helyébe a „biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi ... törvény [439]447. §-ában” szöveg lép.

458. § A távértékesítés keretében kötött pénzügyi ágazati szolgáltatási szerződésekről szóló 2005. évi XXV. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában az „a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: Bit.)” szövegrész helyébe az „[a **biztosítókról és**] a biztosítási tevékenységről szóló törvény” szöveg lép.

207. A bizottság a törvényjavaslat 459. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

459. § (1) A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 1. § (4) bekezdés b)–d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Nem tartozik e törvény hatálya alá]

„b) [a biztosítókról és] a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi ... törvényben (a továbbiakban: Bit.) meghatározott ügynök és kiegészítő biztosításközvetítői tevékenységet folytató személy;

c) a Bit.-ben meghatározott többes ügynök és alkusz a Bit. 1. melléklet A[.] része szerinti nem-életbiztosítási ágba tartozó szerződésekkel kapcsolatos tevékenysége során;

d) a biztosító, amennyiben kizárólag a Bit. 1. melléklet A[.] része szerinti nem-életbiztosítási ágba tartozó tevékenység végzésére rendelkezik engedéllyel, továbbá a Bit. 1. melléklet A[.] része szerinti nem-életbiztosítási ágba tartozó és a 2. melléklete szerinti életbiztosítási ágba tartozó tevékenység egyidejű végzésére engedéllyel rendelkező biztosító a nem-életbiztosítási tevékenysége tekintetében;”

208. A bizottság a törvényjavaslat 461. § (1) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:

461. § (1) A [kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (a továbbiakban:]Gfvt.[])] 3. § 31. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

209. A bizottság a törvényjavaslat 461. § (6) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

(6) A Gfvt.

a) 3. § 3. pontjában a „biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvényben” szövegrész helyébe a „biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi ... törvényben”,

szöveg lép.

210. A bizottság a törvényjavaslat 461. § (6) bekezdés h) és l) pontjának a következő módosítását javasolja:

(6) A Gfvt.

h) 56/B. § (7) bekezdésében a „Bit. 86. § (1) bekezdés b) pontjában, a Bit. 87. § (1) bekezdés c) pontjában, a Bit. 88. § (1) bekezdés c) pontjában és a Bit. 89. § (2) bekezdés b) pontjában” szövegrész helyébe a „Bit. 57. § (1) bekezdés b) pontjában, [a Bit.] 59. § (1) bekezdés c) pontjában, [a Bit.] 61. § (1) bekezdés c) pontjában és [a Bit.] 63. § (2) bekezdés b) pontjában”,

...

l) 56/L. §[-ában] (1) bekezdésében a „Bit. 134. §-ában foglalt csoportosítás” szövegrész helyébe a „Bit. 6. mellékletében meghatározott csoportosítás”,

szöveg lép.

211. A bizottság a törvényjavaslat 462. § a) pontjának a következő módosítását javasolja:

462. § A biztosítási adóról szóló 2012. évi CII. törvény

a) 1. § 1. pontjában a „biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény” szövegrész helyébe a „biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi ... törvény”,

szöveg lép.

212. A bizottság a törvényjavaslat 463. §-ának a következő módosítását javasolja:

463. § (1) Az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló 2013. évi XXXVII. törvény 4. § (5) bekezdés 1. pont b) alpontjában a „biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 167/C. §-a szerinti” szövegrész helyébe a „biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi ... törvény [147]148. §-a szerinti” szöveg lép.

(2) A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény 1. számú melléklet 4. pontjában a „2003. évi LX. törvény a biztosítókról és biztosítási tevékenységről” szövegrész helyébe a „[biztosítókról és] a biztosítási tevékenységről szóló törvény” szöveg lép.

213. A bizottság a törvényjavaslat 464. §-ának a következő módosítását javasolja:

464. § Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény 62. § j) pontjában a „biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény Nyolcadik rész III. fejezetében” szövegrész helyébe a „biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi ... törvény [XIV]XXV. fejezetében” szöveg lép.

214. A bizottság a törvényjavaslat 465. §-ának a következő módosítását javasolja:

465. § (1) A [hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.)] a következő 204/A. §-sal egészül ki:

„204/A. § (1) A Felügyelet a közvetítői hatósági képzéssel és vizsgáztatással kapcsolatban nyilvántartást vezet a képző és vizsgáztató szervekről, a hatósági vizsgára jelentkező személyekről, a képző szerv által aláíró személyként megjelölt, a képzési igazolás kiállítására és aláírására feljogosított személyekről (a továbbiakban: aláíró személy), az oktatóról és a Felügyelet által kijelölt, a hatósági vizsga jogszabályban foglalt feltételeknek megfelelő lebonyolítását felügyelő személyekről.

(2) A közvetítői tevékenység gyakorlását lehetővé tevő közvetítői hatósági vizsgának és az ahhoz szükséges képzésnek a [külön jogszabályban] pénzügyi szolgáltatás közvetítői hatósági képzés követelményrendszeréről és a hatósági vizsgáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő képzés és vizsga fogadható el.

(3) A képző és vizsgáztató szervekről vezetett nyilvántartás tartalmazza:

- a) a szerv megnevezését, székhelyét, levelezési címét,
- b) a hatósági képzés helyszínének, a hatósági vizsga helyszínének címét,
- c) a nyilvántartási számot,
- d) az intézményi kódot,
- e) a nyilvántartásba vételről szóló döntés ügyiratszámát,
- f) az aláíró személy nevét és személyi kódját, és
- g) a nyilvántartásba vétel időpontját.

(4) A Felügyelet a nyilvántartásba vételről szóló döntésben a képző és vizsgáztató szerv részére nyilvántartási számot és intézményi kódot állapít meg.

(5) Ha a Felügyelet a szerv nyilvántartásból történő törléséről döntést hozott, a (3) bekezdésben foglalt adatok mellett, a törlés időpontját, a törlésről szóló döntés ügyiratszámát, a döntés tényét, okát és a döntés jogerőre emelkedésének időpontját is nyilvántartja.

(6) A Felügyelet a hatósági képzés és vizsgáztatás hatósági ellenőrzésével, továbbá a hatósági képzésre történő jelentkezés lebonyolításával és a sikeres vizsgákat igazoló hatósági tanúsítvány kiadásával, pótlásával kapcsolatos feladatai ellátása érdekében nyilvántartást vezet

- a) az aláíró személyekről;
- b) az oktatóról;
- c) a hatósági vizsgára jelentkező személyekről; és

d) a Felügyelet által kijelölt, a hatósági vizsga jogszabályban foglalt feltételeknek megfelelő lebonyolítását felügyelő személyekről (a továbbiakban: vizsgabiztos).

(7) A Felügyelet által vezetett nyilvántartás tartalmazza a (6) bekezdésben meghatározott személyek vonatkozásában:

- a) a nevét és születési nevét;
- b) az anyja nevét;
- c) a születési helyét és idejét;
- d) a lakcímét;
- e) a személyi kódját; és

f) vizsgabiztos esetén a nyilvántartási számát, a kijelölés visszavonásának a tényét és időpontját.

(8) A Felügyelet a nyilvántartásba vételről szóló döntésben az (1) bekezdésben meghatározott személyek számára személyi kódot állapít meg.

(9) Az e §-ban meghatározott nyilvántartással érintett személyes adatok tekintetében az adatkezelő a Felügyelet.

(10) A hatósági képzés és vizsgáztatás során a Felügyelet jogosult ellenőrizni a hatósági képzést és vizsgáztatást végző, a hatósági képzésben és vizsgáztatásban részt vevő szervezeteket és személyeket.”

(2) A Hpt. 7. § (3) bekezdés b) pontjában a „biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvényben (a továbbiakban: Bit.)” szövegrész helyébe a „**[biztosítókról és a]** biztosítási tevékenységről szóló törvényben” szöveg lép.

215. A bizottság a törvényjavaslat 466. §-ának a következő módosítását javasolja:

466. § (1) Hatályát veszti:

a) a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény,

b) a viszontbiztosítókról szóló 2007. évi CLIX. törvény.

(2) Hatályát veszti

a) az **[Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény]** Öpt.1. § (3) bekezdésében a „biztosítókról és a” szövegrész, továbbá a „2003. évi LX.” szövegrész,

b) a magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény 2. § (3) bekezdésében a „biztosítókról és a” szövegrész, továbbá a „2003. évi LX.” szövegrész,

c) a Tpt. 1. számú melléklet 3. pontjában a „biztosítókról és a” szövegrész, továbbá a „2003. évi LX.” szövegrész,

d) a Bszt. 1. melléklet 3. pontjában a „biztosítókról és a” szövegrész, továbbá a „2003. évi LX.” szövegrész,

e) a központi hitelinformációs rendszerről szóló 2011. évi CXXII. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában az „a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 3. § (1) bekezdés 29. pontja és 5. § (6) bekezdés d) pontja szerinti jelzaloghitelezést és” szövegrész.”

(3) Hatályát veszti a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény

a) 91/Q. §-a, az azt megelőző „Saját kockázat- és szavatolótőke-értékelési rendszer” alcím címe és a Harmadik rész VI. Fejezete,

b) 231/D. § (2) bekezdésében az „– e rendelkezés hatálybalépését megelőzően –” szövegrész.

216. A bizottság a törvényjavaslatot új 467. §-sal kiegészíteni javasolja:

467. § Nem lép hatályba az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló 2013. évi LXXXVI. törvény 35. §-a.

217. A bizottság a törvényjavaslat 4. melléklet A) rész 13. pontjának a következő módosítását javasolja:

A) biztosítási szerződésre vonatkozó írásos tájékoztatásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

13. azon szervezetek felsorolását, amelyeknek a biztosító az ügyfelek adatait, a [Bit.] 134–142. §, a 146–151. § rendelkezései alapján továbbíthatja;

218. A bizottság a törvényjavaslat 4. melléklet B) rész 2. pontjának a következő módosítását javasolja:

B) Az életbiztosítási termékismertető minimális tartalma:

2. Annak bemutatása a 3. pontban meghatározott módon, hogy a megkötni javasolt életbiztosítás tartama alatt – [I]1. és [II]2. életbiztosítási ágazatba tartozó biztosítás esetében a tartam végéig, illetve határozatlan tartamú biztosítás esetén legalább 20 évig, [III]3. életbiztosítási ágazatba tartozó biztosítás esetén a tartam végéig, de legfeljebb 5 évig, feltéve, hogy a biztosítási szerződés a visszavásárlást, illetve a díjmentes leszállítást lehetővé teszi – minden évre nézve a biztosítási év első napján mekkora az adott biztosítási szerződésre:

a) a visszavásárlási érték,

b) a díjmentes leszállítás értéke.

219. A bizottság a törvényjavaslat 4. melléklet B) rész 3. pont 3.6. alpontjának a következő módosítását javasolja:

B) Az életbiztosítási termékismertető minimális tartalma:

3. A visszavásárlási, illetve a díjmentes leszállítási érték meghatározásánál az alábbiak szerint kell eljárni:

3.6. Technikai kamatlábbal nem rendelkező, az [I]1. és [II]2. életbiztosítási ágazatba tartozó biztosítások esetén – értelemszerű módosításokkal – a 3.5. pontban foglaltaknak megfelelően kell eljárni.

220. A bizottság a törvényjavaslat 9. mellékletének a következő módosítását javasolja:

9. melléklet a 2014. évi . törvényhez

1. Ügynöki tevékenységet az a természetes személy végezhet, aki rendelkezik

- a) biztosításközvetítő szakképesítéssel; **[vagy]**
- b) függő biztosításközvetítői szakképesítéssel; **[vagy]**
- c) független biztosításközvetítői szakképesítéssel; vagy
- d) biztosítási tanácsadó szakképesítéssel.

2. Ha az ügynök kizárólag az 1. melléklet A) részének 17. pontjában foglalt Jogvédelem biztosítási ágazat termékeinek közvetítését végzi, akkor rendelkeznie kell

- a) biztosításközvetítő szakképesítéssel; **[vagy]**
- b) jogvédelmi biztosításközvetítő szakképesítéssel; **[vagy]**
- c) függő biztosításközvetítői szakképesítéssel; **[vagy]**
- d) független biztosításközvetítői szakképesítéssel; vagy
- e) biztosítási tanácsadó szakképesítéssel.

3. A többes ügynöki és alkuszi tevékenységet azon természetes személy végezhet, aki rendelkezik

- a) biztosításközvetítő szakképesítéssel; **[vagy]**
- b) független biztosításközvetítői szakképesítéssel; vagy
- c) biztosítási tanácsadó szakképesítéssel.

II.

Pontosítások

	A törvényjavaslat érintett rendelkezése:	Szövegrész a javaslatban:	Szövegrész helyesen:
1.	1.§ (1) c)	nem tartozó Magyarország	nem tartozó, Magyarország
2.	2. § (2)	e) pontjaiban	e) pontjában
3.	4. § 42., 387. § (3)	mely	amely
4.	4. § 11. pont	ide értve	ideértve
5.	4. § 43., 19. § (2), 321. §	induló tőke	indulótőke

	(2) d)		
6.	4. § 18.	jogi szabályozás, vagy valamely	jogi szabályozás vagy valamely
7.	4. § 31.	információ nyújtási	információnyújtási
8.	4. § 38.	jogosult és ezen	jogosult, és ezen
9.	377. § (3) e) és f)	jutalék visszatérítési	jutalék-visszatérítési
10.	4. § 51.	jutalék visszatérítési	jutalék-visszatérítési
11.	4. § 60.	rendel és amely	rendel, és amely
12.	4. § 60., 108.	valószínűség-eloszlási	valószínűségeloszlási
13.	4. § 66.	a 5. melléklet	az 5. melléklet
14.	4. § 67.	értékpapír kibocsátásból	értékpapír-kibocsátásból
15.	4. § 97.	teljes költség mutató	teljes költségmutató
16.	7. § (1) és (2), 9. § (1) és (2), 20. §, 31. § (1) és (2), 35. §, 38. § (2), 291. § (7)	teljes körűen	teljeskörűen
17.	7. § (2)	életviszontbiztosítási	élet-viszontbiztosítási
18.	10. § (2)	szükséges, 93. § (2) bekezdés	szükséges, a 93. § (2) bekezdés
19.	10. § (4)	a szövetkezeti vagyont, vagy annak	a szövetkezeti vagyont vagy annak
20.	19. § (1)	induló tőkén	indulótőkén
21.	21. § (1) b)	induló tőkéről	indulótőkéről
22.	22. § (2)-(3), 49. § (1) a), 54. § (3), 56. § (5), 62. § (2), 71. § (5), 272. §, 297. § (3)-(4)	felügyelő bizottság	felügyelőbizottság
23.	24. § (1)	- szolgáltatáscsökkentést, és a pótlólagos befizetési kötelezettséget,	- szolgáltatáscsökkentést és a pótlólagos befizetési kötelezettséget,
24.	25. § (2)	időarányos tagdíjat, vagy pótlólagos befizetést	időarányos tagdíjat vagy pótlólagos befizetést
25.	26. § (1)	viszontbiztosításba adási	viszontbiztosításba-adási
26.	27. § (2)	megszűnéséhez, a legfőbb	megszűnéséhez a legfőbb
27.	29. § (3) c)	részvevő egyesületi tagok	részt vevő egyesületi tagok
28.	30. § (5)	részesedés-meghatározási	részesedésmeghatározási
29.	31. § (2)	nem-élet vagy	nem-élet- vagy
30.	36. § (1)	szerződés megkötését, vagy fennállását tanúsító	szerződés megkötését vagy fennállását tanúsító
31.	41. § (1)	szolgáltatás keretében, vagy fióktelep útján	szolgáltatás keretében vagy fióktelep útján
32.	42. § (1)	szolgáltatás keretében, vagy fióktelep útján	szolgáltatás keretében vagy fióktelep útján
33.	43. § (1)	bekezdésekben	bekezdésben
34.	43. § (2)-(3), 45. § (2)-(3)	A) részének 1. és 2. pontjában	A) rész 1. és 2. pontjában
35.	44. § (4)	teljeskörű	teljes körű
36.	46. § (3)	életviszontbiztosítás	élet-viszontbiztosítás
37.	49. § (1) a)	igazgatóság tagjai, és a felügyelő bizottság tagjai	igazgatóság tagjai és a felügyelőbizottság tagjai

38.	49. § (2) a) és b)	választott testület elnöke, vagy az ilyen célból	választott testület elnöke vagy az ilyen célból
39.	52. § (1)	bekezdésben	bekezdésében
40.	54. § (3)	pontjaiban	pontjában
41.	54. § (3)	felügyelő bizottságának	felügyelőbizottságának
42.	69. § ca)	törvények, vagy e törvények	törvények vagy e törvények
43.	69. § ca), cb)	kezdeményezte vagy	kezdeményezte, vagy
44.	70. § (2) a)	az 57. § (1) bekezdés a) és b) pontjaiban	az 57. § (1) bekezdés a) és b) pontjában
45.	71. § (3), (5)	bekezdésekben	bekezdésben
46.	75. § (4)	bekezdések	bekezdés
47.	82. § (1) ia)	minimális-tőkeszükséglet	minimális tőkeszükséglet
48.	87. § (3) ba) és ca)	kényszer értékesítésének	kényszerértékesítésének
49.	87. § (4) bekezdés	a) pontban	a) pontjában
50.	89. § (2) d), 237. § (1) f), 329. § (6), 343. § (2) b), (4)	sztenderd	standard
51.	89. § (3)	A (2) bekezdés d) pont tekintetében	A (2) bekezdés d) pontja tekintetében
52.	90. § (2)	§ alkalmazandók	§ alkalmazandó
53.	90. § (5)	amennyiben a kiszervezés:	amennyiben a kiszervezés
54.	90. § (6)	a kiszervezést, vagy a változást megelőzően	a kiszervezést vagy a változást megelőzően
55.	93. § (1)	induló tőkével,	indulótőkével,
56.	95. § (2)	három éves	hároméves
57.	97. § (5)	az (4) bekezdés nem	a (4) bekezdés nem
58.	98. §	és a f)–i) pontjában	és az f)–i) pontjában
59.	102. § (3)	ide értve	ideértve
60.	103. § (4)	§-ok rendelkezéseit	§ rendelkezéseit
61.	105. § (1)	a szerződő viseli és a szerződésben	a szerződő viseli, és a szerződésben
62.	106. § (1)	Az 104. §-ban	A 104. §-ban
63.	107. § (1) e)	befolyással rendelkezik vagy amely	befolyással rendelkezik, vagy amely
64.	107. § (4)	politika módosításról az	politika módosításáról az
65.	107. § (5)–(6)	úton értesíti. (6) Az értesítést	úton értesíti. (6) Az értesítést
66.	108. § (2)	A biztosító és viszontbiztosító	A biztosító és a viszontbiztosító
67.	108. § (3)	a biztosító vagy viszontbiztosító	a biztosító vagy a viszontbiztosító
67.	112. § (3) c)	a számviteli rendjéért felelős	a számviteli rendért felelős
69.	116. § (5)	Az (4) bekezdésben	A (4) bekezdésben
70.	117. § (1)	a Ptk. auditbizottságra vonatkozó feltételeknek	a Ptk. auditbizottságra vonatkozó feltételeinek
71.	121. § (1) f)	a 122. § (1)–(4) bekezdésekben	A 122. §-ban
72.	121. § (1) n)	eszközalap felfüggesztéssel és szétválasztással	eszközalap-felfüggesztéssel és - szétválasztással
73.	123. § (1)	általános forgalmiadó-köteles	általánosforgalmiadó-köteles

74.	127. § (3)	az szerződő fél eltérő rendelkezése	a szerződő fél eltérő rendelkezése
75.	127. § (12)	írt módon tájékoztatja szerződő felet	írt módon tájékoztatja a szerződő felet
76.	127. § (8)	alapul vételével	alapulvétellel
77.	127. § (10)	utód-eszközalapokhoz	utódeszközalapokhoz
78.	128. § (3) a), b)	eszközalap leírás	eszközalap-leírás
79.	128. § (3) a), b)	eszközalap leírásban	eszközalap-leírásban
80.	129. § (3)	tartalmazó törvény vagy kormányrendeletben	tartalmazó törvényben vagy kormányrendeletben
81.	131. § b)	melyet	amelyet
82.	135. § (2)	nem érheti hátrány és annak megadása	nem érheti hátrány, és annak megadása
83.	143. § (2)	cél megszűnt vagy amelynek	cél megszűnt, vagy amelynek
84.	149. § (4)	A) rész 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 14., 15., 16., 17. és 18. pontjában	A) rész 3–9. és 14–18. pontjában
85.	149. § (5)	A) rész 10., 11., 12., és 13. pontjában	A) rész 10–13. pontjában
86.	150. § (1)	A) rész 3., 4., 5. és 6. pontjában	A) rész 3–6. pontjában
87.	150. § (14)	érvényesítéséhez szükséges és az igény	érvényesítéséhez szükséges, és az igény
88.	152. § (1) e)	(1) bekezdésben	(1) bekezdésében
89.	152. § (4)	a Polgári Törvénykönyvről szóló törvényben	a Ptk.-ban
90.	152. § (5)	A) pontjának 17. alpontjában	A) pont 17. alpontjában
91.	153. § (1)	által nyújtott, pénzügyi szolgáltatással összefüggésben	által nyújtott pénzügyi szolgáltatással összefüggésben
92.	153. § (5)	költség mutatójáról	költségmutatójáról
93.	154. § (2)	(2) bekezdésben	(2) bekezdésében
94.	158. §	(1) bekezdésben	(1) bekezdésében
95.	160. § (1)	a biztosító a jogvédelmi biztosítással	a biztosító jogvédelmi biztosítással
96.	160. § (4)	alkalmazandók, amely	alkalmazandó, amely
97.	165. § (1) d)	c) pontokban	c) pontban
98.	165. § (1) f)	az (1) bekezdés a)–c) pontjai	az a)–c) pont
99.	165. § (1) a)	hatósági eljárásban vagy az ilyen eljárás	hatósági eljárásban, vagy az ilyen eljárás
100.	167. § (7)	(1) bekezdésben	(1) bekezdésében
101.	167. § (9)	nélkül felszámolásra kerül.	nélkül felszámolásra kerülne.
102.	167. § (9)	b) pont szerinti	b) pontja szerinti
103.	171. § (2)	ott ezen fejezet	ott e fejezet
104.	180. § (1)	40. §-a vonatkozó	40. §-ának vonatkozó
105.	180. § (2)	Az 96. §-ban	A 96. §-ban
106.	181. § (6)	kezdeményezéséről szóló (2) bekezdésben	kezdeményezéséről szóló, a (2) bekezdésben
107.	181. § (6) b)	(2) bekezdésben	(2) bekezdésében

108.	184. § (3)	183. § (2) bekezdés a) pont aa)–ac) pontjában	183. § (2) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjában
109.	184. § (4)	bele nem értve	ide nem értve
110.	184. § (6)	kielégíti, oly módon,	kielégíti oly módon,
111.	184. § (9)	kell fordítani, oly módon	kell fordítani oly módon
112.	184. § (10) a)	első sorban	elsősorban
113.	184. § (10) b)	másod sorban	másodsorban
114.	186. § (6)	külön kezelendők és azok	külön kezelendők, és azok
115.	191. § (1) f)	(3) bekezdésben	(3) bekezdésében
116.	196. § (2) e)	melynek	amelynek
117.	204. § (1)	Az e részben	E részben
118.	209. § (2)	65–68. §-ban, a 76–84. § és a 86–90. §-okban	a 65–68. §-ban, a 76–84. §-ban és a 86–90. §-ban
119.	209. § (3)	Korm.rendelet	Kormányrendelet
120.	211. § (1)	igazolja:	igazolja
121.	211. § (4)	(4) bekezdésben	(4) bekezdésében
122.	214. § (1)	nem terjedhet ki a	nem terjedhet ki
123.	214. § (6)	ellenőrzést végzőknek	ellenőrzést végzőnek
124.	214. § (6)	ügymenet kiszervezéssel	ügymenet-kiszervezéssel
125.	86. Alcím	ügymenet kiszervezés	ügymenet-kiszervezés
126.	214. § (6)	ügymenet kiszervezési	ügymenet-kiszervezési
127.	221. § (4)	Az (1)–(2) bekezdésekben	Az (1)–(2) bekezdésben
128.	222. § (1) b)	önkormányzatnak, vagy	önkormányzatnak vagy
129.	223. § (1) b)	OECD tagállam	OECD-tagállam
130.	223. § (1) c)	OECD tagállamban	OECD-tagállamban
131.	223. § (2) c)	harmincöt-százalék	harmincöt százalék
132.	223. § (2) e)	helyi, vagy regionális	helyi vagy regionális
133.	223. § (2) e)	értékpapírok, és a kölcsönök	értékpapírok és a kölcsönök
134.	224. § (6)	(4) bekezdés	(4) bekezdése
135.	224. § (6) b)	repoügylet	repóügylet
136.	225. § (4)	üzletmenethez/működéshez	üzletmenethez vagy működéshez
137.	226. § (1)	nem fizetés	nem-fizetés
138.	229. §	függőkár tartalékoknak	függőkártartalékoknak
139.	229. §	nagyságáról és azoknak	nagyságáról, és azoknak
140.	235. § (1), (4), 236. § (1), (2), (3)	Kisbiztosító egyesület	Kisbiztosító-egyesület
141.	235. § (1)	(2) bekezdésben	(2) bekezdésében
142.	237. § (1) e)	megszüntetéséhez,	megszüntetéséhez
143.	237. § (1) f)	biztosító specifikus elemek	biztosítóspecifikus elemek
144.	237. § (2) a) t	h)–n) pontban	h)–n) pontjában
145.	238. § f)	– e) pontba nem tartozó –	– az e) pontba nem tartozó –
146.	238. § a)	alapszabály tervezetét	alapszabály-tervezetét
147.	238. § e)	tulajdonosokról, és a minősített befolyás mértékéről	tulajdonosokról és a minősített befolyás mértékéről
148.	244. § (1) ec)	ügymenet kiszervezésre	ügymenet-kiszervezésre
149.	244. § (1) g)	nyilatkozatot arra vonatkozóan	a nyilatkozatot arra vonatkozóan
150.	244. § (1) fc) alpont	rendszerének a tervezetét	rendszerének tervezetét

151.	244. § (1) h) p	h) kötelező gépjármű-felelősségbiztosításra	h) a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításra
152.	245. § (2) bekezdés	esetén tevékenységi engedély	esetén a tevékenységi engedély
153.	245. § (2)	e)–g) pontokban	e)–g) pontban
154.	247. § (4) b)	h) pontban	h) pontjában
155.	247. § (2) hb)	egy negyedének	egy negyedének
156.	94. Alcím	és megszüntetésének	és megszüntetésének
157.	248. § (2) a)	a)–b) pontban	a)–b) pontjában
158.	250. § (6)	a Felügyelet tevékenység	a Felügyelet a tevékenység
159.	250. § (4)	rendelkezésével	rendelkezéseivel
160.	251. §	megszüntetése	megszüntetése
161.	254. § (1)	(2) bekezdésben	(2) bekezdésében
162.	254. § (2)	szerinti tagállam, nem bocsátja ki	szerinti tagállam nem bocsátja ki
163.	254. § (1)	bírósága, vagy közigazgatási	bírósága vagy közigazgatási
164.	256. § (1)	(3) bekezdésben	(3) bekezdésében
165.	256. § (3)	tagállamban van a Felügyelet	tagállamban van, a Felügyelet
166.	256. § (6)	meghatározott igazolást vagy	meghatározott igazolást, vagy
167.	258. § (3)	mellékelni kell:	mellékelni kell
168.	261. § (1) g) p	ellenőrző befolyás-szerzésével	ellenőrző befolyás-szerzésével
169.	261. § (1) g)	részesedés-, vagy ellenőrzőbefolyás-szerzésével	részesedés- vagy ellenőrző befolyásszerzésével
170.	261. § (1) g)	részesedés-, vagy	részesedés- vagy
171.	263. § (3) a)	melyben	amelyben
172.	264. § (1)	(6) bekezdésben	(6) bekezdésében
173.	266. § (1) bb)	(2)–(3) bekezdésben	(2)–(3) bekezdésében
174.	267. § (1) b)	ide értve	ideértve
175.	267. § (1) k)	rendelkezésre álló figyelembe	rendelkezésre álló, figyelembe
176.	268. § (1) i)	(1) bekezdésben	(1) bekezdésében
177.	272. §	felügyelő bizottságának	felügyelőbizottságának
179.	110. Alcím	fióktelep létesítés	fióktelep-létesítés
180.	281. §	a 279. § (2) bekezdés b)–g) pontjaiban	a 279. § (2) bekezdés b)–g) pontjában
181.	281. §	a 279. § (3)–(6) bekezdésében, 280. §-ban	a 279. § (3)–(6) bekezdésében, a 280. §-ban
182.	282. § (1)	fióktelep létesítésnek	fióktelep-létesítésnek
183.	284. § (3) b)	ideérve különösen	ideértve különösen
184.	284. § (5)	felügyeleti hatóságának tájékoztatásról hoz	felügyeleti hatóságának tájékoztatásáról hoz
185.	287. § (1)	elnökének a rendeletében	elnökének rendeletében
186.	289. § (3) b)	a 291. § (1) bekezdés a)–g), i) és q) pontjaiban	a 291. § (1) bekezdés a)–g), i) és q) pontjában
187.	289. § (1)	útján, vagy határon	útján vagy határon
188.	291. § (1) i)	megbízásának megszüntetését	megbízásának megszüntetését
189.	291. § (2)	Az (1) bekezdés q) pont qd)–qf) alpontjaiban	Az (1) bekezdés q) pont qd)–qf) alpontjában
190.	292. § (2)	Cégbíróság	cégbíróság
191.	297. § (2)	gyakorolhatja felügyeleti	gyakorolhatja a felügyeleti

		biztos	biztos
192.	304. § (1) j), 344. § (1), (2), (8)	nem teljesítésének	nemteljesítésének
193.	305. § (1)	a megszüntetésére és	a megszüntetésére és
194.	306. § (1)	(2) bekezdésben	(2) bekezdésében
195.	308. §	Más tagállami székhelyű Magyarország területén fiókteleppel	Más tagállami székhelyű, Magyarország területén fiókteleppel
197.	310. § (4)	nélkül –,	nélkül –,
198.	310. § (7)	nem teljesítés megállapítása	nemteljesítés megállapítása
199.	310. § (2)	részesedéssel, vagy az súlyosan, vagy kedvezőtlenül	részesedéssel vagy az súlyosan vagy kedvezőtlenül
200.	310. § (8)	korlátozhatja, vagy megtilthatja	korlátozhatja vagy megtilthatja
201.	311. §	Más tagállami székhelyű Magyarország területén fiókteleppel	Más tagállami székhelyű, Magyarország területén fiókteleppel
202.	126. Alcím, 127. Alcím, 312. § (3), 142. Alcím, 344. § (1)	nem teljesítése	nemteljesítése
203.	314. § (3)	kiegészítésére, vagy módosítására	kiegészítésére vagy módosítására
204.	321. § (3) a), b)	csoport	csoport-
205.	321. § (3)	veszi:	veszi
206.	322. § (2)	MNB tv.	MNBtv.
207.	322. § (2)	csoport felügyelet esetében	csoportfelügyelet esetében
208.	323. § (1)	nyilvántartja:	nyilvántartja
209.	323. § (1) a)	a) biztosítói, viszontbiztosítói	a) a biztosítói, viszontbiztosítói
210.	323. § (2) b)	b) 321. § (3) bekezdése	b) a 321. § (3) bekezdése
211.	323. § (1) a)	viszontbiztosítás közvetítói	viszontbiztosítás-közvetítói
212.	327. § (2) a)	anyavállalatára vagy	anyavállalatára, vagy
213.	327. § (2) b)	leányvállalatára vagy	leányvállalatára, vagy
214.	327. § (2) c)	anyavállalatának vagy	anyavállalatának, vagy
215.	327. § (6)	viszontbiztosító vagy az	viszontbiztosító, vagy az
216.	327. § (8)	felügyeletét vagy egyiket sem	felügyeletét, vagy egyiket sem
217.	327. § (5)	a (3) bekezdés b) és c) pontjai	a (3) bekezdés b) és c) pontja
218.	327. § (6)	(2) bekezdés a) és b) pontjaiban	(2) bekezdés a) és b) pontjában
219.	327. § (6)	csoport felügyeletért felelős	csoportfelügyeletért felelős
220.	327. § (8)	az (1) bekezdés a) és b) pontjai	az (1) bekezdés a) és b) pontja
221.	329. § (4)	a 343-344. §-ok alkalmazását.	a 343-344. § alkalmazását.
222.	329. § (5)	mint, ami	mint ami
223.	330. § (2)	a 329. § (3)–(8) bekezdéseiben	a 329. § (3)–(8) bekezdésében
224.	331. § (1)–(2)	Az 327. § / 333–339. §-ok	A 327. § / 333–339. §
225.	333. § (2) b)	5. mellékletében	5. mellékletben
226.	334. § (4)	viszontbiztosító vagy egy	viszontbiztosító, vagy egy olyan

		olyan	
227.	334. § (5)	A (2)–(4) bekezdésekben	A (2)–(4) bekezdésben
228.	334. § (4)	ha az a leányvállalati biztosító vagy viszontbiztosító vagy az	ha az a leányvállalati biztosító vagy viszontbiztosító, vagy az
229.	334. § (5), 339. § (1) b)	viszontbiztosító vagy olyan	viszontbiztosító, vagy olyan
230.	334. § (6) b)	anyavállalata vagy olyan	anyavállalata, vagy olyan
231.	335. § (11) b)	akkor az (9) bekezdésben	akkor a (9) bekezdésben
232.	135. Alcím	Konzolidált	konzolidált
233.	337. § (2) b)	határozat-tervezetre	határozattervezetre
234.	137. Alcím	Levonás	levonás
235.	339. § (1)	tőke megfelelését	tőkemegfelelését
236.	339. § (1) b)	biztosítóban vagy	biztosítóban, vagy
238.	342. §, 343. §, 344. §, 345. §, 347. §, 349. §, 350. §, 351. §, 352. §, 354. §, 355. §, 357. §	a Felügyelet, mint	a Felügyelet mint
240.	342. § (1)	A 343–344. §-okban	A 343–344. §-ban
241.	342. § (6)	rendelkezésére bocsátani határozatot.	rendelkezésére bocsátani a határozatot.
242.	343. § (4) b)	nem-élet és az	nem-élet- és az
243.	344. § (1)	felügyelet hatóság	felügyeleti hatóság
244.	344. § (13)	241. cikk b) és c) pontjaiban	241. cikk b) és c) pontjában
245.	346. §	A 341–345. §-ok értelemszerűen alkalmazandók	A 341–345. § értelemszerűen alkalmazandó
246.	347. § (1)	a 349–362. §-okban	a 349–362. §-ban
247.	347. § (2)	standarjában	standardjában
248.	347. § (5)	244. cikk (4) és (5) bekezdéseiben	244. cikk (4) és (5) bekezdésében
249.	347. § (5)	a biztosítóknak vagy viszontbiztosítóknak	a biztosítóknak vagy a viszontbiztosítóknak
250.	349. § (1), 363. § (1)	viszontbiztosítóban vagy	viszontbiztosítóban, vagy
251.	349. § (1), (3) és (4)	§-okban	§-ban
252.	351. § (1) c) és f), (6) a)	§-okban	§-ban
253.	351. § (1) f), (4), (6) és (10)	248. cikk (6) és (7) bekezdéseiben	248. cikk (6) és (7) bekezdésében
254.	352. § (2)	249. cikk (3) és (4) bekezdéseiben	249. cikk (3) és (4) bekezdésében
255.	352. § (2)	ezirányú	ez irányú
256.	353. § (3)	esetben vagy, ha	esetben, vagy ha
257.	353. § (1)	konzultáltál	konzultál
258.	353. § (1) b)	a 310. § (1) és (2) bekezdéseiben	a 310. § (1) és (2) bekezdésében
259.	355. §	befektetési vállalkozás vagy mindkettő	befektetési vállalkozás, vagy mindkettő
260.	358. § (3)	ellenőrzést vagy	ellenőrzést, vagy

262.	363. § (2)	egyenértékűségről	egyenértékűségről
263.	363. § (3)	260. cikk (2), (3) és (5) bekezdéseiben	260. cikk (2), (3) és (5) bekezdésében
264.	364. § (2)	A 349–362. §-ok értelemszerűen alkalmazandók	A 349–362. § értelemszerűen alkalmazandó
265.	365. § (1)	hiányában vagy, ha	hiányában, vagy ha
266.	365. § (1) a)	a 331–340. §-ok és a 350–362. §-ok rendelkezéseit	a 331–340. § és a 350–362. § rendelkezéseit
267.	365. § (2) és (3)	§-okban	§-ban
268.	365. § (3) a) és b)	bekezdéseiben	bekezdésében
269.	365. § (4)	Ezen az intézkedéseket,	Ezen intézkedéseket,
270.	367. § (2)	a 348. §, 353–358. § és a 362. §	a 348. §, a 353–358. § és a 362. §
271.	370. § (4)	A (1) bekezdés d) pontjában	Az (1) bekezdés d) pontjában
272.	395. § (2) cc)	öt éves	ötéves
273.	376. § (3)	rendelkezik és ennek tényét	rendelkezik, és ennek tényét
274.	376. § (7)	köteles nyilvántartani és a felügyeleti ellenőrzés	köteles nyilvántartani, és a felügyeleti ellenőrzés
275.	378. § (2)	a 153. § (1)–(2) bekezdésben	a 153. § (1)–(2) bekezdésében
276.	385. § (2), 391. § (2)	biztosító felelős és a biztosító	biztosító felelős, és a biztosító
277.	390. §	(1) bekezdésben	(1) bekezdésében
278.	395. § (3) a)	rendelkezik és	rendelkezik, és
279.	396. § (1) a)	végezhet és	végezhet, és
280.	410. § (2)	természetes személy, és gazdálkodó szervezet	természetes személy és gazdálkodó szervezet
281.	411. § (3), 433. § (1) a), 435. § (1) a)	nyilvántartásba vételi	nyilvántartásba-vételi
283.	413. § e)	megszüntetéséhez.	megszüntetéséhez.
284.	418. §	mellékelni kell:	mellékelni kell
285.	418. § (1) a)	a) büntetlen előélet	a) a büntetlen előélet
286.	418. § (1) b)	b) szakmai alkalmasság	b) a szakmai alkalmasság
287.	420. § (3)	törvény rendelkezésével	törvény rendelkezéseivel
288.	182. Alcím	megszüntetésé	megszüntetésé
289.	422. § (1)	fióktelepen keresztül, vagy határon átnyúló szolgáltatásként,	fióktelepen keresztül vagy határon átnyúló szolgáltatásként,
290.	422. § (5)	egyhónapos	egy hónapos
291.	423. §	létesíteni vagy határon	létesíteni, vagy határon
292.	426. §(3)	f) pontjaiban	f) pontjában
293.	435. § (1) b)	nyilvántartása, vagy az éves beszámolója	nyilvántartása vagy az éves beszámolója
294.	436. § (2)	alkalmazott, vagy megbízott,	alkalmazott vagy megbízott,
295.	439. § h)	költség mutató	költségmutató
296.	442. § (3) b)	nyújt be Felügyelet számára	nyújt be a Felügyelet számára
297.	442. § (3) c)	értesíti Felügyeletet	értesíti a Felügyeletet
298.	445. § (2)	46–49. §-aiban	46–49. §-ában
299.	450. § (1)	valamint 67. § (1) bekezdés	valamint a 67. § (1) bekezdés

300.	450. § (2)	csak a törvény	csak e törvény
301.	450. § (3) f)	közgazdasági gyakorlattal,	közgazdasági gyakorlat
302.	452. § (1)	többlethozam visszajuttatással többlethozam visszajuttatás	többlethozam-visszajuttatással többlethozam-visszajuttatás
303.	461. § (6) bekezdés c) pont 2009. évi LXII. törvény 56. § (4)	„Bit. 53. § (4)–(5) bekezdésében és az 54. §- ában”	„Bit. 53. § (4)–(5) bekezdésében és 54. §-ában”
304.	1. melléklet B) rész g) pont	g) a 14. és 15. ágazatokra, akkor a „Hitel és kezesség” elnevezést kell használni.	g) a 14. és 15. ágazatokra, akkor a „Hitel és kezesség” elnevezést kell használni. (az „elnevezést kell használni” szövegrész záró szövegrésznek minősül)
305.	8. melléklet 1., 6.	deviza megfeleltetési	devizamegfeleltetési
306.	8. melléklet 1. pont	1. Ha szerződésben meghatározott	1. Ha a szerződésben meghatározott
307.	10. melléklet 7.	kereskedés-napi	kereskedésnapi
308.	12. melléklet 13.	melyek	amelyek
	4. § 19., 109., 110., 116., 54. § (4), 321. § (3) c), 327. § (1) b), (7)-(8) 329. § (1), 331. § (2), 332. § (3), 335. § (4), 339. § (4), 340. §	holding társaság	holdingtársaság
309.	327. § (8)	holding társaságban	holdingtársaságban
310.	4. § 19., 116., 329. § (1) és (3)	holding társaságnak	holdingtársaságnak
311.	40. § (4) a)	holding társasági	holdingtársasági
312.	335. § (4)	holding társaságon	holdingtársaságon
313.	327. § (3) és (7)	holding társaságra	holdingtársaságra
314.	339. § (4)	holdig társaság	holdingtársaság
315.	339. § (2)	szavatóló tőkeszükséglet	szavatólótőke-szükséglet
316.	338. § (1) a)	szavatóló tőke-szükségletéhez	szavatólótőke-szükségletéhez
317.	334. § (2) és (4)	szavatóló tőkéjébe	szavatólótőkéjébe
318.	334. § (4), (7) és (9), 339. § (1) a), (2) és (3)	szavatóló tőkájének	szavatólótőkájének
319.	34. § (1), 89. § (6), 98. §, 101. § (2), 103. § (4), 209. § (3), 215. § (2), 216. § (2), 276. § (3) b), 284. § (2) c), (3) b), 291. § (5), 307. § (1), 317. § (1), 318. § (5) 343. § (4) b)	szavatóló tőkéről	szavatólótőkéről
320.	4. § 92., 32. § (6) c), 87. § (3) ba)-bb) és ca), 95. § (1) c), 101. § (3), 214. § (1) d), 237. § (1) g), 245. § (1)	szavatóló tőke	szavatólótőke

	b)-c), 247. § (2) h), 264. § (2) b)-c), (3) b), 291. § (1) lc), 309. § (2) a), 310. § (6) és (7), 317. § (1), 320. § (1) ca), 323. § (2) i), 329. § (5), 332. § (4), 334. § (2) és (8), 336. § (2) a), (4), 339. § (2), 142. alcím, 344. § (1) és (8), 365. § (3)		
321.	256. § (3), 316. § (1) a), 317. § (1), 332. § (1), 446. § (10)	szavatoló tőkéje	szavatolótőkéje
322.	237. § (1) l), 100. alcím, 264. § (2), (2) a)	szavatoló tőkehiány	szavatolótőke-hiány
323.	317. § (3)	szavatoló tőkehiányának	szavatolótőke-hiányának
324.	339. § (1) a)	szavatoló tőkéjéből	szavatolótőkéjéből
325.	329. § (6), 339. § (2) és (3), 349. § (5)	szavatoló tőke-szükségletének	szavatolótőke-szükségletének
326.	359. § (1)	szavatoló tőke-megfeleléséről	szavatolótőke-megfeleléséről
327.	347. § (7), 353. § (1)	szavatoló tőke-szükségleten	szavatolótőke-szükségleten
328.	134. alcím	szavatoló tőke megfelelése	szavatolótőke-megfelelése
329.	351. § (1) c)	szavatoló tőke-megfelelésre	szavatolótőke-megfelelésre
330.	331. § (3), 336. § (4), 338. § (1), 340. §, 141. alcím, 343. § (2) b), 344. § (1) és (2), 349. § (5), 353. § (1), 365. § (3)	szavatoló tőke-szükséglet	szavatolótőke-szükséglet
331.	332. § (1), (3) és (9), 334. § (1) és (4), 335. § (2), (3) és (6)	szavatoló tőke megfelelés	szavatolótőke-megfelelés
332.	338. § (2)	szavatoló tőke-szükséglete	szavatolótőke-szükséglete
333.	336. § (1) és (2)	szavatoló tőke megfelelését	szavatolótőke-megfelelését
334.	336. § (3), 339. § (1)	szavatoló tőke szükséglete	szavatolótőke-szükséglete
335.	332. § (1)	szavatoló tőke szükségletére	szavatolótőke-szükségletére
336.	157. cím	szavatoló tőke-megfelelésről	szavatolótőke-megfelelésről
337.	333. § (1) és (2), 335. § (5), 135. alcím, 137. alcím, 349. § (2) a), (5), 362. § (1), 365. § (3)	szavatoló tőke-megfelelés	szavatolótőke-megfelelés
338.	334. § (1) a)-c), 335. § (4), 339. § (1)	szavatoló tőke szükségletének	szavatolótőke-szükségletének
339.	437. § (b)	szavatoló tőkéjére	szavatolótőkéjére
340.	334. § (4)	szavatoló tőke elemek	szavatolótőke-elemek
341.	335. § (4)	szavatoló tőke elemei	szavatolótőke-elemei
342.	335. § (1)	szavatoló tőke megfelelésének	szavatolótőke-megfelelésének
343.	340. §	szavatoló tőke-megfelelésének	szavatolótőke-megfelelésének

344.	335. § (2), 335. § (6)	szavatoló tőke szükségletét	szavatolótőke-szükségletét
345.	349. § (4)	szavatoló tőke-megfelelési	szavatolótőke-megfelelési
346.	335. § (2) és (6), 220. § (1), 331. § (1) és (2), 334. § (5)	szavatoló tőkéjét	szavatolótőkéjét
347.	335. § (4), 343. § (1)	szavatoló tőke-szükségletét	szavatolótőke-szükségletét
348.	335. § (6)	szavatoló tőke követelmények	szavatolótőke-követelmények
349.	443. § (1)	1. mellékletében	1. mellékletben
350.	62. § (2)	felügyelő bizottságot	felügyelőbizottságot
351.	323. § (2) g)	felügyelő bizottsági	felügyelőbizottsági
352.	244. § (1) fa)	nyilatkozatot arról, hogy	a nyilatkozatot arról, hogy
353.	292. § (2)	Cégbíróságnál	cégbíróságnál
354.	329. § (3)	szavatoló tőke-számítás	szavatolótőke-számítás
355.	2. számú melléklet megjelölése	2. számú melléklet	2. melléklet

INDOKOLÁS

I.

1. A törvényjavaslat címe módosításának indoka, hogy kiküszöbölje a jogbizonytalanságot a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: régi Bit.) és az új – immáron biztosítási tevékenységről szóló – törvény közötti átmeneti időszakban.
2. Lásd a **T/1760/3/1.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
- 3-4. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
5. Lásd a **T/1760/3/2.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
- 6-20. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
21. Lásd a **T/1760/3/3.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
22. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
- 23-24. A Javaslat a biztosítók mellett a viszontbiztosítókat is nevesíti, hiszen az új törvény a viszontbiztosítókra vonatkozó szabályokat is tartalmazza.
25. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.

26. A Javaslát a biztosítók mellett a viszontbiztosítókat is nevesíti, hiszen az új törvény a viszontbiztosítókra vonatkozó szabályokat is tartalmazza.
- 27-41. A Javaslátban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslát belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
42. A hatáskör gyakorlója a miniszter és nem a minisztérium, emiatt szükséges a módosítás.
- 43-44. A Javaslátban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslát belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
45. Lásd a T/1760/3/4. számú bizottsági módosító javaslát indokolását.
- 46-53. A Javaslátban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslát belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
54. Lásd a T/1760/3/5. számú bizottsági módosító javaslát indokolását.
- 55-56. A Javaslátban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslát belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
- 57-59. A módosítás célja, hogy a biztosítók esetén az ügyfelek a biztosítási szektor esetében is a fogyasztóvédelmi törvény előírásainak megfelelő, magasabb szintű védelemben részesüljenek.
60. A Javaslátban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslát belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
61. A módosítás célja, hogy a biztosítók esetén az ügyfelek a biztosítási szektor esetében is a fogyasztóvédelmi törvény előírásainak megfelelő, magasabb szintű védelemben részesüljenek.
- 62-64. A Javaslátban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslát belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
65. A törvényjavaslát korábban már bevezette a „tagállam” fogalmát, így az „Európai Unió tagállama” kifejezés módosítása indokolt.
66. A törvényjavaslát korábban már bevezette a „tagállam” fogalmát, így az „Európai Unió tagállama” kifejezés módosítása indokolt.
A módosítás indoka, hogy az „illetékes felügyeleti hatóság” megnevezés nem összeegyeztethető a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény fogalomrendszerével, ugyanis az azonos hatáskörű közigazgatási szervek közti területi alapú elhatárolást jelenti.
- 67-69. A Javaslátban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslát belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
70. A törvényjavaslát korábban már bevezette a „tagállam” fogalmát, így az „Európai Unió tagállama” kifejezés módosítása indokolt.

- A módosítás indoka, hogy az „illetékes felügyeleti hatóság” megnevezés nem összeegyeztethető a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény fogalomrendszerével, ugyanis az azonos hatáskörű közigazgatási szervek közti területi alapú elhatárolást jelenti.
- 71-77.** A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
- 78.** Lásd a T/1760/3/6. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
- 79.** Lásd a T/1760/3/7. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
- 80.** A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
- 81.** A módosítás pontosító jellegű, ugyanis szükséges annak meghatározása, hogy a hivatkozott rendeletek kiadására kinek van hatásköre, azaz Kormány, miniszteri vagy egyéb rendeletről van-e szó.
- 82.** A Javaslat rögzíti az „OECD”, mint szervezet magyar nyelvű megnevezését (Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet).
- 83.** A módosítás pontosító jellegű, ugyanis szükséges annak meghatározása, hogy a hivatkozott rendeletek kiadására kinek van hatásköre, azaz Kormány, miniszteri vagy egyéb rendeletről van-e szó.
- 84-89.** A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
- 90.** A törvényjavaslat korábban már bevezette a „tagállam” fogalmát, így az „Európai Unió tagállama” kifejezés módosítása indokolt.
A módosítás indoka, hogy az „illetékes felügyeleti hatóság” megnevezés nem összeegyeztethető a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény fogalomrendszerével, ugyanis az azonos hatáskörű közigazgatási szervek közti területi alapú elhatárolást jelenti.
- 91-95.** A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
- 96.** A módosítás indoka, hogy az „illetékes felügyeleti hatóság” megnevezés nem összeegyeztethető a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény fogalomrendszerével, ugyanis az azonos hatáskörű közigazgatási szervek közti területi alapú elhatárolást jelenti.
- 97.** A törvényjavaslat korábban már bevezette a „tagállam” fogalmát, így az „Európai Unió tagállama” kifejezés módosítása indokolt.
A módosítás indoka, hogy az „illetékes felügyeleti hatóság” megnevezés nem összeegyeztethető a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény fogalomrendszerével, ugyanis az azonos hatáskörű közigazgatási szervek közti területi alapú elhatárolást jelenti.
- 98-101.** A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.

102. Indokolt a törvényjavaslat kiegészítése az alkuszi és többes ügynöki felelősségbiztosítás megszűnésének biztosítói értesítésével a hathatósabb felügyeleti jogalkalmazás elősegítése érdekében.
103. A Javaslat a felügyeleti jelentés rendjére és tartalmára vonatkozóan ad felhatalmazást a Magyar Nemzeti Bank elnökének.
104. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
105. Lásd a T/1760/3/9. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
- 106-107. A módosítás indoka, hogy az „illetékes felügyeleti hatóság” megnevezés nem összeegyeztethető a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény fogalomrendszerével, ugyanis az azonos hatáskörű közigazgatási szervek közti területi alapú elhatárolást jelenti.
A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
- 108-119. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
120. Lásd a T/1760/3/10. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
- 121-126. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
- 127-128. A módosítás indoka, hogy az „illetékes felügyeleti hatóság” megnevezés nem összeegyeztethető a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény fogalomrendszerével, ugyanis az azonos hatáskörű közigazgatási szervek közti területi alapú elhatárolást jelenti.
- 129-132. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
- 133-134. A módosítás indoka, hogy az „illetékes felügyeleti hatóság” megnevezés nem összeegyeztethető a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény fogalomrendszerével, ugyanis az azonos hatáskörű közigazgatási szervek közti területi alapú elhatárolást jelenti.
- 135-136. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
137. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
A módosítás indoka, hogy az „illetékes felügyeleti hatóság” megnevezés nem összeegyeztethető a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános

- szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény fogalomrendszerével, ugyanis az azonos hatáskörű közigazgatási szervek közti területi alapú elhatárolást jelenti.
138. Lásd a T/1760/3/11. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
139. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
140. Lásd a T/1760/3/12. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
141. Lásd a T/1760/3/13. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
142. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
143. Lásd a T/1760/3/14. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
- 144-147. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
148. Lásd a T/1760/3/15. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
149. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
150. Lásd a T/1760/3/16. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
- 151-153. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
154. Lásd a T/1760/3/17. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
155. Lásd a T/1760/3/18. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
156. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
157. Lásd a T/1760/3/19. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
158. Lásd a T/1760/3/20. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
159. Lásd a T/1760/3/21. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
160. A módosítás pontosító jellegű, ugyanis szükséges annak meghatározása, hogy a hivatkozott rendeletek kiadására kinek van hatásköre, azaz Kormány, miniszteri vagy egyéb rendeletről van-e szó.
A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
161. A módosítás pontosító jellegű, ugyanis szükséges annak meghatározása, hogy a hivatkozott rendeletek kiadására kinek van hatásköre, azaz Kormány, miniszteri vagy egyéb rendeletről van-e szó.
162. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső

- összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
- 163.** A törvényjavaslat korábban már bevezette a „tagállam” fogalmát, így az „Európai Unió tagállama” kifejezés módosítása indokolt.
- 164-165.** A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
- 166.** A módosítás pontosító jellegű, ugyanis szükséges annak meghatározása, hogy a hivatkozott rendeletek kiadására kinek van hatásköre, azaz Kormány, miniszteri vagy egyéb rendeletről van-e szó.
A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
- 167-168.** A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
- 169.** A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
A többes ügynökök és az alkuszok esetén eltérésekkel indokolt a panaszkezelési tevékenység szabályozása a tevékenységük jellegéhez igazodóan. A módosítás figyelembe veszi, hogy jelentős számú magyar tulajdonú mikrovállalkozás működik többes ügynökként vagy alkuszként, esetükben indokolatlan a fogyasztóvédelmi ügyekért felelős kapcsolattartó alkalmazása, ez ugyanis jelentős adminisztratív terhet eredményez esetükben, és hátráltathatja ezen vállalkozások fejlődését.
- 170.** A törvényjavaslat korábban már bevezette a „tagállam” fogalmát, így az „Európai Unió tagállama” kifejezés módosítása indokolt.
- 171.** A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
- 172.** A többes ügynök, mint biztosításközvetítő által betöltött funkciójához kapcsolódóan szükséges a többes ügynök felelősségi körének egyértelmű, biztosítótól elkülönült meghatározása. A többes ügynök a biztosítók egymással versengő termékeit is jogosult közvetíteni, erre tekintettel az értékesítési folyamat során az ügyfelek számára okozott károk megtérítése, és az egységes jogalkalmazás érdekében fogyasztóvédelmi és ügyfélvédelmi szempontból indokolt az önálló felelősség fenntartása. A törvényjavaslat szövegében javasolt eredeti megfogalmazás szerint a kárt szenvedő ügyfelek jogérvényesítése az eljáró bíróságok számára bizonyítási nehézségeket, így eltérő joggyakorlatot eredményezhetne, ami végső soron az ügyféligenyek érvényesítésének akadályát képezhetné. A módosító indítvány szerinti szöveg megteremti a módosítással érintett szövegrésznek a törvényjavaslat egyéb rendelkezéseivel való összhangját is.
- 173.** A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső

- összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
174. Lásd a T/1760/3/23. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
175. A törvényjavaslat korábban már bevezette a „tagállam” fogalmát, így az „Európai Unió tagállama” kifejezés módosítása indokolt.
A törvényjavaslat korábban már bevezette a független biztosításközvetítő másik elnevezését, az alkuszt, így az alkusz kifejezés használata indokolt.
- 176-178. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
179. A törvényjavaslat korábban már bevezette a független biztosításközvetítő másik elnevezését, az alkuszt, így az alkusz kifejezés használata indokolt.
A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
- 180-181. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
182. A törvényjavaslat korábban már bevezette a független biztosításközvetítő másik elnevezését, az alkuszt, így az alkusz kifejezés használata indokolt.
- 183-185. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
186. A többes ügynök, mint biztosításközvetítő által betöltött funkciójához kapcsolódóan szükséges a többes ügynök felelősségi körének egyértelmű, biztosítótól elkülönült meghatározása. A többes ügynök a biztosítók egymással versengő termékeit is jogosult közvetíteni, erre tekintettel az értékesítési folyamat során az ügyfelek számára okozott károk megtérítése, és az egységes jogalkalmazás érdekében fogyasztóvédelmi és ügyfélvédelmi szempontból indokolt az önálló felelősség fenntartása. A törvényjavaslat szövegében javasolt eredeti megfogalmazás szerint a kárt szenvedő ügyfelek jogérvényesítése az eljáró bíróságok számára bizonyítási nehézségeket, így eltérő joggyakorlatot eredményezhetne, ami végső soron az ügyféligenyek érvényesítésének akadályát képezhetné. A módosító indítvány szerinti szöveg megteremti a módosítással érintett szövegrészeknek a törvényjavaslat egyéb rendelkezéseivel való összhangját is.
187. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
188. A módosítás indoka, hogy az „illetékes felügyeleti hatóság” megnevezés nem összeegyeztethető a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény fogalomrendszerével, ugyanis az azonos hatáskörű közigazgatási szervek közti területi alapú elhatárolást jelenti.
189. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 22. § (3) bekezdése alapján a jogszabály tervezete nem hivatkozhat a „külön” jelző

- alkalmazásával más jogszabályra, így a jogszabály pontos elnevezésének feltüntetése indokolt.
190. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
191. A törvényjavaslat korábban már bevezette a független biztosításközvetítő másik elnevezését, az alkuszt, így az alkusz kifejezés használata indokolt.
192. A törvényjavaslat korábban már bevezette a „tagállam” fogalmát, így az „Európai Unió tagállama” kifejezés módosítása indokolt.
193. A többes ügynök, mint biztosításközvetítő által betöltött funkciójához kapcsolódóan szükséges a többes ügynök felelősségi körének egyértelmű, biztosítótól elkülönült meghatározása. A többes ügynök a biztosítók egymással versengő termékeit is jogosult közvetíteni, erre tekintettel az értékesítési folyamat során az ügyfelek számára okozott károk megtérítése, és az egységes jogalkalmazás érdekében fogyasztóvédelmi és ügyfélvédelmi szempontból indokolt az önálló felelősség fenntartása. A törvényjavaslat szövegében javasolt eredeti megfogalmazás szerint a kárt szenvedő ügyfelek jogérvényesítése az eljáró bíróságok számára bizonyítási nehézségeket, így eltérő joggyakorlatot eredményezhetne, ami végső soron az ügyféligenyek érvényesítésének akadályát képezhetné. A módosító indítvány szerinti szöveg megteremti a módosítással érintett szövegrészek a törvényjavaslat egyéb rendelkezéseivel való összhangját is.
194. Lásd a T/1760/3/26. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
195. A Javaslat a felügyeleti jelentés rendjére és tartalmára vonatkozóan ad felhatalmazást a Magyar Nemzeti Bank elnökének.
A technikai kamatláb maximális mértékére vonatkozó, rendelet kiadására felhatalmazó rendelkezés beiktatása szükséges, mely a jelenleg hatályos biztosítási törvényben is szerepel.
196. A Javaslat az egyéb módosítások miatti szakaszszámozás megváltozására tekintettel módosítja a hatályba léptető rendelkezéseket.
A teljes költségmutató és az életbiztosítási igényfelmérő hatálybalépésének dátuma a benyújtott törvényjavaslatban pontatlanul feltüntetett 2017. január 1. helyett 2016. január 1. Az előkészítés során szövegtévesztés következtében került a pontatlan időpont a törvényjavaslatba, melynek helyesbítése feltétlenül indokolt és szükséges a megfelelő piaci működés és az MNB hatékony felügyeleti munkájának szempontjából.
197. A módosítások indoka, hogy a törvényjavaslat átmeneti rendelkezései jobban megfeleljenek a jogalkotásról szóló törvény és a jogszabályszerkesztésről szóló miniszteri rendelet előírásainak, és ne eredményezzenek jogbizonytalanságot a régi Bit. és az új törvény közötti átmeneti időszakban.
198. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.
199. A módosítás indoka, hogy az „illetékes felügyeleti hatóság” megnevezés nem összeegyeztethető a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény fogalomrendszerével, ugyanis az azonos hatáskörű közigazgatási szervek közti területi alapú elhatárolást jelenti.
- 200-203. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső

összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.

204-205. A Javaslat számos átmeneti szabályt átemel a régi Bit.-be, amelyek azonban csak az új törvény hatálybalépéséig élnek. Ezen módosítás célja, hogy ne legyen jogbizonytalanság a régi Bit. és az új – immáron biztosítási tevékenységről szóló – törvény közötti átmeneti időszakban.

A Javaslat emellett pontosít néhány – az új javaslatban szereplő – szabályt, illetve a pontosításokra tekintettel pontosítja a régi Bit. egyes rendelkezéseit is, az eredeti törvényjavaslatban szereplő kodifikációs technika helyett más megoldásokat alkalmazva.

206-213. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.

214. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 22. § (3) bekezdése alapján a jogszabály tervezete nem hivatkozhat a „külön” jelző alkalmazásával más jogszabályra, így a jogszabály pontos elnevezésének feltüntetése indokolt.

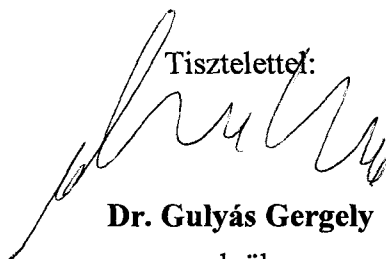
215-220. A Javaslatban szereplő módosítások kodifikációs és egyéb pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a törvényjavaslat belső összhangja mind a szóhasználat, mind pedig a tartalmi kérdések tekintetében biztosított legyen.

II.

A magyar helyesírás és a Jszt. szabályaira figyelemmel a pontosítások átvezetése indokolt.

Budapest, 2014. december 4.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely

elnök