



Az Országgyűlés
Igazságügyi bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Dokumentumszám:

T/1707/15

Érkezeti: 2014. NOV. 04.

Kijelölt bizottság

Az Igazságügyi bizottság jelentése

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény és ehhez kapcsolódóan más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1707. szám) részletes vitájáról

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Igazságügyi bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 32. § (1) bekezdése alapján, kijelölt bizottságként – a 2014. november 4-ei ülésén – lefolytatta A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény és ehhez kapcsolódóan más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját.

A bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A bizottság a részletes vita során – a HHSZ 45. § (1) bekezdése alapján – megtárgyalta a jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában foglalt követelménynek.

A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a bizottság – a HHSZ 45. § (5) bekezdése alapján – az általa megfogalmazott módosítási javaslatokat magába foglaló, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nyújt be.

A bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2014. november 4-én lezárta.

Budapest, 2014. november 4.




Dr. Papcsák Ferenc
a bizottság alelnöke



Az Országgyűlés
Igazságügyi bizottsága

Melléklet

ÁLLÁSFOGLALÁS

***a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény és ehhez kapcsolódóan más törvények módosításáról szóló, T/1707. számú törvényjavaslat*hoz benyújtott, a bizottság által megtárgyalt
T/1707/2-13. számú képviselői módosító javaslatokról**

A dokumentumban használt rövidítések:

- Bv. tv.:** a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény
Be.: a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény
Bnytv.: a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény

A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házsabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat támogatásáról.

Ha a bizottság túlterjeszkedő módosító javaslatot támogat, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 70. § (1) bekezdése alapján a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 70. § (3)–(7)

bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.

Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

1. Vágó Sebestyén és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat **27. §-ának** a következő módosítását javasolja:

27. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 51. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az élet, a testi épség és az egészség elleni szándékos, ötévi vagy azt meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmények (Btk. XV. Fejezet), valamint a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmények (Btk. XIX. Fejezet) sértettje jogosult arra, hogy kérelmére értesítsék az előzetesen letartóztatott szabadon bocsátásáról vagy szökéséről, az elítélt véglegesen vagy feltételesen történő szabadon bocsátásáról és a szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakításáról, továbbá szökéséről, valamint a javítóintézeti nevelés esetén a fiatalkorú végleges vagy ideiglenes elbocsátásáról, vagy a javítóintézet engedély nélküli elhagyásáról. Az adott körülmény fennállása esetén a kérelemre történő értesítési kötelezettség kiterjed az előzetesen letartóztatott, valamint a fiatalkorú tartózkodási helyére, munkahelyére és iskolájára.”

Indokolás: Lásd a **T/1707/8.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

2. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **27. §-ának** a következő módosítását javasolja:

27. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 51. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az élet, a testi épség és az egészség elleni szándékos, ötévi vagy azt meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmények (Btk. XV. Fejezet), valamint a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmények (Btk. XIX. Fejezet) sértettje **[jogosult arra, hogy kérelmére]** értesít[**sék**]ést kap az előzetesen letartóztatott szabadon bocsátásáról vagy szökéséről, az elítélt véglegesen

vagy feltételesen történő szabadon bocsátásáról és a szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakításáról, továbbá szökéséről, valamint a javítóintézeti nevelés esetén a fiatakorú végleges vagy ideiglenes elbocsátásáról, vagy a javítóintézet engedély nélküli elhagyásáról.”

Indokolás: Lásd a T/1707/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **33. §-ának** az elhagyását javasolja:

33. § [A Be. XXII. Fejezete a következő alcímmel és 491. §-sal egészül ki:

„A szabálysértés elbírálása

491. § (1) Ha a bíróság a tárgyalás eredményéhez képest úgy látja, hogy a vád tárgyává tett cselekmény szolgálati helyen, illetve szolgálattal összefüggésben elkövetett szabálysértés, és ezért a vádlottat felmenti, az ügy iratait – a szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés kivételével – a fegyelmi eljárás lefolytatása céljából megküldi a fegyelmi jogkör gyakorlójának.

(2) Ha a katona szolgálati viszonya az iratoknak a fegyelmi jogkör gyakorlójának történt megküldése előtt megszűnt, a szabálysértést a bíróság bírálja el.

(3) Az (1) és (2) bekezdés esetében a bíróság elkobzást rendelhet el, és a polgári jogi igényt érdemben elbíráhatja.”]

Indokolás: Lásd a T/1707/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Dr. Bárándy Gergely és dr. Harangozó Tamás Attila képviselő a törvényjavaslat **37. §-át új (2) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

37. § (1) A Be. 598. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A legfőbb ügyész, illetve az igazságügyért felelős miniszter a kegyelmi eljárás során törvényben meghatározott adatkörben adatokat igényelhet a következő nyilvántartásokból:

a) bűnügyi nyilvántartási rendszer,

b) szabálysértési nyilvántartási rendszer,

c) polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartása,

- d) közúti közlekedési nyilvántartás,
- e) központi idegenrendészeti nyilvántartás.”

(2) A Be. 598. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a köztársasági elnök kegyelmet gyakorol, a kegyelemben részesített személy nevét, a kegyelemben részesítés tényét és időpontját hivatalos honlapján közzéteszi”

T/1707/9/1-2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **4. és 9.**

Indokolás: Lásd a **T/1707/9/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat **63. §-ának** a következő módosítását javasolja:

63. § A Bnytv. 72. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelmet az erre a célra rendszeresített űrlapon papír alapon, a bűnügyi nyilvántartó szerv által működtetett ügyfélszolgálaton [**személyesen**] szóban, vagy ügyfélkapun keresztül egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével, elektronikus úton kell előterjeszteni.”

Indokolás: Lásd a **T/1707/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

6. Dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat **89. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

89. § (1) Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: EU tv.) a következő XI/A. Fejezettel egészül ki:

„163/D. § (3) A bíróság vagy az ügyész az európai védelmi határozat elismeréséről és végrehajtásáról indokolt határozatot hoz, és erről a veszélyeztető személyt, a védett személyt és a tagállami hatóságot haladéktalanul tájékoztatja. A bíróság vagy az ügyész határozatában tájékoztatást nyújt arról is, hogy a magyar jog szerint a távollátás szabályainak, vagy a magatartási szabályoknak a megszegése

milyen következményeket vonhat maga után. A határozat ellen jogorvoslatnak helye **[nincs]** van.”

T/1707/3. és T/1707/4. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **6.** és **7.**

Indokolás: Lásd a **T/1707/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

7. Dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat **89. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

89. § (1) Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: EU tv.) a következő XI/A. Fejezettel egészül ki:

„163/E. § (3) Az európai védelmi határozat elismerésének és végrehajtásának megtagadásáról a bíróság vagy az ügyész indokolt határozatot hoz, amelyet a tagállami hatóság és a védett személy részére haladéktalanul megküld. A határozat ellen jogorvoslatnak helye **[nincs]** van.”

T/1707/3. és T/1707/4. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **6.** és **7.**

Indokolás: Lásd a **T/1707/4.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

8. Dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat **96. §-ának** a következő módosítását javasolja:

96. § A Bv. tv. 13. § (1) [és (2)] bekezdése a következő szöveggel lép hatálya:

„(1) Az élet, a testi épség és az egészség elleni szándékos, ötévi vagy azt meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmények (Btk. XV. Fejezet), valamint a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmények (Btk. XIX. Fejezet) sértettjét **[kérelmére]** értesíteni kell az előzetesen letartóztatott szabadon bocsátásáról vagy szökéséről, az elítélt véglegesen vagy feltételesen történő szabadon bocsátásáról és a szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakításáról, továbbá szökéséről, illetve javítóintézeti nevelés esetén a fiatalkorú végleges vagy ideiglenes elbocsátásáról, valamint a javítóintézet engedély nélküli elhagyásáról.

[(2) A kérelmet a büntetőügyben eljáró bíróságnál kell benyújtani, és abban meg kell jelölni, hogy milyen laccímre kéri a sértett az

értesítést. A sértett a kérelmét a bírósághoz történő bejelentésével visszavonhatja.]”

Indokolás: Lásd a T/1707/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

9. Dr. Bárándy Gergely és dr. Harangozó Tamás Attila képviselő a törvényjavaslat **108. §-ának** a következő módosítását javasolja:

108. § A Bv. tv. 46. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„(9) Ha a köztársasági elnök kegyelmet gyakorol, a kegyelemben részesített személy nevét, a kegyelemben részesítés tényét és időpontját hivatalos honlapján is közzéteszi”

T/1707/9/1-2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **4. és 9.**

Indokolás: Lásd a T/1707/9/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

10. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **109. §-ának** a következő módosítását javasolja:

109. § A Bv. tv. a következő alcímmel és 46/A–46/H. §-sal kiegészülve lép hatályba:

„46/G. § (5) A Kegyelmi Bizottság állásfoglalását, valamint a kegyelmi döntésről szóló határozatot az igazságügyért felelős miniszter a bírósági határozatok közzététele során érvényesülő adatvédelmi szabályok alkalmazásával honlapján közzéteszi.”

Indokolás: Lásd a T/1707/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat **109. §-ának** a következő módosítását javasolja:

109. § A Bv. tv. a következő alcímmel és 46/A–46/H. §-sal kiegészülve lép hatályba:

„46/H. § Ha a kötelező kegyelmi eljárás anélkül zárult le, hogy az elítélt kegyelemben részesült volna, és az elítélt továbbra is életfogytig tartó

szabadságvesztését tölti, a kötelező kegyelmi eljárás lezárultát követően **[két]** öt év elteltével a kötelező kegyelmi eljárást ismételten le kell folytatni.”

Indokolás: Lásd a **T/1707/6.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

12. Dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat **109. §-ának** a következő módosítását javasolja:

109. § A Bv. tv. a következő alcímmel és 46/A–46/H. §-sal kiegészülve lép hatályba:

„46/H. § Ha a kötelező kegyelmi eljárás anélkül zárult le, hogy az elítélt kegyelemben részesült volna, és az elítélt továbbra is életfogytig tartó szabadságvesztését tölti, a kötelező kegyelmi eljárás lezárultát követően **[két]** tíz év elteltével a kötelező kegyelmi eljárást ismételten le kell folytatni.”

Indokolás: Lásd a **T/1707/7.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

13. Dr. Bárándy Gergely és dr. Harangozó Tamás Attila képviselő a törvényjavaslat **159. §-ának** a következő módosítását javasolja:

159. § A Bv. tv. 435. §-a **[(2) bekezdése]** a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) E törvény hatálybalépéséről külön törvény rendelkezik.

(2) **[A 92. §-t megelőző alcím, a 92–94. §, a 95. § (2)–(4) bekezdése és a 437. § (2) bekezdése 2016. január 1-jén lép hatályba.]** Az V. fejezetben foglalt, a szabadságvesztés végrehajtására vonatkozó követelmények érvényesülésének biztosítása érdekében az Országgyűlés határozatban állapítja meg a büntetés-végrehajtás intézményrendszerének fejlesztési programját. A Kormány a büntetés-végrehajtás intézményrendszerének fejlesztési programjáról szóló határozati javaslatot az (1) bekezdés szerinti törvényjavaslattal egyidejűleg, de legkésőbb 2015. március 31-ig benyújtja az Országgyűlésnek.”

Indokolás: Lásd a **T/1707/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet