



Az Országgyűlés  
Gazdasági bizottsága

Ügyiratszám: T/1271/11

Érkezett: 2014. szept. 17.

**Részletes vitát lezáró  
bizottsági módosító javaslat**

**Kövér László úr,  
az Országgyűlés elnöke részére**

**Tisztelt Elnök Úr!**

A Gazdasági bizottság – a HHSZ. 45. § (5) bekezdése alapján – az **Egyes törvényeknek a költségvetési tervezéssel, valamint a pénzüpiaci és a közüzemi szolgáltatások hatékonyabb nyújtásával összefüggő módosításáról szóló T/1271. számú törvényjavaslathoz** az alábbi, **részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot** terjeszti elő:

**1.)** A törvényjavaslat 32. §-a a következők szerint módosul:

„32. §

A GET. a következő 114/A. §-sal egészül ki:

„114/A. § (1) Az engedély kiadásának feltétele, hogy a 114. § (6) bekezdésében és a 117. § (1)–(5) bekezdésében meghatározott előírásoknak – az e törvény szerinti engedélyköteles tevékenység végzéséhez szükséges további feltételek mellett – a kérelmező megfeleljen.

(2) A Hivatal, ha a kérelmező az e törvény szerinti engedélyköteles tevékenység végzéséhez szükséges további feltételek mellett hitelt érdemlően igazolja, hogy a kérelem benyújtásának időpontjában a 114. § (6) bekezdésében és a 117. § (1)–(5) bekezdésében meghatározott előírásoknak történő megfelelés érdekében kezdeményezett cégbírószági vagy egyéb, ehhez szükséges eljárás folyamatban van, elvi engedélyt ad ki.

(3) Az elvi engedély az e törvény szerinti engedélyköteles tevékenységek végzésére nem jogosít. Az elvi engedéllyel a Hivatal arra kötelezi magát, hogy ha a kérelmező a 114. § (6) bekezdésében és a 117. § (1)–(5) bekezdésében foglaltak teljesítését igazoló dokumentumot a Hivatal számára az elvi engedély kézhezvételétől számított 90 napon belül benyújtja, a kérelemben megjelölt tevékenység végzésére jogosító

engedélyt a benyújtástól számított 2 munkanapon belül a kérelmező számára megadja.

(4) A (2) és (3) bekezdésben meghatározott elvi engedély kizárólag korlátozott földgáz-kereskedelmi engedély iránti kérelem alapján indult eljárásban adható ki.”

2.) A törvényjavaslat 34. §-a a következők szerint módosul:

### **„34. §**

Az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló 2010. évi XC. törvény II. Fejezete a következő 12/D. §-sal egészül ki:

„12/D. § (1) Ha a magánszemély olyan jövedelmet szerzett, amelyre a 2013. december 31-ét megelőzően hatályos 10. §-ban meghatározott adómértéket (a továbbiakban: 98 százalékos adómérték) kellett alkalmazni, a magánszemély az állami adóhatósághoz intézett kérelmében az adó megállapításához való jog elévülési idején belül kezdeményezheti – akkor is, ha a kérelem ellenőrzéssel lezárt időszakot érint –, hogy az állami adóhatóság a kötelezettséget törölje.

(2) Az állami adóhatóság az (1) bekezdés szerinti kérelem alapján az (1) bekezdésben meghatározott jövedelem után a 98 százalékos adómértékkel megállapított különadó-kötelezettség és az ahhoz kapcsolódóan megállapított jogkövetkezmény helyett – a kötelezettség eredeti esedékessége napjára vonatkozó hatállyal – az adószámlán átalányközteher-kötelezettséget állapít meg. Az átalányközteher-kötelezettség a különadó alapja vagy annak arányos részei után a (3) vagy a (4) bekezdés, vagy a (3) és a (4) bekezdés szerinti mérték alkalmazásával meghatározott összeg. A különadó-kötelezettséget és az átalányközteher-kötelezettséget az adóhatóság ugyanazon az adószámlán tartja nyilván.

(3) Ha a 98 százalékos adómértékkel a különadót

a) a 2010. adóévre kellett megállapítani, 40 százalék,

b) a 2011. adóévre kellett megállapítani, 15 százalék,

c) a 2012. adóévre kellett megállapítani, 20 százalék,

d) a 2013. adóévre kellett megállapítani, 25 százalék

az átalányközteher mértéke, feltéve, hogy a magánszemély kizárólag jogszabály rendelkezése alapján, a jogszabályban meghatározott legkisebb mértéket meg nem haladó értékben szerzett (a továbbiakban az e feltételeknek megfelelő bevétel: jogszabály alapján megszerzettnek minősülő bevétel) a 9. § (2) bekezdése szerinti adóalapba tartozó bevétel.

(4) Ha a magánszemély kizárólag olyan, a 9. § (2) bekezdése szerinti adóalapba tartozó bevételt szerzett, amely nem minősül jogszabály alapján megszerzett bevételnek (így különösen a külön szerződés alapján megszerzett bevétel), az átalányközteher mértéke – a (3) bekezdés rendelkezésétől eltérően – 75 százalék (a továbbiakban: átalányközteher magasabb mértéke). Ha a magánszemély a 9. § (2) bekezdése szerinti adóalapba tartozó bevételt úgy szerezte, hogy annak volt jogszabály alapján megszerzettnek minősülő és annak nem minősülő része is, az átalányközteher magasabb mértékét a különadó-alap olyan hányadára kell alkalmazni, amilyen arányt

a jogszabály alapján megszerzettnek nem minősülő rész a 9. § (2) bekezdése szerinti adóalapban képviselt, míg az adóalap fennmaradó részére a (3) bekezdés szerinti átalányközteher-kötelezettség mértéket kell alkalmazni.

**([4]5)** Az (1) bekezdés szerinti kérelmében a magánszemély nyilatkozik arról, hogy mely jogviszonyára tekintettel vált jogosulttá a 9. § (2) bekezdése szerinti adóalapba tarozó bevételre, felt[ú]üntetve a bevételt juttató kifizető elnevezését, székhelyét, adószámát. A kérelemben a magánszemély nyilatkozik arról is a 98 százalékos adómértékkel megállapított különadó-fizetési kötelezettségével összefüggésben, hogy az (1) bekezdés szerinti kérelem benyújtásának időpontjában van-e folyamatban bármilyen, hazai vagy nemzetközi jogorvoslati eljárás, vagy lezárult-e már ilyen eljárás, valamint arról, hogy ennek eredményeként bármilyen kártérítés kifizetésére jogosulttá vált-e. A magánszemély kérelmében feltünteteti azoknak a – 9. § (2) bekezdése szerinti adóalapba tartozó – bevételeinek az összegét, amelyek nem minősülnek jogszabály alapján megszerzettnek.

**([5]6)** Az adóhatóság az (1) bekezdés szerinti törlésről és a (2) bekezdés szerinti átalányközteher-megállapításról a kérelem kézhezvételét, de legkorábban az e § hatálybalépését követő 120 napon belül határozattal dönt. Az adóhatóság a 9. § (2) bekezdése szerinti adóalapba tarozó bevételre vonatkozó és a jogviszony megsz[ú]üntetésével kapcsolatos adatok beszerzése érdekében a 9. § (2) bekezdése szerinti adóalapba tarozó bevételt juttató munkáltatót (megszűnté esetén annak jogutódját) adatszolgáltatásra szólíthatja fel.

**([6]7)** A magánszemély a módosuló kötelezettségével kapcsolatban külön késedelmi kamatra nem jogosult. A magánszemély (1) bekezdés szerinti kérelme nem érinti a 2013. december 31-ét megelőzően hatályos rendelkezés szerint 98 százalékos mértékkel adóztatható jövedelemmel összefüggő, kifizetőt terhelő adókötelezettséget. A kérelem nem érinti továbbá a magánszemély 11. § (3) bekezdés c) pontja szerinti jogosultságait.

**([7]8)** Az elhunyt magánszemély bármely örököse kezdeményezheti a 98 százalékos adómértékkel megállapított kötelezettség törlését. Az adóhatóság a soron kívüli adómegállapítás szabályai szerint jár el, az örökös (örökösöket) megillető összeg megállapítása során az átalányközteher-kötelezettséget érvényesíti.

**([8]9)** E § nem alkalmazható, ha a magánszemély hazai vagy nemzetközi jogorvoslati fórum döntése alapján kártérítésre jogosulttá vált. Amennyiben a jogorvoslat folyamatban van, az adóhatóság az e § szerinti eljárást csak abban az esetben indítja meg, ha a magánszemély a kérelmében nyilatkozik arról, hogy a jogorvoslati kezdeményezést visszavonta, és az ezt igazoló iratokat a kérelemhez csatolja.

**([9]10)** Az e §-ban foglalt rendelkezéseket a hatálybalépésekor folyamatban lévő adóigazgatási eljárásokban is alkalmazni kell. Amennyiben az adóhatóság a 2014. február 26-át követően az állami adóhatósághoz benyújtott, a 98 százalékos adómértékkel megállapított adó helyesbítését tartalmazó önellenőrzéssel, az önellenőrzés tárgyában hozott határozat ellen benyújtott jogorvoslati kérelemmel összefüggésben az e § hatálybalépését megelőzően elutasító határozatot hozott, a határozatot e § hatálybalépése napjával visszavontnak kell tekinteni és az eljárást az e § rendelkezései szerint kell lefolytatni.

(**[10]11**) Amennyiben a magánszemély a 98 százalékos adómértékkel megállapított adókötelezettségét az adóbevallásban e § hatálybalépését megelőzően már csökkentette, illetve a különbözetet visszaigényelte (ide nem értve azt az esetet, ha a visszaigénylésre azért került sor, mert nem állt fenn különadó-fizetési kötelezettség), az adóhatóság ellenőrzés keretében hivatalból állapítja meg az átalányközteherkötelezettséget, akkor is, ha az érintett bevallás vonatkozásában korábban már ellenőrzéssel lezárt időszakot eredményező vizsgálatot végzett.

(**[11]12**) E § hatálybalépését követően a 98 százalékos adómértékkel megállapított kötelezettség utólagos csökkentésére kizárólag e § rendelkezései alkalmazhatók.”

**3.)** A törvényjavaslat 49. §-a a következők szerint módosul:

„49. §

(1) A Kbt. 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kormány a közbeszerzések központosított eljárás keretében történő lefolytatását rendelheti el az általa irányított vagy felügyelt költségvetési szervek, alapított közalapítványok, valamint azon állami tulajdonú gazdálkodó szervezetek vonatkozásában, amelyek felett közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni, meghatározva a központosított eljárás személyi és tárgyi hatályát, az ajánlatkérésre feljogosított szervezetet (központi beszerző szerv), valamint az eljáráshoz való csatlakozás lehetőségét. Jogszabály vagy a támogató szervezet az államháztartásról szóló törvény szerinti költségvetési támogatás nyújtását a központosított eljáráshoz való csatlakozás feltételéhez kötheti.”

(2) A Kbt. 23. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdésben foglalt szolgáltatásokon túl a kormányzati kommunikációs feladatok ellátásával kapcsolatos közbeszerzések esetében központosított eljárást lehet alkalmazni. A Kormány jogosult a központosított eljárás részletes szabályainak meghatározására, beleértve annak személyi és tárgyi hatályát, valamint az ajánlatkérésre feljogosított szervezetet.”

**4.)** A törvényjavaslat 49. §-a a következők szerint módosul:

„49. §

A Kbt. 23. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdésben foglalt szolgáltatásokon túl a kormányzati kommunikációs feladatok ellátásával kapcsolatos közbeszerzések esetében is központosított eljárást lehet alkalmazni. A Kormány jogosult a központosított eljárás részletes szabályainak meghatározására, beleértve annak személyi és tárgyi hatályát, valamint az ajánlatkérésre feljogosított szervezetet.”

5.) A törvényjavaslat 50. §-a a következők szerint módosul:

„50. §

A Kbt. 176. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Döntőbizottság elnöke az lehet,

a) aki jogi szakvizsgával és

aa) legalább öt éves közbeszerzési gyakorlattal vagy

ab) legalább három éves állami vezetői gyakorlattal [és jogi szakvizsgával], vagy

b) aki legalább három éves bírói vagy ügyészi gyakorlattal rendelkezik.”

6.) A törvényjavaslat 51. §-a a következők szerint módosul:

„51. §

A Kbt. 182. § (1) bekezdése a következő 21. és 22. ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza)*

„21. a kormányzati kommunikációs feladatok ellátásához kapcsolódó központosított eljárások részletes szabályait, a központosított közbeszerzés során ajánlatkérésre feljogosított szervezet részére fizetendő, kizárólag a végrehajtással felmerülő költségeket fedező díj mértékét;

22. a kormányzati kommunikációs feladatok [ellátásához kapcsolódó kommunikációs termékek és szolgáltatások] ellátását biztosító kommunikációs szolgáltatások és az azokhoz kapcsolódó termékek közbeszerzésének – e törvénytől az ilyen eljárások sajátosságai miatt [szükséges] eltérő – [sajátos] szabályait.”

7.) A törvényjavaslat 14. alcíme a következők szerint módosul:

„14. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása

59. §

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 22. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Kormány október 15-éig – az országgyűlési képviselők általános választásának évében október 31-éig – benyújtja az Országgyűlésnek a központi költségvetésről szóló törvényjavaslatot.”

60. §

**[Az Áht. 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

**„(1) A jegyző, főjegyző (a továbbiakban együtt: jegyző) által elkészített, a következő évre vonatkozó költségvetési koncepciót a polgármester a 22. § (2) bekezdése szerinti határidőt követő harmincadik napig nyújtja be a képviselő-testületnek.”**

## **61. §]**

Az Áht.

a) 22. § (5) bekezdésében az „[pedig] a központi költségvetésről szóló törvényjavaslattal egyidejűleg nyújtja be az Országgyűlésnek” szövegrész helyébe a [z] „pedig akként nyújtja be az Országgyűlésnek, hogy az a központi költségvetésről szóló törvénnyel legalább egyidejűleg hatályba lépjen” szöveg.

b) 24. § (2) bekezdésében a „jegyző” szövegrész helyébe a „jegyző, főjegyző (a továbbiakban együtt: jegyző)” szöveg lép.

## **61. §**

(1) Hatályát veszti az Áht. 24. § (1) bekezdése és 87. §-a.

(2) Hatályát veszti az Áht. 109. § (1) bekezdés 6. pontjában a „költségvetési koncepció és a” szövegrész.”

**8.)** A törvényjavaslat 81. §-a a következők szerint módosul:

## **„81. §**

**[(1)]** Az Szhitv. 3. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az Integrációs Szervezet tagja a szövetkezeti hitelintézet, a Takarékbank Zrt., valamint az MFB és az Integrációs Szervezet tagjai közé felvett személy vagy szervezet.

(2) Az Integrációs Szervezet azt veheti fel tagjai közé, aki

a) a Ptk. alapján előzetes kötelezettségvállaló nyilatkozatot tett a Takarékbank Zrt. felé egy darab, kétezer forint névértékű „C” sorozatú elsőbbségi részvény átvételére,

b) az e törvénynek megfelelő, a Takarékbank Zrt. igazgatósága által előzetesen elfogadott mintának megfelelő alapszabályt vagy alapító okiratot fogadott el, és

c) a 19. § (4) bekezdésében meghatározott szövetkezeti hitelintézetek kivételével e törvényben előírt formában nyilatkozott csatlakozási szándékáról az Integrációs Szervezet felé, a Takarékbank Zrt. igazgatósága előzetesen egyetért a jelentkező tagként történő felvételével, az Integrációs Szervezet tagfelvételi szabályzatának megfelel és a kérelmet az Integrációs Szervezet igazgatósága határozatban visszaigazolta.””

**9.)** A törvényjavaslat 102. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) **[Hatályát veszti a]** Az Szhitv.

- a) 5. §-ában, 16. § [(1)-(5)] (1), (4) és (5) bekezdésében hatályát veszti az „a REPIVA,” szövegrész,
- b) 16. § (2) bekezdésében hatályukat veszti az „a REPIVA,” szövegrészek,
- c) 17/C. § (2) bekezdésében hatályát veszti a „vagy a 19. § (13) bekezdésében meghatározott esetben” szövegrész.”

**10.)** A törvényjavaslat 109. §-a a következők szerint módosul:

#### **„109. §**

(1) Ez a törvény – a [(2)-(5)] (2)-(4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) [Az 4. §–8. §] A 4–8. § és a 20. § az e törvény kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

(3) [A 70. §–74. §, a 76. § és a 77. § 2014. október 1-jén lép hatályba.

(4) A 9. §, a 10. §[,] és a [25. §–28. §] 25–28. § az e törvény kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

[(5)] (4) A 75. §, a 100. § és a 2. melléklet 2015. január 1-jén lép hatályba.”

#### **Indokolás**

1.) A javaslat pontosító jellegű kiegészítéssel egyértelművé teszi, hogy a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény tervezett 114/A. § (2) és (3) bekezdése szerinti elvi engedély mely eljárásban adható ki.

2.) A javaslat célja, hogy a nem jogszabályon alapuló, illetve a jogszabályban rögzített mértéket meghaladóan a munkaviszony megszűnésével összefüggésben kapott juttatások – az eredeti jogalkotói szándékkal összhangban – az általános átalányközteher-kötelezettség mértékénél magasabb mértékű terhet viseljenek. Ilyen kifizetés, juttatás lehet például az egyes munkakörökben egyedi munkaszerződésben rögzített ún. hallgatási pénz vagy a jogszabálytól eltérő mértékben megállapított végkielégítés. A javaslat szerint ezen kifizetések esetében a visszatartott átalányközteher egységesen (az időmúlásra tekintet nélkül) 75 százalékos mértékű lenne, tehát a magánszemély a 98 százalékos különadó és a 75 százalékos átalányközteher különbözetére, 23 százaléknyi visszatérítésre lenne jogosult.

3.) A javaslat a közbeszerzési rendszer működését biztosító technikai jellegű módosítást tartalmaz.

4.) Jogtechnikai jellegű pontosító javaslat.

5.) A javaslat a Közbeszerzési Döntőbizottság elnöki feladatainak megfelelő ellátásához szükséges szakértelemre vonatkozó követelményeket állapítja meg.

6.) Jogtechnikai jellegű pontosító javaslat.

7.) A módosítás az önkormányzati költségvetési koncepció későbbi benyújtására vonatkozó lehetőség helyett az intézmény megszüntetésére tesz javaslatot, figyelemmel arra, hogy az önkormányzati képviselők 2014. évi általános választásának időpontjára tekintettel esetenként a november 30-i benyújtás sem szükségszerűen biztosított, de ezt indokolja az önkormányzati költségvetési koncepció tartalma tekintetében kialakult eltérő gyakorlat is. Figyelemmel továbbá arra, hogy az államháztartásról szóló törvény az önkormányzati költségvetési koncepció ismertetéséhez kapcsolja a helyi önkormányzat háromnegyed éves helyzetéről való tájékoztatást, a módosítás – ezzel összhangban a módosítás helyett – javaslatot tesz továbbá az erre vonatkozó kötelezettség megszüntetésére is. Az államháztartásról szóló törvény alapján a képviselő-testület ilyen tájékoztatása az önkormányzati költségvetési rendelet negyedéves módosítása során egyébként is megvalósul.


A módosító javaslat megfelel az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 42. § b) pontjában foglaltaknak, mert az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 87. §-át és 109. § (1) bekezdését érintő módosítás szoros tartalmi összefüggésben áll az Áht. 24. §-át érintően javasolt módosítással.

8.) Jogtechnikai jellegű pontosító javaslat.

9.) Jogtechnikai jellegű pontosító javaslat.

10.) A törvényjavaslat elfogadásának és kihirdetésének várható időpontjára tekintettel javasolt módosítás.

Budapest, 2014. szeptember 17.



Bányi Erik  
alelnök