



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

1000 Budapest, Magyarországi Köztársaság  
Kormányzat  
K/1160

Érkezett: 2014. Szeptember 01.

## Írásbeli választ igénylő kérdés!

**dr. Kövér László**  
az Országgyűlés elnöke részére

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánok benyújtani **Lázár János**hoz, a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez

**„Mire ez a nagy titkolózás?”**

címmel, amelyre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

Bár a legutóbbi hetek politikai nyilatkozataiból az világlik ki, hogy a kormányzat nem híve a filozofikus megközelítéseknek, kérem, azért engedje meg, hogy mégis egy ilyen jellegű felvetéssel reagáljak a K/1071. számon feltett írásbeli kérdésemre megküldött tájékoztatására. Az írásbeli kérdés az országgyűlési képviselők tájékozódásának és a kormány ellenzék általi ellenőrzésének egyik eszköze, és magam azért is választom ezt a módszert, hogy minél hatékonyabban ráirányítsam a politika és a közvélemény figyelmét a közérdeklődésre számot tartó ügyekre. Sajnálom, hogy Miniszter úr nem partner abban, hogy a közvéleményt foglalkoztató kérdésekre nyilvános és egyenes válaszok szülessenek. Csalódás számomra, hogy Ön is inkább a válaszokat elkerülő, elkenő kormányzati gyakorlat hívévé szegődött.

Ami a tájékoztatásának csekély konkrét tartalmát illeti, szeretném jelezni, hogy Miniszter úr újólág elmulasztotta, hogy akár egyetlen általam feltett kérdésre is érdemben válaszoljon. Országgyűlési képviselőként nem arra vagyok kíváncsi, hogy a Miniszterelnökség alkalmazottja vagy jogi képviselője hol és mit mond, mert ő nem számon kérhető politikai szereplő. Ha el is fogadnám Miniszter úr közlését, miszerint az inkriminált perben már kifejtésre került a Miniszterelnökség álláspontja az általam felvetett kérdések kapcsán, szeretném jelezni, hogy éppen az Ön által hivatkozott jogi képviselő a per első tárgyalásán úgy nyilatkozott, hogy nem ismeri az utazásokkal kapcsolatos korlátozott terjesztésű iratokat, nem tudja, hogy azokra pontosan az Ön milyen feladatának végrehajtása miatt került sor. Az április 29-ei tárgyaláson képviselőjük azt fejtette ki, hogy nem állítja, hogy a svájci és az olaszországi utak vonatkozásában kért adatok minősített adatok, de azt igen, hogy nem kapott tájékoztatást, hogy azok minősített adatok lennének. A május 27-ei tárgyaláson képviselőjük vitatta a perben kért adatok közérdekű voltát és az adatkiadás vonatkozásában nemzetbiztonsági kockázatra is hivatkozott, ám ez utóbbi vonatkozásban bizonyítási indítvánnyal nem élt. Megjegyzem azt is, hogy az Ön válaszában hivatkozott, a Miniszterelnökség álláspontját bemutató írásos nyilatkozatok sem elérhetőek.

Ebből a rövid leírásból is kitűnik, Miniszter úr, hogy akárhogy is szeretné elkerülni, csak Ön tud válaszolni a már két alkalommal is feltett kérdéseimre. Ezúton is kérem, hogy ha egy kis ideig el tud szakadni Szilvásy és Laborc uraktól, próbáljon meg válaszolni a következő kérdésekre, amelyek immár nyilván semmiképpen sem ismeretlenek az Ön számára.

Ön mint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár 2013. március 22-23-án Svájcban, 2013. július 26-27-én Olaszországban valamint Angliában hivatalos úton járt. Ezekről az utakról Ön azt nyilatkozta, hogy azokról bővebb információk nem adhatók, mert azok részben az Információs Hivatallal kapcsolatos utak voltak. Kérem Miniszter urat, szíveskedjen ezekkel az utazásokkal összefüggésben válaszolni a következő kérdésekre.

- 1.) Az utazások programja és tartalma előre tervezett volt-e?
- 2.) Az utazások célja, a megszervezésük körülményei, a tárgyalások tematikája előzetesen minősített adat volt-e? Ha igen, kérem, jelölje meg a minősítés szintjét és pontos idejét!
- 3.) Az utazások során keletkeztek-e minősített adatok, illetve nemzetbiztonsági szempontból érzékeny információk? Ha igen, kérem, jelölje meg minősítés szintjét és pontos idejét!
- 4.) Ha az utazások célja, a megszervezésük körülményei, a tárgyalások tematikája előzetesen minősített adat volt, bevonták-e az utazások szervezésébe az illetékes polgári nemzetbiztonsági szervet? Ha nem, miért nem került erre sor?
- 5.) Ha az első ilyen jellegű utazás szervezésénél esetlegesen hiba történt és nem került sor az illetékes polgári nemzetbiztonsági szerv bevonására, akkor a második és harmadik utazást miért ugyanabban a formában szervezték, és hajtották végre?
- 6.) Az utazások során folytatott tárgyalásokról készült jelentések minősítettek-e? Ha igen, kérem, jelölje meg a minősítés szintjét és pontos idejét!

Kérem, a három utazás esetében külön-külön válaszoljon minden feltett kérdésre!

Budapest, 2014. szeptember 1.



**Demeter Márta**

országgyűlési képviselő  
(MSZP)