

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Dr. Kövér László úr
az Országgyűlés elnöke részére

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: 2/1139

Írásbeli kérdés

Érkezett: 2014 AUG 28.

HELYBEN

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló tv. 42. § (8) alapján bejelentem, hogy írásbeli kérdést kívánok benyújtani **Dr. Polt Péter Legfőbb Ügyész úrnak**

„Minden gyanú felett II.?”

címmel.

Tisztelt Legfőbb Ügyész úr!

Augusztus 7-én kérdéssel fordultam Önhöz, mely szerint a Békés Megyei Főügyészség B. 279/2012/36. számon vádiratot nyújtott be 2013. június 12-én a Gyulai Törvényszékhez, amelyben négy fiktív számlát leigazolól, illetve felhasználót vádol az ügyészség. Nem vádolja ugyanakkor a jelentős túlszámlázást elkövető, s ez által, jelentős hasznot bezsebelő vállalkozót. A vádirat 4. oldalán olvasható, hogy a METALCOM-R Kft. később METALCOM Közép-Európai Technológiai és Szolgáltató Holding Zrt. a vádirat tárgyát képező ügyben több olyan számlát is kibocsátott, amely a vádirat szerint valótlan tartalmú. A vádirat azt is megállapítja, hogy a vállalkozó mindezt folyamatosan többször megtette éveken át. A túlszámlázás, illetve fiktív számlák értéke több százmillió forint. Ennek ellenére a vádiratban nem jelölték meg vádlottként az érintett cég egyetlen tulajdonosát, képviselőjét vagy alkalmazottját.

Tömör, pontokra tagolt válaszában Ön pontos törvényi helyre nem utalva „a büntetőjogi felelősségre vonást megakadályozó körülmény fennállása” körülményre hivatkozott.

A Btk. 15. §-a felsorolja a büntethetőséget kizáró, vagy korlátozó okokat többek között a kóros elmeállapotot, a kényszer és a fenyegetést stb, valamint a 25. §-a a büntethetőséget megszüntető okokat, mint pld. az elkövető halála, vagy az elévülés. Feltételezem, hogy jelen esetben sem a Btk. 15, sem a 25. §-ában foglalt egyik ok sem áll fenn, mert akkor – mint más esetekben – pontosan leírta volna. Ugyanakkor a válaszában írt „megakadályozó körülmény”-t a Büntető törvénykönyv, mint fogalmat nem is ismeri.

A fentiek alapján ismételten kérem, hogy konkrét jogszabályhely megjelölésével szíveskedjék a választ megadni.

Kérdezem a Legfőbb Ügyész Urat:

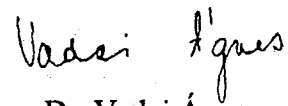
1. Folyt-e vagy folyik-e bármilyen eljárási cselekmény az adott ügyben a METALCOM Közép-Európai Technológiai és Szolgáltató Holding Zrt. bármelyik tulajdonosa, képviselője vagy alkalmazottja ellen?

2. A többi elkövetőtől elkülönítetten nyújtott-e be vádiratot a Békés Megyei Főügyészség a METALCOM Közép-Európai Technológiai és Szolgáltató Holding Zrt. ellen?
3. Ha az első két kérdésre nemleges a válasz, akkor szeretném megtudni: miért nem folyik eljárás egy olyan céggel szemben, amely egy ügyészségi vádirat szerint valótlan tartalmú számlákat állított ki?

Várom megtisztelő válaszát

Budapest, 2014. augusztus 28.

Tisztelettel:



Dr. Vadai Ágnes
Demokratikus Koalíció