

K/1120

2014 AUG 26.

Írásbeli választ igénylő kérdés!

Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére, írásbeli kérdést kívánok benyújtani Hende Csaba honvédelmi miniszterhez

„Kiszervezett átvilágítás 60 millió forintért – kockázatokkal?”

címmel

Tisztelt Miniszter Úr!

K/909. számon feltett kérdésemre adott válaszában Miniszter úr azt a tájékoztatást adta, hogy a Honvédelmi Minisztérium a HM Fegyverzeti és Hadbiztosági Hivatal jogelődjének (HM FLÜ és HM IÜ) gazdasági és gazdaságossági átvilágítására, továbbá a vizsgálat eredményéről készített részletes jelentésre összességében 41,468 millió forintot (Sárközy Rödl&Partner Ügyvédi Iroda 10,968 M HUF+10,750M HUF, Rödl & Partner Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft. 9,875 M HUF+9,875 M HUF), míg a HM Közgazdasági és Pénzügyi Hivatal jogi átvilágítására összességében 19,375 millió forintot (Sárközy Rödl&Partner Ügyvédi Iroda 7,5 M HUF+11,875 M HUF), vagyis ennek a két intézménynek az átvilágítására több mint 60 millió forint közpénzt költött el.

A honvédelmi miniszter közvetlen alárendeltségébe tartozó szervezetek, valamint a Magyar Honvédség katonai szervezetei szervezeti korszerűsítésének egyes feladatairól szóló 98/2010. (XI. 16.) HM utasítás – több hasonló utasítást követően – intézkedett a HM szerveinek és szervezeteinek átalakításáról. Az utasítás 7. § (5) bekezdése rendelkezett a korábbi HM Fejlesztési és Logisztikai Ügynökség, valamint a HM Infrastrukturális Ügynökség átszervezésével létrejövő Fegyverzeti és Hadbiztosági Hivatalról, míg 7. § (7) bekezdése HM Közgazdasági és Pénzügyi Ügynökség átalakulásával a Közgazdasági és Pénzügyi Hivatal létrejöttéről. Vagyis az utasítás közzétételekor már eldöntött volt, milyen módon és kondíciókkal szűnnek meg a korábbi HM szervek, és jönnek létre az újak.

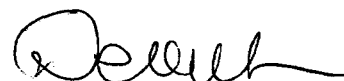
A megbízási szerződések által érintett időszakban (2010. november 10-2011. augusztus 12.) a Honvédelmi Minisztérium hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat (a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 87/2010. (X. 6.) HM utasítás) szerint a HM Belső Ellenőrzési Hivatal (2011. szeptember 23-tól Belső Ellenőrzési Főosztály) feladata volt javaslatok kialakítása a pénzügyi, tárgyi, informatikai, infrastrukturális és humán erőforrás-kapacitásokkal való szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes működés megvalósítására, a szervezeti struktúrák racionalizálására, a belső kontrollrendszerek javítására és fejlesztésére.

A HM Tervezési és Koordinációs Főosztálya volt felelős a HM-szervek és -szervezetek működésének elemzéséért, javaslatok összeállításáért az elemzett szervezetek felépítésének, létszámuk, állományuk összetételének korszerűsítésére, racionalizálására, továbbá a honvédelmi tárca létszámgazdálkodására, az állományarányok kialakítására vonatkozó javaslatok, tervek és intézkedések kidolgozásáért, a HM-szervek és -szervezetek, a miniszter közvetlen, illetve fenntartói irányítása alá tartozó szervezetek ügyrendjének, illetve szervezeti és működési szabályzatainak véleményezéséért, jóváhagyásra történő előterjesztésért. A HM Humánpolitikai Főosztály felelt a munkakörelemzés és munkakör-értékelés végrehajtásáért új munkakör létrehozása, meglévő munkakörhöz kapcsolódó követelmények módosítása, valamint munkakör megszüntetése esetén. Ugyancsak ez utóbbi főosztály volt felelős a tárca foglalkoztatáspolitikáját befolyásoló szervezeti, működési folyamatok, belső humánerőforrás-jellemzők és általános munkaerő-piaci hatások feltárásáért.

Mindezek alapján kérem Miniszter urat, szíveskedjen válaszolni a következő kérdésekre:

- 1.) Milyen indokai voltak annak, hogy – bár a 98/2010. (XI. 16.) HM utasítás pontosan megszabta az átalakítások irányát és formáját – a minisztérium a HM Belső Ellenőrzési Hivatal, illetve a Tervezési és Koordinációs Főosztály, továbbá a Humánpolitikai Főosztály helyett külsős cégeket bízott meg a HM FLÜ és a HM IÜ mint a HM FHH jogelődjei, valamint a HM KPH vonatkozásában az átvilágítással és az átalakításokra történő javaslatok megtételével?
- 2.) Kérem, részletezze, milyen speciális szakmai tudással vagy gyakorlattal rendelkezett az átvilágításhoz és a megbízásban szereplő javaslatok megfogalmazásához a Sárközy Rödl&Partner Ügyvédi Iroda, továbbá a Rödl & Partner Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft.
- 3.) A Sárközy Rödl&Partner Ügyvédi Iroda, továbbá a Rödl & Partner Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft. jogosult volt-e minősített adatok megismerésére tevékenysége során? Ha igen, milyen jellegű minősített adatokat ismerhettek meg? A cégek tevékenységük során milyen terjedelemben és mélységben ismerhetett meg a személyi állományra vonatkozó adatokat?
- 4.) A Sárközy Rödl&Partner Ügyvédi Iroda, továbbá a Rödl & Partner Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft. szerződés teljesítésében részt vevő képviselői, munkatársai milyen ellenőrzésen estek át?
- 5.) Fennáll-e annak a veszélye, hogy külsős cégek (esetünkben a Sárközy Rödl&Partner Ügyvédi Iroda, továbbá a Rödl & Partner Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft.) olyan mélységű, terjedelmű vagy összetételű formában ismerhettek meg a minisztériumra vagy a Honvédség személyi állományára, hadrafoghatóságára, fegyverzetére vonatkozó adatokat, hogy súlyos következményekkel kell számolnunk a nemzet biztonságára nézve?

Budapest, 2014. augusztus „20”



Demeter Márta
országgyűlési képviselő
(MSZP)