



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Zárószavazás előtti módosító javaslat

Kövér László

az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 107. § (1) bekezdés b) pontja alapján az Országgyűlésről szóló 2012. XXXVI. törvény és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/13254/36. sz. egységes javaslatához a következő

z á r ó s z a v a z á s e l ő t t i m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

1. Az egységes javaslat a következő új 2. §-sal egészül ki:

2. § Az Ogytv. 5. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az Országgyűlés jegyzői)

„d) felolvassák az országgyűlési iratokat, eskütételnél előolvassák a magyar nyelvű eskü szövegét.”

Indokolás

A módosítás a jegyzők feladat- és hatáskörét pontosítja azzal, hogy az eskütételnél csak a magyar nyelvű esküszöveget olvassák elő. Így a nemzetiséghez tartozó országgyűlési képviselő és a nemzetiségi listáról mandátumot szerző országgyűlési képviselő nemzetisége nyelvén tett esküjét saját maga olvassa fel. A rendelkezés házszabályi rendelkezés és az alakuló ülés napján lép hatályba.

2. Az egységes javaslat 4. §-ában az Ogytv. 11. § (1) bekezdés f) pontja a következők szerint módosul:

(Az Ogytv. 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:)

„f) állást foglal [a **parlamentari munka**] az Országgyűlés munkájának sajtónyilvánossággal kapcsolatos kérdésekben, ”

Indokolás

Kodifikációs pontosítás. A rendelkezés házszabályi rendelkezés és az alakuló ülés napján lép hatályba.

3. Az egységes javaslat 6. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

(3) Az Ogytv. 13. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és az Ogytv. 13. §-a a következő (7)–[(9)](8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Házbizottság a döntéseit egyhangúlag hozza meg. Egyhangú döntés hiányában a 11. § (1) bekezdés a) és j) pontjában foglaltakról az Országgyűlés, egyéb kérdésekben a házelnök dönt.

(7) Ha a Házbizottság egyhangú döntése hiányában az Országgyűlés dönt, a vita tárgyát képező kérdés ismertetését követően képviselőcsoportonként egy képviselő, továbbá az elsőként szólásra jelentkező független képviselő legfeljebb háromperces hozzászólása után határoz.

(8) A Házbizottság a működési rendjét – a házszabályi rendelkezésekre tekintettel – maga határozza meg.

[(9) Ha a Házbizottság üléséről a (8) bekezdés alapján jegyzőkönyvet kell készíteni, arra az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (5)-(6) bekezdését kell alkalmazni.]”

Indokolás

A Házbizottság üléseiről készült jegyzőkönyvekre vonatkozó egyértelmű szabályozás mielőbbi megteremtése érdekében van szükség az egységes javaslat 6. § (3) bekezdésének módosítására. A 3. pontban lévő módosító javaslat, valamint a 4. pontban lévő módosító javaslat e tekintetben összefügg. A rendelkezés házszabályi rendelkezés és az alakuló ülés napján lép hatályba.

4. Az egységes javaslat a következő új 7. §-sal egészül ki:

7. § Az Ogytv. II. Fejezete a következő 13/A. §-sal egészül ki:

„13/A. § A Házbizottság üléséről készült jegyzőkönyvre az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (5)–(6) bekezdését kell alkalmazni.”

Indokolás

A Házbizottság jegyzőkönyveire vonatkozó szabályozás egyértelműsítése a törvényjavaslat főhatállyal való hatálybaléptetését kívánja meg. Ennek megfelelően önálló §-ban való feltüntetése indokolt. A rendelkezés házsabályi rendelkezés és a főhatály szerint lép hatályba.

5. Az egységes javaslat 17. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

(2) Az Ogytv. ELSŐ RÉSZÉ a következő 10/B–10/C. alcímmel egészül ki:

„10/B. Beszámoló vagy jelentés bizottsági tárgyalása

„27/B. § [Amennyiben] Ha az Alaptörvény, törvény vagy országgyűlési határozat az Országgyűlésnek történő beszámolási vagy jelentéstételi kötelezettséget ír elő, az Országgyűlés a Házbizottság javaslatára – az alapvető jogok biztosa, a legfőbb ügyész, az Állami Számvevőszék elnöke, a Magyar Nemzeti Bank elnöke beszámolója, a Kormánynak a nemzetiségek helyzetéről és az Alaptörvény 47. cikk (4) bekezdése szerinti esetben készített beszámolója, valamint országgyűlési bizottság jelentése kivételével – a beszámolóról vagy a jelentésről történő határozathozatalra állandó bizottságát felkérheti.”

Indokolás

A módosítás célja az Ogytv. és az Alaptörvény 47. cikk (4) bekezdése szerinti beszámolási kötelezettségre vonatkozó szabályainak összhangba hozása. Az Alaptörvény 47. cikk (4) bekezdése kimondja, hogy a Kormány – a köztársasági elnök egyidejű tájékoztatása mellett – haladéktalanul beszámol az Országgyűlésnek a Magyar Honvédség békefenntartásban való részvételének vagy külföldi hadműveleti területen végzett humanitárius tevékenységének engedélyezése tárgyában hozott döntéséről, valamint a Magyar Honvédség és a külföldi fegyveres erőknek az Európai Unió vagy az Észak-atlanti Szerződés Szervezete döntésén alapuló alkalmazásáról, valamint más csapatmozgásáról. A rendelkezés házsabályi rendelkezés és az alakuló ülés napján lép hatályba.

6. Az egységes javaslat 18. §-a a következők szerint módosul:

„18. § Az Ogytv. ELSŐ RÉSZÉ a következő III/A. Fejezettel egészül ki:

„III/A. Fejezet

Az Országgyűlés nevének, jelképeinek használata

27/D. § (1) Az Országgyűlés, az Országház és a Parlament elnevezése, az Országház képe vagy az Országház képi stilizált mintájának képe (a továbbiakban együtt: jelkép) a (2)–(3) bekezdésben meghatározottak szerint használható.

(2) Az Országház képe

a) turisztikai, idegenforgalmi célból, továbbá

b) hírszolgáltatási, oktatási, művészeti, kulturális, valamint tudományos tevékenység során használható.

(3) A jelkép (2) bekezdésben nem szabályozott használatához a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság vagy a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság meghatalmazása alapján az Országgyűlés Hivatalának, mint a kiemelt nemzeti emlékhely vagyonkezelőjének előzetes hozzájárulása szükséges.

(4) A (3) bekezdés szerinti előzetes hozzájárulásra vonatkozó kérelmet a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság elnökének címezve az Országgyűlés Hivatalához kell benyújtani.

(5) Az előzetes hozzájárulás megadása iránti kérelem tartalmazza

a) a kérelmező nevét, lakcímét vagy székhelyét,

b) a jelkép használatának célját,

c) a jelkép használatára irányuló tevékenység részletes leírását,

d) a jelkép használatára irányuló tevékenység megvalósításának helyét,

e) a jelkép várható elhelyezését (ha a jelkép használatának célja épületen vagy építményen való elhelyezés),

f) a jelkép használatára irányuló tevékenység megkezdésének időpontját és a használat várható időtartamát.

27/E. § (1) [A Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság felhatalmazhatja az Országgyűlés Hivatalát, a kiemelt nemzeti emlékhely vagyonkezelőjét, hogy a jelképhasználattal kapcsolatos ügyekben képviselje. (2)] Az Országgyűlés Hivatala a tudomására jutást követően tizenöt napon belül felszólítja a jelkép használatának haladéktalan megszüntetésére azt, aki a jelképet nem a 27/D. § [-ban] (2) bekezdésében meghatározott[ak] célra [szerint] használja, vagy a jelkép használatához nem kérte a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság 27/D. § (3) bekezdése szerinti előzetes hozzájárulását (a továbbiakban: jogosulatlan jelképhasználó).

[(3)] (2) Az Országgyűlés Hivatala – az [(2)] (1) bekezdés szerinti felszólítás eredménytelensége esetén – a jogosulatlan jelképhasználóval szemben a Polgári Törvénykönyvnek a személyiségi jogok megsértésére irányadó rendelkezései megfelelő alkalmazásával követelheti

a) a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását,

b) a jogsértés abbahagyását és a jogosulatlan jelképhasználó eltiltását a további jogsértéstől,

c) a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását és a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítését vagy jogsértő mivoltától való megfosztását,

d) azt, hogy a jogsértő vagy jogutódja a jogsértéssel elért vagyoni előnyt engedje át javára a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint,

e) a jogsértéssel összefüggésben keletkezett nem vagyoni sérelemért sérelemdíj fizetésére kötelezést.

[(4)] (3) A 27/D. §-sal [(1) és (2) bekezdésével] összefüggésben keletkezett polgári jogi igények érvényesítése során az Országgyűlés Hivatala perelhet és perelhető, a perre a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

(4) A 27/D. § (3) bekezdése alapján a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság előzetes hozzájárulásával használható jelkép használója köteles az előzetes hozzájárulást tartalmazó nyilatkozatot a jelkép használatára irányuló tevékenység megvalósításának helyén és annak

teljes időtartama alatt magánál tartani és a 27/D. § (2)–(3) bekezdésének betartását ellenőrző, illetékes közterület-felügyelet vagy az Országgyűlés Hivatala által meghatalmazott személy kérésére bemutatni. Ha a közterület-felügyelet hatáskörében eljárva tudomást szerez jogosulatlan jelképhasználatról, arról nyolc napon belül tájékoztatja az Országgyűlés Hivatalát.”

Indokolás

A módosítás célja a név- és jelképhasználatra vonatkozó szabályok pontosítása. A módosítás megadja a kérelem benyújtásának szabályait, a kérelem pontos tartalmát, azokban az esetekben, amikor a név- és jelképhasználatához a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság előzetes hozzájárulása szükséges. Ezen felül pontosítja a kiemelt nemzeti emlékhely vagyongazdálkodásának eljárási jogosultságát azokban az esetekben, amikor erre a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság felhatalmazza. A rendelkezés hárszabályi rendelkezés és a főhatály szerint lép hatályba.

7. Az egységes javaslat 20. § (2) bekezdésében az Ogytv. 29/A. § (6) bekezdése a következők szerint módosul:

(6) Az 5. § (1) bekezdés e) pontjának, a 28. § (1), (3a) és (5) bekezdésének, a 30. §-nak, [a 14/A. alcímnek,] a 38/C. §-nak, [a 38/D. §-nak,] a 40. § (3) bekezdésének, a 42. § (8) bekezdésének, a 46. § (2) bekezdésének, a 48.§ (3) [–] és (5) bekezdésének, a 49. § (2), (4)[–] és (6) bekezdésének, az 50. §[-nak] (1), (2), (5), (6) és (8) bekezdésének, az 51/A. §[-nak] (1)–(11) bekezdésének, valamint (13) és (14) bekezdésének, az 52. §[-nak] (2)–(4) bekezdésének, valamint (6) bekezdésének, az 53. § (2)–(5) bekezdésének, az 57. § (2) bekezdésének, az 58. § (3) bekezdésének, az 59. § (7) bekezdésének, a VIII. Fejezetnek, a 96. §-nak, a 97. §-nak, a 98. § (1), (2) és (4) bekezdésének, a 100. §-nak, a 101. § (2) bekezdésének, a 103. §-nak, a 36. alcímnek, a 37. alcímnek és a 39. alcímnek a képviselőkre vonatkozó rendelkezéseit, továbbá – a nemzetiségek érdekeit, jogait érintő ügyben – a 28. § (4) bekezdését a szószólóra is alkalmazni kell.

Indokolás

A módosítás célja a szószólókra vonatkozó szabályok egyértelműsítése, azoknak az eseteknek a meghatározásával, amikor a képviselőkre vonatkozó rendelkezéseket a szószólókra is alkalmazni kell. A rendelkezés az Alaptörvény 2. cikk (2) bekezdése értelmében sarkalatos rendelkezés és a főhatály szerint lép hatályba.

8. Az egységes javaslat 22. §-ában az Ogytv. 35/A. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

Az Ogytv. a következő 35/A. §-sal egészül ki:

„35/A. § (1) Az Országgyűlés – a Házbizottság javaslatára – Magyarország történelme szempontjából kiemelkedő jelentőségű esemény évfordulója [**alkalmából**], valamint nemzeti ünnep[en] alkalmából ünnepi vagy emlékülést (a továbbiakban: ünnepi ülés) tarthat.

(2) Az ünnepi ülés programját az Országgyűlés a napirend elfogadásával állapítja meg.”

Indokolás

A módosítás célja nyelvhelyességi pontosítás. A rendelkezés az Alaptörvény 5. cikk (8) bekezdése alapján sarkalatos rendelkezés és az alakuló ülés napján lép hatályba.

9. Az egységes javaslat 44. §-ában az Ogytv. 61/A. § (2) bekezdés b) pontja a következők szerint módosul:

(A jelen lévő képviselők kétharmadának szavazata szükséges)

„b) a [29. § (7)] 29/A. § (4) bekezdése alapján annak megállapításához, hogy a nemzetiségi szószóló az országgyűlési képviselők választásán már nem választható, már nem szerepel a központi névjegyzékben nemzetiségi választópolgárként, valamint a szószóló összeférhetetlenségének kimondásához,”

Indokolás

A módosítás célja a koherencia megteremtése az Ogytv. 61/A. § (2) bekezdés b) pontja és a 29/A. § (4) bekezdése között. A rendelkezés házsabályi rendelkezés és az alakuló ülés napján lép hatályba.

10. Az egységes javaslat 44. §-ában az Ogytv. 61/A. § (2) bekezdés r) pontja a következők szerint módosul:

(A jelen lévő képviselők kétharmadának szavazata szükséges)

„r) a Nemzeti Emlékezet Bizottsága tagja megbízatása – a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény 16. § (1) bekezdésének e)–g) pontja szerinti – megszűnésének megállapításához a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény 16. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.”

Indokolás

A módosítás célja a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló törvényre való merev hivatkozás pontosítása. A rendelkezés házsabályi rendelkezés és az alakuló ülés napján lép hatályba.

11. Az egységes javaslat 50. §-ában az Ogytv. 107. § (2) és (3) bekezdése a következők szerint módosul:

50. § Az Ogytv. 107. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) Ha az Országgyűlés a napirendi javaslatban előre feltüntetett szavazások – napirendi javaslatban jelzett – időpontjában nem határozatképes és a határozatképeséget az ülést vezető elnöknek nem sikerül helyreállítania, akkor a bejelentés nélkül távol lévő képviselő esedékes tiszteletdíját a **[házelnök]** Házbizottság csökkentheti. A tiszteletdíj csökkentésének mértéke nem haladhatja meg a képviselő esedékes tiszteletdíjának harmadát. A tiszteletdíj csökkentésére az 51/A. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3) Ha az országgyűlési bizottság – legalább 24 órával korábban összehívott ülése – nem határozatképes és a határozatképeséget a bizottság elnökének nem sikerül helyreállítania, akkor a távol lévő képviselő esedékes tiszteletdíját a **[házelnök]** Házbizottság csökkentheti, kivéve, ha a képviselő a bizottsági ülésről való távolmaradását az országgyűlési bizottság elnökének a bizottsági ülés kezdetéig bejelentette. A tiszteletdíj csökkentésének mértéke nem haladhatja meg a képviselő esedékes tiszteletdíjának harmadát. A tiszteletdíj csökkentésére az 51/A. § rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Indokolás

A módosítás célja a bejelentés nélkül távol lévő képviselők tiszteletdíjára vonatkozó szabályozás pontosítása, az egységes javaslat 51/A. §-ban foglalt többfokú jogorvoslati lehetőség kiterjesztése a tiszteletdíj csökkentése esetén. A rendelkezés az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatos rendelkezés és a főhatály szerint lép hatályba.

12. Az egységes javaslat 52. § (4) bekezdésében az Ogytv. 110. § (2b) bekezdése a következők szerint módosul:

(4) Az Ogytv. 110. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:

„(2b) A (2a) bekezdésben foglaltakon túl a (2) bekezdésben foglaltak biztosítására nem használható olyan ingatlan, amely olyan gazdasági társaság tulajdonában van, **[ahol]** amelyben bármely képviselő közeli hozzátartozója, vagy a 111. § (3) bekezdésében meghatározott személyek, illetve ezek közeli hozzátartozója a gazdasági társaság vezető tisztségviselője, cégvezetője, ügyvezetője, felügyelőbizottsági tagja.”

Indokolás

A módosítás célja nyelvhelyességi pontosítás. A rendelkezés az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatos rendelkezés és a főhatály szerint lép hatályba.

13. Az egységes javaslat 52. § (6) bekezdése a következők szerint módosul:

(6) Az Ogytv. 110. §-a a következő **[(4a)] (5)** bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:

„**[(4a)] (5)** Az alelnök és a képviselőcsoport vezetője akkor is jogosult budapesti hivatali lakás használatára, ha az ő vagy vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozója tulajdonában Budapesten vagy közvetlen vonzáskörzetében csak olyan lakás van, amelyet

öröklés vagy ajándékozás útján szerzett és az ingatlanon más személynek haszonélvezeti joga áll fenn.”

Indokolás

A módosítás célja szerkezeti pontosítás. A rendelkezés az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatos rendelkezés és a főhatály szerint lép hatályba.

14. Az egységes javaslat 53. § (2) bekezdésében az Ogytv. 111. § (1b) bekezdése a következők szerint módosul:

(2) Az Ogytv. 111. § -a a következők (1a) és (1b) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:

„(1b) Az (1a) bekezdésben foglaltakon túl az (1) bekezdésben foglaltak biztosítására nem használható olyan ingatlan, amely párt tulajdonában vagy vagyonkezelésében van, illetve amely olyan gazdasági társaság tulajdonában van, [ahol] amelyben bármely képviselő közeli hozzátartozója vagy a 111. § (3) bekezdésében meghatározott személy, illetve ezek közeli hozzátartozója a gazdasági társaság vezető tisztségviselője, cégvezetője, ügyvezetője, felügyelőbizottsági tagja.”

Indokolás

A módosítás célja nyelvhelyességi pontosítás. A rendelkezés az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatos rendelkezés és a főhatály szerint lép hatályba.

15. Az egységes javaslat 66. §-ában az Ogytv. 141/A. §-a a következők szerint módosul:

„141/A. § Az országgyűlési őr az Országgyűlés működését, illetve [az **Országgyűlés elnökének**] a házelnök tevékenységét érintő adatok és információ jogellenes megszerzésének megakadályozása érdekében technikai átvizsgálást végezhet.”

Indokolás

A módosítás célja terminológiai pontosítás. A rendelkezés a főhatály szerint lép hatályba.

16. Az egységes javaslat 68. § (2) bekezdésében az Ogytv. 145. § (12) bekezdése a következők szerint módosul:

(2) Az Ogytv. 145. §-a a következő (11)-(12) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Aki az Országgyűlés jelképét a Módtv.-vel megállapított 27/D. és 27/E. §-ának hatálybalépését megelőzően használta, de a hivatkozott rendelkezések alapján jogosulatlan jelképhasználónak minősül, a használatot 2014. december 31-éig köteles megszüntetni.

(12) A Módtv.-vel megállapított [13. § (9) bekezdést] 13/A. §-t a Módtv. hatálybalépésekor folyamatban lévő közérdekű adatigénylésekkel kapcsolatos eljárások során is alkalmazni kell.”

Indokolás

A módosítás célja az egységes javaslat új 7. §-ával való összhang megteremtése. A rendelkezés házsabályi rendelkezés és a főhatály szerint lép hatályba.

17. Az egységes javaslat 69. §-a a következők szerint módosul:

69. § (1) Az Ogytv. 146. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 4. § (6) bekezdése, a 48–52. §, a Harmadik rész, a 36. és 37. alcím, a 145. § (8) bekezdése, a 147. § (2)–(3) bekezdése, a 149. § (1) bekezdése, a 160. § (1) bekezdés a)–e) és g)–h) pontja, a 160. § (3) bekezdése, valamint az 1. melléklet az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.”

(2) Az Ogytv. 146. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az Első rész, a 11. alcím, a 13. alcím, a 14/A–19. alcím, a IV–V/A. Fejezet, a XII. Fejezet, a 41. alcím, a 42. alcím, az 50. alcím, a 145. § (1)–(3), (7), (9), [és] (11) és (12) bekezdése, valamint [és] a 2. melléklet az Alaptörvény 5. cikk (4) és (7) bekezdése alapján a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadandó házsabályi rendelkezésnek minősül.”

Indokolás

A módosítás célja a módosult hivatkozások átvezetése a hatályos törvény sarkalatosági záradékában, valamint a házsabályi rendelkezéseket szabályozó bekezdésében. A rendelkezés a főhatállyal lép hatályba.

18. Az egységes javaslat 70. §-a a következők szerint módosul:

70. § (1) Az Ogytv. 146. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 4. § (6) bekezdése, a 48–52., a Harmadik rész, a 36. és 37. alcím, a 145. § (8) bekezdése, a 149. § (1) bekezdése, a 160. § (1) bekezdés a)–e) és g)–h) pontja, a 160. § (3) bekezdése, valamint az 1. melléklet az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.”

[(1)] (2) Az Ogytv. 146. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A 10. és a 10/A. alcím, valamint a 147. § (1) bekezdése az Alaptörvény 7. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.”

[(2)] (3) Az Ogytv. 146. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az Első rész, a 11. alcím, a 13. alcím, a 14/A–19. alcím, a IV–V/A. Fejezet, a VI/A. Fejezet, a XII. Fejezet, a 41. alcím, a 42. alcím, az 50. alcím, a 145. § (1)-(3), (7), (9), [és] (11) és (12) bekezdése, valamint [és] a 2. melléklet az Alaptörvény 5. cikk (4) és (7) bekezdése alapján a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadandó házszabályi rendelkezésnek minősül. ”

Indokolás

A módosítás célja a módosult hivatkozások átvezetése a hatályos törvény sarkalatosági záradékában, valamint az egységes javaslat új 7. §-ával, illetve a 68. § (2) bekezdésével való összhang fenntartása az egységes javaslat 103. § (4) bekezdése szerinti hatálybalépés időpontját követően is. A rendelkezés az alakuló ülés napján lép hatályba.

19. Az egységes javaslat 72. §-a a következő *j)* ponttal egészül ki:

72. § Az Ogytv.

j) 61. § (3) és (5) bekezdésében a „legalább tíz” szövegrész helyébe a „legalább öt” szöveg lép.

Indokolás

A módosítás célja kodifikációs pontosítás. A rendelkezés házszabályi rendelkezés és az alakuló ülés napján lép hatályba.

20. Az egységes javaslat 73. §-a a következő szerint módosul:

73. § Az Ogytv.

a) Preambulumában az „5. cikk (4), (7) és (8) bekezdése” szövegrész helyébe az „5. cikk (4), (7)–(9) bekezdése” szöveg.

[a)] b) 69. § (3) bekezdésében az „alkotmányossággal foglalkozó” szövegrész helyébe az „alkotmányügyi kérdésekkel foglalkozó” szöveg,

[b)] c) 69. § (5) bekezdésében az „Országgyűlés ülését” szövegrész helyébe az „Országgyűlést” szöveg,

d) 71. § (2) bekezdésében és a 72. §-ban az „EUSz” szövegrész helyébe az „EUSZ” szöveg.

e) 71. § (2) bekezdésében és a 72. §-ban az „EUMSz” szövegrész helyébe az „EUMSZ” szöveg, a 72. § (3) bekezdésében „EUMSz” szövegrészek helyébe az „EUMSZ” szöveg

lép.

Indokolás

A módosítás célja terminológiai pontosítás. A rendelkezés az alakuló ülés napján lép hatályba.

21. Az egységes javaslat 79. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

(2) A Kultv. „Muzeális intézmények működési engedélyének kiadása, módosítása, visszavonása” alcíme a következő 41/A. §-sal egészül ki:

„41/A. § Törvény által alapított muzeális intézmény esetében

...

b) [a] törvény állapítja meg a muzeális intézmény szakmai besorolását,

c) azokról az adatokról, amelyeket jogszabály szerint a működési engedély tartalmaz, a fenntartó tájékoztatja a minisztert,

d) [a] törvény előírhatja, hogy a miniszter a c) pont szerinti tájékoztatásban foglaltak betartását a fenntartó kérelmére ellenőrizheti,

...”

Indokolás

A módosítás célja nyelvhelyességi pontosítás. A rendelkezés a főhatállyal lép hatályba.

22. Az egységes javaslat 8. alcíme a következők szerint módosul:

„8. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosítása

83. § (1) A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 61/C. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki és a Kötv. 61/C. § (3)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2a) A 2. mellékletben kiemelt nemzeti emlékhelyként meghatározott 1055 Budapest V. kerület, belterület, 24897/4 helyrajzi számú ingatlan az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2014. évi törvény hatálybalépése napján, nyilvántartási értéken, ingyenesen az állami vagyon részévé válik.

(3) A (2) és (2a) bekezdésben meghatározott állami vagyon vagyonkezelője az Országgyűlés Hivatala.

(4) A (2) és (2a) bekezdésben meghatározott állami vagyon tulajdonjogának és vagyonkezelési jogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. intézkedik.”

(2) A Kötv. 61/D. § (1) bekezdés[ének] d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kultúráért felelős miniszter az emlékhelyekkel összefüggésben különösen az alábbi feladatokat látja el:)

„d) a nemzeti emlékhely fenntartható használatának elősegítése érdekében támogatási szerződést köt,”

(3) A Kötv. 61/D. § (1) bekezdés[ének] g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kultúráért felelős miniszter az emlékhelyekkel összefüggésben különösen az alábbi feladatokat látja el:)

„g) a Nemzeti Örökség Intézete (a továbbiakban: NÖRI) bevonásával, a Bizottság felügyeletét ellátó miniszterrel egyetértésben évente jelentést készít a Kormány részére és négyévente tájékoztatja az Országgyűlés illetékes bizottságát az emlékhelyek állapotáról.”

(4) A Kötv. 61/D. § (3) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A NÖRI emlékhelyekkel összefüggő feladatai különösen az alábbiak:)

„e) gondoskodik a nemzeti emlékhely és történelmi emlékhely megjelölés ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzéséről.”

(5) A Kötv. 61/F. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A történelmi emlékhely jellegre történő utalást az ingatlan-nyilvántartásban tényként fel kell jegyezni.”

(6) A Kötv. 61/G. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A nemzeti emlékhely jellegre történő utalást az ingatlan-nyilvántartásban tényként fel kell jegyezni.”

(7) A Kötv. 61/I. §-a [(3)-(8) bekezdése] helyébe a következő rendelkezés lép:

„61/I. § (1) A kiemelt nemzeti emlékhely és annak környezete fenntartható használatának megóvása érdekében a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság vagy a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság meghatalmazása alapján az Országgyűlés Hivatala látja el az e Fejezetben meghatározott feladatokat.

(2) A Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság elnöke az Országgyűlés elnöke, tagjai

a) a Bizottság által delegált személy,

b) a kultúráért felelős miniszter által delegált személy,

c) az Országgyűlés kulturális ügyekkel foglalkozó bizottsága által delegált személy, valamint

d) a Házbizottság által jelölt személy.

(3) [A kiemelt nemzeti emlékhely vagyonekezelője a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottságát az ügyek általa meghatározott csoportjában képviselheti.] A Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság a működési rendjét maga határozza meg.

(4) A Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság [– feltételek teljesítéséhez is köthető –] előzetes [hozzájárulása] hozzájáruló nyilatkozata szükséges a kiemelt nemzeti emlékhely területén, valamint az annak részét képező közterülettel határos ingatlanon végezni tervezett építési, kereskedelmi, vendéglátási vagy szolgáltatási tevékenységhez, továbbá minden más tevékenységhez, amely a kiemelt nemzeti emlékhely nemzeti kulturális értéke megőrzését akadályozza.

(5) A Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság a (4) bekezdés szerinti **[hozzájárulását akkor tagadhatja]** előzetes hozzájáruló nyilatkozatot nem adja meg, ha a (4) bekezdés szerinti tevékenység sérti a kiemelt nemzeti emlékhely méltóságát, **[vagy meg]akadályozza** az országos megemlékezések méltó lebonyolítását, **[illetve]** vagy a tevékenység megvalósítása során létrejövő épület, építmény megjelenését tekintve nem illeszkedik a kiemelt nemzeti emlékhely és annak környezete történelmi és műemléki megjelenéséhez, egységes arculatához.

(6) A Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság előzetes hozzájáruló nyilatkozatában a (4) bekezdés szerinti tevékenység végzését az (5) bekezdés szerinti szempontok teljesülése érdekében feltételhez kötheti.

[(6)] (7) A kiemelt nemzeti emlékhely területét, valamint az annak részét képező közterülettel határos ingatlan érintő, (4) bekezdés **[hatálya alá tartozó]** szerinti tevékenységgel kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárás során az eljáró hatóság engedélyt csak a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság előzetes **[hozzájárulásával]** hozzájáruló nyilatkozatának megadása után adhat ki. Ha a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság az [hozzájárulást] előzetes hozzájáruló nyilatkozat megtételét elmulasztja vagy jogellenesen megtagadja **[vagy feltételhez köti]**, a hozzájáruló nyilatkozatot a kérelmező keresetére a bíróság ítéletével pótolhatja. A bíróság által pótol **[hozzájárulás] előzetes hozzájáruló nyilatkozat** a (6) bekezdés szerinti feltételt állapíthat meg. Ha az előzetes hozzájáruló nyilatkozat pótlását bíróságtól kérték, a (4) bekezdés szerinti tevékenység engedélyezésével összefüggő, folyamatban lévő közigazgatási hatósági eljárást a bíróság döntésének jogerőre emelkedéséig fel kell függeszteni.

[(7)] (8) A (4) bekezdésben meghatározott ingatlanon, valamint a kiemelt nemzeti emlékhelyhez tartozó közterületen bejelentéshez kötött tevékenység csak a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság előzetes hozzájáruló nyilatkozata kiadását követően jelenthető be. Az előzetes hozzájáruló nyilatkozat kiadására a (4)–(6) bekezdést megfelelően alkalmazni kell. A bejelentést tevő az előzetes hozzájáruló nyilatkozatot csatolja a bejelentéshez. **[(8)]** Ha **[a (4) bekezdés szerinti tevékenység bejelentéshez kötött és]** a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság az [hozzájárulást] előzetes hozzájáruló nyilatkozat megtételét elmulasztja vagy jogellenesen megtagadja **[vagy feltételhez köti]**, az előzetes hozzájáruló nyilatkozatot a kérelmező keresetére a bíróság ítéletével pótolhatja. A bíróság által pótol **[hozzájárulás] előzetes hozzájáruló nyilatkozat** a (6) bekezdés szerinti feltételt állapíthat meg.

(9) A kérelmező a nyilatkozat felülvizsgálatát, ha a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság az előzetes hozzájáruló nyilatkozatot nem adja meg vagy az előzetes hozzájáruló nyilatkozat feltételt állapít meg, a nyilatkozat közlésétől számított 30 napon belül bíróságtól kérheti.

(10) Ha a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság az előzetes hozzájáruló nyilatkozatot nem adja meg vagy az előzetes hozzájáruló nyilatkozat feltételt állapít meg, és a (4) bekezdés szerinti tevékenység engedélyezésével összefüggésben közigazgatási hatósági eljárás folyamatban van, a nyilatkozat a közigazgatási hatósági eljárás keretében vizsgálható felül.

(11) A kiemelt nemzeti emlékhely területén, vagy annak részét képező közterülettel határos ingatlanon a (4) bekezdés szerinti tevékenységet végző köteles a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság előzetes hozzájárulását magánál tartani és az illetékes közterület-felügyelet, az e törvény szerinti hatóság, valamint az Országgyűlés Hivatala által meghatalmazott személy kérésére bemutatni.

(12) Aki a kiemelt nemzeti emlékhelyen, vagy az annak részét képező közterülettel határos ingatlanon a (4) bekezdés szerinti tevékenységet a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság előzetes hozzájáruló nyilatkozata nélkül, vagy az előzetes hozzájáruló nyilatkozatban foglaltaktól eltérően kezdte meg, az köteles kártalanítási igény nélkül az eredeti állapotot helyreállítani. E kötelezettség elmulasztása esetén a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság az eredeti állapot helyreállítására hívja fel a tevékenységet végzőt. Ha a tevékenységet végző a felszólítástól számított nyolc napon belül nem kezdi meg az eredeti állapot helyreállítását, a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság az eredeti állapot helyreállítását a tevékenységet végző költségére elvégeztetheti.”

(8) A Kötv. 61/J. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kérelem tartalmazza

a) a kérelmező nevét, lakcímét vagy székhelyét, cégjegyzékszámát, egyéni vállalkozói nyilvántartási számát vagy egyéni vállalkozói igazolvány számát,

b) a tervezni kívánt tevékenység fajtáját,

c) az érintett ingatlan címét, helyrajzi számát,

d) a kérelem tárgyát és annak részletes leírását, beleértve a tervezni kívánt tevékenység időbeli ütemezését, valamint

e) bővítés vagy átalakítás esetén az épület, építmény addigi funkcióját.”

(9) A Kötv. 61/J. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kérelemhez csatolni kell a tevékenység engedélyezésére vonatkozó jogszabály szerint a hatósági engedély iránti kérelemhez szükséges mellékleteket is.

(4) Ha a kérelem nem tartalmazza a (2) és (3) bekezdésben foglaltakat, a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság a kérelmezőt tizenöt napon belül hiánypótlásra hívja fel. Ha a kérelmező a hiánypótlásnak nem tesz eleget vagy azt nem megfelelően teljesíti, a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.”

(10) A Kötv. 61/J. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a kérelmező közigazgatási hatósági engedélyhez kötött, 61/I. § (4) bekezdése szerinti tevékenységet a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság előzetes hozzájárulása nélkül kezdte meg, az ügy eldöntésére hatáskörrel rendelkező hatóság a tevékenység gyakorlását azonnali hatállyal megtiltja. Az eljáró hatóság e határozatát csak akkor helyezheti hatályon kívül, ha a kérelmező a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottságtól a hozzájárulást utólag beszerezte.

(7) A (6) bekezdés hatálya alá nem tartozó tevékenység esetében bíróságtól kérhető a jogsértés megállapítása és a jogsértés megszüntetésére, valamint az eredeti állapot helyreállítására kötelezés.”

(11) A Kötv. 61/J. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a Kötv. 61/J. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság a kérelmező személyes adatait a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény adatkezelésre vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásával [szerint] kezelheti.

[(10)] (12) A 61/I. § (6) és (8) bekezdésével, valamint a [61/J. §] (7) bekezdés[év]sel összefüggésben keletkezett polgári jogi igények érvényesítése során az Országgyűlés Hivatala mint a kiemelt nemzeti emlékhely vagyonkezelője perelhet és perelhető, a perre a Fővárosi

Törvényszék kizárólagosan illetékes. E rendelkezést kell alkalmazni a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság nyilatkozatának 61/J. § (5) bekezdése szerinti bírósági felülvizsgálatára is.”

[(11)] (13) A Kötv. 61/K. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„61/K. § (1) Az e [f]Fejezetben meghatározottak a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvény, valamint a választási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlés vonatkozásában nem alkalmazhatók.

(2) A kiemelt nemzeti emlékhely használati rendjét, valamint a kiemelt nemzeti emlékhelyre vonatkozó közterület-használati szabályokat és díjakat, továbbá az ellenőrzés rendjét a Kormány – a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság javaslata alapján – rendeletben határozza meg.”

[(12)] (14) A Kötv. 82. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) [Azt] Örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban: bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

a) az e törvényben engedélyhez kötött tevékenységet engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,

b) a 61/I. § (4) bekezdése szerinti tevékenységet a kiemelt nemzeti emlékhely területén, vagy annak részét képező közterülettel határos ingatlanon a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság előzetes hozzájárulása nélkül vagy [attól] az előzetes hozzájárulásban meghatározottaktól eltérő módon végzi,

c) a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, [illetve] valamint

d) a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti[, örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban: bírság) kell sújtani].

[(13)] (15) A Kötv. a következő 92/C. §-sal egészül ki:

„92/C. § E törvénynek az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2014. évi ..._törvénnyel (a továbbiakban: Módtv2.) megállapított rendelkezéseit – e törvénynek a Módtv2.-vel megállapított 82. §-a kivételével – a Módtv. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell, ideértve az olyan engedélyezési vagy bejelentési eljárást is, amelynél a Módtv2. hatálybalépésekor az engedélyt a hatóság még nem adta ki, vagy bejelentéshez kötött tevékenység esetén a bejelentőt hatóság még nem vette nyilvántartásba.”

[(14)] (16) A Kötv. 93. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben)

„f) szabályozza a nemzeti emlékhelyek – köznapi, ünnepi, idegenforgalmi és protokolláris, a nemzeti emlékhely szellemével összhangban álló – használati rendjét, valamint meghatározza a nemzeti emlékhely fenntartható használatát elősegítő támogatási szerződés megkötésével kapcsolatos részletszabályokat;”

[(15)] (17) A Kötv. 93. § (1) bekezdés t) pontja helyébe a következő rendelkezés lép és a Kötv. 93. § (1) bekezdése **[kiegészül]** a következő u) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben)

„t) állapítsa meg a kiemelt nemzeti emlékhely nemzeti kulturális értéke megőrzését akadályozó tevékenység megelőzésének és az ellenőrzés rendjét,

u) állapítsa meg – a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság véleményének kikérésével – a kiemelt nemzeti emlékhely területére vonatkozó közterület-használat szabályait és díjait.”

[(16)] (18) A Kötv. 2. melléklet[ének] I. Kiemelt nemzeti emlékhely pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[2. melléklet
a 2001. évi LXIV. törvényhez]*

„I. Kiemelt nemzeti emlékhely

A	B
A kiemelt nemzeti emlékhely megnevezése	A kiemelt nemzeti emlékhely lehatárolása
1. Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér	A Kossuth Lajos tér és az Országház épülete cím: 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1–3. a Néprajzi Múzeum épülete cím: 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 12. a Vidékfejlesztési Minisztérium épülete cím: 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11. 1055 Budapest V. kerület, belterület, 24897/4 hrsz.[?]

Indokolás

A módosítás célja a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság eljárására vonatkozó szabályok pontosítása. A módosítás pontosítja továbbá az örökségvédelmi bírságra vonatkozó rendelkezéseket, azzal, hogy örökségvédelmi bírság kiszabásának akkor is helye van, ha a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság előzetes hozzájárulásának beszerzésére vonatkozó

kötelezettséget a kiemelt nemzeti emlékhelyen, vagy az annak részét képező közterülettel határos ingatlanon végzett tevékenység esetén elmulasztották. A módosítás révén lehetővé válik, hogy a Kormány kijelölje a kiemelt nemzeti emlékhellyel összefüggő szabályok ellenőrzésére jogosult szervet. A rendelkezés a főhatállyal lép hatályba.

23. Az egységes javaslat 85. § nyitó szövegrésze a következők szerint módosul:

85. § Az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény 1. §-a [(1) és (2) bekezdése] helyébe a következő rendelkezés[ek] lép[nek és az 1. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki]:

Indokolás

A módosítás célja kodifikációs pontosítás. A rendelkezés az alakuló ülés napján lép hatályba.

24. Az egységes javaslat 87. § (5) bekezdése a következők szerint módosul:

(5) Az Mttv. 121. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Az NHIT gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az NHIT feladatai teljesítéséről évente tájékoztatót készít az Országgyűlés [illetékes] feladatkörrel rendelkező bizottságának.”

Indokolás

A módosítás célja terminológiai pontosítás. A rendelkezés az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése és 23. cikke alapján sarkalatos rendelkezés és az alakuló ülés napján lép hatályba.

25. Az egységes javaslat 88. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

(4) Az ÁSZtv. 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Állami Számvevőszék elnökének megbízatása megszűnik:

- a) a megbízatási időtartam leteltével,
- b) a 70. életév betöltésével,
- c) lemondással,
- d) összeférhetetlenség kimondásával,
- e) felmentéssel,
- f) kizárással,

g) halállal.

(2) A lemondást írásban kell közölni az Országgyűlés elnökével. Az Állami Számvevőszék elnökének megbízatása a lemondásban megjelölt napon szűnik meg.

(3) Az Állami Számvevőszék elnökével szemben a 18. § (1)–(4) bekezdésében és a 19. § (2) bekezdésében meghatározott összeférhetlenséget az Országgyűlés az összeférhetlenségi ügyekkel foglalkozó bizottsága javaslatára állapítja meg.

[(4) Az Állami Számvevőszék elnökével szemben a 18. §-ban meghatározott esetekben az Országgyűlés az összeférhetlenségi ügyekkel foglalkozó bizottsága javaslatára állapítja meg az összeférhetlenséget.]

[(5)] (4) Felmentéssel szüntethető meg a megbízatás, ha az Állami Számvevőszék elnöke neki fel nem róható okból nem képes eleget tenni megbízatásából adódó feladatainak. A felmentést az Országgyűlés mentelmi ügyekkel foglalkozó bizottsága kezdeményezheti, a felmentésről az Országgyűlés dönt.

[(6)] (5) Kizárással szünteti meg a megbízatást az Országgyűlés, ha az Állami Számvevőszék elnöke neki felróható okból nem tesz eleget megbízatásából eredő feladatainak, illetve jogerős ítéletben megállapított büntetést követett el. A kizárást a mentelmi ügyekkel foglalkozó bizottság kezdeményezheti.”

Indokolás

Az egységes javaslat az ÁSZ elnöke összeférhetlensége megállapításának szabályozását két bekezdésben (ÁSZtv. – módosítás szerinti – 11. § (3) és (4) bekezdése) különböző tartalommal rögzíti, ami az érintett rendelkezések között koherenciazavart idéz elő. A koherenciazavar kiküszöbölése érdekében indokolt az egységes javaslat 88. §-ának (4) bekezdésében foglalt rendelkezések között az ÁSZtv. 11. § (4) bekezdésének elhagyása, valamint erre tekintettel az azt követő bekezdések számozásának megfelelő módosítása. A rendelkezés az Alaptörvény 43. cikk (4) bekezdése alapján sarkalatos és az alakuló ülés napján lép hatályba.

26. Az egységes javaslat 95. § (2) bekezdésében a Gst. 25. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A Gst. 25–26. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

...

(2) A Tanács véleményét az (1) bekezdés szerinti tájékoztatás kézhezvételét követő egy napon belül – a központi költségvetésről szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatról történő szavazást követő első tájékoztatás esetében három munkanapon belül – írásban közli az Országgyűlés elnökével.

...”

Indokolás

A gyakorlati végrehajthatóság követelményére tekintettel indokolt a „három napon belül” szövegrészt „három munkanapon belül”-re módosítani. Ennek legfőbb oka a költségvetési törvényjavaslat tárgyalási idejének lerövidülése a kétfordulós rend megszűnésével. Eddig az első forduló szavazást (fejezeti főösszegek megállapítását) követően a Tanács számára megfelelő idő állt rendelkezésre, hogy külső adatforrásokat (NGM, KSH, ÁKK stb.) is igénybe véve alaposan elemezze a törvényjavaslatban foglaltak, mindenekelött az államadósság szabály teljesíthetőségét. Azt is indokolt figyelembe venni, hogy a Tanács ezeknél az elemzéseknél támaszkodik az MNB és az ÁSZ szakapparátusának munkájára is. E tevékenységek szoros összehangolása érdekében is szükség van az említett három munkanap biztosítására. A rendelkezés az Alaptörvény 44. cikk (5) bekezdése alapján sarkalatos és az alakuló ülés napján lép hatályba.

27. Az egységes javaslat az alábbi 101. § -sal egészül ki:

26. Az egyes törvényeknek az Alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCVII. törvény módosítása

101. §

Hatályát veszti az egyes törvényeknek az Alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCVII. törvény 38. § (3) bekezdése.

Indokolás

A módosítás célja kodifikációs pontosítás. A rendelkezés az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatos és a főhatállyal lép hatályba.

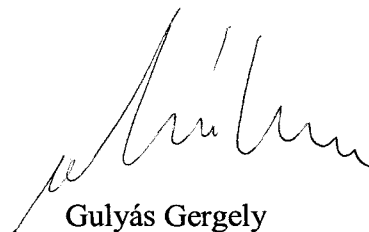
28. Az egységes javaslat 104. § (1) bekezdés m) pontja a következők szerint módosul:

„m) a 89. §-a az Alaptörvény XXXI. cikk (3) bekezdése és 45. cikk (5) bekezdése,”

Indokolás

A módosítás célja az egységes javaslat sarkalatosági rendelkezésének pontosítása, az Alaptörvény megfelelő hivatkozásával való kiegészítése.

Budapest, 2014. február " 12. "



Gulyás Gergely