



**Alkotmányügyi, igazságügyi és
ügyrendi bizottság**

Bizottsági módosító javaslat

Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló T/13218. számú törvényjavaslathoz a következő

bizottsági módosító javaslatot

terjeszti elő:

1. A törvényjavaslat preambuluma a következők szerint módosul:

„A nemzetközi versenyképesség fejlesztése, a bizalmi vagyonkezelői tevékenység és a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyok átláthatóságának biztosítása, a közpénzek, a vagyonrendelők, a kedvezményezettek, hitelezők és egyéb harmadik személyek védelme, valamint a szektor hatékony **[felügyelete]** ellenőrzése érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:”

2. A törvényjavaslat 1. § *b)* pontja a következők szerint módosul:

(E törvény hatálya kiterjed)

„*b)* a **[Kormány rendeletében kijelölt hatóság]** Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: hivatal) bizalmi vagyonkezelő vállalkozások tevékenységének engedélyezési és nyilvántartási eljárására,”

3. A törvényjavaslat 1. § *d)* pontja a következők szerint módosul:

(E törvény hatálya kiterjed)

„*d*) a hivatal bizalmi vagyongazdálkodók felett gyakorolt **[felügyeletére]** ellenőrzésére,”

4. A törvényjavaslat 2. § 1. pont *d*) alpontja a következők szerint módosul:

(*E törvény alkalmazásában:*

1. érintett személy:)

„*d*) a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás, illetve jogi személy vállalkozás tagjának olyan alkalmazottja, illetve **[bármely]** olyan természetes személy, aki tevékenységét a vállalkozás, illetve a jogi személy vállalkozás tagja **[érdekeinek megfelelően]** érdekében végzi, és aki részt vesz a vállalkozás által végzett bizalmi vagyongazdálkodásban,”

5. A törvényjavaslat 3. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Bizalmi vagyongazdálkodási tevékenységet rendszeresen (legalább évente kétszeri bizalmi vagyongazdálkodási szerződéskötéssel), vagy a kezelt vagyon szerződéskötéskor fennálló értékének egy százalékát meghaladó mértékű vagyongazdálkodási díj vagy más gazdasági előny megszerzése **[nyereség-, illetve vagyonszerzés]** érdekében (a továbbiakban együtt: üzletszerűen) a hivatal által a tevékenység megkezdése előtt kibocsátott engedéllyel (a továbbiakban: engedély) rendelkező, a nemzeti vagyonról szóló törvényben meghatározott átlátható szervezetnek minősülő,

a) Magyarország területén székhellyel rendelkező korlátolt felelősségű társaság vagy zártkörűen működő részvénytársaság, vagy

b) az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más államban székhellyel rendelkező vállalkozás Magyarországon nyilvántartásba vett fióktelepe

végezhet (a továbbiakban: bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás).”

6. A törvényjavaslat 3. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) Bizalmi vagyongazdálkodói tevékenység **[a]** az e törvényben meghatározott feltételek teljesítése esetén kezdhető meg és folytatható.”

7. A törvényjavaslat 4. § (4) bekezdés *b*) pontja a következők szerint módosul:

(*A jó üzleti hírnév bizonyításának sikertelenségét a hivatalnak határozattal kell megállapítania. Jó üzleti hírnevéhez nem fér kétség annak,*)

„*b*) akinek üzleti kapcsolatrendszere és tulajdonosi szerkezete átlátható és ezáltal nem zárja ki a bizalmi vagyongazdálkodó feletti hatékony **[felügyelet]** ellenőrzés gyakorlását.”

8. A törvényjavaslat 10. § (2) bekezdés *h*) pontja a következők szerint módosul:

(A kérelemhez mellékelni kell)

„h) az olyan gazdasági társaság megnevezését, cégjegyzékszámát, székhelyét és tevékenységi körét tartalmazó nyilatkozatát, amelyben a kérelmezőnek részesedése van, feltüntetve a részesedés mértékét,”

9. A törvényjavaslat 10. § (2) bekezdés k) pontja a következők szerint módosul:

(A kérelemhez mellékelni kell)

„k) **[az üzletszerűen végezni kívánt bizalmi vagytonkezelési tevékenységre vonatkozó általános szerződési feltételeket, az üzletszabályzatot, a pénzmosás megelőzését szolgáló szabályzatot,] pénz- és értékkezelési szabályzatot[,] és egyéb belső szabályzatot.**”

10. A törvényjavaslat 10. § (2) bekezdés s) pontja a következők szerint módosul:

(A kérelemhez mellékelni kell)

„s) a bizalmi vagytonkezelő vállalkozással kapcsolatban álló érintett személynek minősülő jogalany nyilatkozatát arról, hogy hozzájárul a bizalmi vagytonkezelő vállalkozás részére átadott személyes adatainak a bizalmi vagytonkezelő vállalkozás feletti **[felügyelet] ellenőrzés** ellátása céljából történő kezeléséhez, valamint továbbításához,”

11. A törvényjavaslat 12. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A hivatal az engedélyt visszavonja, ha

- a) az engedély kiadásának feltételei nem állnak fenn, és azokat a bizalmi vagytonkezelő vállalkozás felhívásra a hivatal által tűzött megfelelő határidőn belül nem pótolta,
- b) **[a bizalmi vagytonkezelő vállalkozás a tevékenységre vonatkozó jogszabályban meghatározott előírásokat tíz éven belül ismétlődően vagy súlyosan megszegi és azt bírósági ítélet vagy hivatali, illetve egyéb hatósági határozat jogerősen megállapítja,**
- c) az engedélyt a hivatal megtevesztésével vagy más jogszabálysértő módon szerezték meg, vagy
- c) **[d)] a bizalmi vagytonkezelő vállalkozás azt kérte.**”

12. A törvényjavaslat 13. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A hivatal a bizalmi vagytonkezelő vállalkozások ügyfeleinek és leendő ügyfeleinek tájékoztatása, a kezelt vagytonra vonatkozó adatok felkutathatósága és a bizalmi vagytonkezelők feletti **[felügyelet] ellenőrzés** ellátása céljából nyilvántartást vezet a bizalmi vagytonkezelő vállalkozásokról.”

13. A törvényjavaslat 13. § (3) bekezdés d) pontja a következők szerint módosul:

(A nyilvántartás tartalmazza:)

„d) az alkalmazott **[felügyeleti]** ellenőrzési intézkedések okát, típusát és alkalmazását elrendelő határozat jogerőre emelkedésének napját.”

14. A törvényjavaslat 16. §-a a következők szerint módosul:

„16. §

(1) A hivatal a nyilvántartásba bejegyzett adatokat a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás adatainak a nyilvántartásból való törlését követően tíz évig tárolja, azt követően megsemmisíti azokat.

(2) Valamely EGT-államban székhellyel rendelkező vállalkozás Magyarországon nyilvántartásba vett fióktelepe által végzett bizalmi vagyongazdálkodási tevékenység vonatkozásában a hivatal az engedélyezési feltételek fennállásának vizsgálata céljából együttműködik az EGT-államban székhellyel rendelkező vállalkozás nyilvántartását, engedélyezését vagy felügyeletét ellátó illetékes hatóságokkal, ennek keretében e hatóságoktól a 10. §-ban meghatározott adatokat kérhet és részükre ezen adatokat továbbíthatja.

(3) A hivatal az együttműködés keretében kapott egyedi adatokat csak az e törvényben meghatározott engedélyezési, nyilvántartási és ellenőrzési feladatai ellátásához használhatja fel.”

15. A törvényjavaslat 17. §-a a következők szerint módosul:

„17. §

A hivatal részére

- a) az engedély kiadása iránti kérelem előterjesztéséért,
- b) a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás nyilvántartásban szereplő adatai változásának átvezetéséért,
- c) a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás nyilvántartásban szereplő adatairól szóló bizonyítvány kiállításáért

a **[Kormány]** a Magyar Nemzeti Bank elnöke által kibocsátott rendelet[é]ben meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amely a hivatal bevétele.”

16. A törvényjavaslat 21. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A hivatal vizsgálhatja **[a felügyeleti eljárásra vonatkozó szabályok szerint]** a bejelentési feltételek – bejelentéskori valamint a jogviszony fennállása alatti – teljesülését.”

17. A törvényjavaslat 22. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A hivatal a bizalmi vagyongazdálkodási szerződések alapján átruházott kezelt vagyonokra vonatkozó adatok felkutathatósága és a bizalmi vagyongazdálkodók feletti ellenőrzés **[felügyelet]** ellátása céljából nyilvántartást vezet a nem üzletszerűen eljáró bizalmi vagyongazdálkodókról, a velük szerződő vagyongazdálkodókról és a közöttük létrejött szerződésben meghatározott kedvezményezettekről, valamint szerződéses jogviszonyukról.”

18. A törvényjavaslat 22. § (2) bekezdés *d)* pontja a következők szerint módosul:

(A nyilvántartás tartalmazza)

„*d)* az alkalmazott **[felügyeleti]** ellenőrzési intézkedések okát, típusát, és alkalmazását elrendelő határozat jogerőre emelkedésének napját.”

19. A törvényjavaslat 27. §-a a következők szerint módosul:

„27. §

A hivatal részére

- a)* a bizalmi vagyongazdálkodási szerződés létrejöttével kapcsolatos adatok nyilvántartásba-vétele iránti bejelentés megtételéért,
- b)* a bizalmi vagyongazdálkodás jogviszonyok nyilvántartásában szereplő adatok változásának átvezetéséért, és
- c)* a bizalmi vagyongazdálkodási jogviszonyok nyilvántartásában szereplő adatokról szóló bizonyítvány kiállításáért

a **[Kormány]** a Magyar Nemzeti Bank elnöke által kibocsátott rendelet[é]ben meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amely a hivatal bevétele.”

20. A törvényjavaslat V. Fejezetének címe a következők szerint módosul:

„A BIZALMI VAGYONGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉG ENGEDÉLYEZÉSI FELTÉTELEINEK VALÓ MEGFELELÉS RENDSZERES ELLENŐRZÉSE **[FELÜGYELETE]**”

21. A törvényjavaslat 17. alcíme a következők szerint módosul:

„17. Az ellenőrzés **[A felügyelet]** általános szabályai”

22. A törvényjavaslat 18. alcíme a következők szerint módosul:

„18. Az ellenőrzési **[A felügyeleti]** eljárás”

23. A törvényjavaslat 32. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás évente – felhívás nélkül, legkésőbb az adott év július 30. napjáig – köteles igazolni a hivatalnak, hogy az engedély-kiadás feltételei fennállnak. Ennek érdekében megküldi a hivatalnak

[a)] az engedély-kiadási kérelemhez csatolandó – az ismételt igazolás benyújtásától számított harminc napnál nem régebbi – okiratokat[,

b) számviteli beszámolóját, kötelező könyvvizsgálat esetén a független könyvvizsgálói jelentéssel együtt,

c) – ha ilyenek készültek – az általa kezelt vagyonra vonatkozó számviteli beszámolókat bizalmi vagyongazdálkodási szerződésenként külön-külön, és

d) – ha ilyenek készültek – az általa kezelt vagyonra vonatkozó független könyvvizsgálói jelentést szerződésenként külön-külön].”

24. A törvényjavaslat 32. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A hivatal indokolt esetben [– különösen, ha a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás bizalmi vagyongazdálkodási szerződés teljesítésével kapcsolatos panaszt nyújtottak be –] az (1) bekezdés szerinti tartalmú, illetve a hivatal által meghatározott egyéb, az ellenőrzés [a felügyelet] ellátásához szükséges adatokat tartalmazó rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezheti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozást.”

25. A törvényjavaslat 33. §-a a következők szerint módosul:

„33. §

(1) A hivatal az ellenőrzés [a felügyelet] ellátásához szükséges adatok közlése érdekében nyilatkozattételre hívhatja fel a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozást, a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás kiszervezés keretében szerződő partnerét, [könyvvizsgálóját,] a nem üzletszerűen eljáró bizalmi vagyongazdálkodót, a vele szerződést kötő vagyondelét vagy az e szerződésben meghatározott kedvezményezettet a Ket. ügyféli nyilatkozattételre vonatkozó szabályai szerint.

(2) A hivatal által nyilatkozattételre felhívott személy köteles nyilatkozatot tenni.

[(3) A hivatal az általános hatáskörein túl az alábbi hatáskörökkel rendelkezik:

a) a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozásnál helyszíni ellenőrzést végezhet előzetes bejelentéssel vagy anélkül,

b) telefon- és adatforgalmi nyilvántartásokat kérhet be.]”

26. A törvényjavaslat 34. §-a a következők szerint módosul:

„34. §

(1) Ha a hivatal e törvény, illetve a bizalmi vagyongazdálkodó tevékenységére vonatkozó, egyéb jogszabály, szabályzat és az engedélyben meghatározott feltételek[, **az ügyfelekkel kötött bizalmi vagyongazdálkodási szerződések**] megsértését vagy arra utaló körülményeket észlel, megteszi a következő intézkedéseket:

a) a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett felhívja a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozást az e törvénynek, illetve a bizalmi vagyongazdálkodó tevékenységére vonatkozó, egyéb jogszabálynak, szabályzatnak és az engedélyben meghatározott feltételeknek[, **az ügyfelekkel kötött bizalmi vagyongazdálkodási szerződéseknek**] megfelelő működés helyreállítására, és erre megfelelő határidőt tűz,

b) [könyvvizsgálót vagy egyéb szakértőt bízhat meg ellenőrzések vagy – különösen a vagyontárgy értékelés elfogulatlanságával, szakmai megalapozottságával kapcsolatban felmerülő kétely esetén vagyontárgy értékelési – vizsgálatok végrehajtására,

c) kötelezheti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozást a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás vezető állású személyének és könyvvizsgálójának felmentésére, alkalmazottjával fennálló szerződés megszüntetésére illetve felelősségre vonására,

d) kötelezheti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozást rendkívüli közgyűlés összehívására, és arra kötelező napirend megtárgyalását írhatja elő,

e) kötelezheti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozást határidő meghatározásával helyreállítási terv kidolgozására és annak hivatalhoz történő benyújtására,

f) felfüggesztheti a bizalmi vagyongazdálkodó tevékenység folytatását részben vagy egészben, meghatározott időre,

g) kötelezheti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozást meglévő bizalmi vagyongazdálkodási szerződéseinek felmondására vagy azok vonatkozásában vagyongazdálkodói jogállásának egyéb módon való megszüntetésére,

h) kötelezheti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozást kiszervezés keretében kötött szerződéseinek módosítására, megszüntetésére,

i) megkeresheti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás felett törvényességi felügyelet gyakorlására jogosult bíróságot az e körében meghozható intézkedések megtétele céljából, illetve más illetékes hatóságnál eljárást kezdeményezhet,

j) ha a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás törvény által előírt tőkekövetelménynek való megfelelése nem biztosított, megtilthatja, korlátozhatja vagy feltételhez kötheti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás

ja) osztalékának kifizetését,

jb) vezető állású személyének történő kifizetést,

jc) tulajdonosainak hitel, kölcsön nyújtását, illetve más, kockázatvállalással járó szolgáltatás nyújtását,

ld) tulajdonosainak és ügyvezetőinek érdekeltségi körébe tartozó vállalkozások részére történő hitel, kölcsön nyújtását, illetve más kockázatvállalással járó szolgáltatás nyújtását,

je) hitel- vagy kölcsönszerződésében foglalt határidők meghosszabbítását,

jf) új fiókjának megnyitását, új tevékenységének megkezdését,

k) kötelezheti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozást

ka) meghatározott tartalmú belső szabályzat kidolgozására vagy meghatározott szempontok szerinti átdolgozására, illetve alkalmazására,

kb) az alkalmazottak szakmai továbbképzésére, illetve megfelelő szakmai ismeretekkel rendelkező alkalmazottak felvételére,

kc) a működési költségek csökkentésére,

kd) megfelelő nagyságú tartalék képzésére,

ke) bármely, a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás által folytatott jogellenes gyakorlatot megszüntetésére,

l) a bizalmi vagyonkezelő vállalkozást szakmai tevékenysége folytatásától ideiglenesen részben vagy egészben eltilthatja,

m) *c)* egyszeri vagy ismételt **[felügyeleti]** bírságot szabhat ki,

n) visszavonja a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás engedélyét, ha annak feltételei fennállnak és egyéb ellenőrzési intézkedés nem jár eredménnyel, illetve nem várható tőle eredmény].

(2) A **[felügyeleti]** bírságot a bizalmi vagyonkezelő vállalkozással szemben, ha pedig megállapítható, hogy az ellenőrzési [a felügyeleti] intézkedésre a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás vezető tisztségviselője adott okot közvetlenül, a vezető tisztségviselővel szemben is ki lehet szabni.

(3) A (2) bekezdés szerinti **[felügyeleti]** bírság összege legfeljebb húszmillió forintig, illetve a bizalmi vagyonkezelő vállalkozással szemben kiszabott bírság esetében, amennyiben a bizalmi vagyonkezelő vállalkozásnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka ennél magasabb összeg, akkor ezen összegig terjedhet[a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, ha azonban arról nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó].”

27. A törvényjavaslat 35. § *c)* és *d)* pontjai a következők szerint módosulnak:

(Ha a hivatal a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyok nyilvántartásába való bejegyzés feltételeinek hiányát vagy arra utaló körülményeket észlel, megteszi a következő intézkedéseket:)

„*c)* az ellenőrzési [a felügyeleti] intézkedésre okot adó bizalmi vagyonkezelőt terhelő, egyszeri vagy ismételt, 100 000 Ft-tól 10 millió Ft-ig terjedő **[felügyeleti]** bírságot szabhat ki, ha az *a)* pontban említett határidő eredménytelenül telt el, valamint a *b)* pont szerinti – csekély jelentőségűnek nem minősülő – esetben,

d) törli a nyilvántartásból a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyt, ha a törlés feltételei fennállnak és egyéb ellenőrzési [felügyeleti] intézkedés nem jár eredménnyel, illetve nem várható tőle eredmény és a bizalmi vagyonkezelőt a már megkötött bizalmi vagyonkezelési szerződés megszüntetésére kötelezi.”

28. A törvényjavaslat 36. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A bizalmi vagyonkezelő vállalkozást terheli annak bizonyítása **[ügyfelei és a hivatal felé]**, hogy az általa megkötött bizalmi vagyonkezelési szerződéseket a Ptk. és e törvény rendelkezései szerint szerződésszerűen – különösen ügyfele számára legkedvezőbben – teljesítette.”

29. A törvényjavaslat 44. §-a következők szerint módosul:

„44. §

(1) A bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás a bizalmi vagyongazdálkodási kötelezettsége hatékonyabb teljesítése érdekében vehet igénybe harmadik személyt (a továbbiakban: kiszervezés).

(2) Kiszervezésre irányuló szerződés megkötése kötelező, **ha a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás olyan szolgáltatást vesz igénybe] olyan szolgáltatás esetében,**

[a) amelyet maga nem nyújt,

b)] amelynek [nyújtására] nyújtásához a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel, vagy [megfelelő] képességgel, [vagy] illetve a szükséges engedéllyel] nem rendelkezik].

(3) Kiszervezésre irányuló szerződés csak olyan jogalannyal köthető, amelynek érdekei nem ellentétesek a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás vagy az ügyfelek érdekeivel, aki engedélyköteles tevékenység végzésére engedéllyel rendelkezik és aki a szerződésben a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozásra vonatkozó szabályok szerinti titoktartási kötelezettséget vállal.

(4) A kiszervezésre irányuló szerződés megkötése

a) nem akadályozhatja a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás felett gyakorolt ellenőrzés [felügyelet] hatékonyságát,

b) nem érintheti a bizalmi vagyongazdálkodó felelősségét, és

c) nem akadályozhatja a bizalmi vagyongazdálkodó

ca) utasítási és ellenőrzési jogának gyakorlását a kiszervezett tevékenységet végző tevékenysége vonatkozásában, valamint

cb) kiszervezésre irányuló szerződés azonnali felmondására irányuló jogát a kiszervezésre irányuló szerződésben foglaltak megsértése esetén.

(5) **[A bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás a kiszervezésre irányuló szerződést a megkötéstől számított 5 napon belül megküldi a hivatalnak.**

(6) Akkor nem minősül az (1) bekezdés szerinti kiszervezésnek a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás által igénybevett jogi tanácsadás, adószakértői, adótanácsadói tevékenység, kézbesítés, számítástechnikai rendszerfejlesztés, számítástechnikai üzemeltetés és karbantartás, az alkalmazottak képzése és továbbképzése, a számlázás, bérszámfejtés, könyvelés, a bizalmi vagyongazdálkodó helyiségei és alkalmazottai biztonságának megteremtését célzó tevékenység harmadik személy igénybevételével történő végzése, továbbá a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás részére munkaviszony, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében végzett tevékenység, ha a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás kétséget kizáróan bizonyítja, hogy annak költsége az 1. mellékletben meghatározott teljes árba nem tartozhat bele.”

30. A törvényjavaslat 47. §-a a következők szerint módosul:

„47. §

(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben

a) **[jelölje ki a hivatal feladatait ellátó hatóságot,**

b) **]** állapítsa meg a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás által szolgáltatandó és fenntartandó pénzügyi biztosítékok típusát, a pénzügyi biztosíték kezelt vagyonok összértékéhez viszonyított arányát, a pénzügyi biztosítékok meghatározó szerződések egyes tartalmi elemeit, valamint azon körülményeket, amelyek beállta kiegészítő pénzügyi biztosíték létrehozását teszik szükségessé, és a kiegészítő pénzügyi biztosíték legkisebb összegét,

[c]*b)* **]** állapítsa meg a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás által szolgáltatandó saját tőke emelését szükségessé tevő körülményeket és azok beállta esetére a kötelező saját tőke legkisebb összegét[.].

d) **]** állapítsa meg az e törvény alapján fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékét, valamint azok beszedésével, kezelésével, nyilvántartásával, visszatérítésével kapcsolatos részletes szabályokat,

e) **]** állapítsa meg a bizalmi vagyonkezelői vállalkozások belső nyilvántartásából és a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyok nyilvántartásából történő adatszolgáltatás részletes szabályait.]”

(2) Felhatalmazást kap a Magyar Nemzeti Bank elnöke arra, hogy rendeletben állapítsa meg:

a) az e törvény alapján fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékét, valamint azok beszedésével, kezelésével, nyilvántartásával és visszatérítésével kapcsolatos részletes szabályokat, valamint

b) a hivatal által vezetett bizalmi vagyonkezelő vállalkozások nyilvántartásából és a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyok nyilvántartásából történő adatszolgáltatás részletes szabályait.”

31. A törvényjavaslat 48. §-a a következők szerint módosul:

„48. §

(1) Ez a törvény – a (2)–(5) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon [2014. március 14-én] lép hatályba.

(2) A 70. §, 72. § (1) bekezdése, 81. §, 86. és 87. § 2014. március 14-én lép hatályba.

(3) Az 1–[69. §]52. §, az 53. § (1) és (2) bekezdése, (3) bekezdés *a)* és *c)* pontja, az 54–58. §, az 59. § (1), (2), (4), (5), (6) és (7) bekezdése, a 60–69. §, a 71. §, a 72. § (2) bekezdése, a 74. § *a)* pontja, a 75. §, a 76. §, a 77. § (1) bekezdés *b)*–*e)* pontja, (2) bekezdése, a 78–80. §, 82–84. § 2014. március 15-én lép hatályba.

(4) A 73. § 2014. április 1-jén lép hatályba.

(5) Az 59. § (3) bekezdése 2014. május 1-jén lép hatályba.”

32. A törvényjavaslat 49. §-a a következők szerint módosul:

„49. §

E törvény

- a) 1. § b) pontja az Alaptörvény 41. cikk (5) bekezdése,
b) [A] 69. §-a az Alaptörvény 4. cikk (5) bekezdése

alapján sarkalatosnak minősül.”

33. A törvényjavaslat 50. §-a a következők szerint módosul:

„50. §

E[z a] törvény

- a) 3–30. §-a a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
b) 83. §-a a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai ágazatban működő ajánlatkérők beszerzési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/17/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
c) 83. §-a az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
d) 83. § (9) és (10) bekezdése az illegálisan tartózkodó harmadik országbeli állampolgárokat foglalkoztató munkáltatókkal szembeni szankciókra és intézkedésekre vonatkozó minimumszabályokról szóló, 2009. június 18-i 2009/52/EK irányelv 7. cikk (1) bekezdés b) pontjának

való megfelelést szolgálja.”

34. A törvényjavaslat 53. § (2) és (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A Vht.132/A. §-a a következő (3)–(5) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az adós, mint vagyonrendelő ellen indult végrehajtási eljárásban a követelés fedezetéül – a (4) bekezdésben foglaltak szerint – az a vagyon vagy vagyonhányad is szolgál, amely a vagyonrendelőt, vagy a kiadásra irányuló jog jogosultját a vagyonrendelő bizalmi vagyonkezelési jogviszonya megszűnése esetére megilleti. A végrehajtást kérő a (4) bekezdés szerint mondhatja fel a bizalmi vagyonkezelést, és ennek eredményeként a vagyonrendelőnek, vagy jogutódjának kiadandó vagyonhányadból hajtható be a követelés.

(4) Ha az adósnak vagy a kiadásra irányuló jog jogosultjának a bizalmi vagyonkezelési szerződés megszűnése esetén vagyonra vagy vagyonhányadra [vagyorrészre] lenne igénye, és a követelés az adós egyéb vagyontárgyaiból nincs teljesen fedezve vagy csak aránytalanul hosszú idő múlva elégíthető ki, a végrehajtó tájékoztatja a végrehajtást kérőt arról, hogy **[az adós vagyonrendelő helyett]** a rendes felmondás jogát gyakorolhatja. Ha a végrehajtást kérő a felmondást tartalmazó nyilatkozatát a végrehajtónak átadta, a végrehajtó megküldi azt a bizalmi vagyonkezelőnek, egyúttal az adósnak a bizalmi vagyonkezelővel szemben a bizalmi vagyonkezelési jogviszony megszűnése miatt fennálló követelését lefoglalja (110-113. §).

(5) Az elszámolás megtörténte nem érinti az adósnak a bizalmi vagyonekezelési jogviszonyból eredő tartozásokért fennálló, jogszabályban megállapított felelősségét. A végrehajtást kérő az elszámolás megtörténte esetén sem felel a kezelt vagyont terhelő tartozásokért.””

(3) A Vht.

a) 47. § (2) bekezdésében az „ingatlanügyi hatóságot” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóságot, a bizalmi vagyonekezelő vállalkozások és a bizalmi vagyonekezelési jogviszonyok nyilvántartását vezető hivatalt”,

b) 307. § (2) bekezdés d) pontjában az „ellátására” szövegrész helyébe az „ellátására és panaszügyintézésére”,

c) 307. § (2) bekezdés m) pontjában az „okozott kár” szövegrész helyébe az „okozott kárért járó kártérítés, illetve személyiségi jogsértésért járó sérelemdíj”

szöveg lép.”

35. A törvényjavaslat 59. §-a a következők szerint módosul:

„59. §

(1) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 17. § (1) és (2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az ingatlan-nyilvántartásba csak az ingatlanhoz kapcsolódó következő, jogilag jelentős tények jegyezhetők fel:

1. a jogosult
 - 1.1. kiskorúsága,
 - 1.2. gondnokság alá helyezése,
2. a jogosulttal szemben megindított
 - 2.1. felszámolási eljárás,
 - 2.2. végelszámolás,
3. a külföldi székhelyű vállalkozás fióktelepének, kereskedelmi képviselőjének cégjegyzékből történő törlése,
4. kisajátítási eljárás megindítása,
5. telekalakítási eljárás megindítása,
6. felmérési, térképezési és területszámítási hiba kijavítására irányuló eljárás megindítása,
7. földminősítési eljárás megindítása,
8. az ingatlanügyi hatósági határozat elleni
 - 8.1. jogorvoslati kérelem,
 - 8.2. ügyészi felhívás,
 - 8.3. ügyészi fellépés benyújtása,
 - 8.4. felügyeleti eljárás megindítása,
9. a bejegyzés, a feljegyzés és az adatváltozás átvezetése alapjául szolgáló vagy azzal kapcsolatos bírósági határozat elleni felülvizsgálati kérelem benyújtása,
10. az ingatlan jogi jellege,
11. a bejegyzés, a feljegyzés és az adatváltozás átvezetése iránti kérelem vagy megkeresés elutasítása,
12. épület

- 12.1. létesítése,
- 12.2. lebontása,
13. az ingatlan-nyilvántartási eljárás felfüggesztése,
14. jogerős hatósági vagy bírósági határozattal megállapított tartós környezetkárosodás ténye, mértéke és jellege,
15. bírósági ítéleten alapuló tulajdoni korlátozás,
16. bírósági vagy hatósági határozaton alapuló telekalakítási és építési tilalom elrendelése, valamint egyéb építésügyi korlátozás,
17. szerződésen, végintézkedésen, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló
 - 17.1. elidegenítési és terhelési tilalom,
 - 17.2. elidegenítési tilalom,
18. az e törvényben meghatározott
 - 18.1. perek,
 - 18.2. büntetőeljárás megindítása,
19. árverés, vagy nyilvános pályázat kitűzése,
20. a zárlat, a zár alá vétel, a zárlat az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtására,
21. a tulajdonjog fenntartással történt eladás,
22. a jelzálogjog ranghelyének előzetes biztosítása,
23. a ranghely megváltoztatása,
24. a társasházakról szóló törvény szerinti,
 - 24.1. a közös tulajdon átruházására a tulajdonostársak összes tulajdoni hányadának legalább kétharmadát feljogosító alapító okirat elfogadása, módosítása,
 - 24.2. a közös tulajdon átruházására a tulajdonostársak összes tulajdoni hányadának legalább négyötödét feljogosító alapító okirat elfogadása, módosítása, továbbá az elfogadás, illetve a módosítás időpontja,
25. az e törvényben meghatározott megismételt hagyatéki eljárás megindítása,
26. a földhasználati jog gyakorlása szerződéses szabályozásának ténye,
27. bizalmi vagyonkezelés alapján fennálló kezelt vagyonba tartozó tulajdonjog.

(2) Az (1) bekezdés 1–14. pontjaiban meghatározott tények feljegyzésének elmaradása az egyébként azokhoz fűződő joghatásokat nem érinti, a Ptk.-nak a feljegyzés visszamenőleges hatályára vonatkozó rendelkezését ennek megfelelően kell alkalmazni. A 15–27. pontokban meghatározott tények feljegyzésének elmaradása esetén a jogosult azokat nem érvényesítheti a jóhiszemű és ellenérték fejében szerző harmadik jogszerzővel szemben.”

(2) Az Inyvtv. a következő 38. §-sal egészül ki:

„38. § (1) A bizalmi vagyonkezelési jogviszony alapján fennálló, vagy létrejövő, kezelt vagyonba kerülő ingatlanra vonatkozó tulajdonjog bejegyzés esetén, ha a bizalmi vagyonkezelési szerződés nem bizalmi vagyonkezelő vállalkozással, mint vagyonkezelővel került megkötésre, a kérelemben erről nyilatkozni kell, és ahhoz csatolni kell a bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló törvényben meghatározott bejelentési bizonyítványt is.

(2) A bizalmi vagyonkezelési jogviszony alapján fennálló, vagy létrejövő, kezelt vagyonba kerülő ingatlanra vonatkozó tulajdonjog bejegyzés esetén, ha a bizalmi vagyonkezelési szerződés bizalmi vagyonkezelő vállalkozással, mint vagyonkezelővel került megkötésre, a kérelemben erről nyilatkozni kell és ahhoz csatolni kell a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás e

minőségének igazolására szolgáló, a bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló törvényben meghatározott hivatal által kiállított hatósági bizonyítványt.

(3) Az egyoldalú jogügylettel létesített bizalmi vagyonkezelői jogviszonyban a vagyonkezelőre a (1) és (2) bekezdésben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.”

(3) Az Inytv. 39. § (4) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A hiány pótlására való felhívás és érdemi vizsgálat nélkül végzéssel kell elutasítani a bejegyzés iránti kérelmet akkor is, ha)

„g) a föld tulajdonjogának megszerzésére irányuló szerződésen a mezőgazdasági igazgatási szerv törvényben előírt jóváhagyásáról szóló záradék nem szerepel.”

[3)] (4) Az Inytv. 50. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bizalmi vagyonkezelési jogviszony alapján fennálló, vagy létrejövő, kezelt vagyonba kerülő ingatlanra vonatkozó tulajdonjog bejegyzéssel egyidejűleg a vagyonrendelő és a szerződésben név szerint feltüntetett kedvezményezett megjelölésével a[z] 17. § (1) bekezdés 27. pontja szerinti tény, – külön erre irányuló kérelem nélkül is – fel kell jegyezni.”

[(4)] (5) Az Inytv. 50. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A bizalmi vagyonkezelés alapján fennálló kezelt vagyonba tartozó tulajdonjog tényét az ingatlan elidegenítése esetén a vevő tulajdonjogának bejegyzésével egyidejűleg hivatalból törölni kell.”

(6) Az Inytv. 52. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„52. § (1) A jogok és tények bejegyzéséről, adatok átvezetéséről szóló határozatot – a változás tulajdoni lapon történő átvezetése után – kézbesíteni kell

a) a kérelmezőnek az eredeti aláírással ellátott okirattal, ha ezt az okiratot nem kell az állami adóhatóságnak továbbítani,

b) annak, aki a bejegyzés folytán jogosulttá vált, illetőleg akinek érdekében a jogot vagy tényt bejegyezték,

c) annak, akinek bejegyzett joga módosult, vagy megszűnt, illetőleg akinek érdekében a bejegyzett jog vagy tény módosult, vagy megszűnt,

d) tulajdoni hányadot érintő tulajdonjog-bejegyzés esetén valamennyi tulajdonostársnak,

e) a földrészlet tulajdonosának, ha egyéb önálló ingatlan tulajdonjogát ruházták át,

f) az ingatlan tulajdonosának, az állam tulajdonosi jogait gyakorló szervezetnek és mindazoknak, akiknek jogát az új bejegyzés érinti, kivéve, ha az ingatlanügyi hatóság hatósági határozat alapján vagy a bíróság megkeresésére a 17. § (1) bekezdésének 1–10. pontjaiban meghatározott tényt jegyezte be az ingatlan-nyilvántartásba,

g) telekalakítás esetén az építésügyi hatóság részére,

h) külföldi jogi vagy magánszemély, továbbá a termőföldről szóló törvény szerinti tagállami állampolgár, valamint az Európai Unió tagállamában, illetve az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, továbbá a nemzetközi szerződés alapján velük egy tekintet alá eső államban bejegyzett jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet

termőföldnek nem minősülő ingatlanra vonatkozó tulajdonszerzése esetén a fővárosi és megyei kormányhivatalnak,

i) adó- és illetéktartozás behajtására irányuló végrehajtási jog bejegyzéséről az állami adóhatóságnak,

j) ha az érdekelt kiskorú vagy gondnokság alatt áll, a gyámhatóságnak,

k) felszámolás vagy végelszámolás alatt álló jogosult esetében a felszámolónak, illetve a végelszámolónak,

l) a termőföldről szóló törvény szerinti tagállami állampolgár termőföld tulajdonszerzése esetén – a bejegyzés alapját képező okirat másolatával együtt – a mezőgazdasági igazgatási szervnek.

(2) Az elutasító határozatot kézbesíteni kell

a) a kérelmezőnek az eredeti aláírással ellátott okirat egy példányával együtt,

b) annak részére, aki a kérelem teljesítése esetén a bejegyzéssel jogot szerezne, továbbá

c) annak, akinek a kérelmére (megkeresésére) valamely jogilag jelentős tényt kellene az ingatlan-nyilvántartásban feljegyezni.

(3) A döntést a jogi képviselővel eljáró ügyfél részére a jogi képviselője útján kell kézbesíteni. A kérelmet elutasító határozatot, valamint az eljárást megszüntető végzést a kérelmezőnek is kézbesíteni kell.

(4) A hagyatékátadó végzés alapján hozott határozatot a közjegyző részére csak akkor kell kézbesíteni, ha az egészben vagy részben elutasítást tartalmaz.

(5) A jogorvoslati kérelem benyújtása tényének bejegyzését a beadványra vezetett határozattal (záradékkal) kell igazolni. Erről a kérelmezőt értesíteni nem kell.

(6) Hirdetményi úton kézbesíti az ingatlanügyi hatóság a döntését azon jogosult részére, akinek az ingatlan-nyilvántartásba lakcíme nincs bejegyezve, vagy a személyiadat- és lakcímnyilvántartásban szereplő adattal történő összevetés alapján megállapítható, hogy az ingatlan-nyilvántartásba felvett lakcím időközben megszűnt.

(7) Az elsőfokú döntést hozó hatóság a fellebbezés és az iratok felterjesztését követően

a) az ügyfélnek az elsőfokú eljárást lezáró döntés meghozataláig előterjesztett írásbeli kérelmére a nem fellebbező ügyfelet, és

b) tulajdoni hányadot érintő tulajdonjog-bejegyzés esetén a nem fellebbező tulajdonostársat tájékoztatja arról, hogy a döntés fellebbezés benyújtása folytán nem vált jogerőssé, illetve arról, hogy a fellebbezést valamennyi fellebbező ügyfél visszavonta.

(8) Nem kell a (7) bekezdés b) pontját alkalmazni abban az esetben, ha az elővásárlási jog jogosultjával a tulajdonjog megszerzésére irányuló szerződést, vételi ajánlatot kizárólag a külön jogszabályban meghatározott hirdetményi úton kell közölni.”

(7) Az Inytv.

a) 16. § g) pontjában a „valamint vételi jog.” szövegrész helyébe a „vételi, valamint eladási jog.”,

b) 32. § (3) bekezdésében a „vételi jog.” szövegrész helyébe a „vételi jog, eladási jog.”,

c) 50. § (2) bekezdésének d) pontjában az „a vételi jogot” szövegrész helyébe az „a vételi jogot, az eladási jogot,”

d) 68. § (1) bekezdésében a „4. § (2a) bekezdése” szövegrész helyébe a „68/A. §”

szöveg lép.

36. A törvényjavaslat 61. § (9) bekezdése a következők szerint módosul:

„(9) Az Szt. 77. § (3) bekezdése a következő i) és j) ponttal egészül ki:

(Az egyéb bevételek között kell kimutatni:)

„i) a vagyონrendelőnél a bizalmi vagyónkezelésbe adott eszközök bizalmi vagyónkezelési szerződés szerinti értékét;

j) a vagyónrendelőnél a **[bizalmi]** kezelt vagyón részbeni vagy teljes kiadásakor az átvett vagyón vagyónrendelőnek járó összegét.””

37. A törvényjavaslat 61. § (10) bekezdése a következők szerint módosul:

„(10) Az Szt. 81. § (2) bekezdése a következő i) és j) ponttal egészül ki:

(Az egyéb ráfordítások között kell elszámolni:)

„i) a vagyónrendelőnél a bizalmi vagyónkezelésbe adott eszközök könyv szerinti értékét;

j) a vagyónrendelőnél a **[bizalmi]** kezelt vagyón részbeni vagy teljes kiadásakor a kezelt vagyónra szóló tartós követelés kezelt vagyón csökkenésével arányos, kivezetett összegét.””

38. A törvényjavaslat 66. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A Pmt. 5. §-a a következő h) ponttal egészül ki:

[E törvény alkalmazásában felügyeletet ellátó szerv az 1. § (1) bekezdésének]

„h) n) pontjában meghatározott tevékenységet végző szolgáltatók vonatkozásában a bizalmi vagyónkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló törvény **[1. § b) pontjában meghatározott, a Kormány rendeletében kijelölt hatóság]** szerinti hivatal (a továbbiakban: Hivatal).”

39. A törvényjavaslat 66. § (7) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(7) A Pmt. a következő alcímmel és 38/A. §-sal egészül ki:

„A bizalmi vagyónkezelési tevékenységet végző szolgáltatókra vonatkozó eltérő rendelkezések

38/A. § (1) E törvényben meghatározott kötelezettségek körébe tartozó feladatok teljesítésére a bizalmi vagyónkezelési tevékenységet végző szolgáltatók részére a **[bizalmi**

vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló törvény 1. § b) pontjában meghatározott, a Kormány rendeletében kijelölt hatóság] Hivatal egységes szabályzatot készít, amely a bizalmi vagyonkezelési tevékenységet végző szolgáltatók tekintetében a 33. §-ban foglalt belső szabályzatnak minősül. Az egységes szabályzatot a pénzü-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter hagyja jóvá.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott egységes szabályzatot a [bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló törvény 1. § b) pontjában meghatározott, a Kormány rendeletében kijelölt hatóság] Hivatal köteles két évente felülvizsgálni és szükség esetén módosítani.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott egységes szabályzatot a [bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló törvény 1. § b) pontjában meghatározott, a Kormány rendeletében kijelölt hatóság] Hivatal köteles e törvény módosításait követően felülvizsgálni és szükség esetén módosítani.”

40. A törvényjavaslat 70. §-a a következők szerint módosul:

„70. §

(1) Nem lép hatályba a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénnyel összefüggésben az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2013. évi [...] CCIV. törvény 5. §-a, valamint 11. § d) pontja.

(2) Nem lép hatályba a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 135. § (5) bekezdése.”

41. A törvényjavaslat a következő új 71. §-sal egészül ki:

„71. §

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés b) pont 35. alpontjában az „a közúti ellenőri” szövegrész helyébe az „a kezelői ellenőri” szöveg lép.”

42. A törvényjavaslat a következő új 72. §-sal egészül ki:

„72. §

(1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 18. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a közjegyző a közjegyzői szolgálata megszűnését megelőzően lemondását a területi kamarának is megküldi, a kamara a megüresedő közjegyzői állásra a szolgálat megszűnésének várható időpontját megelőzően pályázatot hirdet. Ha a pályázat kiírását követően a meghirdetett közjegyzői állás mégsem üresedik meg, a pályázatot úgy kell tekinteni, mint amit visszavontak.

(5) A közjegyző kinevezésére a (3) és (4) bekezdésben foglalt esetben csak a közjegyzői szolgálat megszűnését követően kerülhet sor.”

(2) Hatályát veszti a Kjtv. 29. § (4) bekezdése.”

43. A törvényjavaslat a következő új 73. §-sal egészül ki:

„73. §

(1) A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban Cstv.) 48. §-a a következő (2)–(2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A felszámoló az értékesítés megkezdéséről értesíti azokat a személyeket és szervezeteket, akik (amelyek) az adós értékesítésre kerülő vagyontárgyán közhiteles nyilvántartásba bejegyzett joggal rendelkeznek vagy az adós értékesítésre kerülő vagyontárgyára vonatkozóan elővásárlási joggal rendelkeznek.

(2a) A felszámoló az értékesítéskor ellenőrzi, hogy a vevő nem esik-e az e törvényben meghatározott kizáró ok alá.

(2b) A felszámoló a (2)-(2a) bekezdés szerinti személyek, szervezetek azonosítására és az őket megillető jogokra vonatkozóan nyilvántartást vezet.”

(3) A Cstv. 84/A. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg)

„c) a felszámolói névjegyzékbe való felvétel és az onnan való törlés részletes feltételeit és eljárásrendjét, a névjegyzék adatainak változásával összefüggő szabályokat, a felszámolók adatszolgáltatásának, szakmai beszámoltatásának, hatósági ellenőrzésének részletes szabályait, valamint azoknak a vagyoni biztosítékoknak a körét, mértékét és rendelkezésre bocsátásának módját, amelyekkel a felszámolónak rendelkeznie kell.”

(2) A Cstv. 84/A. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg)

„d) a felszámolók, vagyonfelügyelők, ideiglenes vagyonfelügyelők eljárására és tevékenységére vonatkozó részletes szabályokat.”

(4) A Cstv. 84/A. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg)

„e) a felszámolók névjegyzékébe nem került – de a 27/A. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a folyamatban lévő csődeljárásokban, felszámolási eljárásokban vagyonfelügyelőként, ideiglenes vagyonfelügyelőként, felszámolóként való közreműködésre jogosult – felszámoló

tevékenységével, nyilvántartásával, szakmai beszámoltatásával, adatszolgáltatásával és hatósági ellenőrzésével összefüggő részletes szabályokat.”

(5) A Cstv.

a) 27/A. § (6) bekezdésében az „így eljáró felszámoló feletti hatósági ellenőrzést továbbra is a felszámolók névjegyzékét vezető szerv végzi” szövegrész helyébe az „így eljáró felszámolókról a felszámolók névjegyzékét vezető szerv közhiteles hatósági nyilvántartást vezet, ugyanolyan adattartalommal, mint a névjegyzékbe felvett felszámolókról, továbbá ellátja a szakmai beszámoltatásukkal és hatósági ellenőrzésükkel összefüggő feladatokat is ” szöveg,

b) 49/B. § (1) bekezdés d) pontjában az „ingóság árverése esetén” szövegrész helyébe az „ingóság árverése esetén az árverési előleg összegét és” szöveg

lép.”

44. A törvényjavaslat a következő új 74. §-sal egészül ki:

74. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény

a) 29. § (4) bekezdésében a „korlátozottan cselekvőképes kiskorú” szövegrész helyébe a „korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú”,

b) 29. § (9) bekezdésében a „betöltött” szövegrész helyébe a „be nem töltött”

szöveg lép.”

45. A törvényjavaslat a következő új 75. §-sal egészül ki:

„75. §

A tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 34/D. § (1) bekezdés a) pontjában a „[Ptk. 685. § b) pont],” szövegrész helyébe a „[Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pont],” szöveg lép.”

46. A törvényjavaslat a következő új 76. §-sal egészül ki:

„76. §

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény

a) 175. § (3) bekezdésében

aa) a „kárt” szövegrész helyébe a „kárt, illetve sérelemdíjat”,

ab) a „kártérítésről” szövegrész helyébe a „kártérítésről, illetve a sérelemdíj megfizetéséről”,

ac) az „a kárigény” szövegrész helyébe az „az ezek iránti igény”,

b) 175. § (4) bekezdésében a „kárról” szövegrész helyébe a „kárról, illetve személyiségi jogsértésről”

c) 175. § (5) bekezdésében a „kár” szövegrész helyébe a „kár, illetve sérelemdíj iránti igény”

d) 601. § (4) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 685. § c) pontjában felsoroltakat” szövegrész helyébe a „polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet ”

szöveg lép.”

47. A törvényjavaslat a következő új 77. §-sal egészül ki:

„77. §

(1) A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény (a továbbiakban: MFB tv.)

a) 1. § (5) bekezdésében az „a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény” szövegrész helyébe az „a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény” szöveg,

b) 4. § (4) bekezdésében és 4. § második (6) bekezdésében a „bankgaranciát” szövegrész helyébe a „garanciát” szöveg,

c) 5. § (3) bekezdés b) pontjában a „bankgarancia” szövegrész helyébe a „garancia” szöveg,

d) 5. § (3) bekezdés b) pontjában a „bankgarancia” szövegrész helyébe a „garancia” szöveg,

e) 18/B. §-ában az „a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 81. § (2) bekezdésében” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:47. § (1) bekezdésében” szöveg

lép.

(2) Hatályát veszti az MFB tv. 18/B. §-ában az „és a Ptk. 81. § (3) bekezdésében” szövegrész.”

48. A törvényjavaslat a következő új 78. §-sal egészül ki:

„78.§

(1) A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt.) 37. § (1) és (6) bekezdésében, 38. § (1) és (7) bekezdésében, valamint 45. § (1) bekezdés a) pontjában a „közüzemi” szövegrészek helyébe a „közszolgáltatási” szöveg lép.

(2) A Tsz. 39. § nyitó szövegrészében és 39. § c) pontjában a „közüzemi” szövegrész helyébe a „közszolgáltatási” szöveg lép.”

49. A törvényjavaslat a következő új 79. §-sal egészül ki:

„79. §

Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény 21. § (2) bekezdésében az „a Ctv. mellékletét képező szerződésminta” szövegrész helyébe a „szerződésminta” szöveg lép.”

50. A törvényjavaslat a következő új 80. §-sal egészül ki:

„80. §

(1) A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 63. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az egyesület nyilvántartásba vétele iránti kérelemhez a 21. és 22. §-ban foglaltakon kívül csatolni kell a következőket is)

„a) ha alakuló ülés tartására került sor, az egyesület alakuló ülésének jegyzőkönyvét és jelenléti ívét, valamint az alapító tagok nevével, lakóhelyével (székhelyével) és aláírásával ellátott, az alapszabály – nem nyilvános részeként elkülönítetten kezelt – mellékletét képező tagjegyzéket, vagy

b) ha alakuló ülés tartására nem került sor, az alapító tagoknak az alapszabályt elfogadó egybehangzó akaratnyilatkozatát tartalmazó okiratot és az alapszabály – nem nyilvános részeként elkülönítetten kezelt – mellékletét képező tagjegyzéket és”

(2) A Cnytv. 98. § (4) bekezdésében a „2014. július 1-jén” szövegrész helyébe a 2015. január 1-jén” szöveg lép.

(3) Hatályát veszti a Cnytv. 22. alcíme és 50. §-a.”

51. A törvényjavaslat a következő új 81. §-sal egészül ki:

„81. §

Nem lép hatályba a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló 2013. évi CXXXVIII. törvény 1. §-a.”

52. A törvényjavaslat a következő új 82. §-sal egészül ki:

„82. §

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 36/K. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A hagyatéki ügyben eljáró közjegyző az örökhagyó esetleges vagyoni szerződése iránti tudakozódás céljából elektronikus úton megkeresi a nyilvántartást, valamint a bejegyzett adatok alapján a vagyoni szerződést beszerzi.””

53. A törvényjavaslat a következő új 83. §-sal egészül ki:

„83.§

(1) A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 4. §-a a következő 8a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„8a. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet;”

(2) A Kbt. 4. § 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„9. gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, illetve építmények építését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;”

(3) A Kbt. 4. §-a a következő 11a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„11a. „Írásbeli” vagy „írásban”: a közbeszerzési eljárás során tett nyilatkozatok, illetve eljárási cselekmények tekintetében bármely, szavakból vagy számjegyekből álló kifejezés, amely olvasható, reprodukálható, majd közölhető, ideértve az elektronikus úton továbbított és tárolt adatokat is;”

(4) A Kbt. 4. § 16. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„16. meghatározó befolyást képes gyakorolni az a szervezet, amely az alábbi feltételek közül legalább eggyel rendelkezik egy másik szervezet tekintetében:

a) vagyoni hozzájárulása, illetve részvénytársaság esetében a tulajdonában lévő részvények névértéke meghaladja a jegyzett tőke felét,

b) a tagok szavazatának többségével egyedül rendelkezik, vagy más tagok a befolyással rendelkezővel kötött megállapodás alapján a befolyással rendelkezővel azonos

tartalommal szavaznak, vagy a befolyással rendelkezőn keresztül gyakorolják szavazati jogukat, feltéve, hogy együtt a szavazatok több mint felével rendelkeznek.

c) jogosult arra, hogy a vezető tisztségviselők (döntéshozók, ügyvezetők) vagy a felügyelőbizottság (felügyeleti, ellenőrző szerv, testület) tagjainak többségét megválassza (kijelölje) vagy visszahívja;”

(5) A Kbt. 9. § (1) bekezdés k) pont ka) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E törvényt nem kell alkalmazni:

k) azokra a megállapodásokra, amelyeket]

„ka) a 6. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti ajánlatkérő és olyan gazdálkodó szervezet köt egymással, amelynek egyedüli tagja az ajánlatkérő, és amely felett az ajánlatkérő – tekintettel a közfeladat, illetve a közszolgáltatás ellátásával vagy ellátásának megszervezésével összefüggő feladatára – az ügyvezetési jellegű feladatok ellátását illetően teljes körű ellenőrzési jogokkal rendelkezik és képes a gazdálkodó szervezet stratégiai céljainak és fontos döntéseinek alapvető befolyásolására, feltéve, hogy a szerződéskötést követően a gazdálkodó szervezet adott üzleti évben elért nettó árbevételének legalább 80%-a az egyedüli tag ajánlatkérővel kötendő szerződések teljesítéséből származik.”

(6) A Kbt. 36. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ahol e törvény vagy e törvény, illetve a felhatalmazása alapján megalkotott külön jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – egyszerű másolatban is benyújtható. Az ajánlatkérő előírhatja az olyan nyilatkozat eredeti vagy hiteles másolatban történő benyújtását, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen: garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat). Nem elektronikus úton történő ajánlattétel esetén az ajánlat 61. § (1) bekezdése szerint benyújtott egy eredeti példányának a 60. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozat eredeti aláírt példányát kell tartalmaznia. Az ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi felelős fordítását is köteles elfogadni.”

(7) A Kbt. 45. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ajánlatkérő az ajánlattételi vagy részvételi határidőt meghosszabbítja, ha a kiegészítő tájékoztatást legkésőbb a (2) bekezdésben foglalt válaszadási határidőt megelőző negyedik, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban harmadik napon kérték, az ajánlatkérő azonban nem tudja a tájékoztatást a (2) bekezdés szerinti határidőben megadni. A határidő meghosszabbításáról haladéktalanul és egyidejűleg értesíteni kell valamennyi gazdasági szereplőt, amely az eljárás iránt érdeklődését az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában, valamint a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplőt. A hirdetményben közzétett határidő meghosszabbítására nem kell alkalmazni a 41. § (2)–(3) bekezdését, ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy a dokumentáció (ismertető) vagy a részvételi jelentkezés elkészítéséhez rendelkezésre bocsátott kiegészítő iratok átvétele az eljárásban való részvétel feltétele. Azokat a gazdasági szereplőket, akik a határidő meghosszabbításakor még nem vettek át dokumentációt (kiegészítő iratokat), a dokumentáció (kiegészítő iratok) átadásával egyidejűleg kell erről a körülményről írásban tájékoztatni.”

(8) A Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat:]

„c) a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása során – az a) pontban foglalt esetektől eltérően – akkor is, ha az adott alkalmassági követelmények nem a teljesítéskor ténylegesen rendelkezésre bocsátható erőforrásokra vonatkoznak. Ebben az esetben az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérő az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.”

(9) A Kbt. 56. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki)

„g) harmadik országbeli állampolgár Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén a munkaügyi hatóság által a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7/A. §-a alapján két évnél nem régebben jogerőre emelkedett közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozatban megállapított és a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezéssel, vagy az idegenrendészeti hatóság által a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti közrendvédelmi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el;”

(10) A Kbt. 56. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az a gazdasági szereplő, amelyben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amelynek tekintetében az (1) bekezdés k) pontjában meghatározott feltételek fennállnak. Amennyiben a több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati hányaddal rendelkező gazdasági társaság társulásként adózik, akkor az ilyen társulás tulajdonos társaságaira vonatkozóan kell az (1) bekezdés k) pont ka) alpontja szerinti feltételt megfelelően alkalmazni.”

(11) A Kbt. 57. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki)

„c) korábbi közbeszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségét súlyosan megszegte, és a szerződésszegést két éven belül kelt jogerős közigazgatási vagy bírósági határozat megállapította;”

(12) A Kbt. 62. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ajánlatkérő az ajánlatok – tárgyalásos eljárásban a végleges ajánlatok – bontásának megkezdésekor, az ajánlatok felbontása előtt közvetlenül ismerteti a közbeszerzés – a 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – becsült értékét és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, részajánlattétel biztosítása esetén részenként. Ha tárgyalásos eljárásban csak egy ajánlattevő tett ajánlatot és végleges ajánlat írásbeli benyújtása a 92. § (7) bekezdése alapján nem kötelező, akkor a közbeszerzés becsült értékét és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét – részajánlattétel biztosítása esetén részenként – az utolsó tárgyalás alkalmával azt követően kell ismertetnie, hogy az ajánlattevő megtette végleges ajánlatát. E bekezdés rendelkezései nem zárják ki, hogy a becsült értékre és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére vonatkozó adatokat az ajánlatkérő az e bekezdésben foglalt időpontokat megelőzően is az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők rendelkezésére bocsássa.”

(13) A Kbt. 67. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek keretében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetők vagy törölhetőek, feltéve, hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi. Az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a 68. § nem alkalmazható.”

(14) A Kbt. 80. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlattevő és a részvételre jelentkező az ajánlatában, illetve a részvételi jelentkezésben, valamint a 69–70. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ide értve a védett ismeretet is) [Ptk. 2:47. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó iratokat úgy kell elkészíteni, hogy azok az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdésére figyelemmel kizárólag olyan információkat tartsanak, amelyek nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, továbbá ne tartsanak a (2)–(3) bekezdés szerinti elemeket.”

(15) A Kbt. 92. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az ajánlatkérőnek – amennyiben az ajánlattételi felhívás erre vonatkozóan nem adott pontos információt – egyértelműen előzetesen az ajánlattevők tudomására kell hoznia, hogy mikor fogja a tárgyalásokat lezárni. A tárgyalások lezárásaként az ajánlatkérő – amennyiben a változások nagyságrendje indokolja, új dokumentáció rendelkezésre bocsátásával – az ajánlattevőket egy végleges ajánlat írásban és zártan történő beadására hívja fel. Amennyiben az eljárásban csak egy ajánlattevő tett ajánlatot, a végleges ajánlat a tárgyaláson is megtehető, feltéve, hogy azt az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban vagy a dokumentációban lehetővé tette. Építési beruházás esetében az ajánlati ár változásakor az azt alátámasztó árazott költségvetést is be kell nyújtani a végleges ajánlatban. Az ajánlatkérőnek a végleges ajánlatok beadásának határidejét is meg kell adnia.”

(16) A Kbt. 124. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Az ajánlatkérő a nyertes szervezettel (személlyel) szemben csak abban az esetben mentesül a közbeszerzési szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes szervezet a 124. § (5) bekezdésében meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően – általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében – beállott lényeges körülmény miatt a közbeszerzési szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem képes.”

(17) A Kbt. 125. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az ajánlatkérőként szerződő fél jogosult és egyben köteles a szerződést felmondani – ha szükséges olyan határidővel, amely lehetővé teszi, hogy a szerződéssel érintett feladata ellátásáról gondoskodni tudjon –, ha

a) a nyertes ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely tekintetében fennáll az 56. § (1) bekezdés k) pontjában meghatározott valamely feltétel;

b) a nyertes ajánlattevő közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személyben vagy személyes joga szerint jogképes szervezetben, amely tekintetében fennáll az 56. § (1) bekezdés k) pontjában meghatározott valamely feltétel.”

(18) A Kbt. 126. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„126. § (1) Amennyiben az ajánlatkérő a szerződésben biztosítékot köt ki, ezt a tényt, továbbá a biztosíték(ok) körét és mértékét az eljárást megindító felhívásban közölni kell. E §, valamint a 38. § (3) bekezdés s) pontjának rendelkezései nem alkalmazandók a Ptk. Hatodik Könyvének XXVI. Fejezetében szabályozott, a szerződést megerősítő biztosítékokra.

(2) A szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és áfa nélkül számított ellenszolgáltatás öt százalékát elérő biztosíték köthető ki.

(3) A szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és áfa nélkül számított ellenszolgáltatás öt százalékát elérő biztosíték köthető ki.

(4) A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

(5) A (4) bekezdés szerinti biztosíték határidőre történő nyújtásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, egyéb igazolás, nyilatkozat a biztosítékokról a közbeszerzési eljárásban nem kérhető.

(6) Biztosíték kikötése esetén az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban

a) előírja, hogy a biztosítékok az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint nyújthatóak óvadékként az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével (átutalásával), bank vagy biztosító által vállalt garancia vagy banki készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel vagy

b) megjelöl egy vagy több – az a) pontban nem szereplő – biztosítéki formát, illetve biztosíték nyújtási módot, és előírja, hogy a biztosíték az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teljesíthető bármelyik megjelölt, vagy az a) pontban meghatározott formában, illetve módon.

(7) A hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték vonatkozásában az ajánlatkérő a szerződésben lehetővé teheti, hogy a biztosíték vagy annak meghatározott része az ajánlattevőnek a (rész)teljesítésért járó ellenértékből visszatartás útján kerüljön biztosításra, amelyre az óvadék szabályait kell megfelelően alkalmazni.

(8) A nyertes ajánlattevőként szerződő fél a (6)–(7) bekezdésben foglalt egyik biztosítéki formáról a másikra áttérhet, a biztosítéknak azonban a szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állnia.”

(19) A Kbt. 127. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„127. § (1) Semmis az e törvény hatálya alá tartozó szerződés, ha

a) azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg;

b) hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredményeként úgy kötötték meg, hogy nem álltak fenn a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának feltételei;

c) a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok [79. § (5) bekezdése, 124. § (6)–(7) bekezdése] megsértésével kötöttek szerződést, és ezzel megfosztották az ajánlattevőt a szerződéskötést megelőző jogorvoslat lehetőségétől, egyben olyan módon sértették meg a közbeszerzésekre vonatkozó szabályokat, hogy az befolyásolta az ajánlattevő esélyét a közbeszerzési eljárás megnyerésére.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást, vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9. § (1) bekezdés k) pontja], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, valamint szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, továbbá a szerződést (megállapodást) nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

(3) Az (1) bekezdés szerint megkötött szerződés esetében az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása során a bíróság a szerződést megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal érvényessé nyilváníthatja, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez

fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

(4) Semmis – a késedelmi kamat tekintetében a Ptk. 6:155. § (4) bekezdésében lehetővé tett eset kivételével – a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés azon rendelkezése, amely kizárja vagy korlátozza az ajánlatkérő szerződésszegése esetére irányadó jogkövetkezmények alkalmazását.

(5) E törvény rendelkezései nem zárják ki a Ptk. 6:95. §-ának alkalmazását a közbeszerzésre, illetve a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző módon megkötött szerződés semmisségének megállapítása tekintetében. Az (1) bekezdésben foglalt eseteken kívül a közbeszerzési eljárás szabályainak (ide nem értve a szerződés tartalmi elemeit szabályozó rendelkezéseket) megsértése abban az esetben eredményezi a szerződés érvénytelenségét, amennyiben az adott jogsértés súlyára és jellegére tekintettel a szerződés érvényessége a törvény céljaival és alapelveivel összeegyeztethetetlen lenne.”

(20) A Kbt. 128. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1)–(2) bekezdés szerinti teljesítési kötelezettséget teljesítheti az ajánlattevőként szerződő fél vagy a nem természetes személy alvállalkozó jogutódja, ha ezek valamelyike mint jogi személy átalakul, szétválík, más jogi személlyel egyesül vagy a rá vonatkozó szabályok szerint más módon jogutódlással megszűnik.”

(21) A Kbt. 129. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A projektársaság csak a közbeszerzési szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenységet végezhet, ilyen szerződéseket köthet, más gazdálkodó szervezetben részesedést nem szerezhet, valamint nem alakulhat át, nem válhat szét és nem egyesülhet más jogi személlyel.”

(22) A Kbt. 130. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Építési beruházás megvalósítására kötött kivitelezési szerződés esetében az ajánlatkérőként szerződő fél, amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél írásbeli értesítésére (készre jelentés) a szerződésben az átadás-átvételi eljárás megkezdésére meghatározott határidőt követő tizenöt napon belül nem kezdi meg az átadás-átvételi eljárást, vagy megkezdi, de a szerződésben – a Ptk. 6:247. § (2) bekezdésére figyelemmel – meghatározott határidőben nem fejezi be, az ajánlattevőként szerződő fél kérésére a teljesítésigazolást köteles kiadni

(3) Építési beruházások esetében a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő sajátos szabályokat állapíthat meg.

(4) Támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet is az ajánlatkérőként szerződő félre irányadó, a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésében foglaltak szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni.”

(23) A Kbt. 163. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a bíróság a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződést a 127. § (3) bekezdése alapján érvényessé nyilvánítja, bírságot köteles kiszabni, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének tizenöt százaléka. Ha az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazásakor a bíróság az ellenszolgáltatás nélkül maradt szolgáltatás ellenértékének pénzbeni megtérítését rendeli el, bírságot köteles kiszabni, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének tíz százaléka.”

(24) A Kbt. 163. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (2) bekezdésben foglaltak szerint szab ki a bíróság bírságot akkor is, ha a minősített beszerzési eljárás vagy a védelmi beszerzési eljárás alapján, illetve annak mellőzésével megkötött szerződést arra tekintettel nyilvánítja érvényessé, hogy az érvénytelenség súlyosan veszélyeztetné az állam biztonsági érdekei szempontjából alapvető fontosságú, szélesebb körű védelmi vagy biztonsági programot.”

(25) A Kbt. 164. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a bíróság az (1) bekezdés szerinti perben megállapítja a szerződés 127. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerint meghatározott okok miatti érvénytelenségét, az érvénytelenség jogkövetkezményeit a Ptk.-ban és az e törvényben foglaltak szerint alkalmazza.

(5) Ha a bíróság a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződést a 127. § (3) bekezdése alapján érvényessé nyilvánítja, bírságot köteles kiszabni, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének tizenöt százaléka. Ha az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazásakor a bíróság az ellenszolgáltatás nélkül maradt szolgáltatás ellenértékének pénzbeni megtérítését rendeli el, bírságot köteles kiszabni, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének tíz százaléka.”

(26) A Kbt. 164. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A (6) bekezdés szerinti egységes perben a Pp. XX. Fejezetét a 161. § (2) bekezdésben, a 162. § (1)-(3) bekezdésben, valamint a 163. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Az (5) bekezdésben foglaltak szerint szab ki a bíróság bírságot akkor is, ha a minősített beszerzési eljárás vagy a védelmi beszerzési eljárás alapján, illetve annak mellőzésével megkötött szerződést arra tekintettel nyilvánítja érvényessé, hogy az érvénytelenség súlyosan veszélyeztetné az állam biztonsági érdekei szempontjából alapvető fontosságú, szélesebb körű védelmi vagy biztonsági programot.”

(27) A Kbt. 165. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Nem kell alkalmazni az (1) bekezdésben foglaltakat, ha a szerződés érvénytelenségével kapcsolatos polgári jogi igény érvényesítése – illetve a szerződés érvénytelenségére történő hivatkozás – e törvénynek vagy végrehajtási rendeleteinek a szerződés tartalmi elemeit meghatározó rendelkezéseinek megsértésén alapul.”

(28) A Kbt. 172. § (7) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem lehet hivatalos közbeszerzési tanácsadó, aki)

„a) cselekvőképtelen vagy cselekvőképességében részlegesen korlátozott;”

(29) A Kbt. 181. §-a a következő (8)-(10) bekezdéssel egészül ki:

„(8) E törvénynek a törvénnyel (a továbbiakban: Mód3. tv.) megállapított 4. § 2. pont b) és c) alpontja, 8a., 9., 11a., valamint 16. pontja, 9. § (1) bekezdés k) pont ka) alpontja és (2) bekezdése, 36. § (3) bekezdése, 45. § (4) bekezdése, 49. § (6) bekezdése, 50. § (3) bekezdése, 55. § (6) bekezdés c) pontja, 56. § (1) bekezdés g) pontja és (2) bekezdése, 57. § (1) bekezdés c) pontja, 59. § (2) bekezdése, 62. § (4) bekezdése, 67. § (8) bekezdése, 80. § (1) bekezdése, 92. § (7) bekezdése, 125. § (5) bekezdése, 126. §-a, 127. §-a, 163. § (2) bekezdése, 163. § (4) bekezdése, 164. § (4)-(5) és (7) bekezdése, 165. § (3) bekezdése a Mód3. tv. hatálybalépését követően megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárásokra, közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre és az azokkal kapcsolatban indított jogorvoslati eljárásokra alkalmazandó.

(9) E törvénynek a Mód3. tv.-nyel megállapított 56. § (1) bekezdés g) pontja szerinti kizárók alkalmazásakor csak a Mód3. tv. hatálybalépését követően indult hatósági ügyekben feltárt jogsértések vehetők figyelembe. A hatóságok az 56. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt jogsértést elkövető gazdasági szereplőkre vonatkozó, külön jogszabályban megállapított közzétételi kötelezettségüknek a Mód3. tv. hatálybalépését követően indult hatósági ügyekben feltárt jogsértések esetén a Kbt. 2013. július 1-je előtt hatályos szabályaival összhangban korábban közzétett adatoktól elkülönítetten tesznek eleget.

(10) E törvénynek a Mód3. tv.-nyel megállapított 3. §-át, 128. § (5) bekezdését, 129. § (4) bekezdését, 130. § (2)–(4) bekezdését abban az esetben kell alkalmazni, ha a szerződés, az átalakulás, egyesülés vagy szétválás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (a továbbiakban: Ptk.) értelmében a Ptk. hatálya alá tartozik. Amennyiben a Ptk. értelmében a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésre a Ptk. szabályait kell alkalmazni, de a közbeszerzési eljárás a Mód3. tv. hatálybalépését megelőzően kezdődött meg, amennyiben a módosult rendelkezés a (8) bekezdés szerint az adott közbeszerzési eljárásban még nem alkalmazandó, az e törvényben a szerződésre vonatkozó, az 1959. évi IV. törvény hivatkozott rendelkezései helyett a Ptk. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. A Ptk. 6:7. §-a nem alkalmazandó a közbeszerzési eljárásban a Mód3. tv. hatálybalépése előtt tett jognyilatkozatokra. Amennyiben a Ptk. értelmében a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésre a Ptk. szabályait kell alkalmazni, de a közbeszerzési eljárás 2013. december 31-ét megelőzően kezdődött meg és az eljárás szabályai szerint a szerződés feltételeinek változtatására már nincs lehetőség, a felek módosíthatják szerződésüket – kizárólag az ahhoz szükséges mértékben, amennyiben azt a Ptk. szabályainak alkalmazása megkívánja.”

(30) A Kbt.

a) 3. §-ában az „1959. évi IV. törvény” szövegrész helyébe a „2013. évi V. törvény” szöveg,

b) 4. § 2. pont b) alpontjában az „alkatrész- vagy alapanyag szállítót” szövegrész helyébe az „alkatrész vagy alapanyag eladóját” szöveg,

c) 4. § 2. pont c) alpontjában az „építőanyag-szállítót” szövegrész helyébe az „építőanyag-eladót” szöveg,

d) 9. § (2) bekezdésében a „tulajdonosa az állam” szövegrész helyébe a „tagja az állam” szöveg.

e) 59. § (2) bekezdésében a „bankgarancia” szövegrész helyébe a „bank által vállalt garancia” szöveg.

f) 181. § (5) bekezdésében az „a Ptk.” szövegrész helyébe az „az 1959. évi IV. törvény” szöveg

lép.

(31) Hatályát veszti a Kbt.

a) 49. § (6) bekezdésében a „meg kell vásárolnia vagy” szövegrész.

b) 50. § (3) bekezdésében a „ ,feltéve, hogy annak ellenértékét megfizették” szövegrész.

c) 92. § (8) bekezdése.”

54. A törvényjavaslat a következő új 84. §-sal egészül ki:

„84. §

Hatályát veszti az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 1. § (1) bekezdés

a) 3., 5., valamint 45. pontjában a „ , jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság”.

b) 43. pontjában a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság , ”

szövegrész.”

55. A törvényjavaslat a következő új 85. §-sal egészül ki:

„85. §

Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény

a) 8/A. § (1) bekezdésében az „autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díj” szövegrész, és a 8/B. § (1) bekezdésében a „használati díj” szövegrész helyébe az „útdíj”

b) 8/B. § (2) bekezdésében az „a használati díj” szövegrész helyébe az „az útdíj”

szöveg lép.”

56. A törvényjavaslat a következő új 86. §-sal egészül ki:

„86. §

(1) Az egyes törvényeknek agrár- és környezetügyi tárgyban történő módosításáról szóló 2013. évi CCL. törvény (a továbbiakban: Agrtv.) 222. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A 2. és 3. § 2014. május 1-jén lép hatályba.”

(2) Az Agrtv. 222. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A 39. § (1) bekezdése, a 141. §, a 145. § és a 146. § 2014. november 1-jén lép hatályba.”

57. A törvényjavaslat a következő új 87. §-sal egészül ki:

„87. §

(1) Az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCLII. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 131. § (1) bekezdésének a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 31. § (3) bekezdését módosító rendelkezése a „Ha a sértett korlátozottan cselekvőképes, a magánindítványt önállóan terjesztheti elő, kivéve ha a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorút a személyes ügyei vitelében vagy a bírósághoz, hatósághoz fordulás jogában a bíróság korlátozta, ebben az esetben a magánindítvány előterjesztéséhez a törvényes képviselő hozzájárulása szükséges. A magánindítványt a korlátozottan cselekvőképes kiskorú sértett törvényes képviselője is előterjesztheti.” szövegrész helyett az „A magánindítványt a korlátozottan cselekvőképes kiskorú sértett önállóan is előterjesztheti, és erre törvényes képviselője is jogosult. Ha a sértett a személyes ügyei vitelében vagy a bírósághoz, hatósághoz fordulás joga tekintetében cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, a magánindítvány előterjesztéséhez a törvényes képviselő hozzájárulása szükséges.” szöveggel lép hatályba.”

(2) A Módtv. 191. §-a az alábbi (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A 100. § (4), (5), valamint (7) bekezdése 2014. november 1-jén lép hatályba.”

(3) Nem lép hatályba a Módtv.

- a) 29. § (4) bekezdés e) pontja,
- b) 32. § (2) bekezdés g) pontja,
- c) 73. § c) pontja,
- d) 92. §-a,
- e) 94. § (20) bekezdés i) pontja,
- f) 130. § (18) bekezdése.

(4) Hatályát veszti a Módtv.

- a) 77. § (5) bekezdése,
- b) 191. § (2) bekezdése.
- c) 191. § (4) bekezdésében az „, a 100. § (4), (5), valamint (7) bekezdése” szövegrész.”

58. A törvényjavaslat 1. melléklet 2. pontja a következők szerint módosul:

(A bizalmi vagyonkezelő vállalkozás tájékoztatásának kötelező tartalma:)

„2. a hivatal neve és levelezési címe, a hivatal engedélyezési és ellenőrzési jogkörének, feladatainak lényege, valamint az arra történő kifejezett figyelemfelhívás, hogy a hivatal a bizalmi vagyonkezelési tevékenység tekintetében az engedélyezési feltételek fennállásának ellenőrzésén túlmutató felügyeletet nem gyakorol.”

Indokolás

A módosító javaslat **1., 3., 7., 9-13., 16-18., 20-25., 27-29. pontjához:** Figyelemmel arra, hogy a törvényjavaslat egy teljesen új jogintézményt vezet be, így jelenleg még nem látszik, hogy a bizalmi vagyonkezelői feladatok köre milyen jellegű tevékenységre fog kiterjedni. A törvényjavaslatban nevesített hivatal feladatait ellátó Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) részéről így nincs lehetőség a bizalmi vagyonkezelők tevékenységének teljeskörű felügyeletére, pusztán az engedélyezési feltételeik folyamatos fennállására kiterjedő ellenőrzésre. A módosítás azt indítványozza, hogy az MNB által az üzletszerűen eljáró bizalmi vagyonkezelők felett gyakorolt felügyelet ne terjedjen ki a bizalmi vagyonkezelési tevékenységük feletti felügyeletre, hanem kizárólag arra, hogy az engedélyköteles tevékenységvégzés feltételei az engedély kiadásakor és a tevékenységvégzés során folyamatosan fennállnak-e. A törvényjavaslat szerinti hivatal feladatkörének szűkítése azzal indokolható, hogy az MNB a nem pénzügyi, hanem egyéb (tulajdonképpen bármilyen) vagyoni értékű eszközök vagyonkezelésbe adása esetén ezek megfelelő kezelésének ellenőrzésére nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel, illetve a jövőbeli vagyonkezelési feladatok köre sem állapítható meg jelenleg, ezért az ellenőrzésük szabályrendszere sem alakítható ki jelenleg. Továbbá a vagyontárgyak feletti tulajdonjog vagyonkezelő számára történő átadása miatt nem lehet ugyanolyan jellegű prudenciális felügyeletet gyakorolni, amit az MNB a pénzügyi szervezetek felett végez.

A módosító javaslat **2. és 28. pontja** arra tesz javaslatot, hogy már törvényi szinten is legyen egyértelmű, hogy a törvényjavaslatban nevesített hivatal feladatait az MNB látja el.

A módosító javaslat **4. pontja** szövegpontosító jellegű.

A módosító javaslat **5. pontjához:** A hivatal ellenőrzésének egyik legfontosabb állomása a vagyonkezelői tevékenység üzletszerűségének, vagy annak hiányának megállapítása, tekintettel arra, hogy teljesen eltérő feltételrendszer vonatkozik a két fajta tevékenységvégzésre. Mindezt jogbiztonsági szempontból alapvető jogalkalmazási érdek fűződik ahhoz, hogy e fogalom csekély mértékű, bizonyítást követően megnyugtatóan megállapítható legyen. E célt szolgálja a módosítás.

A módosító javaslat **6. pontja** szövegpontosító jellegű.

A módosító javaslat **8. pontja** arra tesz javaslatot, hogy egészüljön ki a bizalmi vagyonkezelő vállalkozások engedély kiadása iránti kérelme a saját cégjegyzékszámra utalással a hivatal azonosítási kötelezettségének könnyítése érdekében.

A módosító javaslat **14. pontja** arra tesz javaslatot, hogy egészüljenek ki a hivatal feladatai a nemzetközi együttműködésre vonatkozó rendelkezésekkel.

A módosító javaslat **15., 19. és 30. pontja** szerinti módosítás megosztja az MNB elnöke és a Kormány között a jogalkotási feladatokat. A módosító javaslat a hivatalnak járó igazgatási szolgáltatási díjakkal kapcsolatos kérdések, valamint a hivatal által vezetett közhiteles nyilvántartásokból való adatszolgáltatással kapcsolatos kérdések MNB rendeletben történő szabályozásához ad felhatalmazást. A törvényjavaslat hatálybalépését követően ugyanis a Magyar Nemzeti Bank látja el a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozások tevékenységének engedélyezési és nyilvántartási eljárásával, a bizalmi vagyongazdálkodási jogviszonyok bejelentési és nyilvántartási eljárásával és a bizalmi vagyongazdálkodók ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat. A fenti kérdések MNB elnökének a rendeletalkotási hatáskörébe törvényjavaslat általi delegálása jogtechnikailag már egyéb törvényekben – pl. tőkepiaci törvény által – is alkalmazott megoldást követ.

A módosító javaslat **26. pontjához**: A módosítás egyrészt az 1. ponthoz kapcsolódik, másrészt a bírság számítás módosítását indítványozza. A módosítás célja, hogy megfelelő nagyságú bírságot lehessen kivetni abban az esetben is, ha a vállalkozásnak nincs vagy minimális az árbevétele, illetve annak érdekében, hogy a bírság preventív hatása rendkívül nagy vagyont kezelő, nagy árbevételel rendelkező, de alacsony árbevételel rendelkező, vagy első üzleti évében járó vagyongazdálkodó esetében is érvényesüljön.

A módosító javaslat **31. pontjához**: A hatálybaléptető rendelkezések módosítása a törvényjavaslat szövegének módosításával összefüggésben válik szükségszerűvé.

A módosító javaslat **32. pontjához**: Az Alaptörvény 41. cikk (5) bekezdés első mondata szerint a Magyar Nemzeti Bank elnöke törvényben kapott felhatalmazás alapján, sarkalatos törvényben meghatározott feladatkörében rendeletet ad ki, amely törvénnyel nem lehet ellentétes. A törvényjavaslat módosítása e cikknek való megfelelést szolgálja.

A módosító javaslat **33. pontjához**: A rendelkezés megjelöli azokat az európai uniós jogszabályokat, amelyeknek a törvényjavaslat érintett rendelkezései megfelelnek.

A módosító javaslat **34. pontjához**: Hitelezővédelmi okból a bizalmi vagyongazdálkodási jogviszony egyik legfontosabb vonása annak felmondhatósága a végrehajtási eljárás alá került adós vagyongazdálkodó hitelezői által. A törvényjavaslatban az a jogalkotói elvárás fogalmazódott meg, hogy a jogintézmény visszaélésekre való alkalmasságának korlátozása érdekében az adós vagyongazdálkodóval szemben végrehajtási eljárást indító hitelezőt meg kell hogy illesse a bizalmi vagyongazdálkodási jogviszony felmondási jog, amennyiben a követelés az adós egyéb vagyontárgyaiból nincs kellően fedezve vagy csak aránytalanul hosszú idő múlva volna fedezhető. Felmerült azonban a vagyongazdálkodótól való vagyonkiadási jognak pl. engedményezéssel való jogutódlási lehetősége, amely esetre a módosítás hitelezővédelmi okból szintén kiterjeszti a végrehajtást kérő kielégítési jogát.

A javaslat a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény egy felhatalmazó rendelkezését is pontosítja.

Az új Ptk. a személyhez fűződő jogok helyett a személyiségi jogok kifejezést használja és a személyiségi jogok megsértésének új szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat. Az új Ptk.

értelmében a „kár” és a „kártérítés” szó kizárólag a vagyoni károkat és az ezekért járó kártérítést jelöli. E változások szükségessé teszik a Vht. fogalomhasználatának új Ptk.-hoz igazítását. A javaslat a 2013. évi CCLII. törvénnyel végrehajtandó módosítások maradéktalan megvalósulását is szolgálja.

A módosító javaslat **35. és 40. pontjához**: 2014. május 1-jétől az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 39. § (4) bekezdésének kettő e) pontja lenne hatályban. Ennek megoldására a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 135. § (5) bekezdésének (amely 2014. május 1-jétől hatályba léptetné a második e) pontot) hatályba nem lépéséről történő rendelkezést javasoljuk, azzal, hogy természetesen 2014. május 1-jétől az Inytv. 39. § (4) bekezdése is kiegészítésre kerül egy g) ponttal, amelynek normaszövege azonos a hatályba nem léptetett normaszöveggel [59. § (3) bek., 70. § (2) bek.].

2014. január 1-jétől az Inytv. 52. §-nak kettő (5) bekezdése van. Az elsőt 2013. december 31-től az egyes törvényeknek agrár- és környezetügyi tárgyban történő módosításáról szóló 2013. évi CCL. törvény 45. §-a, a másodikat 2014. január 1-jétől a kormányablakok kialakításával, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2013. évi CCXVIII. törvény 7. §-ának (1) bekezdése iktatta be. A két (5) bekezdés megszüntetése érdekében az Inytv. 52. §-át z újraszabályozását javasoljuk [59. § (6) bek.]. Ez az újraszabályozás egyben magában foglalja az Inytv. 52. § (1) bekezdése f) pontjában az utalás pontosítását is. A hivatkozott utalás pontosítása azért szükséges, mert az egyes törvényeknek agrár- és környezetügyi tárgyban történő módosításáról szóló 2013. évi CCL. törvény 2013. december 31-ével az Inytv. 52. § (1) bekezdésének f) pontjában az „a)-g)” szövegrész helyébe az „1-9.” szöveget léptette. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénnyel összefüggésben az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosításáról szóló törvény 11. § d) pontja 2014. március 15-étől szintén módosítja az Inytv. 52. § (1) bekezdésének f) pontját, azonban „a)-g)” szövegrész helyébe az „1-10.” szöveget lépteti, amely módosítás a 2013. december 31-ével hatályba lépett módosításra tekintettel nem vezethető át.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénnyel (a továbbiakban: Ptk.) összefüggésben kerül sor továbbá az Inytv. 16. § g) pontjának, 32. § (3) bekezdésének, valamint 50. § (2) bekezdésének d) pontjában az 59. § (7) bekezdésének a), b), c) pontjaiban felvett szövegcsere módosításra. A Ptk. ugyanis új jogintézményként bevezeti az eladási jogot, amelyet szükségszerű az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető jogok között is feltüntetni.

Az 59. § (7) bekezdés d) pontjában foglalt szövegcsere módosítást az indokolja, hogy 2014. március 15-től az Inytv. 4. § (2a) bekezdése hatályon kívül helyezésre kerül, a rendelkezések az Inytv. új, 68/A. §-ába átkerülnek, ezért a 68. § (1) bekezdésében foglalt utalás pontosítása szükséges.

A módosító javaslat **36-37. pontja** szövegpontosítás keretében egységesíti a számviteli törvény szóhasználatát abból a szempontból, hogy valamennyi érintett rendelkezésben a kezelt vagyona történő utalás szerepeljen.

A módosító javaslat **38-39. pontjához**: a törvényjavaslat, valamint a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI.

törvény összhangjának megteremtése érdekében válik szükségessé a kodifikációs technikai módosítás tekintettel arra, hogy a törvényjavaslatban az illetékes hivatal kijelölésre került, mint a bizalmi vagyongazdálkodók tevékenységének engedélyezésére és nyilvántartására, valamint felügyeletére kijelölt hatóság.

A módosító javaslat **41. pontjához**: a törvényjavaslat technikai korrekciót hajt végre a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényben, az új Ptk. fogalomhasználatához igazodva.

A módosító javaslat **42. pontjához**: A javaslat a *közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvénynek* a közjegyzői pályázatok kiírására vonatkozó szabályai körében kimondja, hogy a megüresedő közjegyzői állásra a közjegyzői szolgálat megszűnését megelőzően ki kell írni a pályázatot abban az esetben is, ha a közjegyző szolgálati jogviszonyáról lemondott és lemondását az illetékes területi közjegyzői kamarának is megküldte. A módosítás indoka a közjegyzői szolgáltatásoknak az ügyfelek számára történő folyamatos, zökkenőmentes biztosítása.

Az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCLII. törvény 90. § (4) és (5) bekezdése módosítja a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (közjegyzői törvény) 29. §-ának egyes rendelkezéseit. A módosítás eredményeképpen a jövőben nem lesz szükség a közjegyző ellenjegyzésére a közjegyző-helyettes által készített ügyleti okirat érvényességéhez. Tekintettel arra, hogy a közjegyzői törvény 29. § (4) bekezdése a hivatkozott ellenjegyzéssel kapcsolatos részletszabályokat tartalmaz, annak hatályon kívül helyezése is szükséges.

A módosító javaslat **43. pontjához**: A csódtörvény (Cstv.) 48. § új (2)–(2b) bekezdésében indokolt a felszámoló számára annak előírása, hogy az értékesítés megkezdése előtt értesítse az elővásárlásra jogosultakat és az adós vagyontárgyára vonatkozóan a közhiteles nyilvántartásba bejegyzett más jogosultakat. A kiegészítés tartalmazza továbbá azokat a rendelkezéseket, amelyek annak megelőzését szolgálják, hogy az értékesítésen nem vesz részt az abból kizárt személy vagy szervezet.

A Cstv. 84/A. § (1) bekezdésének módosítása a felhatalmazó rendelkezések kiegészítését tartalmazza, arra vonatkozóan, hogy a Kormány rendeletben szabályozza a felszámoló szervezetek tevékenységével és eljárásával összefüggő azon részletes szabályokat, amelyek nem igényelnek törvényi szabályozást. A felhatalmazó rendelkezések módosítása továbbá a felszámoló szervezetek nyilvántartásával, hatósági ellenőrzésével, szakmai beszámoltatásával összefüggő felhatalmazó rendelkezések kiegészítését is tartalmazza.

A Cstv. 27/A. § (6) bekezdésének kiegészítése szükséges azon felszámoló szervezetek hatósági ellenőrzésével összefüggésben, amelyek a felszámolói névjegyzékbe való felvétellel összefüggő pályázattal során a névjegyzékbe a keretszám korlátja miatt nem kerültek be, de a folyamatban lévő ügyekben még eljárhatnak. Ezekről a felszámoló szervezetekről a névjegyzéket vezető szerv egy külön hatósági nyilvántartást vezet a hatósági ellenőrzésük érdekében. A Cstv. 49/B. §-ának módosítása törvényi szinten is egyértelművé teszi, hogy ingóság árverése esetén is kérhet árverési előleget a felszámoló.

A módosító javaslat **44. pontjához**: Az új Ptk.-ban megváltoznak a cselekvőképességre vonatkozó szabályok. Ezért szükséges a polgárok személyi adatainak és lakcímének

nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 29. § (4) bekezdésének módosítása, mely az új Ptk. szabályaihoz igazítja az érintett rendelkezést.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény Melléklet IX. Fejezet II. rész 2. pont a) alpontja alapján a 14. életévét be nem töltött polgár személyazonosító igazolvány iránti kérelme illetékmentes az elveszett, megsemmisült, megrongálódott okmány cseréje kivételével minden esetben, így az okmány eltulajdonítása esetén is, és abban az esetben is, ha adatváltozás miatt szükséges az okmány cseréje. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 29. § (9) bekezdése azt a – szintén illetékmentes – esetet szabályozza, amikor a polgár az eltulajdonított okmánya helyett – azonos adattartalommal – új okmányt igényel. Figyelemmel arra, hogy a 14. életévüket be nem töltött polgárok tekintetében eleve illetékmentesség érvényesül (tekintet nélkül arra, hogy adatváltozás volt-e), e rendelkezésben helyesen a 14. életévüket be nem töltött polgárokra kell utalni a megfelelő jogalkalmazás érdekében, a 14. életévüket betöltött polgárok vonatkozásában ugyanis a kivételre utalás nem értelmezhető. A módosító javaslat az ennek megfelelő pontosítást végzi el.

A módosító javaslat **45. pontjához**: A törvény módosítása az új Ptk. 2014. március 15-én hatályba lépő rendelkezéseire tekintettel szükséges. Az új Ptk.-ban eltérő helyen kerül szabályozásra a hozzátartozó fogalma, ezért a merev hivatkozás pontosítása szükséges.

A módosító javaslat **46. pontjához**: A személyiségi jogok megsértésének jogkövetkezménye az új Ptk. 2:52. §-a értelmében a sérelemdíj. A sérelemdíj bevezetésével párhuzamosan a nem vagyoni kár és az azért járó kártérítés megszűnik. Kártérítés kizárólag vagyoni jellegű károk esetén merülhet fel.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: hatályos Ptk.) a gazdálkodó szervezet fogalmát tartalmazza oly módon, hogy tételesen felsorolja a fogalom alatt értendő szervezeti formákat. Az új Ptk. a gazdálkodó szervezet fogalom helyett az értelmező rendelkezések között új fogalomként vezeti be a vállalkozás fogalmát. Ez az új fogalom absztrakt módon, anyagi jogias szemlélettel határozza meg az általa körülírni kívánt személyi kört. Az eljárási jellegű szabályokat tartalmazó normáknál több szempontból is célszerűbb fenntartani egy olyan fogalmat, ami alapján pontos személyi kör állapítható meg, mert ez segíti az egységes jogalkalmazást. Ezért a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényben (a továbbiakban: Pp.) meghatározásra kerül egy taxatív felsorolást tartalmazó gazdálkodó szervezet fogalom, ami jól elkülöníthető az új Ptk. absztraktabb, anyagi jogi szemléletű és tágabb értelmezést engedő vállalkozás fogalmától. E változások teszik szükségessé a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény érintett rendelkezéseinek hozzáigazítását az új Ptk. rendelkezéseihez.

A módosító javaslat **47. pontjához**: A törvényjavaslat technikai korrekciót hajt végre az új Ptk. fogalomhasználatához igazodva a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvényben.

A módosító javaslat **48. pontjához**: A törvényjavaslat technikai korrekciót hajt végre az új Ptk. fogalomhasználatához igazodva, a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvényben.

A módosító javaslat **49. pontjához**: A szerződésminták 2014. március 15. napjával a Ctv. mellékletéből kikerülve miniszteri rendeleti szinten kerülnek meghatározásra. E változásra figyelemmel szükséges technikai módosítást vezet át a rendelkezés.

A módosító javaslat **50. pontjához**: A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) módosítása annak okán szükséges, mert az egyes igazságügyi, jogállási és belügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2013. évi CCXLIII. törvény 14. §-a (2) bekezdésének *a)* pontja a szövegcsérés módosítások körében nem megfelelően hivatkozza a Cnytv. 98. § (4) bekezdését. A Cnytv. módosítása szükséges továbbá a Polgári Törvénykönyvvel összefüggésben is, 2014. március 15-étől hatályba lép az alapítványok egyesülésére és szétválására vonatkozó új szabályozás, így a Cnytv. 50. §-ának hatályon kívül helyezése szükségessé válik.

A módosító javaslat **51. pontjához**: A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvényt (a továbbiakban: Ttv.) 2015. január 1-jei hatályba lépéssel módosítja a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló 2013. évi CXXXVIII. törvény. A módosítás következtében azonban 2015. január 1-jén a Ttv. értelmező rendelkezései között két *j)* pont lesz, illetve lesz egy *k)* pont, amely tartalmilag azonos az egyik *j)* ponttal. Ezért a szöveg pontosítása érdekében annak a *j)* pontnak a hatályba nem lépéséről szükséges rendelkezni, amelyik tartalmilag megegyezik a *k)* ponttal.

A módosító javaslat **52. pontjához**: Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 36/K. §-ának kiegészítése azt a célt szolgálja, hogy a hagyatéki eljárás során a közjegyző keresse meg a házassági és élettársi vagyoni jogi szerződések országos nyilvántartását. Ha a nyilvántartásba vagyoni jogi szerződésre vonatkozó adatot jegyezték be, akkor a közjegyző beszerzi az érintett iratot is. A vagyoni jogi szerződés beszerzését követően a közjegyző az örökösre vonatkozó olyan információk birtokába kerül, amelyekkel az örökös akaratának, illetve a szerződés miatt az általánostól eltérő vagyoni szerződésmódjának figyelembevételével adhatja át a hagyatékot az örökösöknek.

A módosító javaslat **53. pontjához**: A közbeszerzések joga alapvetően az ajánlatkérők szerződéskötési folyamatát szabályozza. A közbeszerzés szabályai ezért szorosan kötődnek a Polgári Törvénykönyv szabályaihoz, a gyakorlatban azokkal szerves egységben alkalmazandóak. Szükséges ezért a Kbt. rendelkezéseink az új Polgári Törvénykönyvhöz való igazítása, a polgári jogi szabályokkal való összhang megteremtése. A Kbt.-ben az új Ptk. kifizetési határidőkre vonatkozó szabályaira, és a késedelmi kamatra vonatkozó szabályaira kell utalni a hatályos Ptk. szabályai helyett. A szerződés érvénytelensége jogkövetkezményeinek változása szükségessé teszi a Kbt. közbeszerzési jogsértés miatt érvénytelen szerződésekre vonatkozó szabályainak módosítását is. A biztosítékokkal kapcsolatos szabályok Ptk-beli változásának megfelelően kell kiigazítani a Kbt. biztosítékokra vonatkozó szabályait. A jogi személyiség nélküli gazdasági társaság kategóriájának megszűnése számos helyen tesz szükségessé technikai módosítást, a módosítás egyértelművé teszi, hogy az ajánlatkérő mellett a nyertes ajánlattevőt is terheli szerződéskötési kötelezettség, így jogellenesen jár el, amennyiben megtagadja a szerződéskötést és magatartását nem tudja kimenteni.

A módosító javaslat **54. pontjához**: Az új Ptk. alapján a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság fogalma megszűnik. Tekintettel arra, hogy az érintett jogszabály

szövegében több helyen szerepel a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság megnevezés, indokolt e fogalmakat hatályon kívül helyezni.

A módosító javaslat **55. pontjához**: Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő megtett úttal arányos díjról szóló törvény technikai módosítása.

A módosító javaslat **56. pontjához**: A javaslat az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCLII. törvénynek (a továbbiakban: Módtv.), valamint az egyes törvényeknek agrár- és környezetügyi tárgyban történő módosításáról szóló 2013. évi CCL. törvénynek az ügyvédi ellenjegyzést érintő egyes rendelkezéseinek hatálybalépését módosítja. A Módtv. az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvényt – többek között – akként módosította, hogy az ügyvédi ellenjegyzéshez kötött hamisítása elleni fokozottabb védelem, az azokkal kapcsolatos egyéb visszaélések visszaszorítása érdekében jelentősen átalakította, szigorította az ügyvédi ellenjegyzés szabályait a papír alapú okiratok esetében. Az ügyvédi ellenjegyzés új szabályait a Módtv. két lépcsőben vezette be lehetővé téve, hogy az első lépcsőben megvalósuló ügyvédi ellenjegyzések során nyert gyakorlati tapasztalatokat is hasznosíthassák az ügyvédi kamarák a teljes átállást megelőzően. Ennek megfelelően 2014. május 1-jétől a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény hatálya alá tartozó a mező- és erdőgazdasági hasznosítású föld tulajdonjogát érintő jogügyletet magában foglaló okiratok ellenjegyzéséhez rendelt meghatározott biztonsági kellékeket, míg 2015. január 1-jétől valamennyi ügyvédi okirati ellenjegyzéshez. Az új rendszer bevezetése jelentős informatikai fejlesztést, valamint a biztonsági jelek nagy számban történő rendelkezésre bocsátása is további előkészületeket kíván meg mind a területi ügyvédi kamaráktól, a Magyar Ügyvédi Kamarától, mind az ügyvédi kartól, amelyre a Módtv. biztosította felkészülési idő nem elegendő. Figyelemmel arra, hogy az ügyfélbizalom növeléséhez, erősítéséhez, valamint a jogügyletek biztonságához kiemelt társadalmi érdek fűződik, amely a jogbiztonság szempontjából is jelentőséggel bír, így a javaslat az eredetinel hosszabb felkészülési időt biztosít az új ellenjegyzési rendszer első lépcsőjének kiépítésére annak érdekében, hogy annak bevezetése minél gördülékenyebben, hatékonyabban valósulhasson meg.

A módosító javaslat **57. pontjához**: A Büntető Törvénykönyvről szóló 2013. évi C. törvényt érintő, még nem hatályos módosítás pontosítása az új Ptk.-nak a korlátozottan cselekvőképes nagykorúakat érintő változásai miatt vált szükségessé.

A javaslat az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCLII. törvénynek (a továbbiakban: Módtv.), valamint az egyes törvényeknek agrár- és környezetügyi tárgyban történő módosításáról szóló 2013. évi CCL. törvénynek az ügyvédi ellenjegyzést érintő egyes rendelkezéseinek hatálybalépését módosítja. A Módtv. az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvényt – többek között – akként módosította, hogy az ügyvédi ellenjegyzéshez kötött hamisítása elleni fokozottabb védelem, az azokkal kapcsolatos egyéb visszaélések visszaszorítása érdekében jelentősen átalakította, szigorította az ügyvédi ellenjegyzés szabályait a papír alapú okiratok esetében. Az ügyvédi ellenjegyzés új szabályait a Módtv. két lépcsőben vezette be lehetővé téve, hogy az első lépcsőben megvalósuló ügyvédi ellenjegyzések során nyert gyakorlati tapasztalatokat is hasznosíthassák az ügyvédi kamarák a teljes átállást megelőzően. Ennek megfelelően 2014. május 1-jétől a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény hatálya alá tartozó a mező- és erdőgazdasági hasznosítású föld tulajdonjogát érintő jogügyletet magában foglaló okiratok ellenjegyzéséhez rendelt meghatározott biztonsági kellékeket, míg 2015. január 1-jétől valamennyi ügyvédi okirati ellenjegyzéshez. Az új rendszer bevezetése jelentős

informatikai fejlesztést, valamint a biztonsági jelek nagy számban történő rendelkezésre bocsátása is további előkészületeket kíván meg mind a területi ügyvédi kamaráktól, a Magyar Ügyvédi Kamarától, mind az ügyvédi kartól, amelyre a Módtv. biztosította felkészülési idő nem elegendő. Figyelemmel arra, hogy az ügyfélbizalom növeléséhez, erősítéséhez, valamint a jogügyletek biztonságához kiemelt társadalmi érdek fűződik, amely a jogbiztonság szempontjából is jelentőséggel bír, így a javaslat az eredetinel hosszabb felkészülési időt biztosít az új ellenjegyzési rendszer első lépcsőjének kiépítésére annak érdekében, hogy annak bevezetése minél gördülékenyebben, hatékonyabban valósulhasson meg.

Az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő módosításokat tartalmazó törvény egyes rendelkezéseinek hatályba nem lépéséről, illetve hatályon kívül helyezéséről azért szükséges rendelkezni, hogy az időközben elfogadott egyéb törvénycsomagok rendelkezéseivel való összhang, illetve egyes rendelkezések pontosítása megvalósulhasson.

A módosító javaslat **58. pontjához**: alapvetően fontos fogyasztóvédelmi érdek, hogy a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozások ügyfelei arról is tájékoztatást kapjanak, hogy a hivatal engedélyezési és ellenőrzési feladatköre nem terjed ki a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozások tevékenysége feletti felügyeletre, így az ügyfelek e tekintetben nem számíthatnak saját ellenőrzési tevékenységük állami támogatására a hivatal részéről. Ezen elemekkel a módosító javaslat kiegészíti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás által kötelezően megadandó tájékoztatás törvényjavaslat mellékletében foglalt tartalmát.

Budapest, 2014. február 3.



Dr. Cser-Palkovics András
elnök