

**MAGYARORSZÁG KORMÁNYA**

**T/13217. számú**

**törvényjavaslat**

**az egyes igazságügyi, jogállási és belügyi tárgyú törvények módosításáról**

**Előadó: Dr. Navracsics Tibor**  
**közigazgatási és igazságügyi**  
**miniszter**

**Budapest, 2013. november**

## 2013. évi ... törvény

### az egyes igazságügyi, jogállási és belügyi tárgyú törvények módosításáról

#### 1. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosítása

##### 1. §

(1) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 79/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fizetési számláról történő készpénzfelvételhez és a pénzügyi intézmény által ezzel összefüggésben közvetlenül felszámított díjakhoz kapcsolódóan a közalkalmazott részére legfeljebb havonta a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulás adható.”

(2) A Ktv. 79/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A munkáltató viseli az illetmény fizetési számlára történő átutalásának vagy készpénzben történő kifizetésének a költségét.”

#### 2. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása

##### 2. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Nem választható meg a testület tagjává az, aki

- a) a megválasztás időpontjában párt alkalmazottja vagy tisztségviselője,
- b) a megválasztás időpontjában vagy az azt megelőző két évben állami vezető, polgármester,
- c) a megválasztás időpontjában vagy az azt megelőző hat évben rendvédelmi szervvel, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszervével vagy nyomozó hatóságával, valamint a Magyar Honvédséggel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban állt.”

#### 3. A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény módosítása

##### 3. §

(1) A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Hartv.) 25. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha az egyezség megfelel az e törvényben foglalt követelményeknek, a bíróság az adósságrendezési eljárást befejezi, és elrendeli e végzésnek a jogerőre emelkedését követően a Céglételemzésben való közzétételét. Ha az egyezség nem felel meg az e törvényben foglalt követelményeknek, a bíróság elrendeli az eljárás lefolytatását a 29. §-ban foglaltak szerint. Az eljárást befejező végzés ellen felülvizsgálatnak helye nincs.”

(2) A Hartv. 32. § (4) bekezdésében a „fellebbezésnek” szövegrész helyébe a „felülvizsgálatnak” szöveg lép.

(3) Nem lép hatályba a Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2013. évi ... törvény 1. § (7) bekezdés c) pontja.

#### **4. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény módosítása**

##### **4. §**

(1) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdésben felsoroltaknak a magas kockázati osztályba tartozó ipari és tárolási alaprendeltetésű kockázati egységben, valamint a közösségi rendeltetésű, a közepes vagy magas kockázatú ipari, mezőgazdasági és tárolási épületekben megfelelő szervezettel, tűzvédelmi szakképesítéssel rendelkező személlyel, illetve szolgáltatás igénybevitelével kell gondoskodniuk a tűzvédelem biztosításáról.”

(2) A Ttv.

a) 3. §-ában az „A hivatásos tűzoltóság, az önkormányzati és a létesítményi tűzoltóság (a továbbiakban együtt: tűzoltóság)” szövegrész helyébe az „A hivatásos tűzoltóság, az önkormányzati tűzoltóság, a létesítményi tűzoltóság és a beavatkozó önkéntes tűzoltó egyesület (a továbbiakban együtt: tűzoltóság)” szöveg,

b) 4. § i) pontjában a „fokozottan tűz- és robbanásveszélyes, vagy tűz- és robbanásveszélyes tűzveszélyességi osztályba tartozó” szövegrész helyébe a „robbanásveszélyes” szöveg,

c) 19. § (1) bekezdésében a „fokozottan tűz- és robbanásveszélyes besorolás esetén” szövegrész helyébe a „magas kockázati osztályba tartozó ipari és tárolási alaprendeltetésű kockázati egységben” szöveg,

d) 20. § (1) bekezdésében a „létesítmény, az építmény, a helyiség vagy a szabadterület tűzveszélyességi osztályba sorolásának” szövegrész helyébe a „kockázati osztály” szöveg

lép.

**5. A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosítása**

**5. §**

(1) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 117/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fizetési számláról történő készpénzfelvételhez és a pénzügyi intézmény által ezzel összefüggésben közvetlenül felszámított díjakhoz kapcsolódóan az e törvény hatálya alá tartozó személy részére legfeljebb havonta a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulás adható.”

(2) A Hszt. 117/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A fegyveres szerv viseli az illetmény fizetési számlára történő átutalásának vagy készpénzben történő kifizetésének a költségét.”

**6. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény módosítása**

**6. §**

(1) Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 6. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Kúrián és az OBH-ban foglalkoztatott főtanácsadó szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkező tisztviselő.”

(2) Az Iasz. 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Egyéb igazságügyi szervhez igazságügyi szakértővé az nevezhető ki, aki az e törvényben meghatározott feltételeknek megfelel és az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló törvény szerint igazságügyi szakértő.”

(3) Az Iasz. a következő 42/A. §-sal egészül ki:

„42/A. § (1) A bírósági titkárt az OBH elnöke az OBH-ba beoszthatja. A beosztáshoz a bírósági titkár hozzájárulása szükséges.

(2) Az OBH-ba beosztott bírósági titkár tekintetében a munkáltatói jogkört az OBH elnöke gyakorolja.

(3) A bírósági titkár a hivatali tevékenysége során köteles végrehajtani az OBH elnökének intézkedéseit, utasításait.

(4) A hivatali beosztás megszűnését követően a bírósági titkárt a hivatali tevékenységét megelőző szolgálati helyére kell beosztani.

(5) Az OBH elnöke a bírósági titkár hivatali beosztását megszüntetheti, a bírósági titkár kérelmére megszünteti.

(6) A bírósági titkár a megszüntetés közlését követően további 30 napig köteles feladatait ellátni, amittől a felek közös megegyezéssel eltérhetnek.”

(4) Az Iasz. „Az illetmény” című alcíme a következő 96/A. §-sal egészül ki:

„96/A. § (1) Az igazságügyi alkalmazottat az illetménye illeti meg a következő távollétek idejére is:

- a) a szabadság időtartama alatt,
- b) az Mt. 55. § (1) bekezdés c)–g) pontjában meghatározott esetben,
- c) az állampolgári kötelezettség teljesítésének időtartamára,
- d) ha e törvény munkavégzés nélkül illetmény fizetését annak mértéke meghatározása nélkül írja elő,
- e) a munkaszüneti nap miatt kiesett időre,
- f) ha a munkáltató foglalkoztatási kötelezettségének elháríthatatlan külső okot kivéve nem tesz eleget.

(2) Az illetmény 70 százaléka jár a betegszabadság tartamára.

(3) Az egy napra járó illetmény az egy hónapra megállapított illetmény és a tárgyható munkanapjai számának hányadosa.

(4) Az egy órára járó illetmény az egy napra kiszámított illetmény és az igazságügyi alkalmazott napi teljes munkaidejének a hányadosa.”

(5) Az Iasz. 105. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kúrián és az OBH-nál dolgozó bírósági titkárt, valamint a Kúrián és az OBH-nál, továbbá az egyéb igazságügyi szervezeteknél a Kormány által rendeletben meghatározott szervezeti egységénél dolgozó felsőfokú végzettségű tisztviselőt beosztási pótlék illeti meg.”

(6) Az Iasz. 109. §-át megelőző alcímcímének helyébe a következő alcímcím lép:

„Munkaköri pótlék és kiegészítő pótlék”

(7) Az Iasz. 109. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„109. § (1) Az igazságügyi szakértő az igazságügyi szolgálati idejétől függően az illetményalap 15–30 százalékanak, a bírósági ügyintéző az illetményalap 10–15 százalékanak, a törvényszéki végrehajtó és a végrehajtási ügyintéző az illetményalap 8 százalékanak megfelelő összegű munkaköri pótlékra jogosult.

(2) A Kúrián és az OBH-ban dolgozó főtanácsadó az illetményalap 15–30 százalékanak megfelelő összegű munkaköri pótlékra jogosult.

(3) A munkáltatói jogkör gyakorlója – a központi költségvetésről szóló törvény bíróságokra vonatkozó költségvetési fejezetében meghatározott személyi juttatások kiemelt előirányzatán belül – az igazságügyi alkalmazott részére határozott időre, illetve a feladat ellátásának idejére kiegészítő pótlékot állapíthat meg, ha a bíróság alaptevékenységébe tartozó munkaköri feladatai mellett kommunikációs, instruktori, közvetítői kapcsolattartói, tanúgondozási, vagy más a bíróság vagy a központi igazgatás működéséhez szükséges feladatokat rendszeresen teljesít.

(4) A kiegészítő pótlék összege az illetményalap 5 százalékától 15 százalékáig terjedhet.”

(8) Az Iasz. 124. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a szolgálati viszonyra az Mt. 6. és 7. §-át, 8. § (1)–(3) bekezdését, 9. §-át, 10. § (2) és (4) bekezdését, 12. §-át, 20. § (3) bekezdését, 21. § (1)–(3) bekezdését, 22. § (1) és (3)–(6) bekezdését, 23. §-át, 24. § (1) bekezdés első mondatának első fordulatát és második mondatát, valamint (2), (3) és (4) bekezdését, 25–28. §-át, 29. § (1) és (3)–(5) bekezdését, 30. §-át, 45. § (4) bekezdését, 51. § (2), (3) és (5) bekezdését, 55. § (1) bekezdését, 60. §-át, 61. § (1) bekezdés *a*) pontját és (2) bekezdését, 66. § (4) bekezdését, 70. § (4) bekezdését, 86. § (1) és (2) bekezdését, valamint (3) bekezdés *b*) pontját, 87. és 88. §-át, 91. §-át, 92. § (2) bekezdés *a*) pontját, valamint (4) és (5) bekezdését, 93. § (2)–(4) bekezdését, 97. § (1), (3) és (4) bekezdését, 99. §-át, 100. §-át, 102. § (1) és (5) bekezdését, 104. § (1), (3) és (4) bekezdését, 110–113. §-át, 115. § (2) bekezdését, 118. §-át, 120. és 121. §-át, 122. § (3)–(5) bekezdését, 123. § (1)–(4) bekezdését, valamint (5) bekezdés *a*) és *b*) pontját, továbbá (7) bekezdését, 124–133. §-át, 134. § (1)–(3) bekezdését, valamint (4) bekezdés *a*) és *b*) pontját, 136. § (1) bekezdését, 153. §-át, 155. és 156. §-át, 157. § (1) bekezdését, 160–164. §-át, 192. § (1) bekezdését, 231. §-át, 270–271. §-át, 272. § (2)–(9) bekezdését, 273. § (1) és (2) bekezdését, 274. § (1) bekezdésének első fordulatát, valamint (2)–(5) bekezdését, 275. §-át, 286. §-át, 287. § (4) bekezdését, 294. § (1) bekezdés *b*), *c*), *d*), *g*) és *i*) pontját, valamint (2) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.”

(9) Az Iasz. 133. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fizetési számláról történő készpénzfelvételhez és a pénzügyi intézmény által ezzel összefüggésben közvetlenül felszámított díjakhoz kapcsolódóan az igazságügyi alkalmazott részére legfeljebb havonta a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulás adható.”

(10) Az Iasz. 133. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A munkáltató viseli az illetmény fizetési számlára történő átutalásának vagy készpénzben történő kifizetésének a költségét.”

(11) Az Iasz.

*a*) 6. § (1) bekezdésében a „bírósági ügyintéző” szövegrész helyébe a „főtanácsadó, a bírósági ügyintéző” szöveg,

*b*) 11/A. § (1) bekezdés *b*) pontjában és 121/A. § (4) bekezdésében a „hatósági bizonyítvánnyal” szövegrész helyébe a „hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal” szöveg,

c) 37/B. § (2) bekezdésében és (3) bekezdésének záró szövegrészében, valamint 2. számú melléklet 4. pontjában a „hatósági bizonyítvány” szövegrész helyébe „hatósági erkölcsi bizonyítvány” szöveg,

d) 121/B. § (7) bekezdésében az „a távolléti díjával” szövegrész helyébe az „az illetményével” szöveg

lép.

(12) Hatályát veszti az Iasz. 1. § (2) bekezdésében az „üdülők,” szövegrész.

## **7. A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény módosítása**

### **7. §**

A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény 2. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„e) országos gazdasági érdek-képviselői szervezet: gazdasági érdek-képviselői célra létrehozott olyan egyesület, illetve egyesületek szövetsége, amelynek legalább 10 megyére vagy legalább 9 megyére és a fővárosra kiterjedően van tagsága;”

## **8. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosítása**

### **8. §**

(1) A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: NAV tv.) 28. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fizetési számláról történő készpénzfelvételhez és a pénzügyi intézmény által ezzel összefüggésben közvetlenül felszámított díjakhoz kapcsolódóan a kormánytisztviselő, a pénzügyőr és az ügykezelő részére legfeljebb havonta a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulás adható.”

(2) A NAV tv. 28. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A munkáltató viseli az illetmény fizetési számlára történő átutalásának vagy készpénzben történő kifizetésének a költségét.”

## **9. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítása**

### **9. §**

(1) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 76. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében)*

„a) a központi költségvetésről szóló törvény bíróságokra vonatkozó költségvetési fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok – a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő közigazgatási és munkaügyi bírósággal, valamint járásbíróságokkal együttes – szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát,”

(2) A Bszi. 76. § (5) bekezdés e) pontja helyébe következő rendelkezés lép:

*(Az OBH elnöke a személyzeti kérdésekkel kapcsolatos feladatkörében)*

„e) kijelöli – a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben foglaltak szerint – a Be. 17. § (5) és (6) bekezdésében, továbbá 448. § (2) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélkező bírákat és a bírósági közvetítői tevékenységet végző bírákat, valamint a törvényszék elnökének javaslatára a törvényszékeken közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírákat, továbbá dönt a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben foglaltak szerint a kijelölés megszüntetéséről,”

(3) A Bszi. 76. § (7) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az OBH elnöke a képzéssel kapcsolatos feladatkörében)*

„d) meghatározza a bírósági fogalmazók egységes központi képzésének rendszerét.”

(4) A Bszi. 76. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Az OBH elnökét

- a) az általános központi igazgatással,
- b) a létszámgazdálkodással,
- c) a bíróságok költségvetésével,
- d) a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel,
- e) a személyzeti kérdésekkel,
- f) a bíróságok igazgatásával és
- g) a képzéssel

kapcsolatos feladatai ellátásához szükséges mértékben megilleti a fejezethez tartozó költségvetési szerveknél kezelt adatok kezelésének joga.”

(5) A Bszi. 78. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„78. § (1) Az OBH-ban elnökhelyettesek működnek, akik közül legalább egy bíró.

(2) Az OBH elnökét akadályoztatása esetén – ideértve azt is, ha a tisztség nincs betöltve – az OBH elnöke által meghatározott rendben az OBH elnökhelyettesei helyettesítik, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik. Helyettesítésre jogosult hiányában az OBH elnökének feladatait az OBH elnöke látja el.”



(6) A Bszi. 80. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az OBH elnökhelyettesére – amennyiben bíró – a bírákra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.”

(7) A Bszi. 103. § (1) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a bekezdés a következő *e)* ponttal egészül ki:

*(Az OBT az általános központi igazgatás területén)*

„*d)* jóváhagyja a szolgálati bíróság ügyrendjét és közzéteszi azt a központi honlapon, továbbá jóváhagyja a szolgálati bíróság előző évi ügyforgalmáról, valamint ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztatóját és közzéteszi azt az intraneten,  
*e)* elfogadja a bírák Etikai Kódexét és közzéteszi azt a központi honlapon.”

(8) A Bszi. 117. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Kúria elnöke az (1) bekezdés *e)*, *g)–j)*, *n)*, *r)* és *t)* pontjában meghatározott feladatait a Kúria főtitkára, valamint a Kúria főtitkár-helyettese közreműködése útján is gyakorolhatja a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottak szerint.”

(9) A Bszi. 118. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdésben felsoroltakon kívül bírósági vezető a Kúria főtitkára és főtitkár-helyettese.”

(10) A Bszi. 118. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Kúria főtitkára ellátja a Kúria működésével, az elnöki döntések előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos szervezési, ellenőrzési, koordinációs, valamint a szervezeti és működési szabályzat szerint hatáskörébe utalt igazgatási, továbbá a 117. § (3) bekezdésében meghatározott feladatokat.

(5) A Kúria főtitkár-helyettese a Kúria főtitkárát akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – teljes jogkörrel helyettesíti, és ellátja a Kúria szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.”

(11) A Bszi. 121. § *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az ítélőtábla elnöke a 119. §-ban meghatározott feladatokon túl)*

„*a)* részt vesz az illetékességi területén működő bíróságok bírái és igazságügyi alkalmazottai képzésének koordinálásában,”

(12) A Bszi. 128. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Kúria elnöke nevezi ki a Kúria kollégiumvezetőjét, kollégiumvezető-helyetteseit, tanácselnökeit, továbbá a Kúria főtitkárát és főtitkár-helyettesét.”

(13) A Bszi. 132. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az OBH elnöke és a Kúria elnöke a véleményező szerv, kollégiumvezető esetében a véleményező szervek javaslatától eltérő döntése esetén az eltérés indokairól – a kinevezéssel egyidejűleg – írásban tájékoztatja az OBT-t, és az OBT soron következő ülésén az indokait ismerteti. Az OBH elnökének és a Kúria elnökének az OBT részére történő írásbeli, és az OBT soron következő ülésén nyújtott szóbeli tájékoztatása – a (6) bekezdésben foglalt kivétellel – nem érinti a bírósági vezető kinevezését.”

(14) A Bszi. 138. §-a a következő *f)* és *g)* ponttal egészül ki:

*(A bírósági vezetői tisztség megszűnik:)*

„*f)* ha a határozott időre kinevezett bírósági vezető által vezetett bírói testület, szervezeti egység vagy szervezet megszűnik, vagy  
*g)* ha a bíró rendelkezési állományba kerül.”

(15) A Bszi. 141. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a Kúria elnökhelyettesének, főtitkárának, főtitkár-helyettesének, az ítéletábla és a törvényszék elnökének, valamint helyettesének, továbbá a kollégiumvezetőnek a tisztsége a megbízási időtartam leteltével szűnik meg, őt pályázat kiírása nélkül a vezetői tevékenységével azonos szintű bíróságra tanácselnöknek kell kinevezni.”

(16) A Bszi. 151. § (1) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A bírói tanács)*

„*a)* véleményt nyilvánít a bíró kinevezése tárgyában és – kivéve, ha ez a bíró hozzájárulásával történik – a bíró beosztása, áthelyezése, kirendelése tárgyában,”

(17) A Bszi. 171/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Magyar Igazságügyi Akadémia ellátja a bírák, valamint az igazságszolgáltatásban közreműködő más személyek képzését, és ellátja az egységes központi fogalmazóképzés feladatait.”

(18) A Bszi. 171/A. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az OBH elnöke külön megállapodást köthet az igazságügyért felelős miniszterrel a Magyar Igazságügyi Akadémia keretében megvalósuló igazságügyi és nemzetközi tárgyú képzésekről.

(5) A képzések során az OBH elnöke a legfőbb ügyésszel együttműködik, az együttműködés feltételeit megállapodásban rendezik.”

(19) A Bszi.

*a)* 30. § (1) bekezdés utolsó mondatában a „belső informatikai hálózatán” szövegrész helyébe a „központi intranetes honlapján” szöveg,

*b)* 85. §-ában a „75. §-ban” szövegrész helyébe a „75. § (1) bekezdésében” szöveg,

- c) 106. § (2) bekezdésében az „általános” szövegrész helyébe a „bíró” szöveg,
- d) 127. § (1) bekezdésében az „(1) bekezdés” szövegrész helyébe az „(1) és (1a) bekezdés” szöveg,
- e) 131. § c) pontjában a „törvényszék kollégiumvezető-helyettese” szövegrész helyébe a „törvényszék kollégiumvezetője, kollégiumvezető-helyettese” szöveg

lép.

(20) Hatályát veszti a Bszi.

- a) 76. § (7) bekezdés c) pontjában az „a legfőbb ügyész előzetes véleményének kikérését követően”,
- b) 79. § (1) bekezdésében és 84. §-ában az „általános elnökhelyettesét és”,
- c) 79. § (3) bekezdésében az „általános elnökhelyettesévé és”,
- d) 80. § (1) bekezdésben az „általános elnökhelyettese bíró, az OBH”,
- e) 80. § (2) bekezdésben, 81. § (2) bekezdésében, valamint 83. § (1) és (2) bekezdésében az „általános elnökhelyettese és”,
- f) 81. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében az „általános elnökhelyettesének és”,
- g) 138. § d) pontjában a „vagy”

szövegrész.

(21) Hatályát veszti a Bszi. 171/B. §-a.

## **10. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosítása**

### **10. §**

(1) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (továbbiakban: Bjt.) 14. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A pályázati rangsor kialakítása során kizárólag a következő szempontok vehetők figyelembe:)*

- „a) a szakmai értékelés tekintetében
  - aa) a bírósági fogalmazói és bírósági titkári joggyakorlati idő, illetve a bírói szolgálati idő szakmai értékelésének eredménye,
  - ab) a bíróságok központi igazgatásáról szóló átfogó ismeretek megszerzése érdekében az OBH-ban eltöltött bírósági titkári joggyakorlati idő OBH elnöke általi értékelése,
  - ac) a bíróságok központi igazgatásáról szóló átfogó ismeretek megszerzése érdekében az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) tagja mellett eltöltött bírósági titkári joggyakorlati idő OBT tag általi értékelése,
  - ad) nem bírósági joggyakorlattal rendelkező pályázó esetén a korábbi munkáltató értékelése,”

(2) A Bjt. 15. §-a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a bírói tanács által a meghallgatás során adott pontszámokra figyelemmel módosul a pályázók objektív pontjai alapján kialakult pályázati rangsor első három helyén álló pályázó személye, a bírói tanácsnak írásban kell megindokolnia a meghallgatás során a pályázóknak adott pontokat.”

(3) A Bjt. 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Eredménytelen a pályázat, ha

*a)* egyetlen pályázat sem érkezik vagy azokat a bíróság elnöke a 13. §-ban foglaltak szerint elutasította, vagy

*b)* a pályázat elbírálására jogosult OBH elnöke, vagy kúriai pályázat esetén a Kúria elnöke a pályázók egyikével sem kívánja betölteni az álláshelyet, mert

*ba)* a pályázó kinevezésével a 41. § szerinti összeférhetlenség jönne létre,

*bb)* a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők eljárási szabálysértést követtek el,

*bc)* a bírói tanács a 15. § (2) és (2a) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének nem kellő mértékben tett eleget,

*bd)* a pályázat kiírását követően bekövetkezett munkaszervezést, munkaterhelést vagy költségvetést érintő változások igazgatási szempontból indokolatlanná teszik az álláshely betöltését,

*be)* a pályázat kiírását követően olyan körülmény merült fel, amelynek eredményeként az álláshelyet a törvény alapján pályázat kiírása nélkül (8. §) szükséges betölteni.”

(4) A Bjt. 13. alcíme a következő 25/A. §-sal egészül ki:

„25/A. § A 24. § (2) bekezdése és a 25. § (2) bekezdése alkalmazása szempontjából az OBH-ba beosztás időtartama nem minősül tényleges bírói működésnek.”

(5) A Bjt. 30. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az OBH elnöke a kijelölést a kijelölés kezdeményezésére jogosult indítványára megszünteti.”

(6) A Bjt. 40. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bíró nem lehet gazdasági társaság, kooperációs társaság, szövetkezet vezető tisztségviselője vagy személyes közreműködésre kötelezett tagja, gazdasági társaság, kooperációs társaság, szövetkezet felügyelő bizottságának tagja, gazdasági társaság, kooperációs társaság korlátlanul felelős tagja, valamint egyéni cég tagja, továbbá gazdasági-vállalkozási tevékenységet is végző civil szervezet vezető tisztségviselője.”

(7) A Bjt. 33. alcíme a következő 69/A. §-sal egészül ki:

„69/A. § Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezető, továbbá a Kúria elnökének kinevezési jogkörébe tartozó határozott időre kinevezett vezető és a Kúria elnökhelyettese, valamint az OBH bíró elnökhelyettese a kinevezésének tartama alatt, az OBH-ba, a minisztériumba és a Kúriára beosztott bíró a beosztásának tartama alatt mentesül a rendszeres bírói értékelés alól.”

(8) A Bjt. 71. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A Kúriára beosztott bíró tevékenységét a Kúria elnöke értékeli az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szabályai szerint.

(4) Az OBH-ba beosztott bíró hivatali tevékenységét az OBH elnöke értékeli az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szabályai szerint.”

(9) A Bjt. 102. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szolgálati bíróság elnökét és tagjait a Kúria, az ítélőtáblák, valamint a törvényszékek illetékességi területén működő bírák közül az OBT nevezi ki. A szolgálati bíróság elnökhelyettesét az adott szolgálati bíróság elnöke nevezi ki.”

(10) A Bjt. 44. alcíme a következő 104/B. §-sal egészül ki:

„104/B. § (1) A szolgálati bíróság minden évben írásban tájékoztatja az OBT-t arról, hogy előző évi működése megfelelt-e az ügyrendjében foglaltaknak. A tájékoztató tartalmazza az előző évben a szolgálati bírósághoz érkezett, illetve ott befejezett, valamint folyamatban maradt ügyek számát, a bíróság által kiszabott büntetéseket, továbbá a szolgálati bírósághoz érkezett panaszok számát és jellegét.

(2) A szolgálati bíróság éves tájékoztatóját az OBT minden év első negyedévében vitatja meg és hagyja jóvá.

(3) A jóváhagyott tájékoztatót az OBT közzéteszi az intraneten.”

(11) A Bjt. 106. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a bíróval szemben szándékos bűncselekmény elkövetése miatt büntetőeljárás indult – kivéve a magánvádas és a pótmagánvádoló vádindítványa alapján indult eljárást –, a fegyelmi eljárást kezdeményező elnök rendelkezhet arról, hogy az eljárás alá vont bíró tárgyalási tevékenységet, a nyilvános ülés és a tanácsülés tartására is kiterjedően, nem végezhet a vele szemben indult eljárás megszüntetéséig vagy jogerős határozattal történő felmentéséig.”

(12) A Bjt. 114. § *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő *e)* ponttal egészül ki:

*(Szolgálati bíróként az adott ügyben nem járhat el,)*

„*d)* aki az adott eljárás során előterjesztett kizárási kérelemmel kapcsolatos döntéshozatalban részt vett,

*e)* akitől az ügy elfogulatlan elbírálása egyéb okból nem várható el.”

(13) A Bjt. 117. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„117. (1) Az elsőfokú szolgálati bíróság tanácsa a bírót tisztségéből felfüggeszti, ha a bírót előzetes letartóztatásba vagy házi őrizetbe helyezték, illetve vele szemben lakhelyelhagyási

tilalmat vagy ideiglenes kényszergyógykezelést rendeltek el, vagy vádemelésre került sor, illetve, ha a szolgálati helyén való jelenléte a tényállás megállapítását gátolná.

(2) Az elsőfokú szolgálati bíróság tanácsa a bírót a tisztségéből a fegyelmi eljárást kezdeményező elnök indítványára felfüggesztheti, ha a bíró ellen büntetőeljárás – kivéve a magánvádas és a pótmagánvádoló vádindítványa alapján indult eljárást – indult és a bíró szolgálati helyén való jelenléte a tényállás megállapítását gátolná, vagy a fegyelmi eljárás tárgyát képező kötelezettségszegés súlya és jellege a szolgálati helytől való távoltartást indokolja.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti döntéseket a szolgálati bíróság a fegyelmi eljárás felfüggesztését követően is meghozhatja.

(4) A bírói tisztségéből való felfüggesztésről hozott határozat ellen az eljárás alá vont bíró és az eljárás kezdeményezője a határozat közlésétől számított 8 napon belül a másodfokú szolgálati bíróságnál fellebbezéssel élhet, amelynek nincs halasztó hatálya. A másodfokú szolgálati bíróság a fellebbezést 8 napon belül elbírálja.”

(14) A Bjt. 118. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A felfüggesztés időtartamára kifizetett illetmény 50 százalékát a bíró a fegyelmi határozat jogerőre emelkedését követően köteles visszafizetni, ha a fegyelmi eljárás a bírói tisztségéből való felmentés indítványozását kimondó fegyelmi határozattal zárult.”

(15) A Bjt. 124. § (1) bekezdés *d)* és *e)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a bekezdés a következő *f)* ponttal egészül ki:

*(A fegyelmi vétséget elkövető bíróval szemben kiszabható fegyelmi büntetések:)*

*d)* két fizetési fokozattal való visszavetés,  
*e)* vezetői tisztségéből való felmentés,  
*f)* bírói tisztségéből való felmentés indítványozása.”

(16) A Bjt. 124. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A kötelezettségszegés súlyára és következményeire, valamint a vétkesség fokára tekintettel a szolgálati bíróság tanácsa határozatában kizárhatja a 127. § (1) bekezdése alapján történő fegyelmi büntetés hatálya alóli mentesítés alkalmazásának lehetőségét.”

(17) A Bjt. 129. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Új eljárás kezdeményezésének a jogerős határozat meghozatalát követő 3 éven belül van helye.”

(18) A Bjt. 63. alcíme a következő 168/A. §-sal egészül ki:

„168/A. § (1) A bírót az illetménye illeti meg a következő távollétek idejére is:

*a)* a szabadság időtartama alatt,  
*b)* az Mt. 55. § (1) bekezdés *c)*–*g)* pontjában meghatározott esetben,

- c) az állampolgári kötelezettség teljesítésének időtartamára,
- d) ha e törvény munkavégzés nélkül illetmény fizetését annak mértéke meghatározása nélkül írja elő,
- e) a munkaszüneti nap miatt kiesett időre,
- f) ha a munkáltató foglalkoztatási kötelezettségének elháríthatatlan külső okot kivéve nem tesz eleget.

(2) Az illetmény 70 százaléka jár a betegszabadság tartamára.

(3) Az egy napra járó illetmény az egy hónapra megállapított illetmény és a tárgyható munkanapjai számának hányadosa.

(4) Az egy órára járó illetmény az egy napra kiszámított illetmény és a bíró napi teljes munkaidejének hányadosa.”

(19) A Bjt. a következő 186/A. §-sal egészül ki:

„186/A. § (1) A (2) és (3) bekezdésben foglaltak kivételével belföldi kiküldetésnek minősül, ha a bíró igazságszolgáltatási érdekből, vagy a munkáltatói jogkör gyakorlójának külön utasítása alapján – az általa tárgyalt ügy elbírálása érdekében szükséges eljárási cselekményen való részvétel esetén külön utasítás nélkül – ideiglenesen, lakóhelyén, beosztási, vagy a kinevezési okiratában, valamint az ügyelosztási és ügybeosztási rendben meghatározott szolgálati helyén kívül, a munkáltató érdekkörébe tartozó munkát végez, igazgatási intézkedést teljesít, vagy az OBH elnökének megbízása alapján központi igazgatási feladatot lát el.

(2) Nem minősül belföldi kiküldetésnek, ha a határozott idejű megbízással rendelkező vezető a tisztségéből eredő feladatait teljesíti a szolgálati helyén kívül.

(3) Nem minősül belföldi kiküldetésnek, ha a bíró a feladatait rendszeresen a beosztásáról szóló okiratban szereplő szolgálati helyén vagy a kinevezési okiratában meghatározott szolgálati helyén kívül, de

- a) az ítélőtábla – kivéve a c) pontban meghatározott ítélőtábla – mint szolgálati hely esetében az ítélőtábla székhelye szerinti megye területén,

- b) a törvényszék – kivéve a c) pontban meghatározott törvényszéket – mint szolgálati hely esetében az érintett törvényszék illetékességi területén,

- c) a Kúria, a fővárosi székhelyű ítélőtábla, a fővárosi illetékességi területű törvényszék és az OBH mint szolgálati hely esetében Budapest területén

végzi.”

(20) A Bjt. 196. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fizetési számláról történő készpénzfelvételhez és a pénzügyi intézmény által ezzel összefüggésben közvetlenül felszámított díjakhoz kapcsolódóan a bíró részére legfeljebb havonta a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulás adható.”

(21) A Bjt. 196. §-a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A munkáltató viseli az illetmény fizetési számlára történő átutalásának vagy készpénzben történő kifizetésének a költségét.”

(22) A Bjt. 221. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az ülnök részére az e törvény, valamint más jogszabály alapján őt megillető javadalmazás és egyéb pénzbeli juttatás kifizetése az általa meghatározott fizetési számlára történő átutalással, fizetési számla hiányában pénzforgalmi számláról történő készpénzkifizetés kézbesítése útján történik. Az ülnök részére legfeljebb havonta a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla–hozzájárulás adható.”

(23) A Bjt. 222. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bírák szolgálati viszonyára az e törvényben nem szabályozott kérdésekben az Mt. 6. §-át, 7. §-át, 9. §-át, 10. § (2) és (4) bekezdését, 12. §-át, 20. § (3) bekezdését, 22. § (1) és (3)–(6) bekezdését, 23. §-át, 24. § (1) bekezdés első mondatának első fordulatát és második mondatát, valamint (2), (3) és (4) bekezdését, 25–28. §-át, 29. § (1) és (3)–(5) bekezdését, 45. § (4) bekezdését, 51. § (2) és (5) bekezdését, 55. § (1) bekezdését, 65. § (3) bekezdését, 70. § (4) bekezdését, 80. §-át, 93. § (2)–(4) bekezdését, 97. § (1) bekezdését, 102. § (1) és (5) bekezdését, 103. §-át, 104. § (1) bekezdését, 105. § (1) bekezdését, 113. § (5) bekezdését, 115. § (2) bekezdését, 118. §-át, 120–121. §-át, 122. § (3)–(5) bekezdését, 123. § (1)–(4) bekezdését, (5) bekezdés *a*) és *b*) pontját, valamint (7) bekezdését, 124–131. §-át, 133. § (1) és (2) bekezdését, 134. § (1)–(3) bekezdését, 154–156. §-át, 157. § (1) bekezdését, 160–164. §-át, 231. §-át, 270. §-át, 271. §-át, 272. § (2)–(9) bekezdését, 274. § (1) bekezdésének első fordulatát, valamint (2)–(5) bekezdését, 275. §-át, 286. §-át, 287. § (4) bekezdését, 294. § (1) bekezdés *c*), *d*), *g*) és *i*) pontját, valamint (2) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.”

(24) A Bjt.

*a*) 12. § (1) bekezdés *b*) pontjában és 214. § (2) bekezdésében a „hatósági bizonyítvánnyal” szövegrész helyébe a „hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal” szöveg,

*b*) 15. § (3) bekezdésében a „(2) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(2) és (2a) bekezdésben” szöveg,

*c*) 30. § (2) bekezdésében az „ítélkező bírakat” szövegrész helyébe az „ítélkező, továbbá a bírósági közvetítői tevékenységet végző bírakat” szöveg,

*d*) 38. §-ában és 190. § (5) bekezdésében a „hatósági bizonyítvánnyal” szövegrész helyébe a „hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal” szöveg,

*e*) 67. §-ában a „belső informatikai hálózatán (intranet)” szövegrész helyébe a „központi intranetes honlapján (a továbbiakban: intranet)” szöveg,

*f*) 90. § *c*) pontjában a „szabadságvesztést vagy közérdekű munkát” szövegrész helyébe a „szabadságvesztést, közérdekű munkát vagy elzárást” szöveg,

*g*) 99. § (2) bekezdés *a*) pontjában az „az általános” szövegrész helyébe az „a bíró” szöveg,

*h*) 100. § (2) és (3) bekezdésében a „hatósági bizonyítvány” szövegrész helyébe a „hatósági erkölcsi bizonyítvány” szöveg,

*i*) 120. § (2) bekezdésében a „15 napon” szövegrész helyébe a „30 napon” szöveg,

*j*) 122. § (4) bekezdésében az „általános helyettese” szövegrész helyébe az „OBH elnökhelyettese” szöveg,



k) 143. § (1) bekezdés c) pontjában az „a távolléti díj” szövegrész helyébe az „az illetmény” szöveg,

l) 147. § (2) bekezdésében a „hatósági bizonyítvány” szövegrész helyébe a „hatósági erkölcsi bizonyítvány” szöveg, az „értékeléséről szóló” szövegrész helyébe az „értékeléséről és vezetői értékeléséről szóló” szöveg,

m) 189/A. § (7) bekezdésében az „a távolléti díjával” szövegrész helyébe az „az illetményével” szöveg,

n) 219. § (2) bekezdésében és (4) bekezdés b) pontjában a „hatósági bizonyítvány” szövegrész helyébe a „hatósági erkölcsi bizonyítvány” szöveg,

o) 3. melléklet 3. sorában a „kollégiumvezetője” szövegrész helyébe a „kollégiumvezetője és főtitkára” szöveg,

p) 3. melléklet 4. sorában a „kollégiumvezető-helyettese” szövegrész helyébe a kollégiumvezető-helyettese és főtitkár-helyettese” szöveg

lép.

(25) Hatályát veszti a Bjt. 196. § (1) bekezdésében az „, illetve az ülnök” szövegrész.

(26) Hatályát veszti a Bjt.

a) 46. § (6) bekezdése,

b) 57. § (2) bekezdése.

## **11. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosítása**

### **11. §**

(1) A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Üsztv.) 76. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fizetési számláról történő készpénzfelvételhez és a pénzügyi intézmény által ezzel összefüggésben közvetlenül felszámított díjakhoz kapcsolódóan az ügyész részére legfeljebb havonta a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulás adható.”

(2) Az Üsztv. 76. §-a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A munkáltató viseli az illetmény fizetési számlára történő átutalásának vagy készpénzben történő kifizetésének a költségét.”

## **12. A közzolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása**

### **12. §**

(1) A közzolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 3. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A politikai vezetők állami vezetői szolgálati jogviszonyára a 26–50. §, 53. §, 55–73. §, 80–88. §, 98. §, 100. § (1) bekezdés, 101. §, 116–130. §, 133–142. §, 143. § (2) bekezdése, 150. §, 154–159. §, 181–183. §, 190–191. §, 195–225. § kivételével e törvény kormányzati szolgálati jogviszonyra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. A politikai vezető, valamint a munkáltató az állami vezetői szolgálati jogviszonyból származó igényt a 238. § megfelelő alkalmazásával érvényesítheti.”

(2) A Kttv. 41. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a munkakör betöltéséhez szükséges képesítés megszerzésére irányuló képzés a kormányzati szolgálati jogviszony létesítésének időpontjához képest csak később indul, az (1) bekezdés *a*) pontja szerinti két évet a képzés indulásának időpontjától kell számítani.”

(3) A Kttv. a következő 41/A. és 41/B. §-sal egészül ki:

„41/A. § (1) A betöltetlen álláshely betöltése céljából az államigazgatási szervnek a kiválasztási eljárás lefolytatását megelőzően – a vezetői munkakör betöltésére irányuló kiválasztási eljárást, valamint a (8) bekezdést kivéve – meg kell vizsgálnia, hogy a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény (a továbbiakban: Hjt.) 46. § (1) bekezdés *r*) pontjában meghatározott rendelkezési állományba tartozó, hivatásos állomány legalább százados vagy legalább főtörzsőrmesteri rendfokozattal rendelkező tagja, akinek maximális várakozási ideje letelt és annak meghosszabbítására a Hjt. 86. § (3) bekezdése szerint nem került sor (a továbbiakban: rendelkezési állományú katona) számára felajánlható-e a betöltetlen álláshely (a továbbiakban: felajánlható munkakör).

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában felajánlható munkakörnek azt kell tekinteni, ha

*a*) a rendelkezési állományú katona megfelel az e törvényben – ideértve a 41. §-t is –, illetve e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban a munkakör betöltéséhez előírt képesítési feltételeknek, valamint

*b*) az új munkahely és a lakóhely között – tömegközlekedési eszközzel – történő oda- és visszautazás ideje naponta a két órát nem haladja meg.

(3) Amennyiben a rendelkezési állományú katona végzettsége nem felel meg a munkakör betöltéséhez előírt képesítési feltételeknek, a 41. § (1) bekezdés *a*) pontjában meghatározott tanulmányait a Magyar Honvédség költségére végzi.

(4) A (3) bekezdés szerinti képzés költségeit a kormányzati szolgálati jogviszonyt létesített rendelkezési állományú katona köteles megtéríteni a Magyar Honvédség részére, ha neki felróható okból a képzést elmulasztja, illetve az előírt követelményeket nem teljesíti, vagy ha hivatalvesztés fegyelmi büntetéssel, méltatlanság jogcímén alapuló felmentéssel szűnt meg a kormányzati szolgálati jogviszonya, valamint a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 70. § (6) bekezdésére tekintettel kell megszüntetni a jogviszonyát.

(5) A kormányzati szolgálati jogviszonyt létesített rendelkezési állományú katona kötelezi magát, hogy a képesítés megszerzése után legalább a képzés időtartamával azonos időtartamon keresztül kormányzati szolgálati jogviszonyát lemondással nem szünteti meg. Amennyiben a rendelkezési állományú katona ezt a kötelezettségét megszegi, a (3) bekezdés szerinti képzés időarányos költségeit köteles megtéríteni a Magyar Honvédség részére.

(6) Az államigazgatási szervnek a rendelkezési állományú katona részére a (2) bekezdés szerint felajánlható munkakört a Kormány által meghatározott módon fel kell ajánlania.

(7) Ha a rendelkezési állományú katonát a munkakört felajánló államigazgatási szerv továbbfoglalkoztatja, de a Hjt. 59. § (2) bekezdés *c*) pontja szerinti áthelyezés időpontjában az illetménye magasabb, mint a kormányzati szolgálati jogviszonya alapján járó illetménye lenne, a kormányzati szolgálati jogviszonya létesítéstől számított egy éven át jogosult az illetménykülönbözetre.

(8) E §-ban foglaltakat nem kell alkalmazni arra a rendelkezési állományú katonára, aki a részére korábban felajánlott, a (2) bekezdés szerint felajánlható munkakört nem fogadta el.

41/B. § Vezetői munkakör betöltésére irányuló pályázati eljárás esetén előnyben kell részesíteni azt a rendelkezési állományú katonát, aki a pályázati feltételeknek – ideértve a képesítési követelményeket is – teljes körűen megfelel.”

(4) A Kttv. 143. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fizetési számláról történő készpénzfelvételhez és a pénzügyi intézmény által ezzel összefüggésben közvetlenül felszámított díjakhoz kapcsolódóan a kormánytisztviselő részére legfeljebb havonta a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulás adható.”

(5) A Kttv. 143. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A munkáltató viseli az illetmény fizetési számlára történő átutalásának, vagy készpénzben történő kifizetésének a költségét.”

(6) A Kttv. 226. § (3) bekezdése a következő új *c*) ponttal egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi jelölés *c*) és *d*) pontról *d*) és *e*) pontra változik:

*[A közszolgálati jogviszonyban]*

„*c*) a rendelkezési állományú katona továbbfoglalkoztatására vonatkozó rendelkezések (41/A–B. §)”

*[nem alkalmazható(k).]*

(7) A Kttv. 258. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az *e* törvény hatálya alá tartozó munkáltatónál foglalkoztatott munkavállaló munkaviszonyára a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 71–76. §-a, 82–84. §-a, 158. § (1) és (3) bekezdése és 159. §-a nem alkalmazható. Esetükben *e* törvény 67. §-át, 143. §-át, 146. §-át és 193–194. §-át kell alkalmazni.”

(8) A Kttv. 259. § (1) bekezdés 1. pontja a következő *f*) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben 1. megállapítsa)*

„f) a rendelkezési állományú katona részére történő munkakör felajánlásra”

(vonatkozó részletes szabályokat;)

### **13. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása**

#### **13. §**

Hatályát veszti a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 207. alcímének „Módosító rendelkezések” címe.

### **14. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosítása**

#### **14. §**

Nem lép hatályba az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 158. § (2) bekezdése.

### **15. A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény módosítása**

#### **15. §**

A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 129. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az illetményt a hivatalos magyar pénznemben kell megállapítani, és havonta utólag, a tárgyhónapot követő hónap 5. napjáig kell kifizetni, vagy az állomány tagja megbízása alapján fizetési számlájára átutalni. A Honvédség viseli az illetmény fizetési számlára történő átutalásának, illetve készpénzben történő kifizetésének a költségét. A fizetési számláról történő készpénzfelvételhez és a pénzügyi intézmény által ezzel összefüggésben közvetlenül felszámított díjakhoz kapcsolódóan az állomány tagja részére legfeljebb havonta a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulás adható.”

### **16. Záró rendelkezések**

#### **16. §**

(1) Ez a törvény – a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

(2) Az 1. §, a 3. § (1) és (2) bekezdése, az 5–12. § és a 15. § 2014. január 1-jén lép hatályba.

(3) A 13. § 2014. január 2-án lép hatályba.

(4) A 4. § (1) bekezdése, valamint a 4. § (2) bekezdés *b)–d)* pontja 2014. július 1-jén lép hatályba.

### 17. §

E törvény

- a)* 9. §-a az Alaptörvény 25. cikk (6) és (8) bekezdése,
- b)* 10. § (4)–(21) bekezdése, (24) bekezdés *c)–k)* és *m)* pontja, (25) bekezdése, valamint (26) bekezdés *b)* pontja az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése,
- c)* 11. §-a az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése

alapján sarkalatosnak minősül.

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A 2012. január 1-jén hatályba lépett, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.), valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) elfogadásával az Országgyűlés a magyar igazságszolgáltatás magas színvonalú, az országosan egységes, kiszámítható és időszerű működéséhez szükséges jogi kereteket teremtette meg.

A Bszi. átmeneti rendelkezései alapján 2012. január 1. napjától kezdődő hatállyal a Legfelsőbb Bíróság, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács és elnöke jogutódja az ítélkezési tevékenység tekintetében a Kúria, a bíróságok igazgatása tekintetében – sarkalatos törvényben meghatározott kivétellel – az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke, míg az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalának általános jogutódja az OBH lett. A Bszi. egy új igazgatási modellt vezetett be, amelynek eredményeképpen a központi igazgatási hatáskörök gyakorlójának személye változott, illetve a legfőbb igazgatási és a legfőbb szakmai vezetői funkció szétvált, és ennek következtében az ellenőrzési mechanizmusok is szükségszerűen átalakultak. A legfőbb szakmai vezetői feladatokat a Kúria elnöke, míg a bíróságok központi igazgatásának feladatait az OBH elnöke látja el, akinek tevékenységét az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) felügyeli, továbbá az OBT is közreműködik a bíróságok igazgatásában.

Az OBH elnökének, valamint az OBT tagjainak megválasztása, illetve az OBH létrehozatala óta eltelt időben az igazgatási jogkörök gyakorlása során szerzett gyakorlati tapasztalatok alapján felmerültek olyan pontosító javaslatok, amelyek a bíróságok hatékony működését tovább erősítik, segítik. Erre tekintettel az egyes igazságügyi, jogállási és belügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (a továbbiakban: Javaslat) – a 2011. évi bírósági reform által kialakított szervezeti keretek érintése nélkül – a vonatkozó törvényeket, így az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvényt (a továbbiakban: Iasz.), a Bszi.-t, valamint a Bjt.-t néhány ponton módosítja, kiegészíti, pontosítja. Emellett a Javaslat az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában foglalt döntésére figyelemmel kiegészíti a Bjt.-t, és meghatározza azokkal az esetkörökkel, amelyek fennállása esetén az OBH elnöke, illetve a Kúria elnöke dönthet akként, hogy a pályázók egyikével sem kívánja betölteni az álláshelyet, és így a pályázatot eredménytelenné nyilvánítja.

Fontos érdek fűződik ahhoz, hogy a tágabb értelemben vett közszolgálati jogviszonyban állók tekintetében egyértelműen legyen kimondva az, hogy az illetmény lakossági számlára történő utalásának költségeit ne az alkalmazotknak kelljen állniuk, ahogyan az illetmény készpénzben történő kifizetésének költségeit sem. Az illetménynek a bankszámláról történő egyszeri vagy többszöri felvételével járó banki költségeket a Javaslat az eddigi eltérő gyakorlat helyett – a közszféra béreinek átláthatósága érdekében – egységesen limitált összegben határozza meg.

A Kormány döntött a közszolgálati életpályák összehangolásáról, amely egységes elvek és értékek mentén határozza meg a kormánytisztviselői, köztisztviselői, a rendvédelmi hivatásos, valamint a hivatásos és szerződéses katonai jogállású személyi állományra vonatkozó jogi szabályozás felülvizsgálatát. Az életpályák átjárhatósága biztosítása érdekében feladatként jelentkezett az egyes hivatásrendek tagjai számára annak lehetővé tétele, hogy pályájuk

befejeztével – akár szükséges átképzéssel is – garantált legyen a továbbfoglalkoztatásuk más szolgálati jogviszonyban. E feladattal összhangban a Kormány a közszolgálati életpályához kapcsolódó otthonteremtési kamattámogatásról és egyéb feladatokról szóló 1721/2013. (X. 11.) Korm. határozat 4. pontjában felhívta az érintett minisztereket, hogy – egyebek mellett – alakítsák ki a szolgálati jogviszonyok közötti átjárhatóság érdekében a szolgálatból kiválók közszolgálatban történő továbbfoglalkoztatásának feltételrendszerét. A szolgálati jogviszonyok közötti átjárhatóságot szolgáló továbbfoglalkoztatás feltételeinek megteremtése érdekében a Javaslat a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény (a továbbiakban: Hjt.) alapján rendelkezési állományba tartozó hivatásos állomány tagjainak a közszolgálatban való továbbfoglalkoztatásához szükséges törvényi szintű feltételeket teremti meg a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) módosításával.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

### *Az 1. §-hoz*

A Javaslat kimondja, hogy a közalkalmazott illetményének a bankszámláról történő egyszeri vagy többszöri felvételével járó banki költségekre legfeljebb a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulás adható a munkáltató részéről.

### *A 2. §-hoz*

A Javaslat pontosítja a Független Rendészeti Panasztestület tagjaival szembeni összeférhetetlenségi szabályokat. A Javaslat kimondja, hogy nem választható meg az a személy, aki a megválasztás időpontjában párt alkalmazottja vagy tisztségviselője. A Javaslat összeférhetetlennek mondja ki azt az esetet, ha a jelölt a megválasztást megelőző két évben állami vezetői, vagy polgármesteri feladatokat látott el. A Javaslat továbbra is fenntartja azt az összeférhetetlenségi szabályt, hogy nem választható meg taggá az a személy, aki a megválasztását megelőző hat évben rendvédelmi szervvel, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszervével, vagy nyomozó hatóságával, valamint a Magyar Honvédséggel foglalkoztatási jogviszonyban állt.

### *A 3. §-hoz*

Az Alkotmánybíróság 35/2013. (XI. 22.) AB határozatával alkotmányellenesnek nyilvánította a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény (Hartv.) 25. § (3) bekezdését, és annak első két mondatát december 31-ei hatállyal, utolsó mondatát azonnali hatállyal megsemmisítette. A Javaslat célja ezért a keletkező szabályozási hézag Alaptörvénynek megfelelő helyreállítása. A Javaslat előkészítésénél figyelembe kellett venni azt is, hogy a Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2013. évi ... törvény 1. § (7) bekezdésének c) pontja az Országgyűlés által elfogadott formában módosítja a Hartv. 25. § (3) bekezdését, és egyben a 32. § (4) bekezdését is.

*A 4. §-hoz*

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzat tervezete nem tartalmazza a hatályos jogszabály szerinti tűzveszélyességi osztályba sorolást. Ez alól az anyagok tűzveszélyességi osztályba sorolása képez kivételt. A szabadtér, helyiség, épület, létesítmény tűzveszélyességi osztálya megszűnik, ami a felsoroltak tűzveszélyességi osztályához más jogszabályban – így a tűzvédelmi törvényben – rendelt követelmények módosítását teszi szükségessé. A tűzveszélyességi osztályba sorolás helyébe a Javaslat az épületek esetében azok kockázati osztályba sorolása lép.

A Javaslat emellett a beavatkozó önkéntes tűzoltó egyesületek létrehozásával kapcsolatos fogalmi pontosítást tartalmaz, indokolt ugyanis, hogy az önálló feladatot ellátó egyesület e feladat ellátása szempontjából tűzoltóságnak minősüljön.

*Az 5. §-hoz*

A Javaslat kimondja, hogy a Hszt. hatálya alá tartozó személy illetményének a bankszámláról történő egyszeri vagy többszöri felvételével járó banki költségekre legfeljebb a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulás adható és rögzíti, hogy az illetmény kifizetésének költségeit a fegyveres szerv viseli.

*A 6. §-hoz*

A Javaslat lehetőséget biztosít arra, hogy a Kúrián, illetve az OBH-ban a feladatok ellátását tudományos ismereteikkel szakirányú felsőfokú végzettségű tisztviselőként főtanácsadók segítsék.

A Javaslat az igazságügyi szakértői intézményhez, azaz az egyéb igazságügyi szervhez igazságügyi alkalmazottá kinevezhető igazságügyi szakértő esetében a képesítési feltételek meghatározását átalakítja. A szabályozást a Javaslat az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) rendelkezéseire igazítja azzal, hogy rögzíti, az nevezhető ki igazságügyi szakértővé az egyéb igazságügyi szervhez, aki a Szaktv. szerint igazságügyi szakértő és megfelel az Iasz.-ban meghatározott feltételeknek is. Az Iasz.-ban nem indokolt ugyanis külön képesítési feltételeket előírni az igazságügyi alkalmazottként foglalkoztatandó igazságügyi szakértőkre, figyelemmel arra, hogy a Szaktv. és végrehajtási rendeletei az igazságügyi szakértők képesítési feltételeit teljes körűen meghatározzák, és nincs indoka az igazságügyi alkalmazottként foglalkoztatásra kerülő igazságügyi szakértők esetében az ettől történő eltérésnek.

A Javaslat megteremti annak lehetőségét, hogy – a bírákhoz hasonlóan – bírósági titkár is beosztásra kerülhessen az OBH-ba, és egyrészt részt vegyen az OBH feladatainak ellátásában, másrészt a későbbi munkája során hasznosítható, a bíróságok központi igazgatásáról szóló átfogó ismereteket szerezzon. A beosztás időtartama alatt a bírósági titkár felett az OBH elnöke gyakorolja a munkáltatói jogokat; a bírósági titkár a hivatali tevékenysége során köteles végrehajtani az OBH elnökének intézkedéseit, utasításait. Garanciális szabály, hogy a bírósági titkárt hivatali beosztásának megszűnését követően a hivatali tevékenységét megelőző szolgálati helyre kell beosztani.

Az Iasz. rendelkezései alapján a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) háttérjogszabályul szolgál. Az Iasz. rendelkezik arról, hogy az Iasz. által



nem szabályozott kérdésekben az Mt. mely szabályait kell alkalmazni. Az Iasz. hatályos előírásai szerint az igazságügyi alkalmazottat a távolléte esetére az Mt. rendelkezéseinek alkalmazása alapján távolléti díj illeti meg. A Javaslat szerint e tekintetben az Iasz.-ban önálló, az Mt.-tól független szabályozás érvényesül, és az igazságügyi alkalmazottnak a törvényben meghatározott távollétek esetében is illetmény jár a jövőben. E körben az Mt.-tól eltérő szabályozás nem előzmény nélküli, mivel az Iasz. külön rendelkezik arról is, hogy mely esetben jár az igazságügyi alkalmazottnak átlagilletmény.

Az Iasz. 105. § (1) bekezdése szerint a Kúrián, az OBH-nál és az egyéb igazságügyi szervezeteknél a Kormány által rendeletben meghatározott szervezeti egységénél dolgozó felsőfokú végzettségű tisztviselőt beosztási pótlék illeti meg. Ez a szabályozás jelenleg a Kúrián dolgozó, egyetemi végzettséggel és jogi szakvizsgával rendelkező bírósági titkárt – külön nevesítés hiányában – a beosztási pótlékre jogosultak köréből kizárja, ami indokolatlan megkülönböztetést jelent számukra. A Javaslat megszünteti ezt a különbségtételt azzal, hogy rögzíti, a Kúrián dolgozó bírósági titkárt is megilleti a beosztási pótlék. Emellett a Javaslat arra tekintettel, hogy a jövőben lehetővé teszi, hogy bírósági titkár beosztásra kerüljön az OBH-ba, az OBH-ba beosztott bírósági titkár esetében is rögzíti, hogy beosztási pótlékre jogosult.

Az Iasz. 109. §-a rendelkezik a munkaköri pótlékról. A Javaslat munkaköri pótléket biztosít a Kúrián, illetve az OBH-ban a feladatok ellátását tudományos ismereteikkel segítő főtanácsadók számára. Emellett a Javaslat a hatályos szabályozást bővítve lehetőséget teremt arra, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója az igazságügyi alkalmazott részére határozott időre, illetve a feladat ellátásának idejére kiegészítő pótléket állapíthasson meg, ha a bíróság alaptevékenységébe tartozó munkaköri feladatai mellett kommunikációs, instruktori, közvetítői kapcsolattartói, tanúgondozási, vagy más a bíróság vagy a központi igazgatás működéséhez szükséges feladatokat rendszeresen teljesít. A bíróságok bővülő feladataira és szolgáltatásaira tekintettel ugyanis az igazságügyi alkalmazottak egyre gyakrabban és nagyobb tartóssággal vesznek részt speciális feladatok ellátásában, amely tevékenységek a költségvetési lehetőségektől is függően díjazásra méltóak.

A Javaslat szerint az igazságügyi alkalmazottnak a törvényben meghatározott távollétek esetében is illetmény jár a jövőben. E rendelkezéshez kapcsolódóan a Javaslat megfelelően korrigálja az Iasz. 124. § (1) bekezdését, amely arról rendelkezik, hogy az Iasz. által nem szabályozott kérdésekben az Mt. mely szabályait kell alkalmazni.

A Javaslat kimondja, hogy az igazságügyi alkalmazott illetményének a bankszámláról történő egyszeri vagy többszöri felvételével járó banki költségekre legfeljebb a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulás adható és rögzíti, hogy az illetmény kifizetésének költségeit a munkáltató viseli.

A Javaslat tartalmazza azokat a technikai jellegű módosításokat, amelyek a főtanácsadói munkakör létrehozása miatt szükségesek, továbbá azokat, amelyek azon előírásra tekintettel indokoltak, hogy a távollét esetére illetmény fizetését rendeli el a Javaslat. Emellett tartalmazza a Javaslat azokat a szövegpontosító jellegű módosításokat, amelyek annak okán szükségesek, hogy a módosított, a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény a hatósági bizonyítvány helyett a hatósági erkölcsi bizonyítvány

megjelölést alkalmazza. A Javaslat rendelkezik továbbá arról, hogy a jövőben a bírósági üdülők dolgozói is az Iasz. hatálya alá tartozó alkalmazottak lesznek.

*A 7. §-hoz*

A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény módosításával a Javaslat az országos gazdasági érdek-képviselői szervezet definíciója tekintetében elvégzi a törvényi változásokhoz való igazítást és egyértelműbbé teszi a rendelkezést, a feltételek érdemi tartalmának változatlansága mellett.

*A 8. §-hoz*

A Javaslat a Nemzeti Adó- és Vámhivatal alkalmazottai tekintetében is elvégzi az illetmény kifizetésének költségeivel összefüggő módosítást.

*A 9. §-hoz*

A Javaslat rendelkezik arról, hogy az egyes bíróságok tekintetében a szükséges bírói létszám mellett a szükséges igazságügyi alkalmazotti létszámot is az OBH elnöke határozza meg. A rendelkezések indoka, hogy a munkateher arányosítással összefüggő létszámgazdálkodás abban az esetben valósítható meg, ha az OBH elnökének jogosítványa az igazságügyi alkalmazotti létszámra is kiterjed.

A Javaslat kiegészíti az OBH elnökének feladatait azzal, hogy a bírósági közvetítői tevékenységet végző bírakat is kijelöli, továbbá azzal, hogy az egyes kijelöléseket megszünteti. A kijelölés megszüntetésének oka az, hogy azon bírák esetében, akik ténylegesen nem ítélik meg olyan ügyekben, illetve nem végzik azt a tevékenységet, amire a kijelölésük megtörtént, indokolatlan a kijelölés fenntartása és a jelenlegi szabályozást kiegészítve lehetőséget kell teremteni a kijelölés megszüntetésére is.

A Javaslat módosítja a Bszi. 76. § (7) bekezdés *d)* pontját annak érdekében, hogy annak szabályozása is összhangba kerüljön a Javaslatnak a fogalmazóképzést és a Magyar Igazságügyi Akadémiát érintő rendelkezéseivel.

A Javaslat lehetővé teszi, hogy az OBH elnöke kezelje a feladatai ellátása érdekében a Bíróságok fejezethez tartozó költségvetési szervek által kezelt adatokat. A rendelkezés beiktatását indokolja, hogy az OBH elnökének a megalapozott döntések meghozatala érdekében a költségvetési szerveknél kezelt adatokat szükséges megismernie, felhasználnia és ennek érdekében kezelnie.

A Bszi. hatályos szabályozása különbséget tesz az OBH általános elnökhelyettese és elnökhelyettesei között. A két tisztség közötti alapvető különbség abban foglalható össze, hogy általános elnökhelyettesnek kizárólag bíró nevezhető ki és általános elnökhelyettes csak egy működhet, míg elnökhelyettesnek bíró is és igazságügyi alkalmazott is kinevezhető és egy időben több elnökhelyettes kinevezésére is módot ad a törvény. A különbségtétel fenntartása az OBH általános elnökhelyettese és bíró elnökhelyettese között indokolatlan. Mivel mind az általános elnökhelyettes, mind az elnökhelyettesek jelölésének, illetve megválasztásának feltételei azonosak, ezért legitimációjukban nincs különbség. Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában kifejtette alapján azonos legitimációs szinten állónak tekinti az OBH általános elnökhelyettesét és elnökhelyetteseit. Minderre tekintettel nem

indokolt fenntartani az általános elnökhelyettesi tisztséget. Ugyanakkor arra figyelemmel, hogy az OBH elnökhelyettese igazságügyi alkalmazott is lehet, bizonyos területek esetében a helyettesítési jogosultságot akként indokolt meghatározni, hogy egyes esetekben az OBH elnökének helyettesítésére kizárólag az OBH bíró elnökhelyettese jogosult.

A Javaslat a Bszi. 103. § (1) bekezdés *d)* pontját módosítja azzal, hogy a szolgálati bíróság évente tájékoztatja az OBT-t az ügyforgalmáról, az ítélezési gyakorlatáról. Emellett a Javaslat az OBT hatáskörébe utalja a bírák Etikai Kódexének elfogadását is.

A Javaslat létrehozza a Kúria főtitkári, illetve főtitkár-helyettesi vezetői tisztséget annak érdekében, hogy mint bírósági vezetők hatékonyan segítsék a Kúria elnökének a Kúriára vonatkozó igazgatási tevékenységét. A főtitkár ellátja a Kúria működésével, az elnöki döntések előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos szervezési, ellenőrzési, koordinációs, valamint a szervezeti és működési szabályzat szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat, továbbá a Kúria elnöke egyes, a törvényben meghatározott igazgatási jellegű feladatait a főtitkár, illetve a főtitkár-helyettes útján is gyakorolhatja a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottak szerint.

A Javaslat szerint az ítélőtábla elnöke a jövőben nem a bírósági titkárok képzését koordinálja, hanem részt vesz az illetékességi területén működő bíróságok bírái és igazságügyi alkalmazottai képzésének koordinálásában. A módosítást indokolja, hogy valamennyi képzés központi koordinátora a Magyar Igazságügyi Akadémia, ugyanakkor az ítélőtábláknak a maguk illetékességi területén valamennyi igazságügyi alkalmazott és bíró képzése tekintetében lehetnek feladatai.

A Javaslat a Bszi. 131. § *c)* pontjának módosításával előírja, hogy a kollégiumvezetői pályázatokat az összbírói értekezlet mellett az adott kollégiumnak is véleményeznie kell. Tekintettel arra, hogy ez esetben tehát a pályázatot két szerv fogja véleményezni, szükséges annak rögzítése, hogy bármely véleményező szerv javaslatától tér el az OBH elnökének, illetve a Kúria elnökének a döntése, az eltérés indokairól az OBT-t tájékoztatni kell.

A Javaslat kiegészíti a bírósági vezetői tisztség megszűnését megalapozó okok felsorolását. Ennek oka, hogy a bírósági vezetői tisztség megszűnésének eseteként fel kell tüntetni azt az esetet is, amikor a bírósági vezető által vezetett bírói testület vagy szervezet, szervezeti egység megszűnik, továbbá ha a vezetői tisztséget betöltött bíró rendelkezési állományba kerül. A Bjt. már jelenleg is tartalmazza azt a szabályt, miszerint a rendelkezési állományban lévő bíró nem lehet bírósági vezető, így ennek az előírásnak meg kell jelennie a Bszi. szabályai között is.

A Bszi. 151. § (1) bekezdés *a)* pontjának módosítását azért végzi el a Javaslat, mivel ha bíró a beosztáshoz áthelyezéshez, kirendeléshez a hozzájárulását megadta, szükségtelen a véleménynyilvánítási jog biztosítása az önkormányzati testületnek.

A Javaslat a Magyar Igazságügyi Akadémia működési tapasztalataira tekintettel módosítja a Bszi. előírásait, és pontosítja a képzés területén az OBH elnöke és a legfőbb ügyész közötti együttműködésre vonatkozó előírásokat.

A Javaslat szövegpontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz a Bszi.-vel kapcsolatban. A Javaslat a központi intranetes honlap megjelölését egységesíti. Emellett a Javaslat a Kúria főtitkári és főtitkár-helyettesi tisztség létrehozása és az OBH általános

elnökhelyettesi tisztség megszüntetése okán szükséges technikai módosításokat vezet át, továbbá a Magyar Igazságügyi Akadémiára vonatkozó módosításokhoz kapcsolódó kiegészítéseket, illetve hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz. Rögzíti továbbá, hogy a kollégiumvezetői pályázatokat az összbírói értekezlet mellett az adott kollégiumnak is véleményeznie kell.

#### *A 10. §-hoz*

A Javaslat 9. §-a megteremti annak lehetőségét, hogy – a bírákhoz hasonlóan – bírósági titkár is beosztásra kerülhessen az OBH-ba. Emellett az OBT tagok munkáját – egyéb tevékenységük mellett – szintén segíthetik bírósági titkárok. A bírósági titkároknak az OBH-ban és az OBT tagja mellett dolgozva lehetőségük van arra, hogy megismerjék a bíróságok központi igazgatásának működését és munkájukkal hozzájáruljanak annak eredményességéhez. Az így megszerezhető speciális ismeretanyag a bírói munka során is többlettudást jelent számukra, ezért indokolt ezen tapasztalatok elismerése a pályázati rangsor kialakítása során figyelembe vehető szempontok között is.

A bírói állaspályázatok esetén a pályázati rangsor kialakítása során figyelembe vehető szempontok között – mint pl. a joggyakorlati idő szakmai értékelése, a jogi szakvizsga letételét követő gyakorlati idő tartama, a jogi szakvizsga eredménye, tudományos fokozat – szerepel a bírói tanács általi meghallgatás eredménye is. A bírói tanácsok pályázati rangsor felállításával kapcsolatos működésének átláthatósága érdekében szükséges, hogy a bírói tanács abban az esetben is írásban indokolja meg az általa adott pontszámokat, ha a meghallgatás során adott pontszámokra figyelemmel módosul a pályázók objektív pontjai alapján kialakult pályázati rangsor első három helyén álló pályázó személye.

A Javaslat az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában foglaltakra figyelemmel kiegészíti a Bjt. 20. § (1) bekezdését azokkal az esetkörökkel, amelyek fennállása esetén az OBH elnöke, illetve a Kúria elnöke dönthet akként, hogy a pályázók egyikével sem kívánja betölteni az álláshelyet, és így eredménytelenné nyilvánítja a pályázatot. Ilyen döntést hozhat az OBH elnöke, illetve a Kúria elnöke a következő esetekben:

a) A pályázó kinevezésével a Bjt. 41. §-ában írt összeférhetetlenség jönne létre, azaz a bíróság elnökének, elnökhelyettesének, valamint kollégiumvezetőjének és helyettesének, csoportvezetőjének és helyettesének a hozzátartozója ugyanazon bíróságon, kollégiumban vagy csoportban működne bíróként. Ebben az esetben az eredménytelenné nyilvánítást indokolja, hogy azzal megakadályozható az összeférhetetlenség létrejötte.

b) A pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban eljárási szabálysértés történt, amit az OBH elnöke észlelt, valamint a bírói tanács a törvény által elrendelt indokolási kötelezettségének kellő mértékben nem tett eleget. Ezekben az esetekben az eredménytelenné nyilvánításra a pályázók jogainak maradéktalan érvényesítése érdekében kerül sor.

c) A pályázat kiírását követően bekövetkezett munkaszervezést, munkaterhelést vagy költségvetést érintő változások igazgatási szempontból indokolatlanná teszik az álláshely betöltését. E körülmény fennállása esetén az eredménytelenné nyilvánítás oka, hogy egy utóbb bekövetkezett ok miatt már nem az adott bíróságon, hanem esetlegesen – az időközben szükségessé vált álláshely-átcsoportosítás eredményeként – másik bíróságon vagy egyik bíróságon sem indokolt az álláshely betöltése.

d) A pályázat kiírását követően olyan körülmény merült fel, amelynek eredményeként az álláshelyet a törvény alapján pályázat kiírása nélkül szükséges betölteni. Ez előfordulhat például abban az esetben, ha a köztársasági elnök által korábban felmentett bírót a munkaügyi jogvita alapján bírói tisztségébe vissza kell helyezni vagy ha a Kúria elnökét vagy elnökhelyettesét, az OBH elnökét vagy elnökhelyettesét, vagy más bírósági vezetőt vezetői megbízatásának megszűnését követően tényleges bírói álláshelyre kell beosztani, továbbá, ha az OBH-ba, a Kúriára vagy a minisztériumba beosztott bírót kell tényleges bírói álláshelyre beosztani, illetve a törvényben tételesen felsorolt további esetekben.

A Javaslat alapján a jövőben az OBH-ba határozott időre kinevezett bíró is beosztható, tekintettel arra, hogy a határozott időre kinevezett bírák is rendelkezhetnek olyan speciális tudással, ami a bíróságok központi igazgatásában való részvétel során jól hasznosítható. A beosztás során ugyanakkor a rövidebb bírói múlttal rendelkező bírák olyan igazgatási tapasztalatot is szereznek, amely későbbi ítélkező munkájuk során nagyobb rálátást biztosíthat a bírósági szervezet egészének működésére. A Bjt. előírja, hogy a határozott időre kinevezett bíró esetében a határozatlan idejű kinevezését megelőzően meg kell vizsgálni a bíró működésének teljes időtartama alatt végzett munkáját, feltéve, hogy a bírói működésének időtartama a 18 hónapot meghaladja. A Javaslat annak érdekében, hogy az OBH-ba beosztott, határozott időre kinevezett bíró is megszerezze a határozatlan idejű kinevezéshez szükséges kellő ítélkezési gyakorlatot, előírja, hogy az OBH-ba beosztás időtartama e szempontból nem minősül tényleges működésnek.

Azon bírák esetében, akik ténylegesen nem ítélkeznek olyan ügyekben, amelyekre a kijelölésük megtörtént, indokolatlan a kijelölés fenntartása, ezért a Javaslat rendelkezik arról, hogy az OBH elnöke a kijelölést megszünteti a kijelölés kezdeményezésére jogosult indítványára.

A bíróval szembeni összeférhetlenségi szabályok gyakorlati alkalmazása során a Bjt. 40. § (2) bekezdésének kiegészítése vált szükségessé abban a tekintetben, hogy bíró ne lehessen gazdasági-vállalkozási tevékenységet is végző civil szervezet vezető tisztségviselője; ezt is elvégzi a Javaslat.

Az OBH és a Kúria elnökének kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők a kinevezésük időtartama alatt elsősorban igazgatási feladatokat látnak el, ezért a Javaslat rögzíti, hogy e bírák esetében a vezetői kinevezésük időszaka alatt nem indokolt a bírói munkájuk értékelésének elrendelése. Figyelemmel arra, hogy az OBH-ba, a minisztériumba és a Kúriára beosztott bírák beosztásuk időtartama alatt ítélkező tevékenységet nem folytatnak, bírói munkájukat értékelni szintén nem lehet. Azt már jelenleg is tartalmazza a Bjt., hogy a minisztériumba beosztott bíró hivatali munkáját az igazságügyért felelős miniszter a kormánytisztviselőkre irányadó szabályok szerint értékeli. Ehhez hasonlóan rögzíteni szükséges azt is, hogy az OBH-ba beosztott bírót az OBH elnöke, illetve a Kúriára beosztott bírót a Kúria elnöke mely törvényi szabályozás alapján értékeli. A Javaslat ez esetekben arról rendelkezik, hogy az értékelést az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szabályai szerint kell lefolytatni.

A Javaslat a szolgálati bíróság tagjainak kinevezésére vonatkozó szabályozás tekintetében az értelmezést elősegítő szövegpontosítást tartalmaz. A Javaslat emellett törvényi szinten meghatározza a szolgálati bíróság éves tájékoztatójának alapvető tartalmi követelményeit. A Javaslat alapján az OBT központi igazgatási feladatává válik a szolgálati bíróság éves tájékoztatójának jóváhagyása.

A Javaslát kiegészíti a fegyelmi eljárás szabályait a szolgálati bíróság működése során felmerült gyakorlati tapasztalatok alapján.

A Javaslát kiegészíti a szolgálati bírókra vonatkozó kizárási szabályokat, és rögzíti, hogy az ügy érdemében nem járhat el az a bíró, aki az adott eljárás során előterjesztett kizárási kérelemmel kapcsolatos döntéshozatalban részt vett.

A Javaslát a fokozatosság elvét figyelembe véve szabályozza, hogy mely esetben hozható olyan döntés az eljárás alá vont bíróval szemben, amely alapján tárgyalási tevékenységet nem végezhet. Előírja a Javaslát, hogy mely feltételek fennállása esetén van lehetősége a szolgálati bíróság tanácsának arra, hogy – mérlegelést követően – felfüggeszse az eljárás alá vont bírót a bírói tisztségéből. Emellett a Javaslát kiegészíti a fegyelmi eljárás során a bírói tisztségéből való kötelező felfüggesztésre vonatkozó szabályozást is. Az eddigi esetek mellett előírja a Javaslát, hogy azt a bírót is fel kell függeszteni a bírói tisztségéből, akivel szemben büntetőeljárás folyik és ennek során vádemelésre is sor került. Mivel a felfüggesztés ideje alatt a bíró munkát nem végez, a Javaslát a felfüggesztés esetére rendelkezik arról is, hogy ha a fegyelmi eljárás eredményeként a bírót a bírói tisztségéből jogerősen felmentik, vissza kell fizetnie az illetménye 50 százalékának megfelelő összeget.

Annak érdekében, hogy a fegyelmi vétségekkel arányos fegyelmi büntetés kiszabása jobban biztosítható legyen a Javaslát egy új fegyelmi büntetést – két fizetési fokozattal visszavetés – vezet be, továbbá a szolgálati bíróság tanácsa számára lehetővé teszi, hogy a kötelességzegés súlyára és következményeire, valamint a vétkesség fokára tekintettel határozatában kizárja a fegyelmi büntetés hatálya alóli előzetes mentesítés alkalmazásának lehetőségét.

A hatályos szabályozás értelmében a bíró javára történő új eljárás kezdeményezésének lehetősége nincs határidőhöz kötve, ezért – hasonlóan a bíró terhére történő új eljárás kezdeményezési lehetőség határidőhöz kötöttségéhez – a Javaslát mindkettőt egységesen szabályozza.

A Bjt. rendelkezései alapján az Mt. háttérjogszabályul szolgál. A Bjt. rendelkezik arról, hogy a Bjt. által nem szabályozott kérdésekben az Mt. mely szabályait kell alkalmazni. A Bjt. hatályos előírásai szerint a bírót távolléte esetére az Mt. rendelkezéseinek alkalmazása alapján távolléti díj illeti meg. A Javaslát szerint e tekintetben a Bjt.-ben önálló, az Mt.-től független szabályozás érvényesül, és a bíróknak a törvényben meghatározott távollétek esetében is illetmény jár a jövőben. E körben az Mt.-től eltérő szabályozás nem előzmény nélküli, mivel a Bjt. külön rendelkezik arról is, hogy mely esetben jár a bírónak átlagilletmény.

A Javaslát meghatározza a belföldi kiküldetés fogalmát, mivel a gyakorlati alkalmazás során probléma merült fel a tekintetben, hogy a szolgálati helyen kívüli munkavégzés mely esetben minősül belföldi kiküldetésnek.

A Javaslát szerint a bíróknak a törvényben meghatározott távollétek esetében is illetmény jár a jövőben. E rendelkezéshez kapcsolódóan a Javaslát megfelelően korrigálja a Bjt. 222. § (1) bekezdését, amely arról rendelkezik, hogy a Bjt. által nem szabályozott kérdésekben az Mt. mely szabályait kell alkalmazni.

A Javaslát kimondja, hogy a bíró illetményének a bankszámláról történő egyszeri vagy többszöri felvételével járó banki költségekre legfeljebb a központi költségvetésről szóló

törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulás adható és rögzíti, hogy az illetmény kifizetésének költségeit a munkáltató viseli.

A Javaslat különböző, elsősorban technikai jellegű, illetve a Javaslat egyéb rendelkezéseiből következő, továbbá kiegészítő előírásokat tartalmaz a következők szerint.

A Javaslat tartalmazza azokat a technikai jellegű módosításokat, amelyek azon előírásra tekintettel szükségesek, hogy a távollét esetére illetmény fizetését rendeli el a Javaslat. Emellett tartalmazza a Javaslat azokat a szövegpontosító jellegű módosításokat, amelyek annak okán szükségesek, hogy a módosított, a bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény a hatósági bizonyítvány helyett a hatósági erkölcsi bizonyítvány megjelölést alkalmazza. A Javaslat a központi intranetes honlap megjelölését egységesíti. Emellett a Javaslat a Kúria főtitkári és főtitkár-helyettesi tisztség létrehozása és az OBH általános elnökhelyettesi tisztség megszüntetése okán szükséges technikai módosításokat vezeti át, illetve a Javaslat meghatározza a főtitkár és a főtitkár-helyettes esetében hiányzó javadalmazási szabályokat is. A Javaslat előírja azt is, hogy a bírót akkor is fel kell menteni a bírói tisztségéből, ha jogerősen elzárást szabtak ki vele szemben. A fegyelmi eljárás során az írásbeli jelentés elkészítésére nyitva álló határidőt módosítja a Javaslat, figyelemmel arra, hogy a szolgálati bíróság gyakorlati tapasztalatai alapján az alapos, mindenre kiterjedő vizsgálatot ez biztosítja.

#### *A 11. §-hoz*

A Javaslat kimondja, hogy az ügyészégi illetményének a bankszámláról történő egyszeri vagy többszöri felvételével járó banki költségekre legfeljebb a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulás adható és rögzíti, hogy az illetmény kifizetésének költségeit a munkáltató viseli.

#### *A 12. §-hoz*

A Javaslat értelmében a kormánytisztviselői beosztotti álláshely betöltésének igénye esetén a kiválasztási eljárásra csak akkor kerülhet sor, ha nem szerepel a rendelkezési állományban olyan, a Hjt. 46. § (1) bekezdés *r*) pontja szerinti hivatásos állomány legalább százados vagy legalább főtörzsőrmesteri rendfokozattal rendelkező tagja, akinek maximális várakozási ideje letelt és annak meghosszabbítására a Hjt. 86. § (3) bekezdése szerint nem került sor. Ebben az esetben számára kell első körben felajánlani az üres felajánlható beosztotti álláshelyet.

A beosztotti kormánytisztviselői álláshely akkor is betölthető a katonával, ha az álláshelyre megfelelő végzettséggel nem rendelkezik, azonban vállalja, hogy a megfelelő képesítést két éven belül megszerzi. Ha az állás betöltéséhez szükséges képesítés megszerzésére irányuló képzés a jogviszony létesítésének időpontjához képest csak később indul, a két évet ez utóbbi időponttól kell számítani. A szükséges képzés költségeit a korábbi munkáltató, vagyis a Magyar Honvédség viseli. Ha az érintett személy hibájából a képzésre nem került sor, vagy neki felróható módon szűnik meg a jogviszonya azt köteles megtéríteni, illetve legalább annyi ideig fent kell tartania a jogviszonyt ameddig a képzés tartott.

Amennyiben hivatásos katona a felajánlott másik álláshelyet elfogadja, de hivatásos katonai jogviszonyában megszerzett illetménye magasabb, mint az új besorolása szerinti, a kettő közötti különbözetre 12 hónapig jogosult.

Az államigazgatási szervnek továbbá üres vezetői álláshely pályázat útján történő betöltése esetén előnyben kell részesíteni a rendelkezési állományú katonát, amennyiben a pályázati feltételeknek teljes körűen megfelel.

Az átjárhatóságra vonatkozó új, a Kttv. 41/A–B. §-aiban szabályozott rendelkezések csak a kormánytisztviselők és kormányzati ügykezelők kormányzati szolgálati jogviszonyában alkalmazandók, a köztisztviselők és közszolgálati ügykezelők közszolgálati jogviszonyára nem vonatkoznak.

A Javaslat kimondja, hogy a kormánytisztviselő illetményének a bankszámláról történő egyszeri vagy többszöri felvételével járó banki költségekre legfeljebb a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulás adható és rögzíti, hogy az illetmény kifizetésének költségeit a munkáltató viseli.

A rendelkezési állományú katona részére történő munkakör felajánlására vonatkozó, kormányrendeleti szabályok megalkotása érdekében szükséges a Kttv. felhatalmazó rendelkezéseinek a kiegészítése.

#### *A 13. §-hoz*

2013. november 18-án a Magyar Közlöny 190. számában kihirdetésre került az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról szóló 2013. évi CLXXXVI. törvény (a továbbiakban: Mód. tv.), amely a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvényt (a továbbiakban: Szabs. tv.) egy „Az Európai Unió jogának való megfelelés” című 207. alcímmel egészíti ki. Ez az alcím egy szakaszt [253. §] foglal magába. Az alcím 2014. január 1-jén lép hatályba. A Szabs. tv. Nemzeti Jogszabálytárban szereplő hatályos szövege azonban már tartalmaz egy „Módosító rendelkezések” című alcímet, amelynek egyetlen, 253. §-a már hatályát veszítette. A fentiek eredményeként a Mód. tv. szerinti alcím hatályba lépésekor két 207. alcímet fog tartalmazni a Szabs. tv. Ezért szükséges a Javaslat szerinti technikai módosítás.

#### *A 14. §-hoz*

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 158. § (2) bekezdése az országgyűlési képviselők következő általános választását követően megalakuló Országgyűlés alakuló ülésének napján lépne hatályba és ezzel felülírná a jelen módosítást, ezért indokolt a két törvény közötti koherencia megteremtése.

#### *A 15. §-hoz*

A Javaslat – a Javaslat egyéb, hasonló célú rendelkezéseivel összhangban – a honvédségi állomány tagjai tekintetében is kimondja, hogy az illetménynek a bankszámláról történő egyszeri vagy többszöri felvételével járó banki költségeire legfeljebb a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulás adható és rögzíti, hogy az illetmény kifizetésének költségeit a Honvédség viseli.



*A 16. §-hoz*

A § hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

*A 17. §-hoz*

A Javaslát rögzíti, hogy az Alaptörvény rendelkezéseire figyelemmel a Javaslathnak mely rendelkezései minősülnek sarkalatosnak.