

T/13096/26.

Érkezett: 2013 DEC 03.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi  
és ügyrendi bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi, civil-  
és vallásügyi bizottságának

Honvédelmi és rendészeti  
bizottságának

Ifjúsági, szociális, családjogi  
és lakhatási bizottságának

Sport- és turizmus  
bizottságának

## a j á n l á s a

*a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési  
elzárás végrehajtásáról szóló, T/13096. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Honvédelmi és rendészeti bizottsága (továbbiakban: Honvédelmi bizottság), valamint Ifjúsági, szociális, családjogi és lakhatási bizottsága (továbbiakban: Ifjúsági bizottság) megvitatta a **büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról** szóló, T/13096. számon beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/13096/4-25. számú módosító és bizottsági módosító javaslatokat.

A Sport- és turizmusbizottság feladatkörébe tartozó módosító indítvány nem érkezett.

Az Ifjúsági bizottság ülésén az előterjesztő képviselője a *tárca álláspontját* ismertette.

**Az ajánlásban használt rövidítés:**

**Btk.:** a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A határozati házsabályi rendelkezések 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

**1. Dr. Staudt Gábor és dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

1. § (1) A büntetés-végrehajtás feladata a büntetési célok érvényesítése a büntetés, illetve az intézkedés végrehajtásán keresztül, azzal a célkitűzéssel, hogy a végrehajtás során az egyéniesítés szempontjait biztosítani kell annak érdekében, hogy az megfelelően szolgálja **[az egyéni megelőzési célok elérését]** a társadalom elvárását a bűnelkövetők megbüntetésére. Az együttműködő, a társadalomba visszailleszkedni kívánó elítélteket segítség illeti meg, akik viszont nem mutatnak hajlandóságot törvénytisztelő életmódra, azok esetében a büntetés elrettentő hatásának kell érvényesülnie.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/7. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
  - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
  - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
  - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**2. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 3. § 2. pontjának a következő módosítását javasolja:**

2. [**bv. intézetek**] büntetés végrehajtási intézet (a továbbiakban: bv. intézet) tisztántartását, karbantartását és ellátását szolgáló munka: az elítélt, a kényszerintézkedés hatálya alatt álló személy, a rendbíróság helyébe lépő elzárásra kötelezett személy és a szabálysértési elzárásra kötelezett elkövető által, jogszabályban meghatározott feltételekkel és tartamban, alkalomszerűen, a fogva tartó bv. intézet fenntartása körében, díjazás nélkül végzett takarítási, karbantartási és ellátási tevékenység, amely nem minősül munkáltatásnak,

T/13096/16/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **2. és 5.**

**Indokolás:** Lásd a T/13096/16/1. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
  - az **Emberi jogi biz. támogatja**
  - a **Honvédelmi biz. támogatja**
  - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**3. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 3. § 7. pontja d)-f) alpontjának a következő módosítását javasolja:**

7. *hivatalos minőségben kapcsolattartó:*

- a) a Btk. szerinti hivatalos és külföldi hivatalos személy a hivatalos eljárásában,
- b) a védő, a jogi képviselőként eljáró ügyvéd és jogtanácsos folyamatban lévő büntető, polgári, szabálysértési eljárásban, közigazgatási hatósági eljárásban vagy egyéb hatósági ügyben, valamint büntetés-végrehajtási ügyben, illetve ilyen eljárás megindításának kezdeményezése érdekében eljárva, ideértve a meghatalmazás adását is,
- c) az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartott államának konzuli tisztviselője,
- d) a büntetőügyben eljáró tolmács,
- [d)] e)** az egyházi személy hitéleti szolgálata ellátása során, a büntetés-végrehajtási szervvel kötött megállapodás alapján a büntetés-végrehajtási intézetben (a továbbiakban bv. intézet) vallási tevékenységet végző szervezet vallásos szertartást hivatásszerűen végző tagja, az egyházi jogi személy vagy a vallási tevékenységet végző szervezet által megbízott más személy e tevékenység végzése során,

*f) a büntetés-végrehajtási szervvel kötött megállapodás alapján a bv. intézetben jogvédő vagy karitatív tevékenységet folytató civil szervezet tagja, képviselője vagy ilyen szervezet megbízásából eljáró személy e tevékenység végzése során,*

**Indokolás:** Lásd a T/13096/25/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért*

**4. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 3. § 7. pont d) alpontjának a következő módosítását, valamint új e) alponttal történő kiegészítését javasolja:**

7. hivatalos minőségben kapcsolattartó:

a) a Btk. szerinti hivatalos és külföldi hivatalos személy a hivatalos eljárásában,

b) a védő, a jogi képviselőként eljáró ügyvéd és jogtanácsos folyamatban lévő büntető, polgári, szabálysértési eljárásban, közigazgatási hatósági eljárásban vagy egyéb hatósági ügyben, valamint büntetés-végrehajtási ügyben, illetve ilyen eljárás megindításának kezdeményezése érdekében eljárva, ideértve a meghatalmazás adását is,

c) az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartott államának konzuli tisztviselője, a büntetőügyben eljáró tolmács,

d) az egyházi személy hitéleti szolgálata ellátása során, a büntetés-végrehajtási szervvel kötött megállapodás alapján a büntetés-végrehajtási intézetben (a továbbiakban bv. intézet) vallási tevékenységet végző szervezet vallásos szertartást hivatásszerűen végző tagja, az egyházi jogi személy vagy a vallási tevékenységet végző szervezet által megbízott más személy, **[jogvédő vagy karitatív tevékenységet folytató civil szervezet tagja, képviselője vagy ilyen szervezet megbízásából eljáró személy e tevékenység végzése során,]**

e) jogvédő vagy karitatív tevékenységet folytató civil szervezet tagja, képviselője vagy ilyen szervezet megbízásából eljáró személy e tevékenység végzése során,

**Indokolás:** Lásd a T/13096/20. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja*

*- az Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja*

*- a Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja*

*- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet*

**5. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 3. § 7. pont d) alpontjának a következő módosítását javasolja:**

7. hivatalos minőségben kapcsolattartó:

a) a Btk. szerinti hivatalos és külföldi hivatalos személy a hivatalos eljárásában,

b) a védő, a jogi képviselőként eljáró ügyvéd és jogtanácsos folyamatban lévő büntető, polgári, szabálysértési eljárásban, közigazgatási hatósági eljárásban vagy egyéb hatósági

ügyben, valamint büntetés-végrehajtási ügyben, illetve ilyen eljárás megindításának kezdeményezése érdekében eljárva, ideértve a meghatalmazás adását is,

c) az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartott államának konzuli tisztviselője, a büntetőügyben eljáró tolmács,

d) az egyházi személy hitéleti szolgálata ellátása során, a büntetés-végrehajtási szervvel kötött megállapodás alapján a **[büntetés-végrehajtási intézetben (a továbbiakban bv. intézet)]** bv. intézetben vallási tevékenységet végző szervezet vallásos szertartást hivatásszerűen végző tagja, az egyházi jogi személy vagy a vallási tevékenységet végző szervezet által megbízott más személy, jogvédő vagy karitatív tevékenységet folytató civil szervezet tagja, képviselője vagy ilyen szervezet megbízásából eljáró személy e tevékenység végzése során,

T/13096/16/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **2. és 5.**

**Indokolás:** Lásd a T/13096/16/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**  
 - a **Honvédelmi biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**6. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 11. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) Ha az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartott nem magyar állampolgár, jogosult államának diplomáciai, illetve konzuli képviseletéhez fordulni, és annak képviselőjével kapcsolatot tartani. Ha az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartott hontalan, jogosult az Egyesült Nemzetek Szervezete Menekültügyi Főbiztosságához fordulni, és annak képviselőjével kapcsolatot tartani.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/25/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**7. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 12. §-át új (6) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

(6) A tartósan vagy véglegesen olyan érzékszervi, kommunikációs, fizikai, értelmi, pszichoszociális károsodással – vagy ezek bármilyen halmozódásával – élő, az írni vagy olvasni nem tudó, valamint a fiatalok elítélt vagy egyéb jogcímen fogvatartott részére a tájékoztatást – állapotára, adottságaira, illetve helyzetére figyelemmel – a számára érthető módon kell megadni.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/25/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**8.** Az **Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **16. §-ának** a következő módosítását javasolja:

16. § A büntetés, az intézkedés és a szabálysértési elzárás végrehajtását a Be.-ben és az e törvényben meghatározott feltételek szerint, kérelemre vagy hivatalból [az arra jogosult]a bíróság, az igazságügyért felelős miniszter, a büntetés-végrehajtásért felelős miniszter, valamint a gyermekek és az ifjúság védelméért felelős miniszter felfüggesztheti, elhalaszthatja vagy félbeszakíthatja.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/25/4. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**9.** **Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **33. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Ha a bíróság olyan kérdésben, amelyre nézve az értesítőlap adatot tartalmaz, utóbb a Be. XXIX. Fejezetének II. Címe szerinti eljárásban másként határoz, vagy a határozata mulasztását utólag pótolja, a tanács elnöke erről értesítőlapot állít ki, és azt határozatával együtt haladéktalanul megküldi a végrehajtásért felelős szervnek, szabadságvesztés esetén a **[törvényszék] bv. csoport[já]nak**.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/17. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** támogatja  
- az **Emberi jogi biz.** támogatja  
- a **Honvédelmi biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**10.** **Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **34. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) Ha a terhelt szabadlábon van és a szabadságvesztés azonnali fogamatba vételének nincs helye, a tanács elnöke a szabadságvesztésről, illetve az elzárásról kiállított értesítőlapra bírói

rendelvényt vezet, és azt megküldi a végrehajtás érdekében a [BVOP-nak.] Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága (a továbbiakban: BVOP) részére.

T/13096/18/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **10. és 11.**

**Indokolás:** Lásd a T/13096/18/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Honvédelmi biz. támogatja**
  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**11. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 39. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(4) A (2) bekezdés esetében a tanács elnöke igazságügyi orvos-szakértői szakvélemény alapján állapítja meg a halasztás egészségügyi feltételeinek fennállását, és a [Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága (a továbbiakban: BVOP)] BVOP egészségügyi szakterület vezetőjének – az elítélt egészségi állapotának büntetés-végrehajtás keretei között való kezelhetőségére vonatkozó – nyilatkozatát figyelembe véve határoz a kérelemről.

T/13096/18/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **10. és 11.**

**Indokolás:** Lásd a T/13096/18/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Honvédelmi biz. támogatja**
  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**12. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 51. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

51. § (1) A büntetés-végrehajtási bíró végzése ellen a fellebbezést, ha azt kihirdetés útján közölték, nyomban be [kell] lehet jelenteni, vagy írásbeli nyilatkozattételre háromnapos gondolkodási időt lehet kérni; ha azt kézbesítés útján közölték, a fellebbezést nyolc napon belül írásban lehet benyújtani. Az elmulasztott határidő utolsó napjától számított tizenöt nap

elteltével igazolásnak nincs helye. A fellebbezésnek – ha e törvény másképp nem rendelkezik – halasztó hatálya van a végrehajtásra.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/19. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**13. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 56. § (9) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(9) A büntetés-végrehajtási bíró határozatait az iratok alapján is meghozhatja. A büntetés-végrehajtási bíró határozatával szemben a nagykorú elítélt törvényes képviselője, házastársa vagy élettársa is jogosult a fellebbezésre”

**Indokolás:** Lásd a T/13096/25/5. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**14. Vágó Sebestyén képviselő a törvényjavaslat 57. § (2) és (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) A határozat meghozatala előtt a büntetés-végrehajtási bíró – feltéve, hogy a feltételes szabadságra bocsátás lehetséges időpontjáig rendelkezésre álló idő legalább kettő hónap – elrendel[het]i a pártfogó felügyelői vélemény beszerzését.

(3) A pártfogó felügyelő a (2) bekezdésben írt pártfogó felügyelői vélemény elkészítése érdekében az elítéltet a feltételes szabadságra bocsátás lehetséges időpontja előtt legalább kettő hónappal a bv. intézetben meghallgatja és vele ettől az időponttól kezdődően rendszeresen érintkez[het]ik.

T/13096/22/1-3. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 14., 15. és 16.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/22/1. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
  - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
  - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
  - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**15. Vágó Sebestyén** képviselő a törvényjavaslat **57. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(6) Ha a büntetés-végrehajtási bíró az elítéltet nem bocsátotta feltételes szabadságra, a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét később újból megvizsgálhatja. Ebben az esetben elrendel[het]i a pártfogó felügyelői vélemény beszerzését.

T/13096/22/1-3. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **14., 15. és 16.**

**Indokolás:** Lásd a **T/13096/22/2.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
  - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
  - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
  - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**16. Vágó Sebestyén** képviselő a törvényjavaslat **68. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(6) A pártfogó felügyelő a (2) és az (5) bekezdés szerinti pártfogó felügyelői vélemény elkészítése érdekében az elítéltet a feltételes szabadságra bocsátás lehetséges időpontja előtt legalább két hónappal a bv. intézetben meghallgatja, és vele ettől az időponttól kezdődően rendszeresen kapcsolatot tart[hat].

T/13096/22/1-3. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **14., 15. és 16.**

**Indokolás:** Lásd a **T/13096/22/3.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
  - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
  - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
  - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**17. Dr. Staudt Gábor és dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat 83. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

83. § (1) A szabadságvesztés végrehajtásának célja az ítéletben meghatározott joghátrány érvényesítése, valamint [a végrehajtás alatti reintegrációs tevékenység eredményeként] együttműködő, a társadalomba visszailleszkedni kívánó elítélt esetén annak elősegítése, hogy az elítélt szabadulása után a társadalomba sikeresen visszailleszkedjen és a társadalom jogkövető tagjává váljon.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/8. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja
- az Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja
- a Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**18. Dr. Staudt Gábor és dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat 83. § (4) bekezdésének az elhagyását javasolja:**

**[(4) A szabadságvesztés végrehajtása során – a szabadságvesztés végrehajtási fokozatára, a bv. intézet rendjére és biztonságára figyelemmel – törekedni kell arra, hogy az elítélt életkörülményei közelítsenek a szabad élet általános körülményeihez, és ezáltal a szabadságvesztés káros hatásai enyhíthetők, illetve ellensúlyozhatók legyenek.]**

**Indokolás:** Lásd a T/13096/9. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja
- az Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja
- a Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**19. Dr. Staudt Gábor és dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat 83. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(8) Az elítéltet **[kizárólag]** a büntetés céljának eléréséhez szükséges **[legkisebb]** mértékű korlátozásoknak **[lehet] kell** alávetni. **[A szabadságvesztés végrehajtása során a büntetés-végrehajtási szervezet az elítélt életébe csak a büntetés céljának eléréséhez szükséges mértékben avatkozik be.]** Az elítélt szabadságvesztés alatti életvitelét – ha erre képesnek és késznek mutatkozik – vele együttműködésben kell kialakítani.”

**Indokolás:** Lásd a T/13096/10. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**20. Dr. Staudt Gábor és dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat 122. § d) pontjának az elhagyását javasolja:**

122. § Az elítélt jogosult

...

**[d) pihenésre, szabadidőre,]**

**Indokolás:** Lásd a T/13096/11. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**21. Dr. Staudt Gábor és dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat 123. § (1) és (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

123. § (1) Az elítélt a bv. intézet parancsnokának engedélye alapján – őrzéssel[, **vagy anélkül**] – meglátogathatja orvos által igazoltan súlyos beteg közeli hozzátartozóját, részt vehet közeli hozzátartozója temetésén.

(2) A bv. intézet parancsnoka az (1) bekezdésben foglaltak engedélyezése esetén elrendelheti mozgáskorlátozó eszközök használatát, kivételes esetben megtagadhatja a látogatás, a temetésen való részvétel, illetve a kegyelet lerovásának engedélyezését.

(3) Az (1) bekezdés szerinti rendkívüli eltávozás a[z **öt**] három napot nem haladhatja meg, annak tartama a szabadságvesztésbe beszámít.

(4) Ha az elítélt a temetésen nem vett részt, a parancsnok a temetést követő harminc napon belül – az (1) bekezdés szerinti feltételekkel – engedélyezheti, hogy az elítélt lerója kegyeletét a közeli hozzátartozója sírjánál.

(5) Az elítélt az (1) és (4) bekezdésben felsorolt esetekben az előállítás költségét köteles megtéríteni.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/12. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**22. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Staudt Gábor és dr. Gyüre Csaba képviselő a törvényjavaslat 133. § (2) bekezdését új j) ponttal kiegészíteni javasolja:**

(2) Az elítélt köteles – különösen –

...

*i) a tartására fordított költséghez hozzájárulni, kivéve, ha önhibáján kívüli okból nem dolgozik, és nem részesül a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 4. §-ával meghatározott valamely rendszeres pénzellátásban (e fejezetben a továbbiakban: rendszeres pénzellátás), illetve nem rendelkezik letéti pénzzel,*

*j) a képességeinek és a bv. intézet adottságainak megfelelő képzésben, illetve oktatásban részt venni.*

<b>Megjegyzés:</b> A módosító javaslat előterjesztőivel való egyeztetés alapján pontosított indítvány.
--

**Indokolás:** Lásd a T/13096/23. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**  
 - a **Honvédelmi biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**23. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 152. §-át új (5) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

(5) Ha a biztonsági ellenőrzés, biztonsági szemle vagy átfogó biztonsági vizsgálat során az elítélt személyes tárgyai között az elítéltnél nem tartható tárgyat találnak, annak elvételéről, illetve megsemmisítéséről jegyzőkönyvet kell felvenni.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/25/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**24. Dr. Staudt Gábor és dr. Gaudi-Nagy Tamás** képviselő a törvényjavaslat **166. § b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

166. §

A 165. § (2) bekezdés *h)–j)* pontja nem engedélyezhető, ha az elítélt

- a)* ellen újabb büntetőeljárás van folyamatban,
- b)* a magatartási szabályokat **[ismételten vagy súlyosan]** megszegte.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/13. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - a **Honvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**25. Dr. Staudt Gábor és dr. Gaudi-Nagy Tamás** képviselő a törvényjavaslat **169. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

169. § (1) A magánelzárás fegyházban **[huszonöt] harminc**, börtönben **[húsz] huszonöt**, fogházban **[tíz] tizenöt** napig terjedhet, amelynek időtartama alatt engedélyezhető, hogy az elítélt dolgozzon vagy iskolába járjon. A magánelzárás, ha az elítélt dolgozik, fegyházban húsz, börtönben tizenöt és fogházban öt napig terjedhet.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/14. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - a **Honvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**26.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 170. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) A fegyelmi eljárás során az elítéltet meg kell hallgatni, egyebekben a fegyelmi eljárás rendjét külön jogszabály határozza meg.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/25/7. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**27.** Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat 174. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Az elítéltnak a hatóságokkal[, **törvényben kihirdetett nemzetközi egyezményben elismerten erre hatáskörrel rendelkező nemzetközi]** jogvédő szervezetekkel, az alapvető jogok biztosával, valamint a nemzeti megelőző mechanizmus szervezetével vagy munkatársával és a védővel való levelezése tartalmilag nem ellenőrizhető. Ha alapos indok merül fel arra, hogy az elítélt részére érkező vagy az általa küldött levelek nem a borítékban megjelölt hatóságtól, nemzetközi szervezettől vagy a védőtől származnak vagy nem a címzetteknek szólnak a levelet az elítélt jelenlétében – jegyzőkönyv egyidejű felvétele mellett – kell felbontani. Az ellenőrzés csak a feladó azonosítására szolgálhat.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/24. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - a **Honvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**28.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 175. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(4) Ha jogorvoslatra vonatkozó jognyilatkozat megtétele miatt a védővel való telefonon történő kapcsolatfelvétel indokolt, és az elítélt nem rendelkezik letéti pénzzel, részére a telefonbeszélgetés költségét a bv. intézet megelőlegezi.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/25/8. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**29. Dr. Staudt Gábor és dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat 179. § (4) bekezdésének az elhagyását javasolja:**

**[(4) A kimaradás az elítéltek csoportja részére is engedélyezhető. A bv. intézet parancsnoka dönti el, hogy a csoportos kimaradás kíséreléssel történik-e.]**

**Indokolás:** Lásd a T/13096/15. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja  
 - az Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja  
 - a Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja  
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**30. Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Mirkóczki Ádám képviselő a törvényjavaslat 203. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

**(3) A bv. intézet az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettség teljesítésének elősegítése érdekében rendszeres dohányzásról való leszokást segítő programot biztosít a fiatalok számára.**

<b>Megjegyzés:</b> A módosító javaslat előterjesztőivel való egyeztetés alapján pontosított indítvány.
--

**Indokolás:** Lásd a T/13096/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja  
 - az Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja  
 - a Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja  
 - az Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja  
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**31. Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén, dr. Staudt Gábor és Mirkóczki Ádám képviselő a törvényjavaslat 216. §-ának a következő módosítását javasolja:**

**216. § [(1) Az elítéltek által végzett termelő munka szervezése során törekedni kell a bv. szervezet önellátóvá és részben önfenntartóvá tételére.]**

**(1) Az elítéltek által végzett termelő munka felhasználásával önellátó és részben önfenntartó bv. szervezet kerül kialakításra.**

(2) Az állam [a **mindenkori költségvetés teherviselő képességének megfelelően**] az adójogszabályokban meghatározott adó- és járulékkedvezményekkel támogatja az elítéltek teljes körű munkáltatásának megvalósítását és a szabadulás utáni munkavállalását.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/5. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**32. Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 219. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

219. § (1) A szabadságvesztés végrehajtása során [a **büntetés-végrehajtási szervezet adottságai szerint biztosítani kell az elítélt munkáltatását**] az elítélt köteles képességei szerinti, a büntetés-végrehajtási szervezet adottságai által biztosított keretek közötti munkavégzésre. Az elítélt munkáltatása átmenetileg, a munkába állítását akadályozó ok fennállásáig szünetelhet.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/21. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**33. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 333. §-ának a következő módosítását javasolja:**

333. § Az elítélt [beteg] vallásgyakorlását szabályozó rendelkezéseket a betegre azzal a kiegészítéssel kell alkalmazni, hogy a beteg vallásos szertartáson való részvétele akkor is korlátozható vagy megtiltható, ha jelenléte a saját vagy mások életére, testi épségére vagy egészségére jelentős veszélyt jelent.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/25/9. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**34.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 404. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

404. § (1) Az előzetesen letartóztatott – legalább havonta két alkalommal [havonként] – felügyelet mellett látogatót fogadhat. A látogatás időtartama alkalmanként egy óra. Az előzetesen letartóztatott e joga a rendelkezési jogkör gyakorlójának döntése alapján korlátozható.

**Indokolás:** Lásd a T/13096/25/10. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**35.** Dr. Bárándy Gergely és dr. Harangozó Tamás képviselő a törvényjavaslat 435. §-ának a következő módosítását javasolja:

435. § [(1)] E[z a] törvény [- a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2015. január 1-jén lép] hatálybalépéséről külön törvény rendelkezik.

[(2) A 92. §-t megelőző alcím, a 92–94. §, a 95. § (2)–(4), (8) és (9) bekezdése, a 96. § (1) bekezdés h) pontja, a 437. § (2) bekezdése 2016. január 1-jén lép hatályba.]

**Indokolás:** Lásd a T/13096/4. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja  
- az Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja  
- a Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja  
  
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Kodifikációs főosztálya*

Budapest, 2013. december 3.

**Dr. Cser-Palkovics András s.k.,**  
az Alkotmányügyi, igazságügyi és  
ügyrendi bizottság elnöklő alelnöke

**Dr. Lukács Tamás s.k.,**  
az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és  
vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kocsis Máté s.k.,**  
a Honvédelmi és rendészeti  
bizottság elnöke

**Sneider Tamás s.k.,**  
az Ifjúsági, szociális, családügyi  
és lakhatási bizottság elnöke

**Dr. Bohács Zsolt s.k.,**  
a Sport- és turizmusbizottság  
elnöke