



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Dokumentumszám: T/13096/4

Érkezett: 2013 NOV 27.

Módosító javaslat

**Kövér László,**  
**az Országgyűlés elnöke részére**  
Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

A HHSZ. 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló T/13096. számú törvényjavaslathoz a következő

**módosító javaslatot**

terjesztjük elő:

A törvényjavaslat 435. §-a a következők szerint módosuljon:

#### **435. §**

[(1)] E[z a] törvény [- a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2015. január 1-jén lép] hatálybalépéséről külön törvény rendelkezik.

[(2) A 92. §-t megelőző alcím, a 92–94. §, a 95. § (2)–(4), (8) és (9) bekezdése, a 96. § (1) bekezdés h) pontja, a 437. § (2) bekezdése 2016. január 1-jén lép hatályba.]

#### **I n d o k o l á s**

1. Az elmúlt egy évtizedben már többször vett lendületet az új büntetés-végrehajtási kódex előkészítése. **2003-2004-ben** készült egy – társadalmi egyeztetésre is bocsátott - átfogó koncepció és törvényjavaslat tervezet. A most benyújtott törvényjavaslatnak korszerűsítő szakmai alapjait is az előző kormányzati ciklusban (**2007-2008**) fektettük le, amelyek természetesen a 2010 óta bekövetkezett jogrendszeren belüli és szemléleti változásokat még nem tükrözték. Egy új bv-kódex előkészítése tehát már korábban megtörtént; nem a mostani kormány kezdte nulláról a kodifikációt. A jelenlegi kormány tehát jobban teszi, ha nem vindikálja kizárólag saját magának a szakmai dicsőséget.

2. A törvényjavaslat **2015. január 1-jén** lépne hatályba. Ennek érdekében valószínűleg végigterítetik még idén a parlamenten, valamint a köztársasági elnökkel is kihirdettetik, hogy meglegyen az egyéves felkészülési idő, amely az ekkora kódexeknél alapvető jogállami követelmény. A törvényjavaslat általános vitája egy körben zajlik, vezérszónoki felszólalások nélkül, szerda este legutolsó napirendi pontként. Kérdés, hogy miért kellett eddig várni a benyújtással. Esetleges győzelmük esetén ugyanazt csinálnák, mint az új Ptk. esetében, amit most, a T/12824. számú törvényjavaslattal módosítanak több, mint hatvan helyen, a márc. 15-i hatálybalépése előtt? Ha veszítenek, akkor meg „utánuk a vízözön”?

3. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke, Péterfalvi Attila több kritikai észrevételt tett a törvényjavaslathoz. Például:

- A törvényjavaslat 80. §-ában meghatározott adatigénylési célok túl általánosak.
- A törvényjavaslat 119. § (1) bekezdés f) pontja szerint: korlátozható az elítélt közérdekű adatokhoz való hozzáférésehez való joga – Péterfalvi szerint túlságosan általános jelleggel, ami sérti az Infotv.-t.

Kérdés, hogy sikerült-e megfogadni a kritikákat. (Mi nem látjuk nyomát....)

4. Az előterjesztéshez készített, 2013. 08. 29-i keltezésű hatásvizsgálati lap szerint a törvény végrehajtásának feltételei nem adóttak!

„Az előterjesztés a Pártfogó Felügyelői Szolgálat részéről új közfeladatok ellátását igényli, melyre vonatkozóan az igazságügyi szolgálatok költségvetése egyáltalán nem nyújt fedezetet. (...) Elengedhetetlen a pártfogó felügyelői feladatokat ellátó kormánytisztviselők létszámának a bővítése. Fentiekén túl a kormánytisztviselők munkájának technikai hátterét is meg kell teremteni, valamint az adminisztrációs és utazási költségre is forrást kell biztosítani.”

Kérdés, hogy hol vannak a törvény végrehajtásának a költségvetési fedezetei. Adott-e minden feltétel?

5. Szabó Máté, az előző ombudsman több ízben foglalkozott a büntetés-végrehajtás helyzetével.

Kérdés, hogy figyelembe vették-e Szabó Máté ajánlásait.

6. A törvényjavaslat egy egész fejezetet szentel [IV. Fejezet] az adatkezelésre vonatkozó rendelkezéseknek. A törvényben meghatározott feladatai teljesítése céljából a bíróság, az ügyészség és a végrehajtásért felelős szerv a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtására vonatkozó adatokat, továbbá a végrehajtással összefüggésben az elítéltre vagy az egyéb jogcímen fogvatartottra vonatkozó személyes adatok legszélesebb körét jogosult kezelni.

A végrehajtásért felelős szerv, vagyis a törvényjavaslat szerint a büntetés-végrehajtási szervezet, a javítóintézet, a pártfogó felügyelői szolgálatként a Kormány által kijelölt szerv is kezel az elítéltekről és az egyéb jogcímen fogvatartottokról.

Úgy tűnik, hogy a törvényjavaslatban megfogalmazott adatkezelés nem egy egységes nyilvántartásban történik. Ezt támasztja alá az, hogy a törvényjavaslat a 82. § 2. pontjában értelmező rendelkezésként szerepel a „**fogvatartotti nyilvántartás**”, amely az elítéltről és az egyéb jogcímen fogvatartottról a büntetés-végrehajtási szervezetről szóló törvény szerint vezetett nyilvántartás.

Kérdés: Ha a törvényjavaslatban meghatározott adatkezelés és a fogvatartotti nyilvántartás nem azonos – márpedig az adatkezelési szabályoknál a fogvatartotti nyilvántartásra való utalás nem található -, miért nyújt be a Kormány egy olyan törvényjavaslatot, amely egy félig kész rendszert kodifikál?

A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló törvényt a törvényjavaslat nem módosítja, a fogvatartotti nyilvántartás átalakítása nem történik meg.

Pedig pl. a 135. § (5) bekezdésében [A tisztántartást, karbantartást és ellátást szolgáló munkavégzés időpontjait és tartamát a bv. intézet a fogvatartotti nyilvántartásban rögzíti], vagy a 141. § (3) bekezdésében [Az elítélt kérelmét a fogvatartotti nyilvántartásban rögzíteni kell, és a bv. intézet által kezelt iratokhoz kell csatolni] a szöveg már konkrétan rendelkezik a fogvatartotti nyilvántartás egyes adatairól.

-----

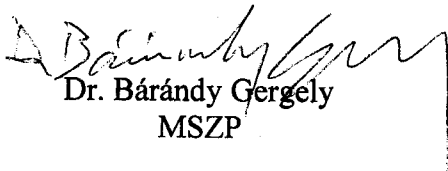
A kormányzat képviselője több országgyűlési bizottság ülésén maga is elismerte, hogy a szabályozás nincs készen, még további törvényi szabályozásra és a végrehajtási jogszabályokra is szükség lesz, ami a jövő feladata.

**A Kormány tehát a ciklus végén benyújt egy félig kész szabályozást, aminek a következményei a következő kormányt terhelik.**

Erre is tekintettel nem látjuk érdemesnek módosító javaslatokkal megkísérelni a törvényjavaslat aprólékos korrekcióját.

Ehelyett azt javasoljuk, hogy a kódex ne lépjen hatályba 2015. január 1-jén, hanem egy később megalkotandó külön törvény rendelkezzen a hatálybalépésről.

Budapest, 2013. november 27.

  
Dr. Bárándy Gergely  
MSZP

  
Dr. Harangozó Tamás  
MSZP