

**MAGYARORSZÁG KORMÁNYA**

**T/12824. számú**

**törvényjavaslat**

**egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével  
összefüggő módosításáról**

**Előadó: Dr. Navracsics Tibor**  
**közigazgatási és igazságügyi**  
**miniszter**

**Budapest, 2013. október**

**2013. évi ... törvény****egyres törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról**

## I. Fejezet

## Egyes gyermekvédelmi és szociális tárgyú törvények módosítása

**1. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosítása****1. §**

(1) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 3. § (8) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[E törvény hatálya nem terjed ki azokra a lakhatást biztosító szolgáltatásokra, amelyek esetében]*

„*b*) a szolgáltatást igénybe vevő hozzátartozójának [a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:1. § (1) bekezdés 2. pont],”

*[a szolgáltatás nyújtására szolgáló ingatlanon tulajdonjoga, hasznélvezeti joga, lakáshasználati joga vagy bérleti joga áll fenn (nyugdíjasház).]*

(2) Az Szt. 4. § (1) bekezdés *d*) pont *db*) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában*

*közeli hozzátartozó:)*

„*db*) a húszévesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező; a huszonhárom évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató; a huszonöt évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató vér szerinti gyermek, örökbe fogadott gyermek, mostohagyermek és a Ptk. szerinti gyermekvédelmi nevelőszülő által e jogviszonya keretében nevelt gyermek kivételével a nevelt gyermek (a továbbiakban: nevelt gyermek),”

(3) Az Szt. 93. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az ellátást igénylő személy cselekvőképtelen kiskorú vagy a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság alatt áll, a kérelmet vagy indítványt – az érintett személy véleményét lehetőség szerint figyelembe véve – a törvényes képviselője terjeszti elő. A korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében a szociális ellátás igénybevételével összefüggő jognyilatkozatok tekintetében részlegesen korlátozott személy a kérelmét, indítványát a törvényes képviselőjének beleegyezésével terjesztheti elő.”

(4) Az Szt. 104. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„104. § Ha a jogosult kiskorú vagy cselekvőképességében a szociális ellátás igénybevételével összefüggő jognyilatkozatok tekintetében részlegesen korlátozott személy vagy a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság alatt áll, a 95–100. §-ban szabályozott, jogi következményekkel járó cselekmények és jognyilatkozatok tekintetében a hozzátartozóra vonatkozó rendelkezéseket a törvényes képviselőre kell alkalmazni.”

(5) Az Szt.

a) 4. § (1) bekezdés d) pont dc) alpontjában az „örökbe fogadott” szövegrész helyébe az „örökbe fogadott, mostoha-” szöveg,

b) 18. § l) pont la) alpontjában és 24. § (4) bekezdésében a „közüzemi” szövegrész helyébe a „közszolgáltatási” szöveg,

c) 41. § (1) bekezdésében az „– a jegyes kivételével – a hozzátartozó [Ptk. 685. § b) pontja]” szövegrész helyébe az „a hozzátartozó [Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pont]” szöveg,

d) 99/D. § (2) bekezdésében a „Ptk. 15/A. §-ának (1) bekezdése” szövegrész helyébe a „Ptk. 2:22. § (1) bekezdése” szöveg,

e) 119/A. § (1) bekezdésében a „hozzátartozójától [Ptk. 685. § b) pontja]” szövegrész helyébe a „hozzátartozójától [Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pont]” szöveg

lép.

(6) Hatályát veszti az Szt. 4. § (1) bekezdés m) pont md) alpontjában a „ , jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész.

## **2. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosítása**

### **2. §**

(1) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 5. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„a) gyermek: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:10. § (1) bekezdése szerinti kiskorú,”

(2) A Gyvt. 5. § f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„f) a gyermek tartására köteles személy: a Ptk.-ban meghatározott feltételek és sorrend szerint a szülő, más felmenő egyenesági rokon, a nagykorú testvér, a szülő házastársa,”

(3) A Gyvt. 5. §-a a következő ny) ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„ny) nevelőszülő: a Ptk. 4:122. § (2) bekezdése szerinti gyermekvédelmi nevelőszülő,”

(4) A Gyvt. 5. §-a az *s*) pont *se*) alpontot követően a következő *sz*) ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*sz*) családbafogadó gyám: az a gyámként kirendelt személy, akinél a gyámhatóság a gyermeket ideiglenes hatállyal elhelyezte, vagy akinél a bíróság a gyermeket elhelyezte, vagy aki a gyermeket a gyámhatóság hozzájárulásával családba fogadta, kivéve ha a gyermeket ideiglenes hatállyal nevelőszülőnél, gyermekotthonban vagy más bentlakásos intézményben helyezték el,”

(5) A Gyvt. 31. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A személyes gondoskodás igénybevétele – ha e törvény másként nem rendelkezik – önkéntes, az ellátást igénylő (a továbbiakban: kérelmező) kérelmére történik. Cselekvőképtelen kiskorú és cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság alatt álló személy kérelmét törvényes képviselője terjeszti elő, korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében a gyermekjóléti, gyermekvédelmi, szociális ellátások igénybevételével összefüggő jognyilatkozatok tekintetében részlegesen korlátozott nagykorú személy a kérelmét törvényes képviselőjének hozzájárulásával terjesztheti elő. A korlátozottan cselekvőképes kiskorú, a cselekvőképességében a gyermekjóléti, gyermekvédelmi, szociális ellátások igénybevételével összefüggő jognyilatkozatok tekintetében részlegesen korlátozott nagykorú személy és a törvényes képviselője között az ellátás igénybevételével kapcsolatban felmerült vitában – a tényállás tisztázása mellett – a gyámhatóság dönt.”

(6) A Gyvt. 54. § (1) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Nevelőszülő az a személy lehet, aki)*

„*b*) nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság és támogatott döntéshozatal hatálya alatt,”

(7) A Gyvt. a 62. §-t megelőzően a következő alcím-címmel egészül ki:

„Az örökbefogadás előkészítésével kapcsolatos feladatok”

(8) A Gyvt. 62. § (3) bekezdése a következő *c*) ponttal egészül ki:

*(A gyermekvédelmi szakszolgáltatás a külön jogszabályban meghatározott feltételek mellett)*

„*c*) figyelemmel kíséri az örökbe fogadni szándékozó személyhez kötelező gondozásba kihelyezett gyermek beilleszkedését, ellátását, gondozását és tapasztalatairól írásban tájékoztatja a gyámhatóságot.”

(9) A Gyvt. a következő 62/A. és 62/B. §-sal egészül ki:

„62/A. § A gyermekvédelmi szakszolgáltatás a titkos örökbefogadás előkészítése érdekében

a) – a megyei, fővárosi gyermekvédelmi szakértői bizottság 82. § (5) bekezdése szerinti véleménye figyelembevételével – kiválasztja a gyermek számára a legmegfelelőbb, érvényes alkalmassági határozattal rendelkező örökbefogadó szülőt,

b) felkészíti a gyermeket, a gyermek gondozási helyét és az örökbe fogadni szándékozó személyt az örökbefogadásra,

c) segíti a szülő-gyermek kapcsolat kialakulását, ennek érdekében javaslatot tesz a gyermek örökbefogadó szülőhöz történő kötelező gondozásba történő kihelyezésére és figyelemmel kíséri azt,

d) javaslatot tesz az örökbefogadás engedélyezésére.

62/B. § (1) A területi gyermekvédelmi szakszolgálat a nyílt örökbefogadás elősegítése érdekében a 69/A. §-ban meghatározott szolgáltatást nyújtja. A szolgáltatást igénybe vevővel a 69/D. §-ban foglaltak szerint megállapodást kell kötni.

(2) A területi gyermekvédelmi szakszolgálat – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – megállapodást köt azzal a vér szerinti szülővel és örökbe fogadni szándékozó személlyel, akik a megállapodás megkötése előtt már ismerik egymást és együtt kérik a nyílt örökbefogadást elősegítő szolgáltatást.

(3) Ha a területi gyermekvédelmi szakszolgálat a 69/D. §(3) bekezdésben meghatározott okokról szerez tudomást, öt napon belül írásban értesíti az örökbefogadásra való alkalmasságot megállapító, valamint az örökbefogadás engedélyezésére illetékes gyámhatóságot.”

(10) A Gyvt. a következő alcímmel, valamint 62/C. és 62/D. §-sal egészül ki:

„Az örökbefogadás utánkövetésével kapcsolatos feladatok

62/C. § (1) A területi gyermekvédelmi szakszolgálat a gyámhatóság határozata alapján az általa előkészített és – az örökbefogadó szülő kérelmére – a 69/A. § (1) bekezdése szerinti közhasznú szervezet által előkészített, jogerősen lezárult örökbefogadást utánköveti és a Magyarországon élő, magyar vagy külföldi állampolgárságú örökbe fogadó szülő és örökbe fogadott gyermek számára az örökbefogadás utánkövetése keretében a (4) bekezdés szerinti szolgáltatást nyújtja.

(2) Az örökbefogadást a területi gyermekvédelmi szakszolgálat a rokoni, házastársi örökbefogadás esetén legalább három évig, egyéb esetekben öt évig, de legfeljebb a gyermek nagykorúvá válásáig követi után.

(3) Az örökbefogadás utánkövetésére első alkalommal az örökbefogadás engedélyezésének jogerőre emelkedését követő két hónapon belül, azt követően pedig félévente kerül sor. Az örökbe fogadó szülő kérelmére vagy a gyermek érdekében a területi gyermekvédelmi szakszolgálat soron kívül biztosítja az örökbefogadás utánkövetését.

(4) A gyermekvédelmi szakszolgáltatás feladata az örökbefogadás utánkövetése keretében

a) a gyermek örökbefogadó családjába és új környezetébe történő beilleszkedésének figyelemmel kísérése, és

b) a gyermek örökbefogadó családjában történő nevelésének személyes tanácsadással és szükség esetén terápiával történő segítése.

(5) A területi gyermekvédelmi szakszolgálat az utánkövetés megtörténtéről és annak tapasztalatairól tájékoztatja az örökbefogadást engedélyező gyámhatóságot. Ha a területi gyermekvédelmi szakszolgálat a gyermek érdekében gyermekvédelmi hatósági intézkedést lát szükségesnek, a gyámhatóságnak javaslatot tesz a védelembe vételre vagy más intézkedés megtételére.

62/D. § (1) A területi gyermekvédelmi szakszolgálat az örökbe fogadni szándékozó személyek, az örökbefogadó családok és az örökbefogadottak számára klubot, segítő csoportot működtethet.

(2) A területi gyermekvédelmi szakszolgálat a vér szerinti szülő számára, annak kérelmére az örökbefogadást követően – az örökbefogadás utánkövetésének 62/C. § szerinti szolgáltatásaiba nem tartozó – segítséget nyújt.”

(11) A Gyvt. a következő alcímmel és 62/E. §-sal egészül ki:

„A törvényes képviselői feladatok ellátásának segítése és más szolgáltatási, szervezési feladatok

62/E. § A területi gyermekvédelmi szakszolgálat a Ptk. 4:177. § szerinti, a gyámhatósági eljárásban a családjában élő vagy a nevelésbe vett gyermek érdekében tekintettel elrendelt vagy a szülők kérelmére biztosított közvetítői eljárás esetén – a szülők egymással, illetve a gyermekkel való megfelelő együttműködésének kialakítása érdekében – közvetítőt biztosít. A közvetítő a területi gyermekvédelmi szakszolgálat, a gyámhatóság vagy a gyermekjóléti szolgálat székhelyén támogatott közvetítői eljárás keretében nyújt szolgáltatást az érintett szülő és gyermek számára.”

(12) A Gyvt. 66/D. § (7) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A működtető azonnali hatállyal felmondja a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszonyt, ha)*

„*b*) a nevelőszülőt a bíróság jogerős ítélettel cselekvőképességet érintő gondnokság alá helyezte vagy számára a gyámhatóság támogatót rendelt ki,”

(13) A Gyvt. VIII/A. Fejezetének címe helyébe a következő cím lép:

„A közhasznú szervezet nyílt örökbefogadást elősegítő és az örökbefogadást utánkövető tevékenysége”

(14) A Gyvt. 69/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közhasznú szervezet az örökbe fogadó szülő, az örökbe fogadott gyermek vagy a vér szerinti szülő számára, kérelmükre – az örökbefogadás utánkövetésének 69/F. § szerinti szolgáltatásaiba nem tartozó – örökbefogadás utáni segítséget nyújtó szolgáltatásokat biztosíthat, elősegítheti az ellátásokhoz való hozzájutást.”

(15) A Gyvt. 69/A. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A közhasznú szervezet az örökbe fogadni szándékozó személyek, az örökbefogadó családok és az örökbefogadottak számára klubot, segítő csoportot működtethet.”

(16) A Gyvt. 69/B. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A közhasznú szervezet a 69/A. § (2) bekezdés *e*) pontja és a 69/A. § (3) bekezdése szerinti szolgáltatást önállóan, valamint az örökbefogadásnak az általa vagy a területi gyermekvédelmi szakszolgálat által biztosított utánkövetése mellett is nyújthatja.”

(17) A Gyvt. 69/D. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A közhasznú szervezet – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – azzal a vér szerinti szülővel és örökbe fogadni szándékozó személlyel, akik már ismerik egymást és együtt kérik a nyílt örökbefogadást elősegítő szolgáltatást

*a*) megállapodást köt, vagy

*b*) – ha a megállapodás megkötésére nem kerül sor – tájékoztatást nyújt, hogy a nyílt örökbefogadást elősegítő szolgáltatás a területi gyermekvédelmi szakszolgálatnál is igénybe vehető.

(1b) Ha a közhasznú szervezet a (3) bekezdésben meghatározott okokról szerez tudomást, öt napon belül írásban értesíti az örökbefogadásra való alkalmasságot megállapító, valamint az örökbefogadás engedélyezésére illetékes gyámhatóságot.”

(18) A Gyvt. VIII/A. Fejezete a következő alcímmel, valamint 69/F–69/H. §-sal egészül ki:

„Az örökbefogadás utánkövetése

69/F. § (1) A közhasznú szervezet – az örökbe fogadó szülő kérelmére, a gyámhatóság határozatában foglaltak szerint –

*a*) az általa előkészített és jogerősen lezárult örökbefogadást követően utánkövetést végez, és

*b*) a más közhasznú szervezet vagy a területi gyermekvédelmi szakszolgálat által előkészített, jogerősen lezárult örökbefogadást követően utánkövetést végezhet.

(2) A közhasznú szervezet az örökbefogadás utánkövetésére vonatkozó tevékenységét a 62/C. § (2)–(5) bekezdésében foglaltak szerint végzi.

69/G. § (1) A közhasznú szervezet az örökbefogadás utánkövetése körébe tartozó szolgáltatást kizárólag Magyarországon élő, magyar állampolgárságú örökbe fogadó szülő és örökbe fogadott gyermek számára nyújthat.

(2) A közhasznú szervezet az örökbefogadás utánkövetése körébe tartozó szolgáltatásért a szolgáltatás igénybe vevőjétől szolgáltatási díjat nem kérhet, más költségek viselésére a szolgáltatás igénybe vevőjét nem kötelezheti és tőle díjazást nem fogadhat el.

(3) A közhasznú szervezet az örökbefogadás utánkövetését a nyílt örökbefogadást elősegítő tevékenysége mellett vagy önálló szolgáltatásként is nyújthatja.

69/H. § (1) Az örökbefogadás utánkövetése az örökbefogadás utánkövetését végző magánszervezetek tevékenységét és működési engedélyezését szabályozó kormányrendeletben meghatározott működési engedélyhez kötött tevékenység.

(2) A működési engedély kiadásáról a szolgáltató kérelmére a működést engedélyező szerv dönt.

(3) A működést engedélyező szerv évente legalább egy alkalommal ellenőrzi, hogy a szolgáltatás megfelel-e a jogszabályokban, a működési engedélyben, valamint a szakmai programban foglaltaknak.

(4) Ha a működést engedélyező szerv a közhasznú szervezet által nyújtott utánkövetés során az örökbe fogadott gyermek vagy az örökbe fogadó szülő súlyos jog- vagy érdeksérelmét észleli, az örökbefogadás utánkövetésére irányuló szolgáltatás végzését legfeljebb 60 napra felfüggeszti vagy a működési engedélyt visszavonja.

(5) A működést engedélyező szerv intézkedik a működési engedélyek kiadásának, visszavonásának, az örökbefogadás utánkövetésére irányuló szolgáltatás nyújtásától történő eltiltásnak, valamint a szolgáltatás végzése felfüggesztésének a minisztérium hivatalos lapjában és a minisztérium honlapján történő közzétételéről.”

(19) A Gyvt. 81. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A gyámhatóság – a nevelésbe vett gyermek feletti szülői felügyeleti jogot a nevelésbe vétel előtt gyakorló azon szülő kérelmére, akinek a szülői felügyeleti joga szünetel – a nevelésbe vett gyermek gyermekvédelmi gyámjának meghallgatásával, a nevelésbe vétel egyidejű megszüntetése mellett a Ptk. 4:187–189. §-ában foglaltaknak megfelelően hozzájárulhat ahhoz, hogy a szülő egészségi állapota, indokolt távolléte vagy más családi ok miatt a gyermeket a szükséges ideig más, a szülő által megnevezett család átmenetileg befogadja, gondozza és nevelje, feltéve, hogy a nevelésbe vétel megszüntetése és a családbafogadás a gyermek érdekében áll.”

(20) A Gyvt. 102. §-át megelőző alcímének címe helyébe a következő alcím-cím lép:

„A hivatásos gondnok”

(21) A Gyvt. 102. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A hivatásos gondnok a Kormány által kijelölt szervvel kormányzati szolgálati jogviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, kivéve, ha hivatásos gondnokul a Ptk. 2:31. § (5) bekezdése alapján mentális zavarban szenvedő személyekkel foglalkozó jogi személyt rendel ki a gyámhatóság.”

(22) A Gyvt. 102. §-a a következő (1a)–(1d) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A hivatásos gondnok egyidejűleg 30 gondnokolt érdekében járhat el, kivéve ha

a) az adott gondnokoltak igényeinek figyelembevételére alapján a gondnoki feladatok ellátását legfeljebb 35 gondnokolt egyidejű ellátása nem veszélyezteti, vagy



*b)* a hivatásos gondnoki feladatokat kormányzati szolgálati jogviszonyban álló személy látja el.

(1b) Az (1a) bekezdés *b)* pontjában meghatározott személy egyidejűleg legfeljebb 45 gondnokolt érdekében járhat el.

(1c) Ha a hivatásos gondnok hivatásos támogatói feladatokat is ellát, a gondnokoltjainak és támogatott személyeinek száma együttesen sem haladhatja meg az (1a) és (1b) bekezdésben foglalt létszámot.

(1d) Ha a hivatásos gondnok tevékenységét munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban látja el, díjazását úgy kell megállapítani, hogy annak összege gondnokoltanként – a gondnoki feladatok mértéke alapján – az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének legalább 10%-át elérje.”

(23) A Gyvt. 102. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A nyilvántartás nem minősül hatósági nyilvántartásnak.”

(24) A Gyvt. a következő 103. §-sal egészül ki:

„103. § (1) Ha a hivatásos gondnoki feladatok ellátására munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében kerül sor, a hivatásos gondnoki feladatokat ellátni kívánó személy a jelentkezéskor hatósági bizonyítvánnyal igazolja, hogy büntetlen előéletű.

(2) Indokolt esetben a hivatásos gondnokot foglalkoztató szerv vezetője (a továbbiakban: vezető) írásban felszólíthatja a hivatásos gondnokot, hogy a felhívástól számított tizenöt munkanapon belül – ha e határidőn belül menthető ok miatt nem lehetséges, annak megszűnését követően haladéktalanul – hatósági bizonyítvánnyal igazolja, hogy büntetlen előéletű.

(3) Ha a hivatásos gondnok igazolja, hogy büntetlen előéletű, a vezető az igazolásra szolgáló hatósági bizonyítvány kiadása iránti eljárásért megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat a hivatásos gondnok részére megtéríti.

(4) A vezető a büntetlen előélet igazolása céljából kezeli

- a)* a hivatásos gondnoki feladatok ellátására jelentkező személy, és
- b)* a hivatásos gondnok

azon személyes adatait, amelyeket az e célból a bünyügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvány tartalmaz.

(5) Az (1)–(4) bekezdésben foglaltak alapján megismert személyes adatokat a vezető a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony létesítéséről meghozott döntés időpontjáig vagy – munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony létesítése esetén – a jogviszony megszűnéséig, megszüntetéséig kezeli.”

(25) A Gyvt. 132. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A gyermek és hozzátartozói közötti kapcsolattartás szabályozása vagy annak végrehajtása iránti eljárásban felmerülő konfliktus megoldására a gyámhatóság kezdeményezheti vagy a gyermek érdekében elrendelheti a konfliktusnak – a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint lefolytatott – közvetítői eljárás vagy támogatott közvetítői eljárás keretében történő rendezését.”

(26) A Gyvt. 133/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gyámhatósági eljárás költségeit – a (2)–(5) bekezdésben foglalt kivétellel – az eljáró szerv viseli. A gyermekvédelmi gondoskodással kapcsolatos hatósági ügyekben és a nevelésbe vett gyermek érdekében elrendelt közvetítés esetében az eljárás költségeit minden esetben az eljáró szerv viseli.”

(27) A Gyvt. 133/A. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A gyermek érdekében a gyámhatóság által elrendelt vagy a kérelemre biztosított közvetítés esetén a szülők

*a) az általuk választott közvetítő által meghatározott díjat maguk térítik meg,*

*b) a területi gyermekvédelmi szakszolgálat által biztosított támogatott közvetítői eljárás igénybevétele esetén – a (3b) bekezdésben foglalt kivétellel – a közvetítői eljárás díjaként alkalmanként a kötelező legkisebb munkabér 3%-ának megfelelő összeget fizetik meg, amely alól költségmentességet kérhetnek.*

(3b) A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermeket nevelő szülő ingyenesen jogosult a támogatott közvetítői eljárás igénybevételére.”

(28) A Gyvt. 135. § (5) bekezdés *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A gyermekvédelmi gondoskodás biztosítása, a gyermek örökbefogadásának elősegítése és a származás megismeréséhez való jog érvényesülésének biztosítása céljából a területi gyermekvédelmi szakszolgálat és a gyámhatóság kezeli)*

„*c) az örökbe fogadó szülő személyazonosító adatait, családi helyzetére, egészségi állapotára, vagyoni helyzetére vonatkozó adatokat, valamint a gyermek örökbefogadó családjába történő beilleszkedésére, nevelésére és fejlődésére vonatkozó adatokat,*”

(29) A Gyvt. 135/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az örökbefogadás utánkövetését végző közhasznú szervezet az örökbefogadás utánkövetése érdekében kezelheti az örökbe fogadó szülő személyazonosító adatait, családi helyzetére, egészségi állapotára, vagyoni helyzetére vonatkozó adatokat, valamint a gyermek örökbefogadó családjába történő beilleszkedésére, nevelésére és fejlődésére vonatkozó adatokat.”

(30) A Gyvt. 135/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az örökbefogadást elősegítő és az örökbefogadás utánkövetését végző közhasznú szervezet az örökbefogadást elősegítő és az örökbefogadás utánkövetését végző

magánszervezetek tevékenységét és működési engedélyezését szabályozó kormányrendeletben meghatározott formában évente adatot szolgáltat a szolgáltatást engedélyező szervnek – a közhasznú szervezet tevékenységének ellenőrzése céljából –

- a) személyazonosításra alkalmatlan módon az (1) bekezdés a) pontjában foglaltakról,
- b) az (1) bekezdés b) pontjában foglaltakról,
- c) az (1a) bekezdésben foglaltakról.”

(31) A Gyvt. a következő 135/C. §-sal egészül ki:

„135/C. § A területi gyermekvédelmi szakszolgálat, az örökbefogadás utánkövetését végző közhasznú szervezet és a gyámhatóság az örökbefogadás utánkövetése érdekében a 135. § (5) bekezdés c) pontjában és a 135/A. § (1a) bekezdésében meghatározott adatokat egymásnak átadhatják.”

(32) A Gyvt. 141. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

*(A területi gyermekvédelmi szakszolgálat vezetője nyilvántartást vezet)*

„f) az örökbefogadás utánkövetéséről a 135. § (5) bekezdés c) pontjában meghatározott adattartalommal.”

(33) A Gyvt. 141/B. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az örökbefogadás utánkövetését végző közhasznú szervezet – az örökbefogadás utánkövetése céljából – a 135/A. § (1a) bekezdésében meghatározott adattartalommal nyilvántartást vezet.”

(34) A Gyvt. a következő 161/Z. §-sal egészül ki:

„161/Z. § (1) E törvénynek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ...törvénnyel megállapított 62. § (3) bekezdés c) pontját, 62/A–62/D. §-át, 69/A. § (3) és (4) bekezdését, 69/B. § (1a) bekezdését, 69/D. § (1a) és (1b) bekezdését, valamint 69/F–69/H. §-át a 2014. március 15-e után indult örökbefogadási eljárásokra kell alkalmazni, beleértve az örökbefogadás előtti eljárást is.

(2) E törvénynek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ...törvénnyel megállapított 62/E. §-át a 2014. március 15-én folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(3) A 2014. március 15-én hivatásos gondnoki feladatot ellátó személyek alkalmazásának és díjazásának 2015. január 1-jéig kell megfelelnie az e törvénynek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ...törvénnyel megállapított 102. §-ának.”

(35) A Gyvt. 162. § (1) bekezdés j) és k) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)*

„j) az örökbefogadást elősegítő és az örökbefogadás utánkövetését végző magánszervezetek tevékenységét és működésük engedélyezését, továbbá a szolgáltatást engedélyező szerv kijelölését,

k) a gyermekvédelmi közvetítói eljárás és a támogatott közvetítói eljárás elrendelésének és alkalmazásának szabályait.”

(36) A Gyvt.

1. 4. § (3) bekezdésében az „az eseti gondnok” szövegrész helyébe az „a gyám” szöveg,
2. 13. § (1) bekezdés *d*) pontjában a „Csjt.-nek” szövegrész helyébe a „Ptk. családjogra irányadó szabályainak” szöveg,
3. 19. § (1) bekezdés *c*) pontjában az „a külön jogszabályban” szövegrész helyébe az „az e törvényben és más jogszabályban” szöveg,
4. 19. § (4) bekezdés *f*) pontjában a „Csjt.” szövegrész helyébe a „Ptk. családjogra irányadó szabályai” szöveg,
5. 43. § (4) bekezdésében és 49. § (2) bekezdésében a „cselekvőképes” szövegrész helyébe a „cselekvőképességet érintő gondnokság alatt nem álló” szöveg,
6. 62. § (2) bekezdésében a „rendszeres” szövegrész helyébe a „folyamatos” szöveg,
7. 64. § *b*) pontjában, 66. § (3) bekezdés *a*) pontjában, 141. § (1) bekezdés *d*) pontjában az „eseti gondnoki” szövegrész helyébe az „eseti gyámi” szöveg,
8. 68/B. § (5) bekezdésében, 68/C. § (2)–(4) bekezdésében az „eseti gondnok” szövegrész helyébe az „eseti gyám” szöveg,
9. 68/C. § (1) bekezdésében, 87. § (4) és (5) bekezdésében az „eseti gondnokot” szövegrész helyébe az „eseti gyámot” szöveg,
10. 68/C. § (3) bekezdésében az „eseti gondnoktól” szövegrész helyébe az „eseti gyámtól” szöveg,
11. 69/D. § (1) bekezdés *c*) pontjában a „cselekvőképességet kizáró gondnokság” szövegrész helyébe a „cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság” szöveg,
12. 80. § (4) bekezdésében a „Csjt. 48/A. §-ában” szövegrész helyébe a „Ptk. 4:124. §-ában” szöveg,
13. 81. § (1) bekezdésében a „Csjt. 48. § (3) bekezdése” szövegrész helyébe a „Ptk. 4:126. § (1) bekezdése” szöveg,
14. 85. § (1) bekezdésében a „Csjt.” szövegrész helyébe a „Ptk.” szöveg,
15. 87. § (4) bekezdés *a*) pontjában a „Csjt. szabályai” szövegrész helyébe a „Ptk. családjogra irányadó szabályai” szöveg,
16. 89. § (1) bekezdésében a „vagyonkezelő eseti gondnokot” szövegrész helyébe a „vagyonkezelő eseti gyámot” szöveg,
17. 89. § (2) bekezdésében a „vagyonkezelő eseti gondnok” szövegrész helyébe a „vagyonkezelő eseti gyám” szöveg,
18. 128. § (1) bekezdésében a „korlátozottan cselekvőképes személyt” szövegrész helyébe a „korlátozottan cselekvőképes gyermeket, a cselekvőképességében a gyámügyi eljárásban felmerülő jognyilatkozat tekintetében részlegesen korlátozott személyt” szöveg,
19. 133/A. § (6) és (11) bekezdésében az „eseti gondnok” szövegrész helyébe az „eseti gondnok, eseti gyám” szöveg,
20. 135. § (5) bekezdésében a „gyermek örökbefogadásának elősegítése” szövegrész helyébe a „gyermek örökbefogadásának elősegítése, utánkövetése” szöveg,
21. 135. § (5) bekezdés *b*) pontjában, 135. § (8) bekezdés *b*) pontjában, 135. § (9) bekezdés *b*) pontjában, 135/A. § (1) bekezdés *c*) pont *ce*) alpontjában, 141/B. § (2) bekezdés *a*) pont *ab*) alpontjában a „Csjt. 47. §-a” szövegrész helyébe a „Ptk. 4:121. §-a” szöveg,

22. 135. § (9) bekezdés *a*) pontjában, 141/D. § (1) bekezdésében a „Csjt. 49. § (3) bekezdése” szövegrész helyébe a „Ptk. 4:129. § (2) bekezdése” szöveg,  
 23. 136. § (5) bekezdésében az „öt nevelő szülő, vagy más törvényes képviselő” szövegrész helyébe az „öt nevelő szülő vagy a gyermek törvényes képviselője” szöveg,  
 24. 136/A. § (1) bekezdésében a „más törvényes képviselője” szövegrész helyébe a „törvényes képviselője” szöveg,  
 25. 141/B. § (4) bekezdésében az „elősegítő” szövegrész helyébe az „elősegítő és az örökbe fogadás utánkötését végző” szöveg,  
 26. 152. § (1) bekezdésében a „Csjt.-nek” szövegrész helyébe a „Ptk.-nak” szöveg,  
 27. 152. § (2) bekezdésében a „Csjt. rendelkezése” szövegrész helyébe a „Ptk. családjogra irányadó szabályai” szöveg

lép.

(37) Hatályát veszti a Gyvt.

- a*) 5. § *s*) pont *sd*) alpontjában a „ , jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész,  
*b*) IX. Fejezete,  
*c*) 102. § (5) bekezdés *c*) pontja.

### **3. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosítása**

#### **3. §**

(1) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 88. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A felelősség megállapítására a Polgári Törvénykönyvről szóló törvénynek a szerződésen kívül okozott károkért való felelősségre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a felelősség abban az esetben is fennáll, ha a nyugellátásra jogosultnak kára nincs.”

(2) A Tny.

- a*) 79. § (2) bekezdés *d*) pontjában a „gyám, eseti gondnok” szövegrész helyébe a „gyermekvédelmi gyám vagy a gyermek vagyonának kezelésére a gyámhatóság által feljogosított személy” szöveg,  
*b*) 89. § (3) bekezdés *b*) pontjában a „gazdálkodó szervezet” szövegrész helyébe az „ , a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet” szöveg

lép.

#### **4. A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény módosítása**

##### **4. §**

A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 27. §-ában a „személyhez fűződő jogok” szövegrész helyébe a „személyiségi jogok” szöveg lép.

#### **5. A közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005. évi LXXXVIII. törvény módosítása**

##### **5. §**

(1) A közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Köt.)

*a)* 2. § (3) bekezdés *g)* pontjában, 3. § (4) bekezdésében és 4. § (6) bekezdés *a)* pontjában az „önkéntes által okozott kár megtérítésére” szövegrész helyébe az „önkéntes által okozott kár megtérítésére, illetve az önkéntes által elkövetett személyiségi jogi jogsértésért járó sérelemdíj megfizetésére” szöveg,

*b)* 3. § (4) bekezdésében a „szolgáltatás során okozott kár megtérítésére” szövegrész helyébe a „szolgáltatás során okozott kár megtérítésére, illetve a személyiségi jogi jogsértésért járó sérelemdíj megfizetésére” szöveg,

*c)* 5. § (1) bekezdésében a „korlátozottan cselekvőképes nagykorú személy” szövegrész helyébe a „cselekvőképességében a közérdekű önkéntes tevékenység tekintetében részlegesen korlátozott nagykorú személy” szöveg,

*d)* 5. § (2) bekezdésében, 6. § (5) bekezdés *a)* pontjában, 7. § (4) bekezdésében és 8. § (1) bekezdés *d)* pontjában a „korlátozottan cselekvőképes nagykorú önkéntes” szövegrész helyébe a „cselekvőképességében a közérdekű önkéntes tevékenység tekintetében részlegesen korlátozott nagykorú önkéntes” szöveg,

*e)* 6. § (3) bekezdésében a „Korlátozottan cselekvőképes személy” szövegrész helyébe az „A korlátozottan cselekvőképes kiskorú személy és a cselekvőképességében a közérdekű önkéntes tevékenység tekintetében részlegesen korlátozott nagykorú személy” szöveg,

*f)* 7. § (3) bekezdésében a „korlátozottan cselekvőképes önkéntes” szövegrész helyébe a „korlátozottan cselekvőképes kiskorú önkéntes és a cselekvőképességében a közérdekű önkéntes tevékenység tekintetében részlegesen korlátozott nagykorú önkéntes” szöveg,

*g)* 14. § (1) bekezdés *c)* pontjában a „korlátozottan cselekvőképes és kiskorúsága miatt cselekvőképtelen önkéntes” szövegrész helyébe a „kiskorú önkéntes és a cselekvőképességében a közérdekű önkéntes tevékenység tekintetében részlegesen korlátozott önkéntes” szöveg,

*h)* 1. melléklet 5.3. pontjában a „korlátozottan cselekvőképes nagykorú önkéntest” szövegrész helyébe az „a cselekvőképességében a közérdekű önkéntes tevékenység tekintetében részlegesen korlátozott nagykorú önkéntest” szöveg

lép.

(2) Hatályát veszti a Köt. 1. § (1) bekezdés *a)* pontjában az „, , illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságnál” szövegrész.

## **6. A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény módosítása**

### **6. §**

A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 23. § (6) bekezdés *b*) pontjában a „gazdálkodó szervezet” szövegrész helyébe az „, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet” szöveg lép.

## **II. Fejezet**

Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú, valamint sporttevékenységgel összefüggő törvények módosítása

## **7. A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosítása**

### **7. §**

(1) A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 9/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9/A. § A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:130. §-ában foglaltakat a finanszírozott egészségügyi szolgáltatók és a 30. § (2) bekezdése szerinti szerződéssel rendelkező szolgáltatók vonatkozásában azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy esetükben

*a*) a pénztartozás teljesítésére a Ptk. 6:130. § (1) bekezdésében meghatározott határidő hatvan nap,

*b*) a pénztartozás teljesítésére szerződésben kikötött határidő a hatvan napot meghaladó részében semmis.”

(2) Az Ebtv. 31. § (9) bekezdésében az „a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 81. §-a alapján üzleti titoknak nem minősülő” szövegrész helyébe az „a Ptk. szerint üzleti titoknak nem minősülő” szöveg lép.

## **8. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény módosítása**

### **8. §**

(1) Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 3. § *t*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*t*) cselekvőképtelen: az a személy, akit a bíróság a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) szerint cselekvőképességét teljesen korlátozó gondnokság alá helyezett,

továbbá a tizennegyedik életévét be nem töltött kiskorú és a cselekvőképtelen állapotban lévő személy;”

(2) Az Eütv. 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Amennyiben a beteg a gyógyintézetet bejelentés nélkül hagyja el, a kezelőorvos ezt a beteg egészségügyi dokumentációjában feltünteti, továbbá cselekvőképtelen beteg esetén – ide nem értve a cselekvőképtelen állapotban lévő beteget – a gyógyintézet elhagyásának tényéről értesíti a törvényes képviselőt. Korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében az egészségügyi ellátással összefüggő jogok gyakorlása tekintetében részlegesen korlátozott nagykorú beteg esetén a 16. § (1) bekezdés a) pontja szerint megnevezett személyt, ennek hiányában a törvényes képviselőt kell értesíteni. Amennyiben a betegnek a támogatott döntéshozatalról szóló törvény szerinti támogatója van és annak feltüntetését az egészségügyi dokumentációban kérte, a gyógyintézet elhagyásának tényéről a támogatót értesíteni kell.”

(3) Az Eütv.12. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Cselekvőképtelen beteg esetén – ide nem értve a cselekvőképtelen állapotban lévő beteget – az (1) bekezdés szerinti jog a törvényes képviselő egyetértésével gyakorolható.”

(4) Az Eütv. 13. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A cselekvőképtelen, a korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében bármely ügycsoport tekintetében részlegesen korlátozott betegnek is joga van a korának és pszichés állapotának megfelelő tájékoztatáshoz.”

(5) Az Eütv. 13. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) Ha a betegnek az egészségügyi ellátással összefüggő döntései meghozatalában a támogatott döntéshozatalról szóló törvény szerinti támogatója van, a beteg kérelmére a tájékoztatás során biztosítani kell támogatója jelenlétét.”

(6) Az Eütv. 15. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha a betegnek az egészségügyi ellátással összefüggő döntései meghozatalában a támogatott döntéshozatalról szóló törvény szerinti támogatója van, a beteg kérelmére biztosítani kell, hogy a támogató – a 27. §-ban foglaltak betartásával – a beleegyezés megadása során jelen lehessen, azzal kapcsolatban a beteggel egyeztethessen.”

(7) Az Eütv. 16. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az egészségügyi ellátással kapcsolatos döntésekben a cselekvőképtelen, illetve a korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében az egészségügyi ellátással összefüggő jogok gyakorlása tekintetében részlegesen korlátozott beteg véleményét a szakmailag lehetséges mértékig figyelembe kell venni abban az esetben is, ha a beleegyezés, illetve a visszautasítás jogát a (2) bekezdés szerinti személy gyakorolja.”



(8) Az Eütv. 16. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A (4) bekezdés rendelkezéseit

*a)* a korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében az egészségügyi ellátással összefüggő jogok gyakorlása tekintetében részlegesen korlátozott beteg törvényes képviselője és

*b)* az *a)* pontban meghatározott beteg által a 16. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján megnevezett személy

nyilatkozatára is alkalmazni kell.”

(9) Az Eütv. 21. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Cselekvőképtelen beteg, korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében az egészségügyi ellátással összefüggő jogok gyakorlása tekintetében részlegesen korlátozott beteg esetén a 20. § (2) bekezdése szerinti ellátás nem utasítható vissza.

(2) Ha cselekvőképtelen beteg, továbbá korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében az egészségügyi ellátással összefüggő jogok gyakorlása tekintetében részlegesen korlátozott beteg esetén a 20. § (3) bekezdése szerinti ellátás visszautasítására kerül sor, az egészségügyi szolgáltató keresetet indít a beleegyezés bíróság általi pótlása iránt. A kezelőorvos a bíróság jogerős határozatának meghozataláig köteles a beteg egészségi állapota által indokolt ellátások megtételére. Közvetlen életveszély esetén a szükséges beavatkozások elvégzéséhez bírósági nyilatkozatpótlásra nincs szükség.”

(10) Az Eütv. 24. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Cselekvőképtelen beteg dokumentációjába való betekintési jog a 16. § (1) és (2) bekezdése szerinti személyt, korlátozottan cselekvőképes kiskorú és cselekvőképességében az egészségügyi ellátással összefüggő jogok gyakorlása tekintetében részlegesen korlátozott személy dokumentációjába való betekintési jog a beteget, a 16. § (1) bekezdés *a)* pontja szerint megnevezett személyt, ilyen személy hiányában a törvényes képviselőt illeti meg.”

(11) Az Eütv. 112. § (3) bekezdése a következő *j)* ponttal egészül ki:

*(Nem vehető fel a működési nyilvántartásba az,)*

„*j)* aki cselekvőképességében bármely ügycsoport tekintetében részlegesen korlátozó vagy cselekvőképességét teljesen korlátozó gondnokság alatt áll,”

(12) Az Eütv. 113/A. § (1) bekezdése a következő *a)* ponttal egészül ki:

*[A működési nyilvántartásból a nyilvántartást vezető szerv – a (2) bekezdésben foglalt eltéréssel – törli azt a személyt]*

„*a)* akit a bíróság bármely ügycsoport tekintetében cselekvőképességet részlegesen korlátozó vagy a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság alá helyezett,”

(13) Az Eütv. 134. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a beteg cselekvőképtelen, korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy a cselekvőképességében az egészségügyi ellátással összefüggő jogok gyakorlása tekintetében részlegesen korlátozott, a kezelőorvos a 16. §-ban foglalt személyeket is tájékoztatja.”

(14) Az Eütv. 136. § (2) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az egészségügyi dokumentációban fel kell tüntetni)*

„*b*) cselekvőképes beteg esetén az értesítendő személy, valamint – ha a beteg kéri – a támogatott döntéshozatalról szóló törvény szerinti támogató nevét, lakcímét, elérhetőségét, továbbá kiskorú, illetve a cselekvőképességet részlegesen vagy teljesen korlátozó gondnokság alatt álló beteg esetében a törvényes képviselő nevét, lakcímét, elérhetőségét,”

(15) Az Eütv. 159. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Kutatás cselekvőképtelen, illetve korlátozottan cselekvőképes kiskorú és cselekvőképességében az egészségügyi ellátással összefüggő jogok gyakorlása tekintetében, valamint valamely vagyoni jellegű ügycsoport tekintetében részlegesen korlátozott személyen kizárólag a következő feltételek együttes fennállása esetén végezhető:

- a*) az (1) bekezdés *a)–d*) pontjában foglalt feltételek teljesülnek;
- b*) a kutatástól várt eredmény közvetlenül szolgálhatja a kutatás alanyának egészségét;
- c*) a kutatás nem folytatható hasonló hatékonysággal cselekvőképes személyen;
- d*) a 16. § (1) és (2) bekezdése szerinti személy, illetve korlátozottan cselekvőképes kiskorú, valamint a cselekvőképességében az egészségügyi ellátással összefüggő jogok gyakorlása tekintetében részlegesen korlátozott személy esetén a kutatási alany – figyelemmel a 16. § (5) bekezdésében foglaltakra is – a beleegyezését adta.”

(16) Az Eütv. 187. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A nemző-, illetőleg fogamzásképeséget megakadályozó művi meddővé tétel egészségügyi indokból az érintett személy írásbeli kérelme alapján

- a*) tizennyolcadik életévét betöltött cselekvőképes és
- b*) tizennyolcadik életévét betöltött, cselekvőképességében bármely ügycsoportban részlegesen korlátozott,
- c*) tizennyolcadik életévét be nem töltött korlátozottan cselekvőképes kiskorú, valamint
- d*) a 187/B. § szerinti esetben a cselekvőképtelen – ide nem értve a cselekvőképtelen állapotban lévő személyt –

személynél végezhető el.

(1a) A művi meddővé tétel az (1) bekezdés *a*) és *b*) pontja szerinti személy kérelmére családtervezési célból 40. életévét betöltött vagy három vér szerinti gyermekkel rendelkező személynél végezhető el.”

(17) Az Eütv. 187. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Amennyiben a beavatkozás az (1) bekezdés *b)–d)* pontjában megjelölt személy művi meddővé tételére irányul, a (2) és (3) bekezdés szerinti tájékoztatás az érintett számára a cselekvőképességet részlegesen vagy teljesen korlátozó ok jellegének figyelembevételével, az érintett személy által értelmezhető módon történik.”

(18) Az Eütv. 187/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A 187. § (1) bekezdés *c)* pontja szerinti személy kérelmező egészségügyi indokból végzett művi meddővé tétel iránti kérelmének érvényességéhez a törvényes képviselője hozzájárulása szükséges.

(1a) A 187. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti személy művi meddővé tétel elvégzése iránti kérelmének érvényességéhez – amennyiben a beavatkozást nem egészségügyi indokból kéri – a gyámhatóság hozzájárulása és

- a)* törvényes képviselője vagy
- b)* a 16. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján megnevezett személy

hozzájárulása szükséges.”

(19) Az Eütv. 187/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A gyámhatóság a hozzájárulás megadása előtt vizsgálja, hogy a 187. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti személy kérelme akaratával egyező-e, így különösen azt, hogy az érintett és törvényes képviselője között fennáll-e érdekellentét, továbbá azt, hogy az érintett tisztában van-e a döntése következményeivel.”

(20) Az Eütv. 244. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„244. § (1) Az egészségügyi szolgáltatás keretében végzett ellátás során okozott kárért és személyiségi jogsértésért az egészségügyi szolgáltató tartozik felelősséggel, illetve helytállással. Ha a törvény alapján az egészségügyi dolgozó a saját nevében és felelősségére nyújtott egészségügyi szolgáltatást, az egészségügyi szolgáltatásokkal összefüggésben okozott kárért és személyiségi jogsértésért az egészségügyi dolgozó tartozik felelősséggel, illetve helytállással.

(2) Az egészségügyi szolgáltatásokkal összefüggésben keletkezett kárigényekre, illetve a személyiségi jogsértések esetén követelhető igényekre a Ptk.-nak a szerződésen kívül okozott kárért való felelősségre, valamint a személyiségi jogok megsértésének szankcióira vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

(21) Az Eütv.

- a)* 24. § (5) bekezdésében a „magántitok-védelméhez való jogát” szövegrész helyébe a „magántitokhoz való jogát”,
- b)* 113/A. § (1a) bekezdésében a „*b)–d)* pontjai” szövegrész helyébe az „*a)–d)* pontja”,

c) 164. § (2) bekezdésében a „kártérítés fedezetére” szövegrész helyébe a „kártérítés és sérelemdíj fedezetére”,

d) 187/A. § (3) bekezdésében az „a korlátozottan cselekvőképes személy” szövegrész helyébe az „a 187. § (1) bekezdés b) pontja szerinti személy”,

e) 187/A. § (6) bekezdésében az „a korlátozottan cselekvőképes személy” szövegrész helyébe az „a 187. § (1) bekezdés b) pontja szerinti személy” és az „a 187. § (3) és (4) bekezdése” szövegrész helyébe az „a 187. § (3) bekezdése”,

f) 187/A. § (7) bekezdésében az „az (1) bekezdés” szövegrészek helyébe az „az (1a) bekezdés” és az „a korlátozottan cselekvőképes személy” szövegrész helyébe az „a 187. § (1) bekezdés b) pontja szerinti személy”,

g) 187/A. § (8) bekezdésében az „a korlátozottan cselekvőképes személy” szövegrész helyébe az „a 187. § (1) bekezdés b) pontja szerinti személy”, az „az (1)–(6) bekezdésben” szövegrész helyébe az „az (1a)–(6) bekezdésben” és az „az (1) bekezdés” szövegrész helyébe az „az (1a) bekezdés”,

h) 187/B. § (4) bekezdés c) pontjában az „a nő” szövegrész helyébe az „a cselekvőképtelen személy”,

i) 197. § (2) és (3) bekezdésében az „A korlátozottan cselekvőképes vagy cselekvőképtelen beteg” szövegrész helyébe az „A korlátozottan cselekvőképes kiskorú, a cselekvőképességében az egészségügyi ellátással összefüggő jogok tekintetében részlegesen korlátozott vagy cselekvőképtelen beteg”,

j) 197. § (9) bekezdésében a „korlátozottan cselekvőképes beteget” szövegrész helyébe a „korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy a cselekvőképességében az egészségügyi ellátással összefüggő jogok tekintetében részlegesen korlátozott beteget”,

k) 206. § (5) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „korlátozottan cselekvőképes” szövegrész helyébe a „korlátozottan cselekvőképes kiskorú, a cselekvőképességében az egészségügyi ellátással összefüggő jogok tekintetében részlegesen korlátozott”,

l) 206. § (5) bekezdés e) pontjában az „a korlátozottan cselekvőképes, illetve cselekvőképtelen” szövegrész helyébe az „az érintett”,

m) 211. § (1) bekezdésében a „Korlátozottan cselekvőképes személy” szövegrész helyébe a „Korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében az egészségügyi ellátással összefüggő jogok tekintetében részlegesen korlátozott személy”

szöveg lép.

(22) Hatályát veszti az Eütv.

a) 187. § (3) bekezdésében az „– a (4) bekezdésben foglaltak kivételével –” szövegrész,

b) 187. § (4) bekezdése,

c) 187. § (8) bekezdésében a „–(4)” szövegrész.

## **9. Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény módosítása**

### **9. §**

Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény 21. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha az egészségügyi dolgozó a Polgári Törvénykönyv szerinti támogatott döntéshozatallal összefüggő határozat hatálya alatt áll, az alkalmassági vizsgálat kiterjed arra is, hogy a támogatott egészségügyi dolgozó egészségügyi tevékenységét a támogató kirendelésére okot adó, belátási képességének kisebb mértékű csökkenése nem befolyásolja-e hátrányosan.”

**10. Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény módosítása**

**10. §**

(1) Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 1. §-a a következő 46. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„46. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet.”

(2) A Gytv. 3. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A klinikai vizsgálat kezdeményezőjének, a klinikai vizsgálatral összefüggésben keletkezett károk megtérítésére, illetve a klinikai vizsgálatral összefüggésben megsértett személyiségi jogokért követelhető sérelemdíj megfizetésére – a kockázatoknak megfelelő – felelősségbiztosítási szerződést kell kötnie az Európai Gazdasági Térségben (a továbbiakban: EGT), illetve az Európai Közösséggel vagy az EGT-vel megkötött nemzetközi szerződés alapján az EGT tagállamával azonos jogállást élvező államban (a továbbiakban: EGT-megállapodásban részes állam) székhellyel, illetve telephellyel rendelkező biztosítóval. A felelősségbiztosításnak megfelelő fedezetet kell nyújtania a klinikai vizsgálatral kapcsolatosan esetlegesen érvényesítendő kártérítési és sérelemdíj követelésekre.”

(3) A Gytv. 21. §-a és az azt megelőző alcím-cím helyébe a következő rendelkezés lép:

„A vizsgálati készítmény, illetve a gyógyszer alkalmazásával összefüggésben keletkezett károkért való felelősség és személyiségi jogsértésért való helytállási kötelezettség

21. § (1) Ha a vizsgálati készítmény klinikai vizsgálata során, illetve annak következményeként bármely természetes személy egészségkárosodást szenved, a sérelmet szenvedett személy, illetve halála esetén a Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozója részére

a) a klinikai vizsgálatot engedélyező hatóság által jóváhagyott vizsgálati terv szerint végzett vizsgálat esetén a vizsgálat kezdeményezője,

b) amennyiben a halál, megrokkánás vagy súlyos egészségkárosodás a vizsgálatot kezdeményező által ismert, de a klinikai vizsgálatot engedélyező hatóságnak be nem nyújtott adat eltitkolásának következménye, a vizsgálat kezdeményezője,

c) amennyiben a halál, megrokkánás vagy súlyos egészségkárosodás a klinikai vizsgálatot engedélyező hatóság előírásának következménye, az engedélyező hatóság,

d) a klinikai vizsgálatot engedélyező hatóság által jóváhagyott vizsgálati tervtől való eltérés esetén – ha az egészségkárosodás ennek következményeként következik be – a klinikai vizsgálatot végző intézmény

sérelemdíjat, valamint – a halállal, megrokkánással, illetve egészségkárosodással összefüggésben bekövetkezett vagyoni károk esetén – kártérítést fizet.

(2) A gyógyszer alkalmazásával összefüggésben bekövetkezett

a) halál, megrokkánás, illetve egészségkárosodás esetén a sérelemdíj fizetésére kötelezés, valamint

b) az a) pont szerinti nem vagyoni sérelemből eredő vagyoni károkért való felelősség

kérdésében a Polgári Törvénykönyv sérelemdíjra és termékfelelősségre vonatkozó rendelkezéseit a (4) bekezdésben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) Gyógyszer előírás szerinti alkalmazásával okozott halál, megrokkánás, illetve egészségkárosodás, valamint a Polgári Törvénykönyv szerinti termékkár esetében a gyártó kimentésére a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:52. § (2) bekezdését és 6:555. §-át kell megfelelően alkalmazni.

(4) Ha a gyógyszer alkalmazására kórokozók, toxinok, kémiai anyagok vagy nukleáris sugárzás feltételezett vagy igazolt terjedésének megakadályozása érdekében a gyógyszerészeti államigazgatási szerv a 6. §, illetve a 7. § (2) bekezdése szerinti engedélye alapján került sor, az állam a sérelmet, illetve vagyoni kárt szenvedett személyt, illetve halála esetén eltartott hozzátartozóját kártalanítja. A kártalanítás módjára és mértékére a Polgári Törvénykönyv 6:564. §-át kell megfelelően alkalmazni.

(5) E § alkalmazásában eltartott hozzátartozón azt a személyt kell érteni, akiknek a tartásáról a sérelmet, illetve vagyoni kárt szenvedett személy jogszabály vagy szerződés alapján gondoskodni köteles.”

(4) A Gytv. 15. § (4) bekezdésében az „a Polgári Törvénykönyvben (a továbbiakban: Ptk.) meghatározott” szövegrész helyébe az „olyan” szöveg lép.

(5) Hatályát veszti a Gytv. 20. § (3) bekezdésében az „, , illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság” szövegrész.

## **11. Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény módosítása**

### **11. §**

Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény 14. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Nem vehető fel a szakmai kamara tagjai közé,)*

„c) aki cselekvőképességében bármely ügycsoport tekintetében részlegesen korlátozó vagy cselekvőképességét teljesen korlátozó gondnokság alatt áll,”

**12. A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény módosítása**

**12. §**

(1) A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 61. § (4) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Nem lehet gyógyszertár vezetője)*

„*a*) aki cselekvőképességében bármely ügycsoport tekintetében részlegesen korlátozó vagy cselekvőképességét teljesen korlátozó gondnokság alatt áll,”

(2) A Gyftv.

*a*) 43. § (1) bekezdésében az „– ideértve a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 226. § (1) bekezdése szerint jogszabályban meghatározott árat –” szövegrész helyébe az „– ideértve a Polgári Törvénykönyv szerint jogszabályban meghatározott árat –”,

*b*) 49. § (7) bekezdés *e*) pont *ec*) alpontjában a „jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság (a továbbiakban együtt: gazdasági társaság)” szövegrész helyébe a „gazdasági társaság”

szöveg lép.

(3) Hatályát veszti a Gyftv. 3. § 34. pontjában a „valamint jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság,” szövegrész.

**13. A humángenetikai adatok védelméről, a humángenetikai vizsgálatok és kutatások, valamint a biobankok működésének szabályairól szóló 2008. évi XXI. törvény módosítása**

**13. §**

(1) A humángenetikai adatok védelméről, a humángenetikai vizsgálatok és kutatások, valamint a biobankok működésének szabályairól szóló 2008. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Gtv.) 13. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Nem végezhető humángenetikai vizsgálat cselekvőképtelen személyen, kivéve ha a vizsgálat eredményének ismeretében olyan intézkedés hozható, amely megakadályozza a vizsgálatlal érintett személy betegségének kialakulását, késlelteti annak kezdetét, korlátozza a súlyosságát, fogyatékossgát előzhet meg, elősegíti egészségének helyreállítását, illetve a már megkezdett vizsgálat folytatása irányának meghatározásához szükséges.

(4) A humángenetikai vizsgálat kivételesen a közeli hozzátartozó érdekében is elvégezhető a (3) bekezdés szerinti célok keretei között a cselekvőképtelen személyen, ha a vizsgálat elvégzése más vizsgálatlal nem pótolható, a vizsgálatlal elérhető előnyök meghaladják az

azzal járó esetleges kockázatokat és hátrányokat vagy a vizsgálat természete feltétlenül indokolja, hogy a vizsgálatot ilyen személyen végezzék el.”

(2) A Gtv.

a) 6. § (2a) bekezdés a) pontjában a „hozzátartozóit érintő” szövegrész helyébe a „közeli hozzátartozóit érintő”,

b) 8. § (2) és (8) bekezdésében a „korlátozottan cselekvőképes személy” szövegrész helyébe a „korlátozottan cselekvőképes kiskorú és az a nagykorú személy, akinek cselekvőképességét a bíróság részlegesen úgy korlátozta, hogy a korlátozás kiterjed az egészségügyi ellátással összefüggő jogainak és a személyiségi jogainak gyakorlására”,

c) 9. § (4) bekezdésében a „Korlátozottan cselekvőképes személy” szövegrész helyébe a „Korlátozottan cselekvőképes kiskorú és az a nagykorú személy, akinek cselekvőképességét a bíróság részlegesen úgy korlátozta, hogy a korlátozás kiterjed az egészségügyi ellátással összefüggő jogainak és a személyiségi jogainak gyakorlására”,

szöveg lép.

## **14. A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosítása**

### **14. §**

(1) A sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Stv.) 17. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A sportegyesület alapszabálya vagy a jogvitában érintett személyek megállapodása a tagsági jogviszonyból, továbbá a sportegyesület vagy önálló jogi személy szervezeti egységei és a tagok egymás közötti jogviszonyából eredő jogvitákra a Sport Állandó Választottbíróság eljárását kötheti ki.”

(2) Az Stv. 19. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A sportszövetségek meghatározott sporttevékenységek körében a sportversenyek szervezésére, a tagok érdekvédelmére és a részükre való szolgáltatásokra, valamint a nemzetközi kapcsolatok lebonyolítására létrehozott, jogi személyiséggel és önkormányzattal rendelkező, a Civil tv. és a Polgári Törvénykönyv alapján – az e törvényben foglalt eltérésekkel – különös formában működő egyesületek.

(2) Az országos sportági szakszövetségre a sportszövetségekre vonatkozó rendelkezéseket az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.”

(3) Az Stv. 20. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az országos sportági szakszövetség (a továbbiakban: szakszövetség) olyan sportszövetség, amely sportágában kizárólagos jelleggel az e törvényben, valamint más jogszabályokban meghatározott feladatokat lát el és e törvényben megállapított különleges jogosítványokat gyakorol. A szakszövetség jogi személy.

(2) A szakszövetség nyilvántartott tagsággal rendelkező szervezet, amelyet a sportág versenyrendszerében résztvevő sportszervezetek, sportiskolák és utánpótlás-nevelés



fejlesztését végző alapítványok hozhatnak létre. A sportág versenyrendszerében résztvevő sportszervezetek, sportiskolák és utánpótlás-nevelés fejlesztését végző alapítványok tagként való felvétele a szakszövetségbe nem tagadható meg, ha azok a szakszövetség alapszabályát magukra nézve kötelezőnek fogadják el.”

(4) Az Stv. 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szakszövetség szervezeti felépítésére a Civil tv. és a Polgári Törvénykönyv előírásait a következő eltérésekkel kell alkalmazni:

*a)* a szakszövetség legfelsőbb szerve a tagok képviselőiből álló közgyűlés, a szakszövetség alapszabályának rendelkezése alapján a közgyűlés hatáskörét küldöttgyűlés is gyakorolhatja, a küldöttek számát és a küldöttválasztás módját az alapszabályban kell megállapítani;

*b)* amennyiben ezt az alapszabály lehetővé teszi, egy tagszervezet több képviselőt, illetve küldöttet is küldhet a közgyűlésre, illetve a küldöttgyűlésre;

*c)* a közgyűlést (küldöttgyűlést) a szakszövetség ügyintéző-képviselő szervének (elnökségének) évente legalább egyszer össze kell hívnia, amelyen meg kell tárgyalni az elnökség szakmai, illetve az Sztv. szerinti pénzügyi beszámolóját, valamint a tárgyévre vonatkozó szakmai és pénzügyi tervét és amennyiben a szakszövetség közhasznú szervezet, úgy közhasznúsági jelentését is;

*d)* a szakszövetség közgyűlésének (küldöttgyűlésének) legalább három tagból álló ellenőrző testületet kell választania a szakszövetség gazdálkodásának ellenőrzésére, ha a szakszövetség hivatásos vagy vegyes (nyílt) versenyrendszert (bajnokságot) működtet, az ellenőrző testület mellett könyvvizsgálót is kell alkalmaznia, a közgyűlés (küldöttgyűlés) a pénzügyi beszámolóról az ellenőrző testület, illetve a könyvvizsgáló írásos jelentése hiányában döntést nem hozhat.”

(5) Az Stv. 25. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A szakszövetség alapszabályának felhatalmazása alapján a tagsági jogviszonyból, továbbá a szakszövetség vagy önálló jogi személy szervezeti egységei és a tagok egymás közötti jogviszonyából eredő jogvitákra a Sport Állandó Választottbíróóság eljárása az alapszabályban – a felek kölcsönös alávetési nyilatkozata nélkül – is kiköthető.”

(6) Az Stv. 28. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A sportági szövetség a Civil tv. és a Polgári Törvénykönyv előírásai alapján – az e törvényben meghatározott eltérésekkel – működő szövetség, amelynek tagjai kizárólag sportszervezetek, sportiskolák és utánpótlás-nevelés fejlesztését végző alapítványok lehetnek. Sportági szövetség országos jelleggel is működhet. Egy sportágban csak egy országos sportági szövetség működhet.”

(7) Az Stv. 35. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Szponzorálási szerződésben a szponzor arra vállal kötelezettséget, hogy pénz- vagy természetbeni szolgáltatás útján támogatja a szponzorált sportolót, sportszervezetet, sportszövetséget vagy sportköztestületet sporttevékenységét, a szponzorált pedig lehetővé teszi, hogy sporttevékenységét a szponzor marketingtevékenysége során felhasználja.”

(8) Az Stv. 35. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Arculat-átviteli szerződés alapján a felhasználó marketingtevékenysége keretében ellenérték fejében a sportoló nevét, képmását, továbbá a sportszervezet, sportszövetség vagy sportköztestület nevét, jelvényét, illetve a sporttevékenységgel összefüggő más eszmei javakat használ fel hirdetőtáblákon, dísz- és ajándéktárgyakon, ruházaton, más tárgyakon, valamint elektronikus úton a fogyasztói döntések befolyásolása céljából.”

(9) Az Stv. 35. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Arculat-átviteli szerződést a felhasználó sportolóval, sportszövetséggel, sportvállalkozással vagy sportköztestülettel köthet.”

(10) Az Stv. 35. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A sportoló nevét, illetve képmását arculat-átviteli szerződés keretében – amennyiben a szerződést sportszervezet, sportszövetség vagy sportköztestület köti a felhasználóval – csak a sportoló előzetes írásbeli hozzájárulása alapján lehet felhasználni, az ezzel ellentétes megállapodás semmis. Ez a szabály irányadó a sportoló nevét vagy képmását érintő reklám- vagy egyéb szerződésekre is.”

(11) Az Stv. 44. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A MOB elnökségének tagjai és azok Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozói nem lehetnek a felügyelőbizottság tagjai. Az alapszabály az összeférhetetlenség további eseteit is megállapíthatja, valamint rendelkezik az összeférhetetlenségi ok felmerülése esetén követendő eljárásról.”

(12) Az Stv. 76. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„76. § (1) A néző köteles betartani a szervező által meghatározott biztonsági előírásokat. A néző nem folytathat olyan tevékenységet, amely a sportrendezvényt megzavarja, megghiúsítja vagy a sportrendezvényen résztvevők, az arra érkezők vagy az onnan távozó személyiségi jogait vagy vagyoni javait sérti vagy veszélyezteti.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettség megszegéséből eredő személyiségi jogsértésért, illetve kárért a néző a Polgári Törvénykönyv szabályai szerint köteles sérelemdíjat fizetni, illetve tartozik a kártérítési felelősségre vonatkozó általános szabályok szerinti kártérítéssel.

(3) A néző a sportrendezvény befejezésének időpontjában, valamint a szervezőnek, a rendezőnek vagy a rendőrségnek a személy- és vagyonbiztonságot veszélyeztető helyzet kialakulása miatt tett felhívására köteles a sportrendezvény helyszínét elhagyni.”

(13) Hatályát veszti az Stv. 35. § (6) bekezdése.

## III. Fejezet

## Egyes kulturális tárgyú törvények módosítása

**15. A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosítása****15. §**

(1) A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Nkatv.) 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés *d*) pontjában foglalt befizetések a Ptk. szerinti közérdekű célra történő kötelezettségvállalásnak minősülnek.”

(2) Az Nkatv. 2/A. § (2) bekezdésében az „ezek közeli hozzátartozóinak [Ptk. 685. § *b*) pont]” szövegrész helyébe az „ezek, a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) szerinti közeli hozzátartozóinak, továbbá bejegyzett élettársának” szöveg lép.

(3) Hatályát veszti az Nkatv. 4. § (1) bekezdés *d*) pontjában és 8. § (1) bekezdésében a „ , jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok” szövegrész.

**16. A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény módosítása****16. §**

(1) A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 3. §-a a következő *p*) ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazása során)*

„*p*) gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott gazdálkodó szervezet;”

(2) Az Ltv.

*a*) 24. § (2) bekezdés *b*) pontjában és 24/A. § (4) bekezdésében a „vagy hozzátartozója” szövegrész helyébe az „ , a Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozója vagy bejegyzett élettársa”, valamint

*b*) 33. § (4) bekezdésében a „személyhez fűződő jogait” szövegrész helyébe a „személyiségi jogait”

szöveg lép.

**17. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosítása**

**17. §**

(1) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kultv.) 49. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„49. § (1) A múzeum a gyűjtőkörébe tartozó kulturális javakat határozott idejű letétként megőrzésre átveheti. Az erre vonatkozó szerződést közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. A letétre a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseit az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A letéti szerződés tartalmazza

- a) a letét időtartamát,
- b) a letétbe helyezett kulturális javak – egyértelmű azonosításra alkalmas – képi és szöveges listáját, az átvétel időpontjában fennálló, részletes szakmai állapotdokumentációjával együtt,
- c) a letétbe helyezett kulturális javakra vonatkozó állományvédelmi követelményeket, beleértve a klimatikus viszonyokat, a csomagolás, a szállítás és az őrzés feltételeit,
- d) a letétbe helyezett kulturális javak sérülése esetén követendő eljárást, valamint
- e) a múzeum által vállalt vagyonsbiztonsági feltételeket.

(3) A múzeum a letét megőrzéséért díjat köthet ki.

(4) A letéti szerződést – a letéti szerződés eltérő rendelkezése hiányában – a letevő akkor mondhatja fel, ha az nem sérti a múzeum közművelődési vagy tudományos tevékenységét.

(5) A múzeum a letét időtartama alatt a letétbe helyezett kulturális javakat – a letét tényére történő utalással – tudományos szempontból feldolgozhatja, kutathatja, kiállíthatja és publikálhatja.

(6) A letétbe helyezett kulturális javak más őrizetébe adásához, továbbá külső kutatói hozzáférésének biztosításához a letevő hozzájárulására van szükség.

(7) A letétbe helyezett kulturális javak visszaadásakor részletes szakmai állapotdokumentációt kell készíteni.”

(2) A Kultv. 100. § (3) bekezdése a következő *h*) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben szabályozza)*

„*h*) a múzeumi letét létrejöttére, a letéti szerződés tartalmi elemeire és felmondására, valamint a letéti díj megállapítására vonatkozó részletes szabályokat,”

(3) A Kultv. 50. § (1) bekezdésében a „ , jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „ vagy jogi személy” szöveg lép.

## **18. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosítása**

### **18. §**

(1) A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. §-a a következő 37. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„37. Gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet.”

(2) A Kötv. 5. § (1) bekezdésében a „társadalmi és gazdasági szervezetek” szövegrész helyébe a „civil és gazdálkodó szervezetek” szöveg lép.

## **19. A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosítása**

### **19. §**

(1) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mktv.) 14/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„14/A. § (1) Nem nyújtható közvetlen támogatás a támogató támogatásokról döntő tisztségviselőjének, valamint annak a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) szerinti közeli hozzátartozójának (a továbbiakban: közeli hozzátartozó), továbbá olyan pályázó szervezetnek, amelyben a fenti személy képviselőre jogosult vezető tisztségviselő, vagy abban a Ptk.-nak a gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezései szerint többségi befolyást biztosító tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

(2) A támogató szervezet támogatásokról döntő vagy a támogatásra javaslatot tevő tisztségviselője nem vehet részt a pályázat vagy a támogatási kérelem elbírálásában, ha a pályázatban (támogatási kérelemben) érintett filmalkotásnak ő vagy a közeli hozzátartozója az Szjt. szerinti szerzője vagy ha a pályázóval (kérelmezővel) ő vagy a közeli hozzátartozója munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll vagy a pályázó számára olyan gazdasági társaságon keresztül nyújt szolgáltatást, amelynek tagja vagy részvényese.

(3) A támogató támogatásokról döntő vagy a támogatásra javaslatot tevő tisztségviselője, valamint annak a közeli hozzátartozója részére a támogatott filmalkotással kapcsolatos, tisztségviselői megbízatása alatt végzett, (2) bekezdésben meghatározott tevékenysége után nyújtott díjazás a támogatás terhére nem számolható el.

(4) Az összeférhetetlenségről a pályázat elbírálását megelőzően az érintett tisztségviselőnek írásban nyilatkoznia kell. Ha az érintett vezető vagy javaslattevő tisztségviselő az összeférhetetlenség kérdésében valótlanul nyilatkozik vagy valótlan adatot szolgáltat, megbízatása a törvény erejénél fogva megszűnik.

(5) Ha törvény az adott támogatóra eltérő összeférhetetlenségi szabályt állapít meg, a két szabály közül a szigorúbbat kell alkalmazni. E törvény alkalmazásában az MNF vezérigazgatója, valamint az MNF Filmszakmai Döntőbizottságának tagjai támogatásokról döntő tisztségviselőnek minősülnek.”

(2) Az Mktv.

a) 1. § (2) bekezdésében az „a gazdálkodó és egyéb szervezetek” szövegrész helyébe az „a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet) és egyéb szervezetek” szöveg,

b) 2. § 5. pontjában a „többségi irányítást biztosító befolyással” szövegrész helyébe a „többségi befolyással” szöveg,

c) 8. § (2) bekezdésében az „alapító okiratát” szövegrész helyébe az „alapszabályát” szöveg, valamint

d) 9/B. § (2) bekezdésében az „alapító okiratában” szövegrész helyébe az „alapszabályában” szöveg

lép.

(3) Hatályát veszti az Mktv. 2. § 4., 5., és 20a. pontjában, 14. § (3) bekezdés *i* pontjában, továbbá 28. § (1) bekezdésében a „vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság” szövegrész, valamint 19/C. § (2) bekezdésében a „vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot,” szövegrész.

## **20. Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosítása**

### **20. §**

Hatályát veszti az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 44. § 10. pontjában az „, illetve jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész.

## **21. A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény módosítása**

### **21. §**

A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 4/A. § (2) bekezdésében a „hasznosító személyt” szövegrész helyébe a „hasznosító természetes személyt” szöveg lép.

## **22. A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény módosítása**

### **22. §**

A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény

a) 19. § (1) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv szerinti” szöveg, a „közeli hozzátartozói” szövegrész helyébe a „közeli hozzátartozói és bejegyzett élettársai” szöveg, valamint

b) 27. § (8) bekezdésében a „gazdálkodó szervezetet” szövegrész helyébe az „, a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet)” szöveg

lép.

## IV. Fejezet

Egyes közlekedési, energetikai, hírközlési és vagyonpolitikai tárgyú törvények módosítása

**23. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítása****23. §**

(1) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 47. § 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A törvény alkalmazásában:)*

„1. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet;”

(2) A Kkt.

a) 9/D. § (7) bekezdésében az „az Ötv. 9. § (5) bekezdésben” szövegrész helyébe az „a Möt. 16/A. §-ában” szöveg,

b) 20. § (7) bekezdés b) pontjában a „bankgaranciát vállal” szöveg helyébe a „garanciát vállal” szöveg,

c) 32. § (1) bekezdésében a „természetes személyek, jogi személyek és a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok” szövegrész helyébe a „természetes személyek és a jogi személyek” szöveg

lép.

(3) Hatályát veszti a Kkt.

a) 31. § (1) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok;”,

b) 31. § (2) bekezdésében a „ , jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot”

szövegrész.

**24. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény módosítása****24. §**

(1) A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.)

a) 6. § (2) bekezdésében a „jön létre” szövegrész helyébe a „válík hatályossá” szöveg,

b) 22/A. § (8) bekezdésében az „az Európai Gazdasági Térség valamely tagállamában székhellyel rendelkező hitelintézet által nyújtott bankgarancia” szövegrész helyébe az „az Európai Gazdasági Térség valamely tagállamában székhellyel rendelkező hitelintézettel kötött garanciaszerződés” szöveg,

c) 22/A. § (8) bekezdésében az „Olyan hitelintézet által nyújtott bankgarancia” szövegrész helyébe az „Olyan hitelintézettel kötött garanciaszerződés” szöveg,

d) 22/A. § (9) bekezdésében a „bankgarancia” szövegrész helyébe a „garanciaszerződés” szöveg,

e) 38. § (6a) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyv 108. § és 171. §-ában” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv 5:27. és 5:164. §-ában” szöveg,

f) 38/F. §-ában a „Ptk.” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv” szöveg,

g) 41. § (1) bekezdésében az „a jogi vagy természetes személyt, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely” szövegrész helyébe az „a jogi vagy természetes személyt, aki vagy amely” szöveg,

h) 50. § (6) bekezdésében a „[Ptk. 685. § c) pont]” szövegrész helyébe a „[polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 396. §]” szöveg

lép.

(2) Hatályát veszti a Bt.

a) 9. § (4) bekezdésében a „, valamint ezek jogi személyiség nélküli társasága”,

b) 13. § (1) bekezdésében a „jogi személyiségű”,

c) 20. § (2) bekezdésében az „, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező társaság”,

d) 41. § (1a) bekezdésében a „, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot”,

e) 41. § (4) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot”,

f) 41/A. § (1) bekezdésében a „vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot”,

g) 49. § 5. pontjában az „, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező társaság”

szövegrész.

## **25. A légitözlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény módosítása**

### **25. §**

A légitözlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 71. §-a a következő 3a. ponttal egészül ki:

*(A törvény alkalmazásában)*

„3a. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet;”

## **26. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosítása**

### **26. §**

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 5. §-a a következő u) ponttal egészül ki:

*(A törvény alkalmazásában:)*



„u) gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet.”

## **27. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosítása**

### **27. §**

(1) Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 2. §-a a következő 45. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„45. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet.”

(2) Az Atv.

a) 16. § (4) bekezdés *b)* pontjában a „valamint jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság” szövegrész helyébe az „és gazdálkodó szervezet” szöveg,

b) 21. § (3) bekezdés *a)* pontjában az „ , illetve a Polgári Törvénykönyv szerinti” szövegrész helyébe a „vagy” szöveg,

c) 53. § (1) bekezdésében az „a Polgári Törvénykönyv 345. §-a” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a fokozott veszéllyel járó tevékenységre vonatkozó szabályai” szöveg

lép.

(3) Hatályát veszti az Atv.

a) 11. § (2) bekezdésében az „a Polgári Törvénykönyv 685. § *c)* pontja szerinti”,

b) 16. § (3a) bekezdés *d)* pontjában a „ , jogi személyiség nélküli gazdasági társaság”,

c) 21/A. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében, (2) bekezdésében, valamint (4) és (5) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyv szerinti”

szövegrész.

## **28. A víziközeledésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosítása**

### **28. §**

(1) A víziközeledésről szóló 2000. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Vkt.) 87. §-a a következő 5a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„5a. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet;”

(2) Hatályát veszti a Vkt.

*a)* 10. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság”,

*b)* 11. § (3) bekezdés *d)* pontjában az „(önálló zálogjog)”,

*c)* 13. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „ , valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaság”

szövegrész.

(3) Hatályát veszti a Vkt. 11. § (6) bekezdése.

## **29. A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény módosítása**

### **29. §**

(1) A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény (a továbbiakban: MFB törvény) 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az MFB Zrt. kizárólag

*a)* pénzügyi intézményben, befektetési vállalkozásban, árutőzsdei szolgáltatóban, a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény szerinti elszámolóházi tevékenységet végző szervezetben, befektetési alapkezelőben, tőzsdében, biztosítóban, viszontbiztosítóban, járulékos vállalkozásban, illetve nemzetközi pénzügyi szervezetben,

*b)* a 2. számú mellékletben meghatározott gazdálkodó szervezetben és azok jogutódjaiban,

*c)* a 2. §-ban meghatározott feladatainak ellátása érdekében, kormányrendeletben meghatározott, 1990. január 1. napját követően részben vagy egészben közvetlenül vagy közvetve állami, önkormányzati tulajdonban állt gazdálkodó szervezetben és ezek jogutódjaiban,

*d)* a 2. §-ban meghatározott feladatainak ellátása érdekében alapított gazdasági társaságban,

*e)* átmenetileg, a szerzés időpontjától számított legfeljebb hároméves időtartamra, pénzügyi szolgáltatásból származó veszteségmérés céljából vagy hiteltulajdonrész csereügylet vagy felszámolás következtében korlátolt felelősségű társaságban, részvénytársaságban, vagy

*f)* a 2. §-ban meghatározott feladatainak ellátása érdekében, fejlesztési tőkefinanszírozás céljából korlátolt felelősségű társaságban, részvénytársaságban szerezhet közvetlenül vagy közvetve tulajdonrészt.”

(2) Az MFB törvény a következő 21. §-sal egészül ki:

„21. § E törvény alkalmazásában gazdálkodó szervezet a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a

közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó.”

(3) Az MFB törvény

a) 1. § (5) bekezdésében az „a gazdasági társaságokról szóló törvény (a továbbiakban: Gt.)” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit” szöveg,

b) 2. § *k*) pontjában a „bankgarancia” szövegrész helyébe a „garancia” szöveg,

c) 3. § (2) bekezdés *d*) pont 1. alpontjában a „jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság és egyéni vállalkozó” szövegrész helyébe „jogi személy, egyéni cég és egyéni vállalkozó” szöveg,

d) 3. § (2) bekezdés *e*) pontjában a „bankgarancia” szövegrész helyébe a „garancia” szöveg,

e) 4. § (2) és (3) bekezdésében a „bankgaranciát” szövegrész helyébe a „garanciát” szöveg,

f) 5. § (1) bekezdés *b*) pontjában és (3) bekezdés *b*) pontjában a „bankgaranciából” szövegrész helyébe a „garanciából” szöveg,

g) 14. § (3) bekezdésében a „[Ptk. 685. § *b*) pont]” helyébe a „[Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pont]” szöveg,

h) 18. § (1) bekezdésében az „a Gt.-ben” szövegrész helyébe „a Ptk.-ban” szöveg

lép.

(4) Hatályát veszti az MFB törvény 3. § (5) bekezdésében az „a Gt. és” szövegrész.

(5) Hatályát veszti az MFB törvény 13. § (2) bekezdése.

### **30. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosítása**

#### **30. §**

(1) Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 133. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben az elektronikus hírközlési szolgáltató helyébe (a továbbiakban: régi szolgáltató) – a szolgáltatónak a Ptk. szerinti átalakulása, egyesülése, illetve szétválása, vagy a szolgáltatás nyújtásának adott területen történő megszüntetése vagy szerződés következtében – más szolgáltató (a továbbiakban: új szolgáltató) lép, az érintett előfizetők felé a régi szolgáltató e törvénynek az előfizetői szerződés szolgáltató általi egyoldalú módosítására vagy az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondására vonatkozó szabályai szerint köteles eljárni.”

(2) Az Eht. 188. §-a a következő 31/a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„31/a. Gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet.”

(3) Az Eht. 188. § 109. pontjában a „Ptk. 81. §-a” szövegrész helyébe a „Ptk. 2:47. §-a” szöveg lép.

(4) Hatályát veszti az Eht.

a) 188. § 14. pontjában a „vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság”,

b) 188. § 22. pontjában az „illetve jogi személyiség nélküli gazdasági társaság”,

c) 188. § 26. pontjában a „vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság”,

d) 188. § 110. pontjában a „, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság”

szövegrész.

### **31. A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény módosítása**

#### **31. §**

(1) A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt.) 38. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Amennyiben a felhasználó az általános közszolgáltatási szerződést a (2) bekezdés alapján felmondja, közszolgáltatási szerződés ismételt megkötéséhez a távhőszolgáltató üzletszabályzatában rögzített feltételek teljesítése szükséges.”

(2) A Tszt.

a) 3. § *b)*, *f)*, *g)* és *n)* pontjában, 30. §-ában, 37. § (2)–(5) bekezdésében, 38. § (2), (4)–(6) és (8) bekezdésében, 43. § (6) bekezdésében, 44. § (2) bekezdésében, 49. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjában, 50. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében és (1) bekezdés *f)* pontjában, 51. § (3) bekezdés *b)* és *c)* pontjában, valamint (4) és (7) bekezdésében, 51. § (4) és (7) bekezdésében, 51/A. § (1), (4) és (7) bekezdésében, 57/E. § (4) bekezdésében, 60. § (1) bekezdés *o)* pontjában a „közüzemi” szövegrész helyébe a „közszolgáltatási” szöveg,

*b)* 3. § *g)* pontjában a „Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv” szöveg,

*c)* 3. § *q)* pontjában, valamint 57/C. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „közüzemi szolgáltatás” szövegrész helyébe a „közszolgáltatás” szöveg,

*d)* 6. § (2) bekezdés *h)* pontjában a „távhőszolgáltatási közüzemi” szövegrész helyébe a „közszolgáltatási” szöveg,

*e)* 19. § (1) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény (a továbbiakban: Gt.)” szövegrész helyébe a „Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezései” szöveg,

*f)* VI. Fejezet „Közüzemi szerződés” alcímében és 43. § (3) bekezdésében a „Közüzemi” szövegrész helyébe a „Közszolgáltatási” szöveg,

*g)* 37. § (1) és (6) bekezdésében, 38. § (1) és (7) bekezdésében, 39. §-ában, 45. § (1) bekezdés *a)* pontjában a „közüzemi” szövegrészek helyébe a közüzemi szöveg,

*h)* VI. Fejezet az „A közüzemi szerződés felmondása alóli mentesség” alcímében a „közüzemi” szövegrész helyébe a „közszolgáltatási” szöveg,

*i)* VI. Fejezet „A Távhő-szolgáltatási Közüzemi Szabályzat és az üzletszabályzat” alcímében, 52. § (1) és (2) bekezdésében a „Távhő-szolgáltatási Közüzemi” szövegrész helyébe a „Távhő Közszolgáltatási” szöveg,

j) 51/A. § (8) bekezdésében a „Ptk. 274. § (1) bekezdése” szövegrész helyébe a „Ptk. 6:419. §” szöveg

lép.

### **32. A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény módosítása**

#### **32. §**

(1) A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vktv.) 2. § (1) bekezdése a következő 9. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„9. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet.”

(2) A Vktv.

a) 8/A. § (1) bekezdésében az „a gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.)” szöveg,

b) 61. § (2) bekezdésében és 64. § (2) bekezdésében a „[Ptk. 212. § (1) bekezdés]” szövegrész helyébe a „[Ptk. 6:71. § (2) bekezdés]” szöveg,

c) 67. § (5) bekezdésében a „[Ptk. 685. § b) pont]” szövegrész helyébe a „[Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pont]” szöveg,

d) 67. § (7) bekezdésében az „a Ptk. 198. §-ának (3) bekezdésében” szövegrész helyébe az „a Ptk. 6:2. § (3) bekezdésében” szöveg lép.

(3) Hatályát veszti a Vktv.

a) 2. § (1) bekezdés 3. pontjában az „és a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság”,

b) 2. § (5) bekezdés 22. pontjában az „, a Ptk. 685. § c) pontja szerinti”

szövegrész.

### **33. A légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény módosítása**

#### **33. §**

(1) A légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény (a továbbiakban: Kbtv.) 2. §-a a következő v) ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„v) gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet.”

(2) A Kbt.

a) 3. § (9) bekezdésében a „[Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 685. § b) pont]” szövegrész helyébe a „[Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:1. § (1) bekezdés 1. pont]” szöveg,

b) 12. § (4) bekezdésében az „értékesítés vagy felhasználás tekintetében a felelős őrzés szabályai szerint jár el (Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 197. §)” szövegrész helyébe az „értékesítés és felhasználás tekintetében a jogalap nélküli birtoklás szabályai szerint jár el (Ptk. 5:12. §)” szöveg,

c) 13. § (1) bekezdés a) pontjában a „[Ptk. 685. § b) pont]” szövegrész helyébe a „[Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pont]” szöveg

lép.

### 34. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosítása

#### 34. §

(1) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 3. §-a a következő 20a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„20a. Gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet;”

(2) A Vet. 92. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az átviteli rendszerirányítói, elosztó hálózati, egyetemes szolgáltatói, szervezett villamosenergia-piaci engedélyes esetében a Ptk. 3:49. § (1) bekezdésében és 3:50. §-ában meghatározott uralmi szerződés nem köthető, és az ilyen szerződés semmis, továbbá ezen engedélyesekre nem alkalmazható a Ptk. 3:62. §-a.”

(3) A Vet.

a) 59. § (6) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény” szövegrész helyében a „Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény” szöveg,

b) 63/A. § (8) bekezdésében az „a közintézményi felhasználó fenntartója a közintézményi felhasználó a moratórium alatt keletkezett tartozásaiért a Ptk. 274. § (1) bekezdése” szövegrész helyébe az „a közintézményi felhasználó fenntartója a közintézményi felhasználónak a moratórium alatt keletkezett tartozásaiért a Ptk. 6:419. §-a” szöveg,

c) 92. § (1) bekezdésében az „a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.)” szövegrész helyébe a „Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó” szöveg,

d) 92. § (2) bekezdésében a „Gt. 70. § (1)” szövegrész helyébe a „Ptk. 3:39. § (1)” szöveg,

e) 100. § (1) bekezdésében és 102. § (2) bekezdésében a „Gt.” szövegrész helyébe a „Ptk.” szöveg,

f) 102. § (6) bekezdésében a „Gt. 38. § (1)” szövegrész helyébe a „Ptk. 3:124. § (1)” szöveg,

- g) 102. § (6) bekezdésében a „Gt.-ben” szövegrész helyébe a „Ptk.-ban” szöveg,
- h) 103. § (2) bekezdés c) pontjában a „Ptk. 685/B. § (1) bekezdés” szövegrész helyébe a „Ptk. 8:2. §” szöveg,
- i) 159. § (1) bekezdés 15. pontjában a „Gt. szerinti átalakulását,” szövegrész helyébe a „Ptk szerinti átalakulását, egyesülését, illetve szétválását,” szöveg,
- j) 170. § (2) bekezdés 7. pontjában a „[Ptk. 81. § (2) bek.]” szövegrész helyébe a „[Ptk. 2:47. § (1) bekezdés]” szöveg

lép.

(4) Hatályát veszti a Vet.

- a) 2. § (1) bekezdés d) pontjában a „ , jogi személyiség nélküli jogalanyok”,
- b) 3. § 68. pontjában a „Polgári Törvénykönyv 685. § c) pontja”,
- c) 88. § (2) bekezdésében a „jogi személyiséggel rendelkező”

szövegrész.

### **35. Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosítása**

#### **35. §**

(1) Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Ávt.) 20. § (4) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Gt.-ben foglalt feladatokon kívül az Igazgatóság hatáskörébe tartozik)*

„d) döntés az állami tulajdonú gazdasági társaságok közgyűlésein, illetve taggyűlésein képviselendő álláspont kialakításáról, az állam egyszemélyes tulajdonában álló gazdasági társaságok esetében alapítói határozat kiadása, ha

da) a társaság kizárólagos állami tulajdoni körbe tartozik,

db) a társaság részvényei valamilyen többletjogot biztosítanak – a Ptk. 3:230. § (1) bekezdése alapján – a többletjogok vonatkozásában,

dc) a társaság saját tőkéjén belül az állami részesedés eléri vagy meghaladja a 200 millió forintot,”

(2) Az Ávt. 20. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az Igazgatóság tagját megillető jogokra és az őt terhelő kötelezettségekre a Ptk. szerinti társasági jogi jogviszonyra vonatkozó rendelkezések az irányadók azzal, hogy az ott nem szabályozott kérdésekben a Ptk.-nak a megbízási szerződésre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

(3) Az Ávt. 70. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) E törvény alkalmazásában gazdálkodó szervezet a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet.”

## (4) Az Ávt.

a) 18. § (2) bekezdésében az „a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.)” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.)” szöveg,

b) 19. § (2) bekezdésében az „a Gt. 38–39. §-ának” szövegrész helyébe az „a Ptk. 3:124.–3:127. §-ának” szöveg,

c) 20. § (4) bekezdésében a „Gt.-ben” szövegrész helyébe a „Ptk.-ban” szöveg,

d) 70. § (1) bekezdésében a „Ptk. 685. §-ának b) pontjában” szövegrész helyébe a „Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pontjában” szöveg

lép.

### 36. A földgazellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosítása

#### 36. §

(1) A földgazellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: Get.) 3. §-a a következő 34a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„34a. Gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet.”

(2) A Get. 122. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A rendszerüzemeltetői, az egyetemes szolgáltatói, és a szervezett földgázpiaci engedélyesek esetében a Ptk. 3:49. § (1) bekezdésében és 3:50. §-ában meghatározott uralmi szerződés nem köthető, és az ilyen szerződés semmis. E bekezdésben meghatározott engedélyesekre a Ptk. 3:62. §-a nem alkalmazható.”

(3) A Get.

a) 64/A. § (8) bekezdésében az „a közintézményi felhasználó fenntartója a közintézményi felhasználó a moratórium alatt keletkezett tartozásaiért a Polgári Törvénykönyv 274. § (1) bekezdése” szövegrész helyébe az „a közintézményi felhasználó fenntartója a közintézményi felhasználónak a moratórium alatt keletkezett tartozásaiért a Ptk. 6:419. §-a” szöveg,

b) 120/A. § (1) bekezdésében, 121/B. § (2) bekezdésében és 122. § (1) bekezdésében az „a Gt.” szövegrész helyébe az „a Ptk.” szöveg,

c) 121/B. § (6) bekezdésében az „a Gt. 38. § (1)” szövegrész helyébe az „a Ptk. 3:124. § (1)” szöveg,

d) 121/B. § (6) bekezdésében az „a Gt.-ben” szövegrész helyébe az „a Ptk.-ban” szöveg,

e) 121/H. § (2) bekezdés c) pontjában a „Ptk. 685/B. § (1)” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) Ptk. 8:2. § (1)” szöveg,

f) 122. § (2) bekezdésében az „a Gt. 70. §-ának (1) bekezdésében” szövegrész helyébe az „a Ptk. 3:39. § (1) bekezdésében” szöveg,



g) 127. § s) pontjában a „Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 81. § (2) bekezdésében meghatározott” szövegrész helyébe az „a Ptk. 2:47. § (1) bekezdése szerinti” szöveg,

h) 133. § (1) bekezdés 5. pontjában a „[Ptk. 81. §-ának (2) bekezdése]” szövegrész helyébe a „[Ptk. 2:47. § (1) bekezdése]” szöveg

lép.

(4) Hatályát veszti a Get.

a) 3. § 30. pontjában az „a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 685. § c) pontja szerinti”,

b) 3. § 33. pontjában a „[Ptk. 685. § c) pont]”,

c) 28. § (3) bekezdésében a „jogi személyiséggel rendelkező”

szövegrész.

### **37. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosítása**

#### **37. §**

(1) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 3. § (1) bekezdése a következő 3a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„3a. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet;”

(2) Az Nvt.

a) 3. § (1) bekezdés 9. pontjában a „természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „természetes személy, vagy jogi személy” szöveg,

b) 3. § (1) bekezdés 16. pontjában a „természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „természetes személy vagy jogi személy” szöveg,

c) 3. § (4) bekezdésében az „a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 135. § (1) bekezdése és 223. § (1) bekezdése” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.), az üzletrészeknek a társaság által történő megszerzésére, valamint a Ptk. saját részvények megszerzésével kapcsolatos korlátozásra vonatkozó szabályozása” szöveg,

d) 11. § (7) bekezdésében az „A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 206. §-ának” szövegrész helyébe az „A Ptk. jogszabály által megállapított szerződéskötési kötelezettségre irányadó szabályozásának” szöveg

lép.

### 38. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosítása

#### 38. §

(1) A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Víziközmű tv.) 2. §-a a következő 29. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„29. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet.”

(2) A Víziközmű tv.

a) 2. § 24. pontjában, 34. § (5) és (7) bekezdésében, 51. § (4) és (5) bekezdésében, 52. § (3) bekezdésében, 53. § (1) bekezdésének nyitó szövegrészeiben, valamint az 53. § (1) bekezdés a) és c) pontjában és (2) bekezdésének nyitó szövegrészeiben, 58. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, valamint (9) bekezdésében, 66. § (2) bekezdésében, 68. §-ában, 69. § (1) bekezdés a) pontjában, 74. § (1) bekezdés 10. pontjában, továbbá 83. § (4) bekezdésében a „közüzemi” szövegrész helyébe a „közszolgáltatási” szöveg,

b) 2. § 26. pontjában a „közüzemiszerződés-kötés” szövegrész helyébe a „közszolgáltatási szerződés-kötés” szöveg,

c) 42. § (1) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv” szöveg,

d) 51. § (3) és (7) bekezdésében, 54. § (2) bekezdésében, 66. § (1) bekezdésében a „közüzemi” szövegrészek helyébe a „közszolgáltatási” szöveg,

e) 58. § (1) bekezdés e) pontjában a „közüzemi szerződést” szövegrész helyébe a „közszolgáltatási szerződést” szöveg

lép.

(3) Hatályát veszti a Víziközmű tv.

a) 20. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (2) bekezdés b) pontjában a „neki felróhatóan,”

b) 42. § (1) bekezdésében az „(a továbbiakban együtt: átalakulás)”

c) 45. § (3) bekezdésében a „Kiszervezés esetében a víziközmű-szolgáltató úgy felel a jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott kötelezettségei teljesítéséért, mintha az adott tevékenységet maga végezné.”

szövegrész.

(4) Hatályát veszti a Víziközmű tv. 22. § (2) bekezdése.

### 39. A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosítása

#### 39. §

(1) A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 2. §-a a következő 6a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„6a. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet;”

(2) Az Sztv. 2. § 22. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„22. meghatározó befolyás: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (2) bekezdése szerinti meghatározó befolyás;”

(3) Az Sztv. 2. § 34. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„34. többségi befolyás: a Ptk. 8:2. § (1) bekezdése szerinti többségi befolyás;”

#### **40. A postai szolgáltatásról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosítása**

##### **40. §**

(1) A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Postatv.) 2. §-a a következő 15a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„15a. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet;”

(2) A Postatv. 42. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A visszakézbesíthetetlen postai küldeményt a postai szolgáltató őrizni köteles. A postai szolgáltató jogállására a Ptk. jogalap nélküli birtoklásra vonatkozó szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a postai szolgáltató

*a) a b) és c) pontban foglalt esetek kivételével a postai küldeményt a feladásától számított három hónap elteltéig őrizni köteles, ezt követően a küldeményt megsemmisítheti;*

*b) a postacsomag-küldeményt a feladástól számított három hónapig őrizni köteles, azt követően felbonthatja;*

*c) a postai küldeményt azonnal felbonthatja, amennyiben a postai küldemény tartalmának valószínűsíthető veszélyes vagy romlandó természete miatt annak a) és b) pontban meghatározott időtartamú őrzése a postai szolgáltatótól nem várható el.”*

(3) A Postatv. 44. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A postai szolgáltató és a feladó vagy a címzett megállapodása hiányában a postai szolgáltató postai szolgáltatás nyújtásából eredő kártérítési felelősségére – a postai küldemény megsemmisüléséből, részleges vagy teljes elveszéséből, megsérüléséből, továbbá az

időgarantált szolgáltatás késedelmes teljesítéséből eredő kár kivételével – a Ptk. szabályai az irányadók azzal, hogy a postai szolgáltató a feladó vagy az 50. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint a címzett, utánküldés-szolgáltatás nem szerződészerű teljesítése esetén kizárólag a címzett vagyonaiban okozott kárt köteles megtéríteni az elmaradt vagyoni előny kivételével. A felmerült követelések 6 hónap alatt elévülnek. A postai szolgáltató nem kötelezhető sérelemdíjra (Ptk. 2:52. §), valamint személyiségi jogsértésből eredő kár (Ptk. 2:53. §) megtérítésére, továbbá nem érvényesíthetők a személyiségi jogok megsértésének felróhatóságtól független szankciói (Ptk. 2:51. §) sem.”

(4) A Postatv.

a) 9. § (1) bekezdésében a „ , jogi személyiségű gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „részvénytársaság és korlátolt felelősségű társaság” szöveg,

b) 39. § (1) bekezdésében a „polgári törvénykönyv” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.)” szöveg

lép.

**41. Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételtől szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosítása**

**41. §**

Hatályát veszti az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételtől szóló 2012. évi CCXVII. törvény 11. §-ában a „vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész.

**42. A behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló 2013. évi XXIII. törvény módosítása**

**42. §**

(1) A behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló 2013. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Készletezési törvény)

a) 29. § (5) bekezdésében az „a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 23. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 25. §-ában” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:22. § (4)–(5) bekezdésében, 3:115. §-ában, valamint 3:26. § (2) bekezdésében”,

b) 40. § (6) bekezdésében a „bankgarancia” szövegrész helyébe a „garancia”

szöveg lép.

(2) Hatályát veszti a Készletezési törvény 8. § (3) bekezdésében a „ , jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész.

## V. Fejezet

## Egyes agrár és környezetvédelmi tárgyú törvények módosítása

**43. Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény módosítása****43. §**

(1) Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény (a továbbiakban: Átv.) 18. § (6) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az (5) bekezdés szerinti nyilvántartás tartalmazza:]*

„*b*) jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén a (cég)nevet, adószámot, székhelyet, telephelyet, elérhetőséget (telefonszám, faxszám, e-mail cím, levelezési cím).”

(2) Az Átv. 18/A. § *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A törzskönyv, illetve az annak alapján kiállított származási igazolás a tenyészállat tenyésztőjére, illetve tulajdonosára vonatkozóan tartalmazza)*

„*b*) jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén a (cég)nevet, székhelyet.”

(3) Az Átv. 45/A. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Állattenyésztési bírságot kell kiszabni arra, aki vagy amely”

(4) Az Átv. 45/A. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Ha a jogi személyre vagy a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre kiszabott bírságot a kötelezett nem fizeti meg és azt tőle nem lehet behajtani, a bírság megfizetésére a jogsértés elkövetése idején helytállni köteles tagot, vezető tisztségviselőt, illetve azt a személyt kell kötelezni, aki a jogi személy vagy a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet kötelezettségeiért a törvény alapján felel.”

**44. Az erdőbirtokossági társulatról szóló 1994. évi XLIX. törvény módosítása****44. §**

(1) Az erdőbirtokossági társulatról szóló 1994. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Erbtv.) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A társulat az erdő művelési ágban nyilvántartott egy vagy több földrészlet tulajdonosai (a továbbiakban: tulajdonos) által az erdőgazdálkodási tevékenységgel összefüggő, valamint az ahhoz kapcsolódó feladatok ellátására létrehozott, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet. A társulat jogi személy.”

(2) Az Erbtv.

a) 2. § (2) bekezdésében az „a Polgári Törvénykönyv” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.)”,

b) 7. § (3) bekezdésében az „a gazdasági társaságokról szóló törvénynek az előtársaságra vonatkozó rendelkezéseit megfelelően” szövegrész helyébe az „a Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseit”,

c) 29. § (4) bekezdésében az „a gazdasági társaságokra irányadó szabályokat kell megfelelően” szövegrész helyébe az „a Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó szabályait kell”

szöveg lép.

(3) Hatályát veszíti az Erbtv. 18. § (2) bekezdésében a „685. § b) pontja” szövegrész.

#### **45. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény módosítása**

##### **45. §**

(1) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 4. §-a a következő 40. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„40. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott gazdálkodó szervezet.”

(2) A Kvt. 64/A. § (2) bekezdés b) pontjában a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság és egyéni cég” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet” szöveg lép.

(3) Hatályát veszíti a Kvt. 103. § (1) bekezdésében a „(Ptk. 345–346. §-ai)” szövegrész.

#### **46. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosítása**

##### **46. §**

(1) A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban Vgt.) 1. számú melléklete a következő 42. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„42. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet.”

(2) A Vgt.

a) 1. § (1) bekezdésében a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságaira” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteire” szöveg,

b) 35. § (2) bekezdésében és a 40. § (1) bekezdésében a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek” szöveg,

c) 1. számú melléklet 6. pontjában a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet” szöveg,

d) 1. számú melléklet 24. pontjában az „a természetes személyek jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társasága” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet” szöveg

lép.

#### **47. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosítása**

##### **47. §**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 81. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az, aki a természet védelmére vonatkozó jogszabályokat, egyedi hatósági előírásokat megszegve kárt okoz, a kárt a Polgári Törvénykönyv fokozott veszéllyel járó tevékenységre vonatkozó szabályai szerint köteles megtéríteni.”

#### **48. A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény módosítása**

##### **48. §**

(1) A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 9. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A vad tulajdonjogának megszerzésére a Polgári Törvénykönyv „A vadak és a halak tulajdonjogának megszerzése” fejezet szabályait kell az e törvényben foglalt eltérésekkel alkalmazni.”

(2) A Vtv. 75. §-át megelőző fejezetcím helyébe a következő fejezetcím lép:

**„FELELŐSSÉG A VADKÁRÉRT, A VADÁSZHATÓ ÁLLAT ÁLTAL OKOZOTT KÁRÉRT, A VADÁSZATI KÁRÉRT, VALAMINT A VAD ELPUSZTÍTÁSÁVAL OKOZOTT KÁRÉRT”**

(3) A Vtv. a következő alcímmel és 75/A. §-sal egészül ki:

„A vadászható állat által okozott kár

75/A. § A jogosult a vadászható állat által okozott kárért való felelősség Polgári Törvénykönyvben foglalt szabályai alapján köteles a mezőgazdálkodáson és erdőgazdálkodáson kívül másnak okozott kárt megtéríteni.”

(4) A Vtv.

a) 74. § (7) bekezdésében a „közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § b) pont]” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója”,

b) 87. § (4) bekezdésében a „hozzátartozója [Ptk. 685. § b) pont]” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója”,

c) 92. § (2) bekezdés b) pontjában a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet” szöveg lép.

(5) Hatályát veszti a Vtv. 75. § (3) bekezdése.

#### **49. A géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény módosítása**

##### **49. §**

(1) A géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Gétv.) 2. § m) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„m) hasznosító: géntechnológiai módosítást végző létesítményt létrehozó, természetes szervezeteket géntechnológiával módosító, illetve a géntechnológiával módosított szervezeteket és az azokból előállított termékeket zárt rendszerben felhasználó, a szabad környezetbe kibocsátó vagy forgalomba hozó természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki a felsorolt tevékenységekért felelős;”

(2) A Gétv. 21/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A géntechnológiával módosított növényt termesztő természetes személynek, jogi személynek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetnek (a továbbiakban: termelő) a termesztési engedély iránti kérelmet legalább 90 nappal a vetés tervezett időpontja előtt kell benyújtania a termesztési hatósághoz, csatolva az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott, az egymás melletti termesztéshez szükséges ismeretek megszerzését igazoló – saját vagy az általa alkalmazott személy – bizonyítványát. A termesztési engedély iránti kérelem benyújtásakor külön jogszabályban meghatározott díjat kell fizetni.”

(3) A Gétv. 21/D. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Az egymás melletti termesztés során okozott károkért való felelősségre – a (6) bekezdésben foglalt kivétellel – a Polgári Törvénykönyv fokozott veszéllyel járó tevékenységre vonatkozó szabályai irányadóak.

(6) Ha a károsult a géntechnológiával módosított növények termesztéséhez a 21/C. § (1) és (2) bekezdése szerinti írásos hozzájárulását megadta, az egymás melletti termesztés során okozott



károkért való felelősségre a Polgári Törvénykönyvnek a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség általános szabályaira vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.”

(4) A Gétv. 23. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A 22. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti esetben a géntechnológiai hatóság a nem engedélyezett géntechnológiai tevékenységet folytató természetes vagy jogi személyt, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet 3 évig eltilthatja minden géntechnológiai tevékenység végzésétől, aki ezáltal a tilalom idejére géntechnológiai tevékenység végzésére jogosító engedélyt nem kaphat.”

(5) A Gétv. 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„27. § A géntechnológiai tevékenységből eredő károkért való felelősségre a Polgári Törvénykönyv fokozott veszéllyel járó tevékenységre vonatkozó szabályai irányadóak.”

(6) A Gétv. 21/F. §-ában a „jogi személyiség nélküli jogalanyok” szövegrész helyébe a „jogi személyiség nélküli szervezetek” szöveg lép.

#### **50. A Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamaráról szóló 2000. évi LXXXIV. törvény módosítása**

##### **50. §**

(1) A Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamaráról szóló 2000. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Nktv.) 2. § (4) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A (3) bekezdés c) és q) pontja szerinti nyilvántartás tartalmazza:]*

„*b*) jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén a cégnevet, adószámot, székhelyet, telephelyet, elérhetőséget (telefonszám, faxszám, e-mail cím, levelezési cím).”

(2) Az Nktv. 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A területi szervezet vezetőségének, az országos szervezet elnökségének, valamint a felügyelő bizottságnak a tagjai nem lehetnek egymásnak a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozói és munkájuk során egymás alá- és fölérendeltjei.”

#### **51. A növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény módosítása**

##### **51. §**

(1) A növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény (a továbbiakban: Vetőmagtv.) 2. § 13. és 14. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„13. Nemesítő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet,

*a)* aki az adott fajtát maga nemesítette vagy felfedezte és továbbfejlesztette,

*b)* az *a)* pont szerinti személy munkáltatója, amennyiben az *a)* pont szerinti személy munkaviszonyból folyó kötelessége a nemesítés, vagy felfedezés és továbbfejlesztés,

*c)* az *a)* pont szerinti személy munkájára megbízást adó, vagy

*d)* az *a)–c)* pont szerinti személy örököse, illetve jogutódja.

14. Bejelentő: olyan természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki fajta állami elismerése iránti kérelmet nyújt be.”

(2) A Vetőmagtv. 2. § 16. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„16. Fajtafenntartó: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki a növényfajta változatlan formában való megőrzését, fenntartását végzi, és gondoskodik a szaporításához szükséges kiindulási anyag folyamatos előállításáról, vagy aki a növényfajta fenntartásáért felelős.”

(3) A Vetőmagtv. 2. § 27. és 28. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„27. Szaporítóanyag-előállító: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki a növényfajta vetőmagjának szaporítására, vegetatív szaporító alapanyagának és ültetési anyagának előállítására, feldolgozására, forgalomba hozatalára jogosult, illetve a szaporítóanyag minősítési eljárást kezdeményezi.

28. Szaporítóanyag-forgalmazó: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki szaporítóanyagot értékesítési céllal készletez, bemutat, eladásra felkínál, vagy más részére elad.”

(4) A Vetőmagtv. 2. § 33. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„33. Céltermeltetés: tagállamokon kívüli országban lakóhellyel rendelkező természetes személlyel vagy székhellyel, telephellyel rendelkező jogi személlyel, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel kötött szerződés alapján Magyarország területén szaporítóanyag termesztése azzal a céllal, hogy az előállított szaporítóanyag teljes mennyiségét az Európai Unió területéről kiszállítsák.”

(5) A Vetőmagtv. 7. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Képviselő lehet

*a)* magyar állampolgár vagy Magyarország területén lakóhellyel rendelkező természetes személy, vagy székhellyel, telephellyel rendelkező jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, vagy

*b)* más tagállam területén lakóhellyel rendelkező természetes személy vagy székhellyel, telephellyel rendelkező jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet.

(4) A tagállamokon kívüli országban lakóhellyel rendelkező természetes személy, vagy székhellyel, telephellyel rendelkező jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet csak képviselő útján jelenthet be növényfajta állami elismerésre.”

(6) A Vetőmagtv. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § Szaporítóanyag előállítására, termesztésére, feldolgozására, kiserelésére, forgalomba hozatalára, illetve az ezekhez kapcsolódó tárolására e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott személyi és tárgyi feltételekkel rendelkező, olyan természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jogosult, aki a termékpálya szerinti terméktanács tagja.”

**52. A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény módosítása**

**52. §**

(1) A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Eljárási tv.) 9. § *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A törvény, valamint a törvény végrehajtására kiadott jogszabályok alkalmazásában:)*

„*b)* egyéb szervezet: a szakcsoport, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet;”

(2) Az Eljárási tv. 29. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettség kiterjed az ügyfél végelszámolásának elhatározására, csődeljárás, végelszámolás, felszámolási, illetve adósságrendezési eljárás alatt állásának, valamint a jogi személy, illetve egyéb szervezet megszűnésére is. Ebben az esetben a bejelentési kötelezettség kiterjed a jogi személy, illetve az egyéb szervezet vagyongfelügyelőjére, végelszámolójára, felszámolójára, illetve pénzügyi gondnokára is.”

(3) Az Eljárási tv. 36. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az irat megőrzésére kötelezett jogi személynek, illetve egyéb szervezetnek minősülő ügyfél megszűnése esetén az iratokat a (3) bekezdésben foglalt időpontig köteles megőrizni:

- a)* a jogi személy jogutódja vagy jogszabályban, határozatban erre kötelezett,
- b)* a szakcsoport működését jóváhagyó szövetkezet vagy állami gazdaság, illetve ezek jogutódja,
- c)* a jogi személy felelősségvállalásával működő gazdasági munkaközösségért felelősséget vállaló jogi személy.”

(4) Az Eljárási tv. 68. § (2) bekezdés *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A pályázatra vonatkozó döntés előkészítésében vagy meghozatalában, illetve a kifizetés engedélyezésében nem vehet részt)*

„*e*) az *a*)–*d*) pontban szereplő személyek Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója;”

(5) Az Eljárási tv.

*a*) 10. § (1) bekezdésében a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet” szövegrész helyébe az „egyéb szervezet” szöveg,

*b*) 10. § (2) bekezdésében a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre” szövegrész helyébe az „egyéb szervezetre” szöveg,

*c*) 45. § (3) és (4) bekezdésében a „jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet” szövegrész helyébe az „egyéb szervezet” szöveg

lép.

### **53. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosítása**

#### **53. §**

(1) Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 33. § *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv)*

„*d*) működteti az – e törvény hatálya alá tartozó engedélyköteles vagy nyilvántartásba vételi kötelezettség alá vont növények, növényi termékek, állatok, egyéb termékek, létesítmények, eszközök, természetes személyek, jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek, illetve tevékenységek e törvényben, valamint az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott adatait tartalmazó – élelmiszerlánc-felügyeleti adatbázist.”

(2) Az Éltv. 38. § (2) bekezdés *c*) pont *cb*) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az (1) bekezdésben megjelölt nyilvántartás tartalmazza:*

*c) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény hatálya alá tartozó adatkörben]*

„*cb*) jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén a (cég)nevet, adószámot, székhelyet, telephelyet, statisztikai számjelet, elérhetőséget.”

(3) Az Éltv. 38/A. § (3) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A FELIR kialakításához és működtetéséhez az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv kezeli)*

„b) jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén a (cég)nevét, adószámát, székhelyét, telephelyét, elérhetőségét, a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv által kiadott regisztrációs számát, illetve technikai azonosítóját, bankszámlaszámát.”

(4) Az Éltv. 38/B. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az a]*

„a) természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet,”

*[aki a 47/B. § (2) bekezdése a)-k) pontjában meghatározott tevékenységek valamelyikét Magyarország területén végzi, köteles a 38. § (2) bekezdés c) pontja szerinti adatait, a ténylegesen végzett élelmiszerlánc-felügyelet alá tartozó tevékenységét (tevékenységeit), továbbá a tevékenység végzésének helyét (helyeit) az élelmiszerlánc-felügyeleti szervhez nyilvántartásba vétel céljából bejelenteni. A bejelentési kötelezettség nem vonatkozik a 2. § (3) bekezdése szerinti tevékenységekre.]*

(5) Az Éltv. 38/B. § (6) bekezdés a) pont ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A FELIR azonosítóhoz tartozó, nyilvántartásba vett adatokat az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv a következők szerint igazolja:*

*a) igazolást állít ki, melyen szerepel a FELIR azonosító, az ügyfélnyilvántartási szám vagy technikai azonosító, valamint)*

„ab) jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén a cégnév és az adószám;”

(6) Az Éltv. 47/B. § (2) bekezdés nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Felügyeleti díjat köteles fizetni az a természetes személy, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely):”

(7) Az Éltv. 51. § (3) bekezdés q) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Állatbetegség megelőzése, megállapítása, továbbterjedésének megakadályozása, kártételének csökkentése, felszámolása érdekében, továbbá a betegség természetéhez és elterjedtségéhez mérten, az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktaiban meghatározott esetekben az alábbi állat-járványügyi intézkedéseket rendelheti el a veszély elhárításához szükséges mértékben és ideig:)*

„q) a járványügyi intézkedés eredményes végrehajtása érdekében természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet – így különösen vágóhíd,

állati eredetű melléktermék kezelését végző üzem – aktív közreműködésre kötelezése;”

(8) Az Éltv. 55. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A 51. § (3) bekezdésének i)–q) pontjaiban felsorolt járványügyi intézkedések elrendelése esetében – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivételekkel – az államtól kártalanításra jogosult:]*

„c) az 51. § (3) bekezdés q) pontjában meghatározott természetes személy, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amennyiben a kötelezésre kifejezetten az erre irányuló határozat alapján került sor.”

(9) Az Éltv. 56. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv e törvényben és az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági határozatban foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt (e fejezetben a továbbiakban együtt: eljárás alá vont személy).”

(10) Az Éltv. 64. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a jogi személyre, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre kiszabott bírságot a kötelezett nem fizeti meg és azt tőle nem lehet behajtani, a bírság megfizetésére a jogsértés elkövetése idején helytállni köteles tagot, vezető tisztségviselőt, illetve azt a személyt kell kötelezni, aki a jogi személy vagy a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet kötelezettségeiért a törvény alapján felel.”

(11) Az Éltv. Mellékletének 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„8. állattartó: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) az állat ellátásáért és felügyeletéért felelős állandó vagy ideiglenes jelleggel, beleértve a szállítás, forgalomba hozatal alatti időszakot is;”

(12) Hatályát veszti az Éltv. 2. § (1) bekezdésében a „gazdálkodó” szövegrész.

#### **54. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosítása**

### **54. §**

(1) Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 5. §-a a következő 13a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„13a. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott gazdálkodó szervezet;”

(2) Az Evt. 105/A. § (2) bekezdésében a „gazdasági társaságnak” szövegrész helyébe a „szervezetnek” szöveg lép.

**55. A mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek vonatkozásában a beszállítókkal szemben alkalmazott tisztességtelen forgalmazói magatartás tilalmáról szóló 2009. évi XCV. törvény módosítása**

**55. §**

(1) A mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek vonatkozásában a beszállítókkal szemben alkalmazott tisztességtelen forgalmazói magatartás tilalmáról szóló 2009. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Tfmvtv.) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) E törvény hatálya kiterjed

*a)* a mezőgazdasági és élelmiszeripari terméket termelő, illetve feldolgozó természetes személyre (ideértve az őstermelőt, egyéni vállalkozót és a családi gazdálkodót is), jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, továbbá a termelői szervezetre, illetve termelői csoportra,

*b)* a mezőgazdasági és élelmiszeripari terméket átalakítás vagy feldolgozás nélkül tovább értékesítő, vagy a végső fogyasztó részére értékesítő természetes személyre, jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, valamint az ezekkel a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) szerint kapcsolt vállalkozásban levő szervezetekre, továbbá az ilyen személy vagy szervezet számára a termék beszerzésével, illetve értékesítésével kapcsolatban szolgáltatást nyújtó és ennek során a termék beszállítójával közvetlen üzleti kapcsolatba kerülő harmadik közreműködő szereplőre.

(2) E törvény alkalmazásában:

*a)* beszállító:

*aa)* olyan – mezőgazdasági és élelmiszeripari terméket termelő, feldolgozó, illetve külön jogszabály szerint termelői szervezetnek, illetve termelői csoportnak minősülő, valamint ezek kizárólagos irányítása alá tartozó – természetes személy, jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amely a kereskedőnek értékesíti a megtermelt, illetve feldolgozott terméket, valamint

*ab)* olyan – a kereskedő kizárólagos irányítása alá nem tartozó vagy a kereskedővel az Szt. szerint kapcsolt vállalkozási viszonyban nem álló, továbbá közös beszerzés esetén azzal közös beszerzési szövetséget nem alkotó – természetes személy, jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amely a mezőgazdasági és élelmiszeripari terméket a kereskedőnek értékesíti;

*b)* forgalmazói magatartás: a kereskedőnek, illetve a kereskedő érdekében vagy javára eljáró személynek vagy szervezetnek a termék felvásárlásával, illetve értékesítésével kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása;

*c)* kereskedő: olyan – a beszállító kizárólagos irányítása alá nem tartozó vagy a beszállítóval az Szt. szerint kapcsolt vállalkozási viszonyban nem álló – természetes személy, jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, ezzel az Szt. szerint kapcsolt vállalkozásban levő szervezet, továbbá közös beszerzés esetén a beszerzési

szövetséget alkotó vállalkozások összessége, amely üzletszerű gazdasági tevékenység keretében a beszállítótól közvetve vagy közvetlenül felvásárolt terméket átalakítás (feldolgozás) nélkül tovább értékesíti, továbbá az ilyen személy vagy szervezet számára a termék beszerzésével, illetve értékesítésével kapcsolatban szolgáltatást nyújtó és ennek során a termék beszállítójával közvetlen üzleti kapcsolatba kerülő harmadik közreműködő szereplő;

*d)* mezőgazdasági és élelmiszeripari termék: olyan – az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2002. január 28-i 178/2002/EK rendeletének 2. cikke szerinti fogalom alá tartozó – termék, amely a végső fogyasztó számára való értékesítéshez további feldolgozást nem igényel;

*e)* közeli lejáratú a termék

*ea)* 24 órás fogyaszthatósági idő esetén a fogyaszthatósági idő utolsó két órájában,

*eb)* több, mint 24 órás fogyaszthatósági idő esetén a fogyaszthatósági idő utolsó napján,

*ec)* 3 hónapos minőségmegőrzési idő esetén a minőségmegőrzési idő utolsó két hetében,

*ed)* több, mint 3 hónapos minőségmegőrzési idő esetén – ide nem értve azon termékeket, amelyeken nem szükséges a minőségmegőrzési idő feltüntetése – a minőségmegőrzési idő utolsó négy hetében.”

(2) A Tfmvt. 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a jogi személyre, vagy a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre kiszabott bírságot a kötelezett nem fizeti meg és azt tőle nem lehet behajtani, a bírság megfizetésére a jogsértés elkövetése idején helyállni köteles tagot, vezető tisztségviselőt, illetve azt a személyt kell kötelezni, aki a jogi személy vagy a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet kötelezettségeiért a törvény alapján felel.”

## **56. A vízitársulatokról szóló 2009. évi CXLIV. törvény módosítása**

### **56. §**

(1) A vízitársulatokról szóló 2009. évi CXLIV. törvény (a továbbiakban: Vt.) 1. §-a a következő 9a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„9a. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott gazdálkodó szervezet;”

(2) A Vt.

*a)* 1. § 5. pontjában a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet”,

*b)* 1. § 26. pontjában a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, egyéb szervezet” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet”,

*c)* 5. §-ában és 51. § (2) bekezdésében a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok, egyéb szervezetek” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek”,



*d)* 8. § (1) bekezdésében és 9. § (4) bekezdés *b)* pontjában a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet”,

*e)* 18. § (1) bekezdésében a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságoknak” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek”,

*f)* 21. § (1) bekezdésében a „Ptk.” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.)”,

*g)* 33. § (2) bekezdésében a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szerv” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet”

szöveg lép.

## **57. A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény módosítása**

### **57. §**

(1) A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Ktdt.) 2. §-a a következő 14a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„14a. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott gazdálkodó szervezet;”

(2) Hatályát veszti a Ktdt. 2. § 5. pontjában a „ , jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság” szövegrész.

## **58. A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény módosítása**

### **58. §**

A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény 1. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) E törvény alapján a természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek nem lehetnek sem nemzeti értékek, sem hungarikumok.”

## **59. A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény módosítása**

### **59. §**

(1) A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdésben felsorolt adatbázisok nyilvántartásával kapcsolatos adatfeldolgozási feladatok ellátásával az adatkezelő csak államigazgatási szervet vagy az állam 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságot bízhat meg.”

(2) Az Fttv. 38. § (4) bekezdése a következő *h)* ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a honvédelemért felelős miniszter, hogy)*

„h) a felelősségi körébe tartozó állami topográfiai térképi adatbázisok és térképek vonatkoztatási és vetületi rendszerét”

*(rendeletben állapítsa meg.)*

**60. A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló  
2012. évi CXXVI. törvény módosítása**

**60. §**

(1) A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Aktv.) 2. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„b) gazdálkodó szervezet: Magyarországon székhellyel, telephellyel vagy fiókteleppel rendelkező

ba) élelmiszerlánc-felügyeleti információs rendszerben nyilvántartott és agrárgazdasági tevékenységet folytató,

bb) a ba) pont szerinti feltételek hiányában agrárgazdasági tevékenységet főtevékenységként folytató,  
Polgári Törvénykönyv szerinti vállalkozás;”

(2) Az Aktv. 2. § f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„f) közeli hozzátartozó: a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozó;”

(3) Hatályát veszti az Aktv. 30. § (6) bekezdésében az „a Ptk. szerinti” szövegrész.

**61. A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység  
végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosítása**

**61. §**

A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény 47. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a jogi személyre vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre kiszabott bírságot a kötelezett nem fizeti meg és azt tőle nem lehet behajtani, a bírság megfizetésére a jogsértés elkövetése idején helytállni köteles tagot, vezető tisztségviselőt, illetve azt a személyt kell kötelezni, aki a jogi személy vagy a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet kötelezettségeiért a törvény alapján felel.”

**62. A szakmaközi szervezetekről és az agrárpiaci szabályozás egyes kérdéseiről szóló  
2012. évi CXXVIII. törvény módosítása**

**62. §**

(1) A szakmaközi szervezetekről és az agrárpiaci szabályozás egyes kérdéseiről szóló 2012. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Szakmaközi tv.) 1. § (1) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény hatálya kiterjed:)*

„*b*) az *a*) pont szerinti terméket termelő, feldolgozó, valamint forgalmazó természetes személyre és családi gazdálkodóra, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre,”

(2) A Szakmaközi tv. 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jogi személyre vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre kiszabott végrehajtási bírságot, illetve ágazatfelügyeleti bírságot mind a kötelezett, mind a vállalkozás vezetőjével szemben egyidejűleg is ki lehet szabni.”

(3) A Szakmaközi tv. 19/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A mezőgazdasági termény betakarítása előtt kötött azon szerződésre, amellyel a termény tulajdonjogát ruházzák át, a Polgári Törvénykönyvnek a saját termelésű, illetve a vevő közreműködésével előállított mezőgazdasági áru szolgáltatására kötött adásvételi szerződésre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.”

**63. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosítása**

**63. §**

(1) A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Htv.) 2. § (1) bekezdés 15. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„15. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott gazdálkodó szervezet, ide nem értve azt a költségvetési szervet, amelyet az államháztartásról szóló törvény szerint közfeladat ellátására hoztak létre;”

(2) A Htv. 86. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely)”

(3) A Htv. 2. § (7) bekezdésében az „a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyvet” szöveg lép.

## 64. A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosítása

### 64. §

(1) A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény (a továbbiakban: Hktv.) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § A törvény személyi hatálya a szőlészeti és borászati termelő, illetve szőlészeti és borászati felvásárló tevékenységet folytató természetes és jogi személyekre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, továbbá a hegyközségi szervezetekre, azok tagjaira és tisztségviselőire, valamint a hegybírókra terjed ki.”

(2) A Hktv. 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés *a*) pontjában meghatározott tagsági viszonyból eredő jogait természetes személy csak személyesen, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet a képviselőjére jogosult útján gyakorolhatja.”

## 65. A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosítása

### 65. §

(1) A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény (a továbbiakban: Hhvtv.) 2. §-a a következő 3a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„3a. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott gazdálkodó szervezet;”

(2) A Hhvtv.

*a*) 24. § *b*) pontjában a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet”,

*b*) 64. § (1) bekezdésében a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetet” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet”,

*c*) 69. § (2) bekezdésében a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetre” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre”,

*d*) 69. § (2) bekezdésében a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet” szöveg lép.

## VI. Fejezet

## Egyes honvédelmi tárgyú törvények módosítása

**66. A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény módosítása****66. §**

(1) A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Hvt.) 42. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Honvédség szervezeteinek elhelyezéséhez, és feladatai ellátásához rendelkezésre bocsátott ingatlanok állami tulajdonban, a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyongazdálkodásában állnak. A honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyongazdálkodásában lévő ingatlanok elsődleges rendeltetése a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítása.”

(2) A Hvt. 81. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Felhatalmazást kap a honvédelemért felelős miniszter, hogy rendeletben szabályozza

*a)* a Honvédség által a Köztársasági Elnöki Hivatalnál foglalkoztatottak részére nyújtható, üdültetési és pihentetési szolgáltatások fajtáit, azok feltételeit és rendjét, továbbá a Honvédség személyi állományába nem tartozó személyeknek szolgálati érdekekkel összefüggésben nyújtható költségtérítések fajtáit, mértékét, a jogosultság feltételeit, az azokban való részesítés, a megállapítás, a kifizetés, az elszámolás, a visszatérítés rendjét,

*b)* a nyugállományú katonák és a honvédelmi szervezettől nyugdíjba vonult közalkalmazottak segítségét célul kitűző civil szervezetek természetbeni támogatásával összefüggő szabályokat.”

(3) A Hvt.

*a)* 22/A. §-ában a „gazdálkodó szervezet” szövegrész helyébe a „gazdasági társaság”,

*b)* 42. § (3) bekezdésében a „gazdálkodó szervezet” szövegrész helyébe az „a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet”,

*c)* 81. § (1) bekezdés *g)* pontjában a „gazdálkodó szervezeteknek” szövegrész helyébe az „, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezeteknek”,

*d)* 81. § (1) bekezdés *g)* pontjában a „gazdálkodó szervezetek” szövegrész helyébe az „, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezetek”,

*e)* 81. § (2) bekezdés *f)* pontjában az „és a kormánytisztviselőknek” szövegrész helyébe az „, a kormánytisztviselőknek és a kormányzati ügykezelőknek”,

*f)* 81. § (2) bekezdés *f)* pontjában az „és kormánytisztviselők” szövegrész helyébe a „, kormánytisztviselők és kormányzati ügykezelők”,

*g)* 1. mellékletében a „gazdálkodó szervezetekben” szövegrész helyébe a „gazdasági társaságokban”

szöveg lép.

**67. A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény módosítása****67. §**

(1) A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény (a továbbiakban: Hjt.) 2. § 20. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„20. közeli hozzátartozó: a házastárs, az egyenes ágbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelő szülő, a testvér,»

(2) A Hjt. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § (1) A jognyilatkozat megtámadható, ha a fél annak megtételekor lényeges tényben vagy körülményben tévedett, feltéve, hogy tévedését a másik fél okozta, vagy azt felismerhette. Lényeges tényre vagy körülményre vonatkozik a tévedés akkor, ha annak ismeretében a fél nem vagy más tartalommal tett volna jognyilatkozatot.

(2) A jognyilatkozatot bármelyik fél megtámadhatja, ha annak megtételekor lényeges tény vagy körülmény tekintetében a felek ugyanabban a téves feltevésben voltak. Nem támadhatja meg a jognyilatkozatot az, aki a tévedését felismerhette vagy a tévedés kockázatát vállalta.

(3) A megtévesztés hatására tett jognyilatkozatot megtámadhatja az, akit a másik fél szándékos magatartásával tévedésbe ejt vagy tévedésben tart.

(4) A jognyilatkozat megtámadható, ha annak megtételére a felet a másik fél jogellenes fenyegetéssel vette rá. A jognyilatkozat megtámadására az a fél jogosult, akit a jognyilatkozat megtételére jogellenes fenyegetéssel vettek rá.

(5) A (3) és a (4) bekezdésben foglalt szabályokat kell alkalmazni, ha a megtévesztés vagy a jogellenes fenyegetés harmadik személy részéről történt, és erről a másik fél tudott vagy tudnia kellett.

(6) A fél titkos fenntartása vagy rejtett indoka a jognyilatkozat érvényességét nem érinti.

(7) A megtámadás határideje 30 nap, amely a tévedés felismerésétől vagy jogellenes fenyegetés esetén a kényszerhelyzet megszűnésétől kezdődik. A megtámadási határidőre az elévülés szabályai megfelelően irányadók azzal, hogy 6 hónap elteltével a megtámadás joga nem gyakorolható.

(8) A megtámadásra irányuló jognyilatkozatot a (7) bekezdésben meghatározott határidőn belül írásban kell a másik féllel közölni.

(9) A sikeresen megtámadott jognyilatkozat érvénytelen.»

(3) A Hjt. 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szolgálati viszonytal kapcsolatos igény – ha törvény eltérően nem rendelkezik – 3 év alatt évül el. A bűncselekménnyel okozott kár megtérítésére, illetve a személyiségi jog bűncselekménnyel történő megsértéséért járó sérelemdíj megfizetésére irányuló igény 5 év alatt, ha pedig a büntethetőség elévülési ideje ennél hosszabb, ennek megfelelő idő alatt évül el.”

(4) A Hjt. 33. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A munkáltatói jogkör gyakorlója a szolgálati beosztáshoz kapcsolódó idegennyelv- ismereti követelményt munkakör-elemzés alapján állapíthatja meg a Honvédség feladatainak végrehajtására, különösen a nemzetközi kötelezettségvállalások teljesítésére és arra figyelemmel, hogy a szolgálati beosztásban várható, a munkaköri leírásban rögzített szolgálati feladat igényel-e idegennyelv- ismeretet, és ha igen, akkor mely idegen nyelv és annak milyen szintű ismeretét, szóbeli, írásbeli vagy mindkét típusú idegen nyelvű kommunikáció szükséges-e, továbbá szaknyelvi nyelvvizsga letétele indokolt-e.

(5) Amennyiben a szolgálati beosztás betöltéséhez idegennyelv- ismeret szükséges, a szolgálati beosztásba történő kinevezés feltétele az idegennyelv- ismereti követelménynek való megfelelés. A munkáltatói jogkört gyakorló az állomány tagját a szolgálati beosztásba történő kinevezést megelőzően a szolgálati beosztáshoz előírt idegennyelv- ismereti követelmény alól egy alkalommal, határozott időre mentesítheti. Ha a mentesítés ideje eredménytelenül telt el, az állomány tagja megfelelő szolgálati beosztásban foglalkoztatható tovább.”

(5) A Hjt. 40. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A 32. § (1) bekezdés *d)* pontja szerint hivatásos állományba vett személy rendfokozata nem lehet alacsonyabb, mint a hivatásos állományba vételt megelőzően viselt rendfokozata.”

(6) A Hjt. 43. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A hivatásos állományon belüli, valamint a szerződéses állományon belüli állománycsoport-váltás esetén a 40. § (2) és (3) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.”

(7) A Hjt. 58. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szünetelés időtartama alatt az állomány tagja illetményre nem jogosult, a szolgálati viszonyból származó jogait nem gyakorolhatja, az azzal kapcsolatos kötelezettségek őt nem terhelik. Ha az állomány tagja a jelöltségtől visszalépett, vagy őt nem választották meg, katonai szolgálatát szolgálati beosztásában folytatja tovább.”

(8) A Hjt. 72. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a szerződéses állomány tagjának szolgálati viszonya a vállalt idő letelte előtt szűnik meg, köteles a toborzópénzből a le nem szolgált időre eső összeget – az 59. § (1) bekezdés *a)* és *e)* pontjában, valamint a 62. § (1) bekezdés *a)*, *b)* és *d)* pontjában, (2) bekezdés *b)* és *f)* pontjában foglalt kivételekkel – visszafizetni.”

(9) A Hjt. 74. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A leszerelési segély összege a szerződéses szolgálatban ténylegesen eltöltött

- a) 1–3. évek után évenként 1,3 havi,
- b) 4. év után további 1,4 havi,
- c) 5. év után további 1,6 havi,
- d) 6. év után további 1,8 havi,
- e) 7. év után további 2,0 havi,
- f) 8. év után további 2,2 havi,
- g) 9. év után további 2,4 havi,
- h) 10. év után további 2,4 havi,
- i) 11. év után további 2,0 havi,
- j) 12. év után további 1,5 havi,
- k) 13. év után további 1,0 havi,
- l) 14. év után további 0,6 havi,
- m) 15–20. évek után évenként további 0,2 havi

távolléti díjjal azonos. Tört időszak esetén a leszerelési segély mértékét időarányosan kell megállapítani.”

(10) A Hjt. 89. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az állomány tagjának lényeges szerződésszegésére a 88. § (3) és (4) bekezdését alkalmazni kell. Ha a Honvédség lényeges szerződésszegést követ el, így különösen, ha a támogatást nem, vagy nem határidőben biztosítja, az állomány tagja mentesül a szerződésből eredő kötelezettségei alól. Bármely fél szerződésszegése esetén a másik fél a szerződésszegésből eredő esetleges kárát a Polgári Törvénykönyv szerződésszegéssel okozott károkért való felelősségre vonatkozó rendelkezései alapján érvényesítheti.”

(11) A Hjt. 92. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A szolgálati időpótlékra jogosultság szempontjából szolgálati viszonyban töltött időként kizárólag a hivatásos, a szerződéses, továbbá a 216. § (3) és (4) bekezdése alapján önkéntes tartalékos katonai szolgálati viszonyban töltött tényleges, szorzószámok nélkül számított szolgálati időt kell figyelembe venni.”

(12) A Hjt. 173. § (1) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A Honvédség a 172. § (1) bekezdése szerint köteles megtéríteni az állomány tagjának]*

„*b*) vagyonaiban beállott értékcsökkenését,”

(13) A Hjt. 173. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Honvédség köteles megfizetni az állomány tagjának személyiségi jogainak megsértésével összefüggésben felmerült sérelemdíját.”



(14) A Hjt. 174. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Honvédség köteles megtéríteni az állomány tagja közeli hozzátartozójának vagy élettársának a károkozással összefüggésben felmerült kárát és indokolt költségeit. A Honvédség köteles megfizetni az állomány tagja közeli hozzátartozójának vagy élettársának a személyiségi jogainak megsértésével összefüggésben felmerült sérelemdíját is.”

(15) A Hjt. 175. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az elmaradt jövedelem kiszámításánál a társadalombiztosítási szabályok szerinti járulékot le kell vonni.

(5) A megállapított sérelemdíj összegéből kizárólag azt az összeget kell levonni, amelyhez a sérelemdíjra jogosult a Honvédség által, a javára megkötött biztosítás révén jut.”

(16) A Hjt. 191. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A miniszter utasításban határozza meg a fedőbeosztásban szolgálatot teljesítő hivatásos katonának a beosztás jellegére tekintettel nyújtható juttatások formáit és feltételeit.”

(17) A Hjt.

1. 1. § (2) bekezdésében a „közeli hozzátartozójára” szövegrész helyébe a „közeli hozzátartozójára, élettársára”,
2. 1. § (3) bekezdésében az „és közeli hozzátartozójukra” szövegrész helyébe a „ , közeli hozzátartozójukra és élettársukra”,
3. 2. § 17. pontjában a „szerződés,” szövegrész helyébe a „megállapodás, a szerződés, a tanulmányi szerződés,”
4. 2. § 26. pontjában a „gazdálkodó szervezetek” szövegrész helyébe a „vállalkozások”,
5. 3. § (1) bekezdésében az „a felek megállapodása” szövegrész helyébe az „a 2. § 17. pontja szerinti jognyilatkozat”,
6. 18. § (2) bekezdésében a „személyi” szövegrészek helyébe a „személyes”,
7. 19. §-ában a „személyi” szövegrész helyébe a „személyes”,
8. 27. § (7) bekezdésében az „a személyhez fűződő jogok” szövegrész helyébe az „a személyiségi jogok”,
9. 40. § (1) bekezdésében az „altiszt jelöltet” szövegrész helyébe az „altiszt-jelöltet és a 32. § (1) bekezdés c) pontja alá tartozó személyt”,
10. 49. § (4) bekezdésében a „közeli hozzátartozóját” szövegrész helyébe a „közeli hozzátartozóját vagy élettársát”,
11. 67. § (1) bekezdés b) pontjában, 139. § (4) bekezdésében, 172. § (4) bekezdésében, 182. § (2) bekezdés b) pontjában a „közeli hozzátartozó” szövegrész helyébe „közeli hozzátartozó vagy élettárs”,
12. 71. § (4) bekezdésében és a 74. § (4) bekezdésében a „gazdálkodó szervezettel” szövegrész helyébe az „a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezettel”,
13. 80. § (1) bekezdésében és 142. § (3) bekezdésében a „közeli hozzátartozójával” szövegrész helyébe a „közeli hozzátartozójával vagy élettársával”,
14. 98. § (1) bekezdésében az „A szerződéses pályakezdők alapkiképzésének” szövegrész helyébe az „Az alapkiképzés”,

15. 108. § (1) bekezdés *d*) pontjában az „a közeli hozzátartozója” szövegrész helyébe a „közeli hozzátartozója vagy élettársa”,
16. 117. § (2) bekezdésében, 140. § (1) bekezdésében, 175. § (2) bekezdésében a „közeli hozzátartozója” szövegrész helyébe a „közeli hozzátartozója vagy élettársa”,
17. 122. § (1) bekezdésében a „havonta” szövegrész helyébe a „ , ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az állományba vétel napjától a szolgálati viszony megszűnésének napjáig, havonta”,
18. 168. § (1) bekezdésében a „vagyoni és nem vagyoni kárát” szövegrész helyébe a „vagyoni kárát és sérelemdíját”,
19. 168. § (2) bekezdésében a „vagyoni és nem vagyoni hátrány” szövegrész helyébe a „vagyoni hátrány”,
20. 177. § (4) bekezdésében a „közeli hozzátartozójától” szövegrész helyébe a „közeli hozzátartozójától vagy élettársától”,
21. 184. § (4) bekezdésében az „és a 163. §” szövegrész helyébe az „ , a 161. § és a 163. §”,
22. 188. § (1) bekezdésében a „jognyilatkozat” szövegrész helyébe a „fegyelmi, a méltatlansági és a kártérítési határozat”,
23. 197. § (2) bekezdésében a „vagy a kifogástalan életvitel követelményének, valamint az ezekhez szükséges” szövegrész helyébe a „valamint az ehhez szükséges”,
24. 199. § (6) bekezdésében az „A kiemelt” szövegrész helyébe az „Az idegennyelv-tudás igazolásának a 127. § (2) bekezdésétől eltérő szabályait és a kiemelt”,
25. 238. § (2) bekezdés 22. és 27. pontjában az „a közeli hozzátartozóiknak” szövegrész helyébe az „a közeli hozzátartozóiknak, élettársaiknak”,
26. 238. § (2) bekezdés 30. pontjában a „napidíj-kiegészítés” szövegrész helyébe a „külföldi napidíj-kiegészítés”

szöveg lép.

(18) Hatályát veszti a Hjt.

- a*) 33. § (1) bekezdésében az „a nyelvi és” szövegrész,
- b*) 40. § (2) bekezdésében a „32. § (1) bekezdés *d*) pontja szerinti hivatásos állományba vételkor, valamint a” szövegrész,
- c*) 192. § (1) bekezdésének második mondata,
- d*) 194. § (2) bekezdésében az „a kifogástalan életvitel,” szövegrész,
- e*) 195. §-a,
- f*) 238. § (2) bekezdés 15. pontjában az „idegennyelv-ismereti” szövegrész,
- g*) 238. § (2) bekezdés 30. pontjában a „ , külön pótlékát,” szövegrész,
- h*) 238. § (2) bekezdés 33. pontja,
- i*) 238. § (2) bekezdés 35. pontjában a „hadkötelezettség alapján teljesített” szövegrészek,
- j*) 2. melléklet 8. pont 8.2. és 8.3. alpontja,
- k*) 6. és 7. melléklete.

**68. A honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló 2013. évi XCVII. törvény módosítása**

**68. §**

(1) A honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló 2013. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Hakt.) 1. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„c) hozzátartozó: a Polgári Törvénykönyv 8:1. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott személy,”

(2) Hatályát veszti a Hakt. 39. §-ában a „közeli” szövegrész.

VII. Fejezet

Egyes rendészeti, katasztrófavédelmi, önkormányzati, építésügyi tárgyú, valamint külföldre utazással kapcsolatos törvények módosítása

**69. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása**

**69. §**

(1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 7. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv kizárólagos hatáskörrel ellátja az 1. § (2) bekezdés 14. pontjában meghatározott feladatokat. Ennek keretében:]*

„c) felderíti a b) pontban megjelölt védett állománnyal összefüggő, külön jogszabályban meghatározott bűncselekményeket.”

(2) Az Rtv. 26. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A segítő által a segítségnyújtással közvetlen összefüggésben harmadik személynek okozott kárt, illetve személyiségi jogsértést úgy kell tekinteni, mintha a kárt, illetve a személyiségi jogsértést a rendőrség okozta volna.

(3) A segítőnek a segítség igénybevételével közvetlen összefüggésben keletkezett, más forrásból meg nem térülő kárát – az elmaradt vagyoni előny kivételével – a rendőrség a Polgári Törvénykönyv szerződésen kívül okozott kárért való felelősségre vonatkozó szabályai szerint megtéríti, valamint a segítő az őt ért személyiségi jogsértés esetén sérelemdíjat is követelhet.”

(3) Az Rtv. 62/D. § (1) bekezdése és az azt megelőző alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„Kártérítés és sérelemdíj

62/D. § (1) Ha a 46/E. §, a 62/B. § és a 62/C. § alapján feladatot végrehajtó személy (a továbbiakban: feladatot végrehajtó személy) eljárása során Magyarország területén kárt, illetve személyiségi jogsértést okoz, a károsulttal, illetve a sérelmet szenvedett féllel szemben a 26. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a rendőrség felel, illetve áll helyt. Ha a kárt, illetve személyiségi jogsértést a feladatot végrehajtó személy a szolgálati viszonyából eredő kötelesség szándékos megszegésével okozta, akkor a miniszter az érintett tagállamtól kérheti azon összeg megtérítését, amelyet eljárása miatt a sértettnek vagy a nevében eljárni jogosult személynek kifizettek.”

(4) Az Rtv. 64. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Az informátor, a bizalmi személy, a rendőrséggel titkosan együttműködő más személy által a titkos információgyűjtés keretében harmadik személynek okozott kár megtérítésére, valamint személyiségi jogsértés esetén a sérelemdíj érvényesítésére a 67. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.”

(5) Az Rtv. 67. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti megállapodás létrejötte esetén a rendőrség az elkövető által a sértettnek okozott kárt megtéríti, illetve a személyiségi jogsértés esetén a sérelemdíjat megfizeti, az ehhez szükséges fedőokiratot elkészítheti, illetve titoktartási megállapodás megkötését kezdeményezheti.”

(6) Az Rtv. 67/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fedett nyomozó által a sértettnek okozott kár megtérítésére, illetve a személyiségi jogsértésért járó sérelemdíj megfizetésére, az ehhez szükséges fedőokirat elkészítésére, illetve a titoktartási megállapodás megkötésének kezdeményezésére a 67. § (2) bekezdésében írt rendelkezést kell alkalmazni.”

(7) Az Rtv. 92. § (3) bekezdésében a „korlátozottan cselekvőképes” szövegrész helyébe a „korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy cselekvőképességében bármely ügycsoportban korlátozott nagykorú” szöveg lép.

**70. A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény módosítása**

**70. §**

(1) A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény (a továbbiakban: helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló törvény) 9. § (3) bekezdés a) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*(Nem jelölhető ki pénzügyi gondnoknak)*

„a) aki az önkormányzat polgármestere, képviselő-testületének tagja, költségvetési intézményének vezetője és dolgozója, illetve ezeknek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozója, e minősége fennállása alatt, illetve annak megszűnésétől számított 3 évig;”

(2) A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló törvény

a) 11. § (5) bekezdésében a „Ptk. 326. §-ának (2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „Ptk. 6:24. §-ában” szöveg,

b) 14. § (2) bekezdés *h*) pontjában a „Ptk. 236. §-ának (3) bekezdésében” szövegrész helyébe a „Ptk. 6:24–6:25. §-ában, valamint 6:89. § (4) bekezdésében” szöveg,

c) 31. § (1) bekezdés *b*) pontjában a „Ptk. 251. § (3) bekezdése” szövegrész helyébe a „Ptk. 5:118. §-a” szöveg

lép.

## **71. A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosítása**

### **71. §**

(1) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) „A rendeltetésszerű joggyakorlás és kötelezettségteljesítés” alcíme helyébe a következő alcím lép:

„A joggal való visszaélés tilalma

5. § (1) A szolgálati viszonytal kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket a rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni, illetve teljesíteni, tilos a joggal való visszaélés.

(2) E törvény alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, ha az mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet.

(3) Ha a joggal való visszaélés e törvény vagy e törvény végrehajtására kiadott jogszabály által megkívánt jognyilatkozat megtagadásában áll és ez a magatartás a közszolgálat nyomós érdekét vagy a másik fél különös méltánylást érdemlő érdekét sérti, a bíróság a jognyilatkozatot ítéletével pótolhatja, feltéve, hogy az érdeksérelem másképpen nem hárítható el.

(4) A joggal való visszaélés hátrányos következményeit orvosolni kell.”

(2) A Hszt. 8. § (1) bekezdése a következő *d*) ponttal egészül ki:

*(A szolgálati viszonytal kapcsolatos jognyilatkozat megtámadható, ha)*

„*d*) a felet a másik fél szándékos magatartásával tévedésbe ejtette vagy tévedésben tartotta és a fél ezen megtévesztő magatartás hatására tette meg nyilatkozatát.”

(3) A Hszt. 8. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Lényeges tényre vagy körülményre vonatkozik a tévedés akkor, ha annak ismeretében a fél nem vagy más tartalommal tette volna meg a jognyilatkozatát.”

(4) A Hszt. 8. §-a a következő (2a)–(2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Nem támadhatja meg a jognyilatkozatát az, aki a tévedését felismerhette vagy a tévedés kockázatát vállalta.

(2b) Az (1) bekezdés *c*) és *d*) pontjában foglalt szabályokat kell alkalmazni akkor is, ha a megtévesztés vagy jogellenes fenyegetés harmadik személy részéről történt és erről a másik fél tudott vagy tudnia kellett.

(2c) A fél titkos fenntartása vagy rejtett indoka a megállapodás érvényességét nem érinti.”

(5) A Hszt. a következő 91/A. §-sal egészül ki:

„91/A. § (1) Gyermeke születése esetén öt munkanap – ikergyermek esetében hét munkanap – pótszabadság illeti meg az apát, amelyet legkésőbb a születést követő második hónap végéig, a kérésének megfelelő időpontban kell kiadni. A pótszabadság tartamára távolléti díj jár.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt pótszabadság abban az esetben is megilleti az apát, ha gyermeke halva születik, vagy meghal.

(3) Az (1) bekezdés alkalmazása során apa alatt a szülői felügyeleti jogot gyakorló vér szerinti vagy örökbe fogadó apát kell érteni.

(4) A pótszabadság tartamára járó távolléti díj kifizetése – a központi költségvetés terhére – kormányrendelet alapján történik.”

(6) A Hszt. 106. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Engedményezésnek csak pénzkövetelés esetén van helye. A levonásmentes illetményrész nem engedményezhető és a hivatásos állomány tagja az illetményre vonatkozó igényéről előre nem mondhat le. A levonásmentes illetményrész a bírósági végrehajtásról szóló jogszabály alapján teljesíthető levonások után fennmaradó illetményrész.”

(7) A Hszt. 106. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Tartozásátvállalásnak csak pénzkövetelés esetén van helye. Munkáltatói tartozást a hivatásos állomány tagja nem vállalhat át.

(6) A fegyveres szerv és a hivatásos állomány tagjának megállapodása alapján pénztartozás után kamat köthető ki. A kamat mértéke nem haladhatja meg a Polgári Törvénykönyv 6:47. §-a szerinti mértéket.”

(8) A Hszt. 157/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Kártérítés címén a hivatásos állomány kárért felelős tagja – a 151. §-ban meghatározott korlátozás figyelembevételével – köteles megtéríteni

- a) a fegyveres szerv vagyonában beállott értékcsökkenést,
- b) az elmaradt vagyoni előnyt és
- c) a fegyveres szervet ért vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségeket.”

(9) A Hszt. a következő XIII/A. Fejezettel egészül ki:

„XIII/A. Fejezet  
A SZEMÉLYISÉGI JOGOK MEGSÉRTÉSÉNEK SZANKCIÓI

178/A. § (1) Az e törvény hatálya alá tartozók személyiségi jogainak a szolgálati viszonyral összefüggő megsértése esetén jogkövetkezményként a Polgári Törvénykönyv

- a) 2:51. § (1) bekezdését, 2:52. § (1) bekezdését kell alkalmazni, valamint
- b) 2:52. § (2) és (3) bekezdését, valamint 2:53. §-át azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy e rendelkezések alkalmazásakor e törvény és a végrehajtására kiadott rendelet kártérítési felelősségre vonatkozó szabályai az irányadók.

(2) Ha a hivatásos állomány tagjának szolgálati viszonya megszűnik, a fegyveres szerv a hivatásos állomány egykori tagjának sérelemdíj megfizetésére kötelezése érdekében közvetlenül bírósághoz fordulhat.”

(10) A Hszt. 180. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományának tagja esetében az (5) bekezdésben foglaltaktól eltérően a minősítő határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, a határozat ellen keresetet lehet a bírósághoz benyújtani.”

(11) A Hszt. 342. § (1) bekezdése a következő q) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben részletesen szabályozza:)*

„q) a gyermek születése esetén az apát megillető pótszabadsággal összefüggő költségek megtérítésére vonatkozó szabályokat.”

(12) A Hszt. 7. számú mellékletében a X. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„X. Fegyelmi, kártérítési és személyiségi jogsértéssel összefüggő adatok:

- a fegyelmi fenytés neme, hatálya, mentesítés,
- kártérítési kötelezettség mértéke, a teljesítésre vonatkozó adatok,
- a személyiségi jogsértés miatt alkalmazott szankciók, a sérelemdíj mértéke, a teljesítésre vonatkozó adatok.”

## (13) A Hszt.

- a) 7. § (2) bekezdésében a „kártérítési és minősítő határozat” szövegrész helyébe a „kártérítési, személyiségi jogsértés tárgyában hozott, valamint minősítő határozat”,
- b) 8. § (1) bekezdés c) pontjában a „jogellenes fenyegetéssel vették rá” szövegrész helyébe a „a másik fél jogellenes fenyegetéssel vette rá”,
- c) 8. § (2) bekezdésében
- ca) a „fenyegetéssel” szövegrész helyébe a „jogellenes fenyegetéssel”,
- cb) a „téves feltevésben” szövegrész helyébe a „tévedett vagy téves feltevésben”,
- d) 12. § (1) bekezdésében az „A bűncselekménnyel okozott kárért fennálló felelősség” szövegrész helyébe az „A bűncselekménnyel okozott kárért fennálló felelősség, valamint a bűncselekménnyel okozott személyiségi jogi sérelem miatt fizetendő sérelemdíj iránti igény”,
- e) 33/B. § (4) bekezdésében a „személyhez fűződő jogok megsértése” szövegrész helyébe a „személyiségi jogok megsértése”,
- f) 44. § (1) bekezdés j) pontjában az „a 43. § (4) bekezdés, illetve a 248. § (4) bekezdés d) pontja szerinti” szövegrész helyébe az „a 49/C. § (5) bekezdése szerinti”,
- g) 44. § (2) bekezdésében az „a 43. § – az NKE-re vezényeltek esetében a 43. § és a 43/C. § –” szövegrész helyébe az „a 49/B–49/G. §”,
- h) 46. § (2) bekezdés f) pontjában az „a 43. § (1) bekezdés vagy a 43/C. § (1) bekezdés szerinti vezénylés” szövegrész helyébe a „vezénylés”,
- i) 49/C. § (1) bekezdésében és 49/D. § (2) bekezdés c) pontjában az „a kártérítésre” szövegrész helyébe az „a kártérítésre, a személyiségi jogi jogsértésre”,
- j) 61. § (3) bekezdésében az „a 43. § szerinti vezénylés, a 43/C. § szerinti vezénylés” szövegrész helyébe az „a 49/B–49/G. § szerinti más szervhez vezénylés”,
- k) 82. § (5) bekezdésében a „továbbá a szolgálati viszony módosítását vagy megszüntetését” szövegrész helyébe az „a szolgálati viszony módosítását vagy megszüntetését, továbbá jogszabályban meghatározott egyéb intézkedéseket javasolhat”,
- l) 170. § a) pontjában a „nyugdíjjárulékot, egészségbiztosítási járulékot” szövegrész helyébe a „társadalombiztosítási szabályok szerinti járulékot”,
- m) 196. § (1) bekezdés b) pontjában a „vagy a 159. §” szövegrész helyébe az „, a 159. § vagy a 180. §”,
- n) 197. § (3) bekezdésében a „valamint a felmerült kárát.” szövegrész helyébe a „valamint a felmerült kárát. A hivatásos állomány tagja sérelemdíjat is igényelhet a szolgálati viszony jogellenes megszüntetésével okozott személyiségi jogsértésért.”,
- o) 254. § (1) bekezdésében a „10 év elteltével az állományilletékes parancsnok a 82. § (4) bekezdés szerint minősíti, a minősítés alapján” szövegrész helyébe az „az állományilletékes parancsnok 10 év elteltével a 82. § (4) bekezdése szerinti, tárgyévi minősítés alapján”,
- p) 264/G. § (3) bekezdésében az „a 43. § rendelkezései” szövegrész helyébe az „a 49/B. § rendelkezései”,
- q) 342. § (2) bekezdés 23. pontjában az „a minősítés tartalmi és eljárási szabályait” szövegrész helyébe az „a minősítés tartalmi és eljárási szabályait, továbbá a minősítés alapján kezdeményezhető e törvényben nem szabályozott munkáltatói intézkedéseket”

szöveg lép.

## (14) Hatályát veszti a Hszt.

- a) „Gyermek születése esetén járó munkaidő-kedvezmény” alcíme,  
 b) 157/A. § (2) bekezdése,



- c) 165. §-ában az „és nem vagyoni” szövegrész,
- d) 289. § (1) bekezdésében az „A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagjának minősítése során nem kötelező a törvény 4. számú mellékletében meghatározott lőkészség vizsgálata.” szövegrész,
- e) 342. § (2) bekezdés 1. pontjában az „a minősítés készítésének szabályait,” szövegrész.

## **72. A tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény módosítása**

### **72. §**

A tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény

- a) 1. § (3) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozói” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozói (a továbbiakban: közeli hozzátartozó)” szöveg,
- b) 21. § (1) bekezdésében a „közeli hozzátartozói [Ptk. 685. § b) pontja]” szövegrész helyébe a „közeli hozzátartozói” szöveg,
- c) 34/D. § (1) bekezdés a) pontjában a „[Ptk. 685. § b) pontja],” szövegrész helyébe a „[Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja],” szöveg

lép.

## **73. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény módosítása**

### **73. §**

(1) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § (1) A tűzoltóság fenntartója a Polgári Törvénykönyv szerződésen kívül okozott kárért való felelősségre vonatkozó szabályai szerint köteles a tűzoltóság által a tűzoltás, a műszaki mentés vagy a tűzoltással, illetve műszaki mentéssel kapcsolatos gyakorlatok során, azokkal közvetlen összefüggésben harmadik személynek okozott, más forrásból meg nem térülő kárért – az elmaradt vagyoni előny kivételével – a kártérítés megfizetésére.

(2) A tűzoltóság fenntartója a Polgári Törvénykönyv sérelemdíjra vonatkozó szabályai szerint köteles a tűzoltóság által a tűzoltás, a műszaki mentés vagy a tűzoltással, illetve műszaki mentéssel kapcsolatos gyakorlatok során – azokkal közvetlen összefüggésben – harmadik személynek okozott személyiségi jogsértésért sérelemdíj megfizetésére.

(3) A tűzjelzésben, tűzoltásban, műszaki mentésben a 7. § (2) bekezdése alapján közreműködő által a tűzoltás, a műszaki mentés során okozott kárt, illetve személyiségi jogsértést úgy kell tekinteni, mintha azt a tűzoltóság okozta volna. Mentesül a tűzoltóság a felelősség, illetve a sérelemdíjjal való helytállás alól, ha bizonyítja, hogy őt a közreműködő utasításokkal való ellátásában és felügyeletében felrőhatóság nem terheli.

(4) A tűzjelzésben, tűzoltásban, műszaki mentésben a 7. § (2) bekezdése alapján közreműködők a közreműködésükkel, járműveik, eszközeik, felszereléseik igénybevételével közvetlen összefüggésben keletkezett, más forrásból meg nem térülő káruk megtérítésére – az elmaradt vagyoni előny kivételével –, illetve a személyiségi joguk megsértése esetén követelhető sérelemdíj megfizetésére a Polgári Törvénykönyv szerződésen kívül okozott kárért való felelősségre, valamint sérelemdíjra vonatkozó szabályai szerint tarthatnak igényt a tűzoltóság fenntartójától.

(5) Nem kell megtéríteni annak a kárát, illetve nem tarthat igényt sérelemdíjra az, aki a tüzet szándékosan vagy súlyos gondatlanságból okozta.

(6) Köteles a tűzoltással, műszaki mentéssel és ezek jelzésével kapcsolatosan keletkezett költségek megtérítésére az, aki

- a) a beavatkozást igénylő eseményt szándékosan okozta;
- b) a tűzoltásra vagy a műszaki mentésre vonatkozóan szándékosan megtevesztő jelzést adott;
- c) gondatlansága miatt téves automatikus tűzátjelzés keletkezett.”

(2) A Ttv. 33/C. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közreműködő önkéntes tűzoltó egyesület tagja szaktevékenysége teljesítése során keletkezett kárának megtérítésére, valamint a szaktevékenységével összefüggésben őt ért személyiségi jogsértés esetén a sérelemdíj iránti igénye érvényesítésére a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései az e törvényben foglalt eltérésekkel irányadók.”

(3) A Ttv.

- a) 41. § (3) bekezdésében a „kártérítésére szolgáló” szövegrész helyébe a „kártérítésére és sérelemdíjának kifizetésére szolgáló” szöveg,
- b) 46. § (5) bekezdés b) pontjában a „kártérítése folytán” szövegrész helyébe a „kártérítése, illetve sérelemdíj iránti igényének kielégítése folytán” szöveg

lép.

## **74. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosítása**

### **74. §**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény

a) 16/A. § (2) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényben (a továbbiakban: Ptk.)” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.)” szöveg,

b) 39/A. § (6) bekezdésében az „építési szerződést” szövegrész helyébe a „kivitelezési szerződést” szöveg, az „Az építési szerződés” szövegrész helyébe az „A kivitelezési szerződés” szöveg, az „építési szerződésében” szövegrész helyébe a „kivitelezési szerződésében” szöveg, a „megkötött építési szerződésben” szövegrész helyébe a „megkötött

kivitelezési szerződésben” szöveg, az „az építési szerződésben” szövegrész helyébe az „a kivitelezési szerződésben” szöveg,

c) – az építési beruházások megvalósításának elősegítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2009. évi LVII törvény 22. §-ával megállapított – 39/B. § (1) bekezdésében az „építési szerződés” szövegrész helyébe a „kivitelezési szerződés” szöveg,

d) 62. § (1) bekezdés 13.3. pontjában az „építési szerződés” helyébe a „kivitelezési szerződés” szöveg

lép.

## **75. A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény módosítása**

### **75. §**

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 4. § e) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„e) gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott gazdálkodó szervezet.”

## **76. A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosítása**

### **76. §**

(1) A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: temetőkről és a temetkezésről szóló törvény) 3. §-a a következő k) ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„k) szociális temetés: az eltemettető vagy az általa felkért személy személyes közreműködésével, az állam által biztosított kellékekkel ingyenes temetési helyre történő koporsós vagy hamvasztásos temetés, amely az eltemettető számára ingyenes.”

(2) A temetőkről és a temetkezésről szóló törvény 24/C. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Szociális temetés esetén a holttest temetőn kívüli szállításának költségét az állam viseli, a szállítást az elhunyt utolsó lakóhelye szerinti önkormányzat szervezi meg.”

(3) A temetőkről és a temetkezésről szóló törvény

a) 2. § (2) bekezdés a) pontjában a „gazdálkodó szervezeteknek [Ptk. 685. § c) pont]” szövegrész helyébe az „a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezeteknek (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet)” szöveg,

b) 18. § (7) bekezdésében a „közeli hozzátartozója” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója (a továbbiakban: közeli hozzátartozó)” szöveg,

c) 20. § (1) bekezdés d) pontjában az „egyéb közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § b) pontja]” szövegrész helyébe az „egyéb, közeli hozzátartozója” szöveg

lép.

(4) Hatályát veszti a temetőkről és a temetkezésről szóló törvény 4. § (1) bekezdésében a „[Ptk. 685. § c) pontja]” szövegrész.

(5) Hatályát veszti a temetőkről és a temetkezésről szóló törvény 3. §-ának a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló 2013. évi CXXXVIII. törvény 1. §-ával megállapított j) pontja.

## **77. A bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény módosítása**

### **77. §**

(1) A bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény (a továbbiakban: bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló törvény) 21. § (2) bekezdés *i*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az (1) bekezdésben foglalt megállapodásnak tartalmaznia kell:]*

„*i*) a közös bűnfelderítő-csoport kihelyezett tagja által működési körében harmadik személynek okozott károkért való felelősség, valamint a személyiségi jogsértésért járó sérelemdíj szabályairól szóló tájékoztatást.”

(2) A bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló törvény 26. § (2) bekezdés *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A megállapodásnak tartalmaznia kell:)*

„*e*) a fedett nyomozó által működési körében harmadik személynek okozott károkért való felelősség, valamint a személyiségi jogsértésért járó sérelemdíj szabályairól szóló tájékoztatást.”

(3) A bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló törvény 42/A. § (6) bekezdés *f*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A megkeresésben foglaltak elfogadása vagy más jellegű segítség felajánlása esetén a segítségnyújtás végrehajtásáról az érintett tagállammal az országos rendőrfőkapitány, valamint a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója megállapodást köt, amely tartalmazza:)*

„*f*) az intervenció egység tagja által tevékenysége körében harmadik személynek okozott károkért való felelősség, valamint a személyiségi jogsértésért járó sérelemdíj szabályait,”

(4) A bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló törvény 42/C. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A megkeresett tagállam különleges intervenció egységének a tagja (a továbbiakban: beavatkozó személy) eljárása során Magyarország területén harmadik személynek okozott kárért, illetve személyiségi jogsértésért a magyar jog szerint felel, áll helyt. Ha a kárt, illetve a

személyiségi jogsértést a beavatkozó személy szándékos kötelességszegéssel okozta, akkor a rendészetért felelős miniszter az érintett tagállamtól kérheti azon összeg megtérítését, amelyet a beavatkozó személy eljárása miatt a sértettnek vagy a nevében eljárni jogosult személynek kifizettek.”

**78. A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosítása**

**78. §**

(1) A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvmt.) 5. § (1) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Vállalkozás keretében személy- és vagyonvédelmi tevékenység – ha e törvény kivételt nem tesz – a rendőrség által a vállalkozás kérelmére kiadott működési engedély birtokában végezhető, ha)*

„*b*) a kérelmező – ha e törvény kivételt nem tesz – rendelkezik az általa végezni kívánt tevékenységre vonatkozó, a szerződésszegéssel és a szerződésen kívül okozott károk megtérítését, valamint a sérelemdíj megfizetését szolgáló, külön jogszabályban meghatározott kötelező tartalommal bíró felelősségbiztosítási szerződéssel (a továbbiakban: felelősségbiztosítási szerződés).”

(2) Az Szvmt. 74. § 15. pontjában a „685. §-ának *b*) pontjában” szövegrész helyébe a „8:1. § (1) bekezdés 1. pontjában” szöveg lép.

**79. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról 2007. évi I. törvény módosítása**

**79. §**

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról 2007. évi I. törvény 65. § (1) bekezdésében a „gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „szervezet” szöveg lép.

**80. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosítása**

**80. §**

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 2. § *h*) pontjában a „gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „szervezet” szöveg lép.

**81. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény módosítása**

**81. §**

(1) A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 3. §-a a következő 4a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„4a. Gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott gazdálkodó szervezet.”

(2) A Kat. 76. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a védekezésben részt vevőt egészséget károsító vagy halálos baleset érte, az üzemi balesetre, foglalkozási betegségekre vonatkozó társadalombiztosítási szabályok alapján meg nem térülő károkat, egészséget károsító baleset esetén a személyiségi jogsértésért járó sérelemdíjat az állam téríti meg.”

**82. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása**

**82. §**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény

a) 41. § (6) bekezdésében a „gazdálkodó szervezetet” szövegrész helyébe az „a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet)” szöveg,

b) 2. melléklet „A rész” II. pont 4., 7., 8., és 9. alpontjában a „köztisztviselői” szövegrész helyébe az „, a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerinti” szöveg

lép.

**83. A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény módosítása**

**83. §**

A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény 1. § 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„4. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet,”

## VIII. Fejezet

## Egyes közigazgatási és igazságügyi tárgyú törvények módosítása

**84. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása****84. §**

(1) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesítésének elmulasztása esetén a fél – az alapvető jogait ért sérelemre hivatkozással – sérelemdíjra tarthat igényt, feltéve hogy a sérelem a jogorvoslati eljárásban nem orvosolható. Ha az (1) bekezdésben foglaltak teljesítésének elmulasztásából eredően a fél kárt is szenved és az a jogorvoslati eljárásban nem orvosolható, a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályai szerint követelheti a jogsértőtől kárának megtérítését. A sérelemdíj iránti igény, illetve a kárigény elbírálása során a bíróság soron kívül jár el. A sérelemdíj, illetve a kártérítés megítélését nem zárja ki, ha a bíróság nevében eljáró személynek az okozott jogsértés közvetlenül nem volt felróható.

(3a) A (3) bekezdésben foglalt szankciókat a bírósággal szemben kell érvényesíteni. Ha az eljáró bíróság nem jogi személy, az igényt azzal a bírósággal szemben kell érvényesíteni, amelynek elnöke a nem jogi személy bíróság bírái tekintetében az általános munkáltatói jogkört gyakorolja.”

(2) A Pp. 8. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a bíróság jogszabályban meghatározott esetben közvetítői eljárás igénybevételére kötelezi a feleket (továbbiakban: kötelező közvetítői eljárás) és a közvetítő felkérése vagy az első közvetítői megbeszélés megtartása a fél önhibából eredő mulasztása miatt hiúsul meg, a bíróság a felet pénzbírsággal sújtja. Az önhiba hiányát a mulasztó félnek kell valószínűsítene.”

(3) A Pp. 23. § (1) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A törvényszék hatáskörébe tartoznak:)*

„*b*) azok a perek, amelyeket a közhatalom gyakorlásával okozott károk megtérítése iránt indítanak;”

(4) A Pp. 23. § (1) bekezdés *g*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A törvényszék hatáskörébe tartoznak:)*

„*g*) a személyiségi jogok megsértésével kapcsolatos perek közül:

*ga*) azok a perek, amelyekben felróhatóságtól független szankciók alkalmazását kérik, ideértve azokat a pereket is, amelyekben a felróhatóságtól független szankció mellett – e jogok megsértése miatt – sérelemdíj, illetve kártérítés iránti igényt is érvényesítenek,

*gb)* a közösséghez tartozással összefüggő – a *ga)* pont alá nem tartozó – személyiségi jog érvényesítése iránt indított perek;”

(5) A Pp. 49. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A perben mint fél személyesen vagy meghatalmazottja útján az járhat el (perbeli cselekvőképesség), aki

- a)* a polgári jog szabályai szerint teljes cselekvőképességgel rendelkezik,
- b)* olyan cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, akinek a polgári jog szabályai szerinti cselekvőképessége a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal nincs korlátozva, vagy
- c)* aki a per tárgyról a polgári jog szabályai szerint érvényesen rendelkezhet.”

(6) A Pp. 65/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a bíróság a szülői felügyelettel, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezésével vagy az elhelyezés megváltoztatásával kapcsolatos perben a kiskorú gyermek mint érdekelt meghallgatásáról döntött, indokolt esetben egyidejűleg a kiskorú részére ügygondnokot rendel. A bíróság úgy is határozhat, hogy a kiskorút a felek és a felek képviselői távollétében hallgatja meg.”

(7) A Pp. IV. Fejezete a következő alcímmel és 65/C. §-sal egészül ki:

„A támogató részvétele a perben

65/C. § (1) Ha a fél részére a gyámhatóság támogatót rendelt ki, akkor a támogató

- a)* a féllel egyidejűleg a per során valamennyi eljárási cselekménynél – ideértve a nyilvánosság kizárásával megtartott tárgyalást is – jelen lehet, távolléte azonban az eljárási cselekmény teljesítésének, valamint a per folytatásának nem akadálya,
- b)* a jognyilatkozat megtételének elősegítése érdekében a féllel – a tárgyalás rendjét meg nem zavaró módon – egyeztetethet.

(2) A támogató az általa támogatott fél helyett nyilatkozattételre nem jogosult.

(3) A bíróság az (1) és (2) bekezdésben foglaltakról a felet és a jelenlévő támogatót tájékoztatja.

(4) A támogató perbeli eljárási cselekményen való részvételéről a támogatott fél gondoskodik, a bíróság ezzel kapcsolatos intézkedést nem tesz.

(5) A támogató a támogatói minőségét a gyámhatóság határozatával, vagy a gyámhatóság által e célra kiadott tanúsítvánnyal igazolja. A gyámhatóság határozatát vagy tanúsítványát az első olyan eljárási cselekménynél kell a bíróságnak bemutatni, amelyen a támogatott személy a támogatóval együtt vesz részt.”



(8) A Pp. 75. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Kötelező közvetítői eljárás esetén a perköltséghez – a fél kérelmére – hozzá kell számítani a közvetítő költségeit és díját, valamint a fél egyéb, a közvetítői eljárásban szükségképpen felmerült költségeit.”

(9) A Pp. 75. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A támogató költségeinek megtérítésére a (3) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni.”

(10) A Pp. 80. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A bíróság a per eldöntésére való tekintet nélkül kötelezheti a felet az ellenfél közvetítői eljárásban szükségképpen felmerült költségeinek megtérítésére, ha a kötelező közvetítői eljárásban létrejött megállapodás a jogszabályoknak megfelel és a fél e körülmény ellenére a perben nem köt egyezségeket. Ha a kötelező közvetítői eljárásban létrejött megállapodás a jogszabályoknak nem felel meg és egyezségkötés hiányában a peres eljárást érdemben folytatni kell, a felek a perköltségként érvényesíteni kívánt közvetítői eljárás költségeit egymás közt egyenlő arányban viselik.

(4b) Kötelező közvetítői eljárás esetén a fél a per eldöntésére való tekintet nélkül kötelezhető az ellenfél perköltségének megtérítésére, ha az ellenfél igazolja, hogy közvetítő felkérését kezdeményezte vagy az első közvetítői megbeszélésen megjelent és a közvetítő felkérése vagy a közvetítői eljárás megindítása a fél önhibából eredő mulasztása miatt hiúsult meg. Az önhiba hiányát a mulasztó félnek kell valószínűsítenie.”

(11) A Pp. 134. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Az (5) és (6) bekezdésben foglalt rendelkezéseket kiskorú fél, kiskorú érdekelt vagy kiskorú tanú vonatkozásában azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy

- a)* a rendreutasítás módjának igazodnia kell a kiskorú korához és érettségéhez,
- b)* a tizennegyedik életévét be nem töltött kiskorúval szemben pénzbírság kiszabásának nincs helye,
- c)* a tizennegyedik életévét betöltött kiskorúval szemben – ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetében – a pénzbírság kiszabásának szükségességéről az elnök mérlegeléssel dönt.”

(12) A Pp. 148. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bíróság – amennyiben annak sikerére esély mutatkozik, különösen ha a felek bármelyike kéri – tájékoztatja a feleket a közvetítői eljárás lényegéről, igénybevételeinek lehetőségéről és ezzel összefüggésben a szünetelés szabályairól [137. § (1) bek. *a*) pont]. Ha a felek a közvetítői eljárás során megállapodást kötnek, azt a 137. § (3) bekezdésében meghatározott határidőn belül a bírósághoz egyezségként történő jóváhagyás végett benyújthatják, ebben az esetben a bíróság az eljárást folytatja és a (3) bekezdés szerint jár el.”

(13) A Pp. 152. §-a a következő (3)–(5) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a bíróság kötelező közvetítói eljárás igénybevételére kötelezi a feleket, ezzel egyidejűleg a per tárgyalását felfüggeszti. A bíróság a közvetítói eljárásra kötelező és tárgyalást felfüggesztő határozatában felhívja a feleket arra, hogy a közvetítói eljárás igénybevételére kötelező végzés másolatát csatolják a közvetítőhöz intézendő felkéréshez. A bíróság a határozat közlésével egyidejűleg a jogi képviselő nélkül eljáró felet tájékoztatja a kötelező közvetítói eljárás kezdeményezésének külön törvényben meghatározott szabályairól.

(4) A kötelező közvetítói eljárás megindítása érdekében felfüggesztett tárgyalást folytatni kell, ha

- a) bármelyik fél igazolja, hogy a közvetítói eljárás befejeződött,
- b) bármelyik fél igazolja, hogy az első közvetítói megbeszélésen részt vett, de a közvetítói eljárás nem indult meg, vagy
- c) a közvetítói eljárás igénybevételére kötelező határozat közlésétől számított két hónap telt el anélkül, hogy a felek az a) és b) pontban megjelölt valamely igazolást becsatolták volna.

(5) Ha a közvetítói eljárás igénybevételére kötelező bírósági határozat közlésétől számított két hónapon belül a megindított közvetítói eljárás várhatóan nem fejezhető be és a felek ennek tényét legkésőbb a határidő lejártá előtt nyolc nappal a bíróságnak közösen bejelentik, a tárgyalás mindaddig nem folytatható, amíg a közvetítói eljárás be nem fejeződik. A feleknek bejelentésükkel egyidejűleg hitelt érdemlő módon igazolniuk kell, hogy a közvetítói eljárás folyamatban van.”

(14) A Pp. 155. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Felfüggesztést elrendelő bírósági határozat ellen – a közvetítói eljárásra kötelező és tárgyalást felfüggesztő határozat kivételével – külön fellebbezésnek van helye; a bíróság az ilyen határozatot maga is megváltoztathatja.”

(15) A Pp. 281. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a félnek nincs perbeli cselekvőképessége és közte, valamint törvényes képviselője között érdekellentét áll fenn, a bíróság a fél képviseletére ügygondnokot rendel ki.”

(16) A Pp. 285. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben, vagy ha a feleknek nincsen közös kiskorú gyermeke, a pert már az első tárgyaláson érdemben kell tárgyalni.”

(17) A Pp. 290. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A házasság érvénytelenítése vagy felbontása esetében a bíróságnak a közös kiskorú gyermek tartása, a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése vagy a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése felől – szükség esetén – erre irányuló kereseti kérelem hiányában is határoznia kell.”

(18) A Pp. 295. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Ha az apaság megállapítása iránti pert, vagy az apasági vélelem megdöntése iránti pert a bíróság által kirendelt ügygondnok ellen kell indítani, az egyenesági rokon beavatkozóként bármelyik félhez csatlakozhat. Az ügygondnok kirendeléséről a bíróság értesíti a gyámhatóságot, és tájékoztatja a per adatai szerint ismert helyen lakó egyenesági rokonokat a beavatkozás lehetőségeiről.

(4) Keresetindításnak a gyermek születése előtt is helye van, ítélet azonban csak a gyermek megszületése után hozható.”

(19) A Pp. a következő XVI/A. Fejezettel egészül ki:

#### „XVI/A. FEJEZET

##### Az apaság vélelmének megdöntése nemperes eljárásban

301/A. § (1) Ha e fejezet másként nem rendelkezik, az eljárásra a polgári peres eljárásra vonatkozó szabályokat – a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel – kell megfelelően alkalmazni.

(2) Az apaság vélelmének megdöntése iránti kérelmet más kérelemmel összekapcsolni nem lehet.

(3) Az eljárásban szünetelésnek nincs helye.

301/B. § (1) Az eljárás lefolytatására az a bíróság illetékes, amelynek területén a gyermek belföldi lakóhelye, belföldi lakóhely hiányában belföldi tartózkodási helye található. Az eljárásra az a bíróság is illetékes, amelynek területén az anya belföldi lakóhelye vagy belföldi lakóhely hiányában belföldi tartózkodási helye található.

(2) Ha az illetékes bíróság az (1) bekezdés rendelkezései alapján nem állapítható meg, az eljárásra a Budai Központi Kerületi Bíróság illetékes.

301/C. § (1) Az apaság vélelmének megdöntése iránti kérelemben fel kell tüntetni:

*a)* az eljáró bíróságot és azokat az adatokat, amelyekből a bíróság illetékessége megállapítható;

*b)* a kérelmezők, valamint a kérelmezők képviselőinek nevét, lakóhelyét, valamint a kérelem előterjesztésére való jogosultság jogcímét;

*c)* ha a gyermek a kérelem beadásának időpontjában már megszületett, a gyermek nevét, lakóhelyét, születési idejét, ha van törvényes képviselője, annak nevét és lakóhelyét;

*d)* a gyermeket teljes hatályú apai elismerő nyilatkozattal magáénak elismerni kívánó férfi születési idejét;

*e)* a fennálló apasági vélelmet megalapozó házasság létrejöttének időpontját, valamint annak időpontját, hogy a házastársak életközössége mikor szűnt meg;

*f)* a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

(2) A kérelemhez csatolni kell a gyermek eredeti vagy hitelesített születési anyakönyvi kivonatát, a fennálló apasági vélelmet megalapozó házasság anyakönyvi kivonatát, valamint

azokat az okiratokat, amelyek a kérelem elbírálásának alapjául szolgáló körülmények igazolásához szükségesek, kivéve ha az adatokat személyazonosító igazolvánnyal is lehet igazolni. Ha az apaság vélelmét megalapozó házasság a kérelem beadásának időpontjában már megszűnt, a kérelemhez csatolni kell a házasság megszűnését igazoló okiratot. Ha a gyermek a kérelem beadásának időpontjában még nem született meg, a kérelemhez szakorvosi igazolást kell csatolni a születés várható időpontjáról.

301/D. § (1) A bíróság a kérelmezőket és mindazon személyeket, akiknek hozzájárulása az apai elismerő nyilatkozat teljes hatályához szükséges, együttesen hallgatja meg.

(2) Az idézésben a bíróság tájékoztatja az érintetteket a 301/E. §-ban meghatározott feltételekről és jogkövetkezményekről.

(3) A bíróság eljárása során megvizsgálja az apaság vélelmének megdöntéséhez, az apai elismerő nyilatkozat megtételéhez és teljes hatályához szükséges feltételek fennállását, valamint megállapítja azokat az adatokat, amelyek a személyállapot-változás anyakönyvi bejegyzéshez szükségesek.

301/E. § (1) A bíróság végzésben állapítja meg, hogy a gyermeknek nem az anya férje vagy volt férje az apja, ha

*a)* a kitűzött meghallgatáson a kérelmezők és mindazon személyek, akiknek a hozzájárulása az apai elismerő nyilatkozat teljes hatályához szükséges, együttesen jelen vannak és

*b)* az apaság vélelmének megdöntéséhez, az apai elismerő nyilatkozat megtételéhez és teljes hatályához szükséges feltételek fennállnak.

(2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott feltételek valamelyike nem áll fenn, akkor a bíróság az apaság vélelmének megdöntése iránti kérelmet elutasítja.

(3) Ha a bíróság az apaság vélelmének megdöntése iránti kérelmet jogerősen elutasítja, e határozatának jogereje nem zárja ki, hogy a kérelmezők igényüket – a körülmények megváltozása esetén – újból nem peres eljárásban érvényesítsék. A kérelmet elutasító határozat jogereje azt sem zárja ki, hogy a perindításra jogosult személyek igényüket – a Polgári Törvénykönyvben meghatározott szabályok szerint – peres eljárásban érvényesítsék.

301/F. § (1) A bíróság az apai elismerő nyilatkozatot és az annak teljes hatályához szükséges hozzájáruló nyilatkozatokat külön jegyzőkönyvben rögzíti.

(2) Az apaság vélelmének megdöntését megállapító határozat ellen külön fellebbezésnek van helye. Ha az apaság vélelmének megdöntését megállapító határozat nem emelkedik jogerőre, az eljárás során tett apai elismerő nyilatkozat hatálytalan.

301/G. § Az elsőfokú bíróság az apaság vélelmének megdöntését megállapító jogerős határozatot, valamint a külön jegyzőkönyvbe foglalt – teljes hatályú apai elismerés tárgyában tett – nyilatkozatokat közli az illetékes anyakönyvvezetővel.

301/H. § A bíróság az eljárási költségek viseléséről a rendelkezésre álló adatok mérlegelése alapján határoz.”

(20) A Pp. 302. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a szülői felügyelet visszaállítása iránt nem az a szülő indít keresetet, akinek felügyeleti jogát megszüntették, ezt a szülőt a perben külön bejelentés nélkül is a felperes melletti beavatkozó jogállása illeti meg. A bíróság azonban akkor is köteles őt személyesen meghallgatni, ha beavatkozóként a perben nem kíván részt venni.”

(21) A Pp. 307. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A keresetlevélben – ha arról a felperesnek tudomása van – fel kell tüntetni az alperes előzetes jognyilatkozatára vonatkozó adatokat. A gondnokság alá helyezési perben a bíróságnak az előzetes jognyilatkozat alkalmazása felől, erre irányuló kereseti kérelem hiányában is határoznia kell.”

(22) A Pp. 307. § (2) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A keresetlevélhez az előadott adatokat igazoló okiratokat mellékelni kell, így különösen az alperes tulajdonában álló ingatlanok, valamint azon ingatlanok tulajdoni lapját, amelyeken az alperesnek haszonélvezeti joga áll fenn, vagy amelyekre az alperest érintő egyéb jog vagy tény van bejegyezve, feljegyezve.”

(23) A Pp. 310. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gondnokság alá helyezés iránti perben a bíróság az általa szükségesnek talált bizonyítást hivatalból is elrendelheti. A gondnokság alá helyezés iránti perben a bíróság a külön törvény szerinti nyilvántartás adatait megtekinti, e körben hiánypótlás elrendelésének nincs helye.”

(24) A Pp. 311. § (3)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Ha az alperesnek ingatlana van, vagy ingatlanon haszonélvezeti joga áll fenn, továbbá ha ingatlanra az alperest érintő egyéb jog vagy tény van bejegyezve, feljegyezve, az elsőfokú bíróság hivatalból intézkedik a gondnokság alá helyezésnek az ingatlan-nyilvántartásba való feljegyzése iránt, kivéve ha az ingatlannal való rendelkezés tekintetében a bíróság az alperes teljes cselekvőképességét fenntartotta.

(4) A gondnokság alá helyezést, valamint a választójogból való kizárást be kell vezetni a gondnokoltakról a bíróság által vezetett nyilvántartásba.

(5) A bíróság a gondnokság alá helyezettnek – a gondnokoltak nyilvántartására vonatkozó törvényben meghatározott – adatairól számítógépes nyilvántartást vezet.”

(25) A Pp. 312. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A gondnokság alá helyezés megszüntetése, a cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokságra változtatása, a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság alá helyezésre módosítása, a cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság esetén a gondnokolt által önállóan nem gyakorolható ügycsoportok módosítása, a

választójogból való kizárás, valamint a választójogból való kizárás megszüntetése iránt a keresetet az ellen kell megindítani, akinek keresete folytán a bíróság a gondnokságot elrendelte, ha pedig a gondnokság megszüntetését vagy módosítását, a választójogból való kizárást vagy a választójogból való kizárás megszüntetését az kéri, a gondnokolt ellen. Ha az, akinek keresete folytán a bíróság a gondnokságot elrendelte, meghalt vagy ismeretlen helyen, illetve külföldön tartózkodik, a keresetet a bíróság által kirendelt ügygondnok ellen kell megindítani.

(2) A gondnokság alá helyezés kötelező felülvizsgálata esetén a gyámhatóság keresete az (1) bekezdésben meghatározottakon kívül a gondnokság alá helyezés fenntartására is irányulhat.”

(26) A Pp. XVIII. Fejezete a következő alcímmel és 312/A. §-sal egészül ki:

„Határozat az előzetes jognyilatkozat alkalmazásáról

312/A. § (1) Ha a gondnokság alá helyezési perben a bíróság az alperes gondnokság alá helyezéséről dönt, és az előzetes jognyilatkozat ítélettel érintett részének alkalmazása indokolt, akkor a bíróság erről ítéletének rendelkező részében határoz.

(2) Az előzetes jognyilatkozat teljes vagy részleges alkalmazását elrendelő, valamint az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásának adatait érintő egyéb jogerős határozatnak az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartására vonatkozó törvényben meghatározott adatait, valamint azok változásait az elsőfokú bíróság bevezeti az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásába, illetve szükség esetén törli onnan.”

(27) A Pp. 317. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a felet a közjegyző a fizetési meghagyásos eljárás során költségkedvezményben részesítette, a díj megfizetéséről és viseléséről a 315. § (1) bekezdésében foglalt esetben a bíróság határoz és kötelezi a felet a költségkedvezmény folytán meg nem fizetett díjnak a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (a továbbiakban: MOKK) részére való megfizetésére. E határozatát a bíróság a MOKK-nak is kézbesíti. A bíróság által engedélyezett költségkedvezmény nem mentesíti a felet a fizetési meghagyásos eljárás során feljegyzett díj megfizetése alól.”

(28) A Pp. a következő XX/A. Fejezettel egészül ki:

„XX/A. FEJEZET

A jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának megváltoztatása iránti per

341/B. § Az I–XIV. Fejezet rendelkezéseit a jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának (a továbbiakban e fejezet alkalmazásában: birtokvédelmi határozat) megváltoztatása iránti perekben e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

341/C. § (1) A per elintézéséből – a 13–15. §, valamint a 21. §-ban foglalt eseteken kívül – ki van zárva, és abban mint bíró nem vehet részt:

a) az, aki mint ügyintéző a birtokvédelmi határozat meghozatalában részt vett,

*b)* az *a)* pont alá eső személynek a 13. § (2) bekezdésében megjelölt hozzátartozója vagy volt házastársa,

*c)* a birtokvédelmi határozatot hozó jegyző által vezetett hivatal volt dolgozója a munkaviszonya megszűnését követő két évig,

*d)* az, akit a birtokvédelmi határozat meghozatala iránti eljárásban tanúként vagy szakértőként kihallgattak.

(2) Az (1) bekezdés rendelkezéseit a jegyzőkönyvvezető kizárására is megfelelően alkalmazni kell.

341/D. § A birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perben szakértőként nem járhat el az a személy sem, akivel szemben a 341/C. § (1) bekezdés *a)*–*c)* pontjában foglalt kizáró ok áll fenn.

341/E. § A perre a birtokvédelmi határozatot hozó jegyző székhelye szerinti bíróság illetékes.

341/F. § (1) A keresetlevélnek a 121. §-ban meghatározottakon túl tartalmaznia kell:

*a)* a megváltoztatni kért birtokvédelmi határozatot hozó jegyző által vezetett hivatal megnevezését és a birtokvédelmi határozat számát,

*b)* az arra való utalást, ha a birtokvédelmi határozat meghozatala iránti eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, amely a per vitelére is vonatkozik.

(2) A keresetlevelet a birtokvédelmi határozatot hozó jegyzőhöz kell benyújtani. A jegyző a keresetlevelet az ügy irataival együtt nyolc napon belül a bírósághoz felterjeszti.

(3) Ha a fél a keresetlevél benyújtására megállapított határidőt elmulasztotta, igazolással élhet (106–110. §). Az igazolási kérelem tárgyában a bíróság határoz. A jegyző a hozzá elkésetten benyújtott keresetlevelet nem utasíthatja el, hanem azt a bírósághoz kell felterjesztenie, abban az esetben is, ha a fél igazolási kérelmet nem terjesztett elő.

(4) Ha a fél a keresetlevelet a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz nyújtja be és a birtokvédelmi eljárás azonosításához szükséges adatok rendelkezésre állnak, a bíróság a keresetlevél beérkezésétől számított nyolc napon belül megkeresi az ügyben eljáró jegyzőt az iratok felterjesztése iránt. A jegyző a bíróság megkeresésének nyolc napon belül köteles eleget tenni. A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a Polgári Törvénykönyvben meghatározott keresetindítási határidő alatt a bírósághoz benyújtották. Ha a fél a keresetlevelet nem a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz nyújtja be, a bíróság a 129. § szerint jár el.

341/G. § (1) A birtokvédelmi határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelemről a bíróság soron kívül határoz, szükség esetén a feleket meghallgatja.

(2) A végrehajtás felfüggesztése tárgyában hozott végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. A bíróságnak a végrehajtás felfüggesztését elrendelő végzése fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

(3) A bíróság a végrehajtás felfüggesztését elrendelő végzését haladéktalanul megküldi a jegyzőnek.

341/H. § A birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perben bírósági meghagyás kibocsátásának nincs helye.

341/I. § (1) Ha a birtokvédelmi határozat érdemben helyes, a bíróság a keresetet elutasítja, ellenkező esetben a birtokvédelmi határozatot egészben vagy részben megváltoztatja.

(2) Ha a bíróság a birtokvédelmi határozatot megváltoztatja, a birtokvédelmi határozattal elbírált hasznok, károk és költségek tekintetében akkor is határoznia kell, ha az érdekelt fél csak a birtoklás kérdésében terjeszt elő keresetet.”

(29) A Pp. 342. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Helyreigazításának – a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti – közzétételét az érintett személy vagy szervezet az általa vitatott közlemény közzétételétől számított harminc napon belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól, a sajtótermék szerkesztőségétől vagy a hírügynökségtől.”

(30) A Pp. a következő XXII. Fejezettel egészül ki:

## „XXII. FEJEZET

A közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítése iránt indított perek

347. § A közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítése [Ptk. 2:54. § (5) bek.] iránt indított perekben az I–XIV. Fejezet rendelkezéseit e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

348. § (1) A perre az a bíróság illetékes, amelynek területén az alperes belföldi lakóhelye, belföldi lakóhely hiányában belföldi tartózkodási helye, vagy – ha az alperes nem természetes személy – belföldi székhelye található.

(2) Ha az (1) bekezdés alapján az illetékes bíróság nem állapítható meg, a perre a Fővárosi Törvényszék illetékes.

348/A. § (1) A keresetet csak ugyanabból a ténybeli alapból származó közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítésére vonatkozó keresettel lehet összekapcsolni. A perben viszontkereset előterjesztésének, beavatkozásnak nincs helye.

(2) A keresetlevélben meg kell jelölni a jogsértés megtörténtének időpontját, valamint – ha rendelkezésre áll – az azt alátámasztó bizonyítékokat is csatolni kell.

348/B. § A bíróság elrendeli az előtte folyamatban lévő olyan perek egyesítését, amelyeknek tárgya a közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítése, ha az igények ugyanabból a ténybeli alapból származó jogsérelemmel függnék össze.”

(31) A Pp. 396. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„396. § E törvény alkalmazásában gazdálkodó szervezet a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a



vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó. Az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, az egyesület, a köztestület, valamint az alapítvány gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira is a gazdálkodó szervezetre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”

(32) A Pp.

a) egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXI. törvénnyel megállapított 397/A. §-ának megjelölése 397/B. §-ra,

b) a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2013. évi LXIX. törvénnyel megállapított 397/D. §-ának megjelölése 397/C. §-ra,

c) az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánctartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvénnyel megállapított 397/B. §-ának megjelölése 397/D. §-ra,

d) az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánctartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvénnyel megállapított 397/C. §-ának megjelölése 397/E. §-ra,

módosul.

(33) A Pp. a következő 397/F. §-sal egészül ki:

„397/F. § (1) E törvénynek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi .... törvénnyel (a továbbiakban e § alkalmazásában: Módosító Törvény) megállapított rendelkezéseit – a (2)–(5) bekezdésben foglalt eltérésekkel – a 2014. március 15. napján folyamatban lévő ügyekben a 2014. március 15. napját követően megkezdett eljárás cselekményekre is alkalmazni kell.

(2) E törvénynek a személyiségi jog, valamint a szerződésen kívül okozott kár érvényesítésére vonatkozó, a Módosító Törvénnyel megállapított rendelkezéseit azokban az ügyekben kell alkalmazni, amelyekben 2014. március 15. napján vagy azt követően kezdődik meg a jogsértés.

(3) E törvénynek

a) a perbeli cselekvőképességre,

b) az apaság vélelmének nemperes eljárásban történő megdöntésére,

c) a jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának megváltoztatása iránti perre, valamint

d) a gazdálkodó szervezet fogalmára

vonatkozó, a Módosító Törvénnyel megállapított rendelkezéseit a 2014. március 15. napját követően indult ügyekben kell alkalmazni.

(4) E törvénynek a Módosító Törvénnyel megállapított 80. § (6) bekezdését, 121/A. § (1) bekezdését, 285. § (5) bekezdését, valamint 394/C. § *a)* és *b)* pontját a 2014. március 15. napját követően indult ügyekben kell alkalmazni.

(5) Ha 2014. március 15. napján folyamatban lévő gondnokság alá helyezési per folyamán az alperes előzetes jognyilatkozatot tesz, ennek tényét haladéktalanul be kell jelentenie az eljáró bíróság részére.”

(34) A Pp.

1. 7. § (2) bekezdésében a „perbeli eljárási jogairól és kötelezettségeiről” szövegrész helyébe a „perbeli eljárási jogairól és kötelezettségeiről, a támogató perben való részvételéről” szöveg,
2. 13. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „képviselője” szövegrész helyébe a „képviselője, támogatója” szöveg,
3. 13. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „volt képviselője” szövegrész helyébe a „volt képviselője, volt támogatója” szöveg,
4. 13. § (2) bekezdésében az „örökbe fogadó és a nevelőszülő” szövegrész helyébe az „örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő” szöveg,
5. 13. § (2) bekezdésében az „örökbe fogadott és a nevelt gyermek” szövegrész helyébe az „örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek” szöveg,
6. 34. § (2) bekezdésében a „gyermek elhelyezésére” szövegrész helyébe a „szülői felügyelet gyakorlásának rendezése és a gyermek harmadik személynél történő elhelyezésére” szöveg,
7. 50. § (1) bekezdés első mondatában a „törvényes képviselőnek” szövegrész helyébe a „törvényes képviselőnek és a támogatónak” szöveg,
8. 50. § (2) bekezdésében a „törvényes képviselő” szövegrész helyébe a „törvényes képviselő, a támogatói minőség” szöveg,
9. 80. § (6) bekezdésében és a 394/C. § *a)* pontjában a „vállalkozás” szövegrészek helyébe a „gazdálkodó szervezet” szöveg,
10. 96. § (4) bekezdésében és a 124. § (4) bekezdés *b)* pontjában az „elhelyezése” szövegrész helyébe az „a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése” szöveg,
11. 99/A. § (4) bekezdésében a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „közkereseti társaság, betéti társaság, egyéni cég” szöveg,
12. 116. § *e)* pontjában a „perbeli állását” szövegrész helyébe a „perbeli állását, a jelenlevő más perbeli személyek nevét” szöveg,
13. 121/A. § (1) bekezdésében a „vállalkozások” szövegrész helyébe a „gazdálkodó szervezetek” szöveg,
14. 130. § (1) bekezdés *g)* pontjában a „személyhez fűződő jogot sértő tevékenység és egyéb károkozás miatt” szövegrész helyébe a „személyiségi jogot sértő tevékenység, illetve károkozás miatt” szöveg,
15. 134. § (5) és (6) bekezdésében a „képviselőiket” szövegrészek helyébe a „képviselőiket, más perbeli személyeket” szöveg,
16. 134. § (5) és (6) bekezdésében a „képviselőjének” szövegrészek helyébe a „képviselőjének, más perbeli személynek” szöveg,
17. 134/A. § (4) bekezdésében a „személyhez fűződő jogainak” szövegrész helyébe a „személyiségi jogainak” szöveg,
18. 167/A. § (4) bekezdésében és 299. § (3) bekezdésében a „gondnok” szövegrészek helyébe a „gyám” szöveg,

19. 170. § (3) bekezdés *b)* pontjában a „családtagjának elhelyezésére” szövegrész helyébe a „családtagját érintő szülői felügyelet gyakorlásának rendezésére, harmadik személynél történő elhelyezésére” szöveg,
20. 271. § (2) bekezdésében a „nem vagyoni kártérítés” szövegrész helyébe a „sérelemdíj” szöveg,
21. 271. § (3) bekezdés *c)* pontjában a „gyermek elhelyezése” szövegrész helyébe a „szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, megváltoztatása, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése” szöveg,
22. 282. §-ában az „elhelyezésére és tartására” szövegrész helyébe a „tartására és a gyermeket érintő szülői felügyelet gyakorlásának rendezésére, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezésére” szöveg,
23. 285. § (1) bekezdésében a „cselekvőképességet kizáró” szövegrész helyébe a „cselekvőképességet teljesen korlátozó” szöveg,
24. 287. § *a)* pontjában az „elhelyezése és tartása” szövegrész helyébe a „tartása és tartózkodási helyének valamelyik szülőnél vagy harmadik személynél történő kijelölése” szöveg,
25. 290. § (2) bekezdésében a „Csjt. 18. §-a (2) bekezdésének *a)* pontja” szövegrész helyébe a „Ptk. 4:21. § (2) és (3) bekezdése” szöveg,
26. 299. § (3) bekezdésében a „gondnoka” szövegrész helyébe a „gyámja” szöveg,
27. 302. § (1) bekezdés *b)* pontjában az „elhelyezésére és tartására” szövegrész helyébe a „tartására, a szülői felügyelet gyakorlásának rendezésére, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezésére” szöveg,
28. 308/A. §-ában a „Ptk. 18. §-ában és 18/A. §-ában” szövegrész helyébe a „Ptk. 2:25. §-ában és 2:26. §-ában” szöveg,
29. 310. § (2) bekezdésében az „1997. évi C. törvény 11/A. §-ában” szövegrész helyébe a „2013. évi XXXVI. törvény 13/A. §-ában” szöveg,
30. 312. § (4) bekezdésében a „névjegyzékében” szövegrész helyébe a „nyilvántartásában” szöveg,
31. 333. § (1) bekezdés *f)* pontjában az „átmeneti vagy tartós nevelésbe vett” szövegrész helyébe az „a nevelésbe vett” szöveg,
32. 394/C. § *b)* pontjában a „vállalkozás” szövegrészek helyébe a „gazdálkodó szervezet” szöveg

lép.

(35) Hatályát veszti a Pp.

- a)* 23. § (1) bekezdés *c)* pontjában az „és a Ptk. 86. § (3)–(4) bekezdésében meghatározott jogokkal kapcsolatos perek”,
- b)* 23. § (1) bekezdés *k)* pontjában a „[Ptk. 209/A. § (1) és (2) bek., 209/B. §, 301/A. § (4)–(6) bek.]”,
- c)* 23. § (1) bekezdés *m)* pontjában a „kártérítési”,
- d)* 30. § (4) bekezdésében az „a (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó”,
- e)* 67. § (1) bekezdés *i)* pontjában a „(396. §)”,
- f)* 73. § (1) bekezdésében, valamint a 73/C. § (2) bekezdés *a)* pontjában a „ , jogi személyiség nélküli gazdasági társaság”,
- g)* 100/A. § (7) bekezdésében a „(jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság)”,
- h)* 271. § (1) bekezdés *g)* pontjában az „ , illetve ha a gyermek anyjának utólagos házasságkötése folytán az anya férjét kell a gyermek apjának tekinteni”,

- i)* 293. § (2) bekezdésében az „ , illetőleg a gyermek anyjának utólagos házasságkötése folytán az anya férjét kell a gyermek apjának tekinteni”,
- j)* 308. § (2) bekezdésében a „(Ptk. 18–18/A. §-ok)”,
- k)* 333. § (1) bekezdés *d)* pontjában az „átmeneti”,
- l)* 333. § (1) bekezdés *g)* pontjában az „átmeneti vagy tartós”

szövegrész.

(36) Hatályát veszti a Pp.

- a)* 30. § (3) bekezdése,
- b)* 295. § (1) és (2) bekezdése, valamint
- c)* 333. § (1) bekezdés *e)* pontja.

## **85. A büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet módosítása**

### **85. §**

A büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet 2. § (2) bekezdés *c)* pontjában a „személyhez fűződő jogainak, így” szövegrész helyébe a „személyiségi jogainak, így” szöveg lép.

## **86. Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet módosítása**

### **86. §**

(1) Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: At.) 28/A. § (2) bekezdés *f)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A kérelemnek tartalmaznia kell)*

„*f)* a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy a kérelmezett név a Ptk. névviselésre irányadó rendelkezéseit nem sérti.”

(2) Az At.

*a)* 16. §-ában a „házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvényben (a továbbiakban: Csjt.)” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvben (a továbbiakban: Ptk.)” szöveg,

*b)* 19. § (1) bekezdésében a „Csjt. 7–12. §” szövegrész helyébe a „Ptk. 4:9–4:13. §” szöveg,

*c)* 19. § (2) bekezdés *f)* pontjában és 26/B. § (1) bekezdés *f)* pontjában a „kizáró” szövegrész helyébe a „teljesen korlátozó” szöveg,

*d)* 19. § (4) bekezdésében a „Csjt. 8. § (2) bekezdése szerinti esetben a házassági akadályok” szövegrész helyébe a „Ptk. 4:12. § (2) bekezdése szerinti esetben a házassági akadály” szöveg,

*e)* 24. § (2) bekezdésében a „Csjt. 3. §” szövegrész helyébe a „Ptk. 4:7. §” szöveg,

f) 26/B. § (2) bekezdésében a „Csjt. 8. § (2) bekezdése szerinti esetben a bejegyzett élettársi kapcsolat akadályai” szövegrész helyébe a „Ptk. 4:12. § (2) bekezdése szerinti esetben a bejegyzett élettársi kapcsolat akadálya” szöveg,

g) 27/B. § (1) és (3) bekezdésében a „Csjt.-ben” szövegrész helyébe a „Ptk.-ban” szöveg,

h) 27/B. § (4) bekezdésében a „Csjt.” szövegrész helyébe a „Ptk.” szöveg,

i) 28. § (3) bekezdésében a „kizáró” szövegrész helyébe a „teljesen korlátozó”, a „korlátozó” szövegrész helyébe a „részlegesen korlátozó” szöveg,

j) 31. § (5) bekezdésében a „személyhez fűződő” szövegrész helyébe a „személyiségi” szöveg

lép.

### **87. A jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet módosítása**

#### **87. §**

A jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjában a „gazdálkodó szervezetnél [Ptk. 685. § c) pont], állami költségvetési szervnél, szövetkezetek érdekképviselői szervénél, társadalmi szervezetnél, egyesületnél, gazdasági munkaközösségnél, polgári jogi társaságnál, vagy egyéb szervezetnél” szövegrész helyébe a „gazdasági társaságnál, külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepénél, külföldiek magyarországi közvetlen kereskedelmi képviselőjénél, európai részvénytársaságnál, egyesülésnél, európai gazdasági egyesülésnél, európai területi együttműködési csoportosulásnál, szövetkezetnél, lakásszövetkezetnél, európai szövetkezetnél, vízgazdálkodási társulatnál, erdőbirtokossági társulatnál, állami vállalatnál, egyes jogi személyek vállalatánál, önkéntes kölcsönös biztosító pénztárnál, magánnyugdíjpénztárnál, egyéni cégnél, egyéni vállalkozónál, továbbá helyi önkormányzatnál, költségvetési szervnél, egyesületnél, köztisztviselőnél, valamint alapítványnál” szöveg lép.

### **88. A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény módosítása**

#### **88. §**

(1) A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Ptv.) 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A párt egyszemélyes korlátozott felelősségű társaságot alapíthat, azonban más gazdasági társaságban részesedést nem szerezhethet.”

(2) Hatályát veszti a Ptv.

a) 4. § (1) bekezdésében a „vállalat és”, valamint

b) 1. számú mellékletének „A pártok beszámolója Bevételek:” cím alatti 5. pontjában a „vállalat és”

szövegrész.

## 89. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény módosítása

### 89. §

(1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjtv.) 10. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A közjegyző a közjegyzői működése körében okozott kár megtérítésére és személyiségi jogsértésért sérelemdíj megfizetésére a Polgári Törvénykönyv szabályai szerint köteles.

(2) A kártérítés, illetve a sérelemdíj fedezetére a közjegyző köteles legalább ötvenmillió forint értékű felelősségbiztosítást kötni és azt közjegyzői működésének tartama alatt fenntartani.”

(2) A Kjtv. 17. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

*[Közjegyzővé – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az nevezhető ki, aki]*

„g) nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt,”

(3) A Kjtv. 17/A. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A közjegyzői kinevezésre pályázó a pályázat benyújtásával egyidejűleg)*

„a) igazolja a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, valamint nyilatkozik arról, hogy megfelel a 17. § (1) bekezdés g) pontjában írt feltételnek, valamint”

(4) A Kjtv. 29. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A közjegyzőhelyettes a közjegyző utasítása és felelőssége mellett önállóan intézhet közjegyzői ügyeket.

(2a) A közjegyzőjelölt a közjegyző utasítása és felelőssége mellett jogosult a közjegyző hatáskörébe utalt adatigénylés alapján adatot beszerezni, továbbá önálló aláírási joggal járhat el közjegyzői nemperes ügyekben azzal, hogy a közjegyzőjelölt közjegyzői okiratot (ügyleti okiratot és ténytanúsító okiratot) nem készíthet, az ügy érdemében hozott vagy az eljárást befejező egyéb határozatot nem hozhat, tárgyalást nem tarthat és – ide nem értve a beadvány szóbeli előterjesztését – a feleket személyesen nem hallgathatja meg. A 21/A. § rendelkezései a közjegyzőjelölt tekintetében megfelelően alkalmazandók.”

(5) A Kjtv. 29. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A titoktartás (9. §), az összeférhetetlenség (7. §) és a kizárás (4. §) szabályai a közjegyzőjelöltre és a közjegyzőhelyettesre is irányadóak azzal, hogy a közjegyzőjelölt és a közjegyzőhelyettes az ügy elintézéséből a 32–37. § szerinti helyettesítést kivéve akkor is ki van zárva, ha az őt alkalmazó közjegyzővel szemben áll fenn kizárási ok.”

(6) A Kjtv. 31/A. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a közjegyző a tevékenységét közjegyzői iroda keretében folytatja, a közjegyzőhelyettes, a közjegyzőjelölt és az egyéb irodai alkalmazott a közjegyzői irodával áll munkaviszonyban. Ha a közjegyzői irodát kettő vagy több közjegyző közösen tartja fenn, a közjegyzőhelyettes és a közjegyzőjelölt tevékenységéért vagy mulasztásáért az a közjegyző felel, aki a közjegyzőhelyettesek és közjegyzőjelöltek kamarai névjegyzékében a közjegyzőhelyettest, illetve közjegyzőjelöltet alkalmazó közjegyzőként feltüntetésre került.”

(7) A Kjtv. V. Fejezete a következő 37/A. §-sal egészül ki:

„37/A. § (1) A helyettes rendeléséig a helyettesített közjegyző munkavállalói felett a munkáltatói jogkört a területi kamara elnöke gyakorolja azzal, hogy a munkaviszony létesítéséről és megszüntetéséről nem intézkedhet.

(2) A helyettesítés, valamint a 34. § *b)* és *c)* pontja szerinti tartós helyettesítés tartama alatt a helyettesített közjegyző munkavállalói felett a munkáltatói jogkört a helyettes, illetve a tartós helyettes gyakorolja azzal, hogy a munkaviszony létesítéséről, illetve megszüntetéséről csak a területi kamara elnökének előzetes írásbeli engedélye alapján intézkedhet. A helyettesítés, illetve a 34. § *b)* és *c)* pontja szerinti tartós helyettesítés időtartama alatt a helyettesített közjegyző alkalmazásában álló közjegyzőhelyettes és közjegyzőjelölt szakmai képzéséről a helyettesített közjegyző költségére a helyettes, illetve a tartós helyettes gondoskodik.”

(8) A Kjtv.

*a)* 20. § (4) bekezdésében a „felelősségét” szövegrész helyébe a „felelősségét, illetve sérelemdíj fizetési kötelezettségét” szöveg,

*b)* 31/A. § (3) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvénynek” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek” szöveg,

*c)* 54. § (1) bekezdés *e)* pontjában a „végintézkedések országos nyilvántartását” szövegrész helyébe a „végintézkedések országos nyilvántartását, a házassági és élettársi vagyoni jogi szerződések országos nyilvántartását” szöveg,

*d)* 74. § (1) bekezdésében a „kárt” szövegrész helyébe a „kárt, illetve személyiségi jogsértést” szöveg,

*e)* 135. § (3) bekezdésében a „629. §-a (1) bekezdésének *c)* pontjában” szövegrész helyébe a „7:17. § (1) bekezdésének *c)* pontjában” szöveg

lép.

## **90. A csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosítása**

### **90. §**

(1) A csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 3. § (1) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„*d)* gazdálkodó szervezet vezetője: cég esetében a bejegyzett vezető tisztségviselő (képviselő), ügyvédi irodánál, szabadalmi irodánál az iroda vezetője, önkéntes kölcsönös

biztosító pénztárnál az ügyvezető vagy az igazgatótanács tagja, magánnyugdíjpénztárnál a képviselő, alapítványnál és egyesületnél a bejegyzett vezető tisztségviselő, az Európai Unió más tagállamában bejegyzett gazdálkodó szervezet esetében a magyarországi nyilvántartásba bejegyzett, jognyilatkozat tételére jogosult személy, ilyen hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nevében a hatóságok előtt vagy a polgári jogi kapcsolatokban eljáró személy;”

(2) A Cstv. 3. § (1) bekezdése a következő *h)* és *i)* ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„*h)* közeli hozzátartozó: a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) szerinti közeli hozzátartozó és az élettárs;

*i)* többségi befolyás: a Ptk. 8:2. §-a szerinti befolyás.”

(3) A Cstv. a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. § A zálogjogosult – ideértve azt az esetet is, ha a zálogjogot óvadékként alapították – a zálogjog érvényesítésével összefüggő jogait a zálogkötelezettel szemben

*a)* csődeljárás esetén a csődeljárás kezdeményezésére vonatkozó értesítéstől, ilyen értesítés hiányában az ideiglenes fizetési haladék vagy a fizetési haladék közzétételétől,

*b)* felszámolási eljárás esetében

*ba)* a felszámolás elrendelése előtt a bíróság által fizetési haladékot engedélyező végzés kézhezvételétől, vagy

*bb)* a rendkívüli moratórium közzétételétől,

*bc)* a *ba)*, illetve a *bb)* alpont szerinti esetek hiányában a felszámolást elrendelő végzés közzétételétől

nem gyakorolhatja, követeléseinek a zálogtárgyból (az óvadék tárgyából) való kielégítésére a csődeljárás, illetve a felszámolási eljárás keretében kerül sor.”

(4) A Cstv. 11. § (1) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az ideiglenes fizetési haladék és a fizetési haladék (a továbbiakban együtt: fizetési haladék) célja a csődvagyon megőrzése a hitelezőkkel kötendő egyezség érdekében, annak időtartama alatt az adós, a vagyongfelügyelő, a számlavezetők és a hitelezők is kötelesek tartózkodni minden olyan intézkedéstől, amely a haladék célját meghiúsítja. A fizetési haladék]*

„*a)* a csődeljárás iránti kérelem benyújtásakor fennálló és az azt követően keletkezett munkabér-követelések és a bérjellegű egyéb juttatásokra vonatkozó követelések, az ezeket terhelő adók és más közterhek (ideértve a magán-nyugdíjpénztári tagdíjat is), a végkielégítés, tartásdíj, életjáradék, kártérítési járadék, sérelemdíj és bányászati keresetkiegészítés, a szakképzésben részt vevő tanulóknak járó juttatások és kedvezmények, továbbá a villamosenergia- és földgázellátásért fizetendő díjak (beleértve a rendszerhasználati díjakat is), valamint minden egyéb, szolgáltatási kötelezettség alapján járó vagy jogszabályban meghatározott közműdíj, a pénzforgalmi szolgáltató által felszámított számlavezetési díj, a vagyongfelügyelőnek a 16. § (3) bekezdése alapján felszámított, de a nyilvántartási díjból meg nem térülő díja és költségei, valamint”



(5) A Cstv. 11. § (2) bekezdés *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A fizetési haladék időtartama alatt)*

„*d*) az adós vagyónával szemben zálogjog alapján – kivéve a (3) bekezdésben meghatározott szervezetek közötti óvadéki megállapodást – nem lehet kielégítést keresni, továbbá az adóssal szemben a csődeljárás kezdő időpontja előtt kikötött biztosítékot nem lehet érvényesíteni.”

(6) A Cstv. 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés *b*) pontja szerint biztosított az a követelés – a biztosítékul szolgáló vagyontárgy értéke erejéig –, amely kifizetésének biztosítására az adós mint zálogkötelezett vagyontárgyán zálogjogot, óvadékot alapítottak, továbbá, amelynek érvényesítése érdekében az adós vagyontárgyán végrehajtási jog van bejegyezve vagy a végrehajtás során az adós vagyontárgyát lefoglalták.”

(7) A Cstv. 28. § (2) bekezdés *g*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A közzétételnek tartalmaznia kell:)*

„*g*) a felszámoló nevét, székhelyét, adószámát, valamint a felszámolóbiztos nevét, lakóhelyét (értesítési címét), születési idejét, adóazonosító jelét, valamint anyja születési nevét.”

(8) A Cstv. 33/A. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Amennyiben a bíróság által jóváhagyott közbenső mérleg és részleges vagyonfelosztási javaslat alapján a hitelezők igényeinek kielégítéséhez nem elegendő az adós felszámolás körébe tartozó vagyona, bármely hitelező vagy az adós nevében a felszámoló az (1) bekezdés szerinti eljárásban kérheti a bíróságtól azt is, hogy a bíróság a ki nem elégített követelés megfizetésére kötelezze az (1) bekezdés alapján az adós volt vezetőjét.”

(9) A Cstv. 38. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha az adós valamely kötelezettség biztosítására a felszámolás kezdő időpontjáig óvadékot nyújtott, a jogosult a felszámolás megindulásától függetlenül az óvadék tárgyából közvetlenül kielégítheti követelését, ezt követően köteles a fennmaradó összeget a felszámoló részére elszámolással haladéktalanul kiadni. Ha az óvadék jogosultja a felszámolást elrendelő végzés közzétételétől számított három hónapon belül nem él közvetlen kielégítési jogával, követelésének kielégítésére a 49/D. §-ban foglaltak szerint zálogjogosultként tarthat igényt. Ha a jogosult az adós többségi befolyása alatt áll, az óvadék tárgyát a felszámolás közzétételekor köteles haladéktalanul kiadni a felszámolónak – mint az adós képviselőjének – , aki a továbbiakban az óvadéki szerződésnek megfelelően jár el, és a jogosultnak járó összeget csak akkor adja ki, ha a 40. § szerinti megtámadási határidő anélkül telt el, hogy a jogosult és az adós között létrejött szerződést megtámadták volna.”

(10) A Cstv. 40. § (4) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Nem gyakorolható az (1) bekezdés c) pontja szerinti megtámadási és a (2) bekezdés szerinti visszakövetelési jog]*

„*b*) zálogtárgy (óvadék tárgya) egyenértékű fedezettel való helyettesítése és kiegészítő biztosíték nyújtása esetében.”

(11) A Cstv. 49/D. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a zálogtárgy körülírással (Ptk. 5:102. §) oly módon van meghatározva, hogy a zálogjog a zálogkötelezett minden, hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyezhető vagyontárgyára kiterjed, a felszámoló – az (1) bekezdéstől eltérően – a zálogtárgy értékesítése során befolyt és az értékesítés költségeivel csökkentett vételár 50%-át kizárólag az ilyen módon meghatározott és értékesített zálogtárgyat terhelő zálogjoggal biztosított követelések (tőke, szerződéses kamat, költségek) kielégítésére fordíthatja a biztosított követelés erejéig – több jogosult esetén a Ptk. 5:118–5:122. §-ában meghatározott kielégítési sorrend figyelembevételével –, feltéve hogy a zálogjog a felszámolás kezdő időpontja előtt keletkezett.”

(12) A Cstv. 52. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A felszámolási zárómérlegben szereplő be nem hajtott követelések tekintetében a hitelezői követelések erejéig engedményezésnek van helye azzal, hogy az ilyen követelésre a Ptk. 6:201. §-a az irányadó.”

(13) A Cstv. 57. § (1) bekezdés *b*) és *c*) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A gazdálkodó szervezetnek a felszámolás körébe tartozó vagyonából a tartozásokat a következő sorrend figyelembevételével kell kielégíteni:)*

„*b*) a felszámolás kezdő időpontja előtt körülírással meghatározott zálogtárggyal biztosított követelések a zálogtárgy értékének erejéig, figyelembe véve a 49/D. § (2) bekezdése alapján már kifizetett összeget is; ha a zálogjogtárgyat több zálogjog terheli, akkor a kielégítés sorrendjére a Ptk. 5:118–5:122. §-a az irányadó,

*c*) a gazdálkodó szervezetet terhelő tartásdíj, életjáradék, kártérítési járadék, sérelemdíj, bányászati keresetkiegészítés, továbbá a mezőgazdasági szövetkezet tagja részére a háztáji föld vagy termény helyett adott pénzbeli juttatás, amely a jogosultat élete végéig megilleti,”

(14) A Cstv. 61. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A hitelezők követeléseinek kielégítése után fennmaradó vagyronról – ideértve a nem értékesíthető vagyontárgyakat is – az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a tröszt keretében működő vállalat esetén az alapító (létesítő) szerv rendelkezik.

(3) Szövetkezet felszámolása esetén a hitelezők követeléseinek teljesítése után fennmaradó vagyon felosztására a Ptk.-nak a szövetkezet jogutód nélküli megszűnésére vonatkozó szabályait kell alkalmazni.”

(15) A Cstv. 67. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A stratégiailag kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezet felszámolása esetén a 38. § (5) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az óvadék jogosultjának közvetlen kielégítési joga érvényesítésére nyitva álló határidő két hónap.”

(16) A Cstv. a következő 83/I. és 83/J. §-sal egészül ki:

„83/I. § (1) A 2014. március 15. napját követően indult csődeljárásban és felszámolási eljárásban a 2014. március 15. napja előtt kikötött fiduciárius hitelbiztosítékból (Ptk. 6:99. §) eredő igényekre e törvény 2014. március 14. napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A 2014. március 15. napját követően indult csődeljárásban és felszámolási eljárásban a 2014. március 15. napja előtt alapított vagyont terhelő zálogjogból, illetve önálló zálogjogból eredő jogokra és kötelezettségekre e törvény 2014. március 14. napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy ha a felszámolási eljárásban körülírással meghatározott zálogtárgyra vonatkozó zálogjogból eredő követelés érvényesítésére is sor kerül, a Ptk. 5:118–5:122. §-a szerinti rangsor elvét megfelelően kell alkalmazni.

83/J. § E törvénynek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ... törvénnyel megállapított 33/A. § (7) bekezdését a folyamatban lévő felszámolási eljárásokban is alkalmazni kell.”

(17) A Cstv.

a) 8. § (2) bekezdés e) pontjában a „gazdasági társaságokról szóló törvényben szabályozott” szövegrész helyébe a „Ptk. szerinti” szöveg,

b) 12. § (2) bekezdés b) pont bc) alpontjában és a 18. § (5) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényben meghatározott” szövegrészek helyébe a „Ptk. szerinti” szöveg,

c) 61. § (4) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényben irányadó” szövegrész helyébe a „Ptk. szerinti” szöveg,

d) 13. § (3) bekezdés a) pontjában a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Ptk.” szöveg,

e) 27/A. § (5) bekezdésében

ea) az „a kinevezett felszámolóbiztos nevét és levelezési címét” szövegrész helyébe az „a kinevezett felszámolóbiztos nevét, lakóhelyét vagy a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban szereplő értesítési címét, születési idejét, adóazonosító jelét, valamint anyja születési nevét” szöveg,

eb) az „az új felszámolóbiztos nevét és levelezési címét” szövegrész helyébe az „az új felszámolóbiztos nevét, lakóhelyét vagy a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban szereplő értesítési címét” szöveg,

f) 33/A. § (1) bekezdésében az „elsődlegessége alapján” szövegrész helyébe a „figyelembevételével” szöveg,

g) 33/A. § (6) bekezdésében, 63. § (2) bekezdésében és 63/A. §-ában a „jogerős lezárását követő” szövegrész helyébe a „jogerős lezárásáról hozott határozat Céglőnyben való közzétételét követő” szöveg,

h) 49/A. § (5) bekezdésében, 49/B. § (7) bekezdésében és 49/D. § (1) bekezdésében a „Ptk. 256. § (1) bekezdésében” szövegrészek helyébe a „Ptk. 5:118-5:122. §-ában” szöveg,

*i)* 62. § (1) bekezdésében a „Ptk. 120. §-a” szövegrész helyébe a „Ptk. 5:42. §-a” szöveg,

*j)* 69. § (7) bekezdésében az „(így különösen a felszámolóbiztos nevének és levelezési címének bejelentését)” szövegrész helyébe az „(így különösen a felszámolóbiztosra vonatkozó adatok)” szöveg,

*k)* 69. § (15) bekezdésében az „a Ptk. 685/B. § szerinti” szövegrész helyébe az „az adós” szöveg

lép.

(18) A Cstv.-nek a kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CXCI. törvénnyel megállapított 83/G. §-ának megjelölése 83/H. §-ra módosul.

(19) Hatályát veszti a Cstv.

*a)* 5/A. § (7) bekezdésében a „[Ptk. 685. §]” szövegrész,

*b)* 9. § (10) bekezdésében, 11. § (7) bekezdésében, 21/B. §-ában, 33. § (2) bekezdésében, 33/A. § (2) bekezdésében, 57. § (1) bekezdés *h)* pont *he)* alpontjában a „[Ptk. 685/B. §]” szövegrész,

*c)* 12. § (2) bekezdés *b)* pont *bd)* alpontjában az „a Ptk. 330. §-a szerinti” szövegrész,

*d)* 27/A. § (4) bekezdés *a)* pont *ac)* alpontjában és 49/D. § (4) bekezdésében a „[Ptk. 685. § *b)* pont]” és a „(685/B. §)” szövegrész,

*e)* 36. § (1) bekezdésében a „[Ptk. 685. § *b)* pont]” és a „[685/B. §]” szövegrész,

*f)* 40. § (3) bekezdésében, 49/D. § (5) bekezdésében és 63/A. §-ában a „(Ptk. 685/B. §)” szövegrész,

*g)* 49. § (3) bekezdésében és 57. § (1) bekezdés *h)* pont *hd)* alpontjában a „[Ptk. 685. § *b)* pont]” szövegrész,

*h)* 49/D. § (3) bekezdésében az „, önálló zálogjog” szövegrész.

## **91. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása**

### **91. §**

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 29. § (6) bekezdésében a „korlátozottan cselekvőképes” szövegrész helyébe a „korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú” szöveg lép.

## **92. A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény módosítása**

### **92. §**

(1) A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény (a továbbiakban: Ápt.) 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A magyar állampolgárság Alaptörvény *G)* cikk (1) bekezdése szerinti keletkezése megállapítása tekintetében a Polgári Törvénykönyvnek a leszármazásra, illetve az apai és az anyai jogállásra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A nem magyar állampolgár szülő gyermekének magyar állampolgársága a születés napjára visszaható hatállyal keletkezik, ha magyar állampolgár és a gyermek közötti leszármazáson alapuló egyenes ági rokoni kapcsolatot a gyermek születését követően jön létre.

(3) Ellenkező bizonyításig magyar állampolgárnak kell tekinteni:

*a)* a Magyarországon lakóhellyel rendelkező hontalan szülők Magyarországon született gyermekét,  
*b)* az ismeretlen szülőktől származó, Magyarországon talált gyermeket.”

(2) Az Ápt. 4/A. § (2) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Nem köteles vizsgát tenni:)*

„*a)* a korlátozottan cselekvőképes kiskorú és az a személy, akinek a cselekvőképességét a bíróság az állampolgársági eljárással kapcsolatos ügyek tekintetében korlátozta (a továbbiakban együtt: korlátozottan cselekvőképes személy), valamint a cselekvőképtelen személy;”

### **93. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása**

#### **93. §**

(1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) „A törvény alkalmazási köre” alcíme a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. § Ha a zálogkötelezettet szemben a zálogtárgyra is kiterjedő bírósági végrehajtás folyik, a zálogjogosult kielégítési jogát – a zálogtárgy lefoglalásától kezdődően – a bírósági végrehajtáson kívül nem gyakorolhatja, kielégítést kizárólag bírósági végrehajtás útján kereshet.”

(2) A Vht. 31/E. §-a a következő (4d) bekezdéssel egészül ki:

„(4d) A (4a) bekezdést zálogjog érvényesítésére vonatkozó végrehajtási kérelem esetén akkor kell alkalmazni, ha a végrehajtást egyetemleges zálogkötelezettekkel szemben kéri.”

(3) A Vht. 79/D. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt,

*a)* az adósságot megillető, de szabad rendelkezése alól kikerült – ügyleti biztosíték céljára elkülönítve kezelt – pénzüsszeg csak e meghatározott céllal összefüggő, illetve e meghatározott ügyletből,

*b)* a zálogjogosultat megillető, de a zálogjogosulti bizományshoz befolyt és elkülönítve kezelt pénzüsszeg csak a zálogszerződésből, illetve a zálogjogosulti bizományosi jogviszonyból

eredő követelések fejében vonható végrehajtás alá.”

(4) A Vht. 96/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„96/A. § (1) Az adósnak vagy az óvadék jogosultjának kérelmére a végrehajtó mentesíti a végrehajtás alól az óvadékként nyújtott vagyontárgyat mindaddig, amíg az óvadék visszaadásának feltételei nem állnak fenn. A mentesítésnek akkor van helye, ha a kérelmező igazolja, hogy az óvadékkal biztosított jogügyletet nem a hozzátartozójával vagy olyan jogi személlyel kötötte, amellyel való viszonyában többségi befolyás áll fenn, illetve a gazdálkodó szervezet nem a tagjával kötötte.

(2) Az adós vagy a zálogjogosult kérelmére a végrehajtó mentesíti a végrehajtás alól az adóshoz befolyt és elkülönítve tartott készpénzt, az adós birtokába került egyéb vagyontárgyat vagy az adós által érvényesíthető követelést, ha a kérelmező hitelt érdemlő módon igazolja, hogy a vagyontárgy vagy vagyoni értékű jog a zálogjogosultat illeti és azt az adós zálogjogosulti bizományosként tartja magánál vagy e minőségében érvényesítheti.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott mentesítésnek nincs helye, ha a végrehajtás a zálogszerződésből, illetve a zálogjogosulti bizományosi jogviszonyból eredő követelés behajtása iránt folyik.”

(5) A Vht. 120. §-a a következő e) ponttal egészül ki:

*(Az árverést a végrehajtó árverési hirdetménnyel tűzi ki, és ebben feltünteti:)*

„e) azt, hogy van-e az ingóságokon tulajdonostársnak vagy egyéb személynek előárverezési joga.”

(6) A Vht. 123/A. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az árverezés során a különböző jogszabályokon alapuló előárverezési jogok között sorrend és rangsor nem érvényesül. Ha az árverésen több előárverezésre jogosult vesz részt és az egyikük a legmagasabb összegű, érvényes vételi ajánlat vonatkozásában gyakorolja előárverezési jogát, a többi előárverezésre jogosult ugyanezen összegű vételi ajánlat vonatkozásában előárverezési jogot nem gyakorolhat, kizárólag magasabb összegű vételi ajánlatot tehet.”

(7) A Vht. 123/A. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha tulajdonostárs kíván előárverezési jogot gyakorolni, e jogát ingatlan vonatkozásában kizárólag tulajdoni lappal, úszólétesítmények vonatkozásában lajstromozási okmánnyal, légi járművek esetén lajstromozási bizonyítvánnyal, egyéb lefoglalt ingó vagyontárgy vonatkozásában pedig kizárólag a végrehajtási igényperben hozott – igénykeresetnek helyt adó – jogerős bírósági határozattal igazolhatja.”

(8) A Vht. 204/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„204/B. § A bíróság a zálogjogosult kérelmére a zálogszerződésről szóló közokiratot akként látja el végrehajtási záradékkal [23/C. § (3) bekezdés], hogy a zálogtárgy egyszerűsített végrehajtási értékesítésével rendeli el a zálogjoggal biztosított pénzkövetelés végrehajtását, ha

a zálogjogosult a zálogkötelezettel – a legalacsonyabb eladási ár, illetve ennek számítási módja meghatározásával – a kielégítési jog megnyílta előtt írásban megállapodott a zálogtárgy egyszerűsített végrehajtási értékesítésében.”

(9) A Vht. 233. § (2) bekezdése a következő *i*) ponttal egészül ki:

*(Nem nevezhető ki végrehajtóvá az,)*

„*i*) aki cselekvőképességet érintő gondnokság, vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt áll.”

(10) A Vht. 234/B. § (1) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A végrehajtói állásra pályázó a pályázat benyújtásával egyidejűleg)*

„*b*) a hatósági nyilvántartást vezető szerv által kiállított igazolással tanúsítja, hogy a 233. § (2) bekezdés *a)–d*) és *i*) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn vagy kéri, hogy e tény fennállására vonatkozó adatokat a bünyügyi nyilvántartó szerv, illetve a gondnokoltakat nyilvántartó szerv a kamara részére – annak a végrehajtói kinevezés feltételeinek vizsgálata céljából benyújtott adatigénylése alapján – továbbítsa.”

(11) A Vht. 236. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A végrehajtó a végrehajtói működése körében, illetve az eljárása során okozott kárért kártérítésre és személyiségi jogsértésért sérelemdíj megfizetésére a Polgári Törvénykönyv szabályai szerint köteles.

(2) A kártérítés, illetve a sérelemdíj fedezetére a végrehajtó köteles legalább húszmillió forint értékű felelősségbiztosítást kötni és azt a működése alatt fenntartani, vagy a kamaránál legalább húszmillió forint összegű biztosítékot letétbe helyezni.

(3) A kamara a kártérítés, illetve a sérelemdíj összegét a végrehajtót kártérítés, illetve sérelemdíj fizetésére kötelező jogerős és végrehajtható bírósági határozat alapján, az igény bejelentésétől számított 30 napon belül fizeti meg a károsultnak.

(4) Ügyenként legfeljebb húszmillió forint összegű kártérítést, illetve sérelemdíjat lehet kifizetni a biztosíték összegéből, évente pedig legfeljebb negyvenmillió forint összegű kár, illetve sérelemdíj megtérítésére használható fel a biztosíték összege.”

(12) A Vht. 239/A. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A végrehajtói szolgálat fennállása alatt lefolytatott hatósági ellenőrzés keretében a kamara ellenőrzi azt is, hogy a végrehajtóval szemben fennáll-e a 233. § (2) bekezdés *a)–d*) vagy *i*) pontjában meghatározott körülmény.

(2) A hatósági ellenőrzés céljából a kamara adatot igényelhet a bünyügyi nyilvántartási rendszerből és a gondnokoltak nyilvántartásából. Az adatigénylés kizárólag azon adatra irányulhat, hogy a végrehajtóval szemben fennáll-e a 233. § (2) bekezdés *a)–d*) vagy *i*) pontjában meghatározott körülmény.

(3) A kamara, valamint a miniszter a 233. § (2) bekezdés *a)–d)* vagy *i)* pontjában meghatározott körülmény vizsgálata céljából kezeli

- a)* a végrehajtói állásra pályázó vagy kijelölt személy,
- b)* a végrehajtó

azon személyes adatait, amelyeket a bünyügyi nyilvántartó szerv vagy a gondnokoltakat nyilvántartó szerv által e célból kiállított igazolás tartalmaz.”

(13) A Vht. 240/D. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önálló bírósági végrehajtó-helyettes (e fejezetben a továbbiakban: végrehajtó-helyettes) önállóan foganatosíthat eljárási cselekményeket, az ebből eredő kártérítési, illetve sérelemdíj iránti igényeket a végrehajtóval szemben kell érvényesíteni. A végrehajtó-helyettes azonban hagyományos ingóárverést (118–129. §) nem tarthat, árverési jegyzőkönyvet nem készíthet és meghatározott cselekmény végrehajtását sem foganatosíthatja.”

(14) A Vht. 241. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A végrehajtójelölt a végrehajtó irányítása alapján és utasításai szerint közreműködik a végrehajtási eljárásban, az ebből eredő kártérítési, illetve sérelemdíj iránti igényeket a végrehajtóval szemben kell érvényesíteni. A végrehajtójelölt végrehajtási cselekményt azonban – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – önállóan a végrehajtó nevében sem foganatosíthat. A végrehajtójelölt ügyviteli jellegű tevékenységet végez, így különösen jegyzőkönyvet készíthet és a végrehajtásban közreműködő szerveknél tájékozódás céljából eljárhat.”

(15) A Vht. 250. § (3) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A kamara ellátja a következő feladatokat is:)*

„*d)* kezeli a végrehajtó tevékenységével okozott kárért járó kártérítés, illetve személyiségi jogsértésért járó sérelemdíj fedezetére szolgáló biztosíték összegét és abból a kártérítés, illetve a sérelemdíj összegét kifizeti az arra jogosultnak,”

(16) A Vht. 268. § *c)* és *d)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A fegyelmi büntetés kiszabásánál figyelembe kell venni az enyhítő és a súlyosbító körülményeket, így különösen)*

„*c)* az okozott személyiségi jogsértést, illetve kárt,  
*d)* azt, ha az okozott személyiségi jogsértésért a sérelemdíjat, illetve az okozott kárért a kártérítést megfizették, vagy ha a végrehajtó a végrehajtást kérő követelését kiegyenlítette.”

(17) A Vht. XXIII. Fejezete a következő alcímmel és 300/A. §-sal egészül ki:

„Értelmező rendelkezések

300/A. § E törvény alkalmazásában



1. betétszerződés: a Polgári Törvénykönyvben azonos megnevezéssel használt fogalom;
2. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet;
3. hozzátartozó: a Polgári Törvénykönyvben meghatározott hozzátartozó;
4. közeli hozzátartozó: a Polgári Törvénykönyvben meghatározott közeli hozzátartozó.”

(18) A Vht. a következő 306. §-sal egészül ki:

„306. § (1) E törvénynek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi .... törvénnyel (e §-ban a továbbiakban: Módosító Törvény) megállapított rendelkezéseit – a (2) bekezdésben foglalt eltérésekkel – a 2014. március 15. napján vagy azt követően keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint megkezdett eljárás cselekményekre kell alkalmazni.

(2) Az árverési értékesítésre vonatkozó, a Módosító Törvénnyel megállapított rendelkezéseket azokban az ügyekben kell alkalmazni, amelyekben 2014. március 15. napján vagy azt követően történik meg az árverési hirdetmény közzététele. Ha a dolog árverésére vagy árverési hirdetményének közzétételére 2014. március 14. napjának végéig sor került, a következő árverés kitűzésére, az annak alapján lefolytatott árverésre, valamint a soron következő végrehajtási cselekményekre kell e törvénynek a Módosító Törvénnyel megállapított rendelkezéseit alkalmazni. A 2014. március 15. napjától 2014. április 30. napjáig terjedő időszakban mező- vagy erdőgazdasági hasznosítású földre vonatkozó árverést kitűzni, árverési hirdetményt közzétenni nem lehet.”

(19) A Vht.

a) 94. § a) pontjában a „részjegye” szövegrész helyébe a „szövetkezeti részesedése” szöveg,

b) 132/A. § (1) bekezdésében az „a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságban” szövegrész helyébe a „közkereseti, illetve betéti társaságban” szöveg,

c) 143. § (1) bekezdés h) pontjában a „települési önkormányzatnak” szövegrész helyébe a „települési önkormányzatnak vagy tulajdonostársnak” szöveg,

d) 234/B. § (2) bekezdésében, 241. § (2) bekezdés c) pontjában és 241. § (7) bekezdésében az „a)–d) pontjában” szövegrészek helyébe az „a)–d) és i) pontjában” szöveg,

e) 239. § (3) bekezdés b) pontjában, 240/F. § (5) bekezdés c) pontjában és 241. § (6) bekezdés c) pontjában a „b)–d) pontjában” szövegrészek helyébe a „b)–d) vagy i) pontjában” szöveg,

f) 239. § (4) bekezdésében az „a)–d) pontjaiban” szövegrész helyébe az „a)–d) vagy i) pontjában” szöveg,

g) 240. § c) pontjában a „b), c) vagy d) pontjában meghatározott körülmény bekövetkezését megállapító bírósági ítélet” szövegrész helyébe a „b)–d) vagy i) pontjában meghatározott körülmény bekövetkezését megállapító bírósági vagy gyámhatósági határozat” szöveg,

h) 254/A. § (2) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvénynek” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek” szöveg,

i) 307. § (1) bekezdés m) pontjában az „okozott kár” szövegrész helyébe az „okozott kárért járó kártérítés, illetve személyiségi jogsértésért járó sérelemdíj” szöveg

lép.

(20) Hatályát veszti a Vht.

- a) 7. § (3) bekezdés a) és b) pontjában a „Polgári Törvénykönyv szerinti”,
- b) 79/B. § (2) bekezdés d) és e) pontjában a „Polgári Törvénykönyvben meghatározott”,
- c) 123. § (2) bekezdés c) pontjában a „[Ptk. 685. § b) pont]”,
- d) 132. § (2) bekezdésében az „ – ebben a sorrendben –”,
- e) 253/E. § (6) bekezdés c) pontjában a „ ; gazdálkodó szervezetnek kell tekinteni e bekezdés alkalmazásában a Ptk. 685. § c) pontjában meghatározott szervezeteket”

szövegrész.

#### **94. A szabadalmi ügyvivőkről szóló 1995. évi XXXII. törvény módosítása**

##### **94. §**

(1) A szabadalmi ügyvivőkről szóló 1995. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Szüt.) 1. § (2) bekezdés g) és h) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*[Az (1) bekezdés alkalmazásában iparjogvédelmi ügyek:]*

„g) a személyeket vagyoni értékű műszaki, gazdasági vagy szervezési ismereteik és tapasztalataik vagy ezek összeállítása (know-how) tekintetében a Polgári Törvénykönyv 2:47. §-a alapján megillető védelemmel kapcsolatos eljárások; valamint

h) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény alapján a tisztességtelen verseny tilalmának és az üzleti döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának megsértése miatt indított eljárások, feltéve hogy azok találmánnyal vagy egyéb műszaki megoldással, formatervezési mintával, növényfajtaival, számítógépi programalkotással és az ezekhez tartozó dokumentációval, iparművészeti és ipari tervezőművészeti alkotással, műszaki létesítmény terveivel, üzleti titokkal – ideértve a Polgári Törvénykönyv 2:47. §-ának (2) bekezdése szerinti védelem alatt álló műszaki, gazdasági vagy szervezési ismereteket és tapasztalatokat (know-how) is –, áru és szolgáltatás jellegzetes külsejével, csomagolásával, megjelölésével vagy elnevezésével, illetve gazdasági tevékenység során használt névvel, megjelöléssel vagy árujelzővel kapcsolatosak.”

(2) A Szüt.

a) 2. § (4) bekezdés c) pontjában a „korlátozó vagy kizáró gondnokság” szövegrész helyébe az „érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal” szöveg,

b) 5. § (1) bekezdés g) pontjában a „korlátozó vagy kizáró gondnokság” szövegrész helyébe az „érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya” szöveg

lép.”

(3) Hatályát veszti a Szüt. 1. § (2) bekezdés f) pontja.

## **95. A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény módosítása**

### **95. §**

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 28. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A szabadalmas a hasznosítási szerződés egész tartama alatt köteles helytállni azért, hogy harmadik személynek nincs a szabadalomra vonatkozó olyan joga, amely a hasznosítást akadályozza vagy korlátozza. Erre a helytállási kötelezettségre a Polgári Törvénykönyvnek a jogszavatosságra irányadó szabályait kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a hasznosító elállás helyett a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja.

(2) A szabadalmas köteles helytállni azért is, hogy a találmány műszakilag megvalósítható. Erre a helytállási kötelezettségre a Polgári Törvénykönyvnek a kellékszavatosságra irányadó szabályait kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy kellékszavatossági jogként a hasznosító a szerződés azonnali hatállyal való felmondására jogosult. A hasznosító a találmány műszaki megvalósíthatatlanságából eredő kárának megtérítését is követelheti a szerződésszegésért való felelősség szabályai szerint.”

## **96. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosítása**

### **96. §**

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint – a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével – a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepének (a továbbiakban együtt: vállalkozás) Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, kivéve ha törvény eltérően rendelkezik. E törvény hatálya alá tartozik továbbá – a II–III. fejezetekben szabályozott magatartások kivételével – a vállalkozás külföldön tanúsított piaci magatartása is, ha annak hatása Magyarország területén érvényesülhet.”

(2) A Tpvt. 4. § (3) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*a*) üzleti titok alatt a Polgári Törvénykönyvben meghatározott fogalmat kell érteni;”

(3) A Tpvt. 86. § (2) bekezdés *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az érdekelt a keresetben)*

„*e*) kártérítést és – személyiségi joga megsértése esetén – sérelemdíjat követelhet a polgári jog szabályai szerint, illetve”

(4) A Tpv. 54. § (2) bekezdés *e*) pontjában a „gazdálkodó szervezet” szövegrészek helyébe a „vállalkozás” szöveg lép.

### **97. A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény módosítása**

#### **97. §**

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A védjegyjogosult a használati szerződés egész tartama alatt köteles helytállni azért, hogy harmadik személynek nincs a védjegyre vonatkozó olyan joga, amely a használatot akadályozza vagy korlátozza. Erre a helytállási kötelezettségre a Polgári Törvénykönyvnek a jogszavatosságra irányadó szabályait kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a használó elállás helyett a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja.”

### **98. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény módosítása**

#### **98. §**

(1) Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Írásbeliséghez kötött a szolgálati viszony létesítésére, a jogviszony tartalmának módosítására és megszüntetésére, a munka értékelésére, az elismerésre, a fegyelmi és kártérítési felelősségre, illetve sérelemdíjra vonatkozó nyilatkozat (határozat) és megállapodás.”

(2) Az Iasz. 11. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Igazságügyi alkalmazottnak – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az nevezhető ki, aki

- a*) tizennyolcadik életévét betöltötte,
- b*) magyar állampolgár,
- c*) nem áll a cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt, és
- d*) a munkakörére meghatározott iskolai végzettséggel és szakképzettséggel (a továbbiakban: képesítés) rendelkezik.

(3) Fizikai dolgozónak és – a bírósági jegyzőkönyvvezető és a cégszerkesztő kivételével – írnoknak, továbbá egyéb igazságügyi szerv igazságügyi alkalmazottjának az is kinevezhető, aki a (2) bekezdés *a*), *c*) és *d*) pontjában foglalt feltételeknek megfelel, és törvény alapján a szabad mozgás és tartózkodás jogával, valamint a munkakör ellátásához szükséges mértékű magyar nyelvismerettel rendelkezik. Fizikai dolgozónak az is kinevezhető, aki a cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt áll, ha a cselekvőképesség korlátozása, illetve a támogatott döntéshozatal a munkakör ellátását nem érinti.”

(3) Az Iasz. 30. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Ha a bíróság jogerősen megállapítja, hogy az igazságügyi szerv a szolgálati viszonyt jogellenesen szüntette meg, az igazságügyi alkalmazottat az eredeti munkakörében kell tovább foglalkoztatni. Meg kell téríteni az elmaradt illetményét és az egyéb juttatásokat, valamint a jogellenes megszüntetésből eredő kárát. Az igazságügyi alkalmazott sérelemdíjat is igényelhet a szolgálati viszony jogellenes megszüntetésével okozott személyiségi jogsértésért. Nem kell megtéríteni azt az összeget, amely máshonnan megtérült.

(2) Ha az igazságügyi alkalmazott a szolgálati viszonyának a fenntartását nem kívánja, ezt úgy kell tekinteni, mintha a szolgálati viszony a bírósági ítélet jogerőre emelkedése napjával közös megegyezéssel szűnt volna meg. Az elmaradt illetményt és juttatásokat, valamint a kárt ekkor is meg kell téríteni, továbbá meg kell fizetni a felmentési időre járó átlagilletményt, a végkielégítést, továbbá a sérelemdíjat.”

(4) Az Iasz.77. §-át megelőző alcím-cím helyébe a következő cím lép:

„Az igazságügyi alkalmazott kártérítési felelőssége és sérelemdíj megfizetésére kötelezettsége”

(5) Az Iasz. 77. és 78. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„77. § (1) Az igazságügyi alkalmazott a szolgálati viszonyából eredő kötelezettségének vétkes megszegésével a munkáltatónak okozott kárért anyagi felelősséggel tartozik, továbbá tőle a munkáltató az okozott személyiségi jogsértés miatt sérelemdíjat követelhet.

(2) A vétkességet, a kár bekövetkeztét és mértékét, az okozati összefüggést, valamint a személyiségi jogsértést a munkáltatónak kell bizonyítania.

78. § (1) Gondatlan károkozás, illetve személyiségi jogsértés esetén a kártérítés, illetve a sérelemdíj mértéke – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – az igazságügyi alkalmazott 1 havi illetményének az 50 százalékát nem haladhatja meg.

(2) Az igazságügyi alkalmazott a 3 havi illetménye erejéig felel, illetve kötelezhető sérelemdíj megfizetésére, ha a kárt, illetve a személyiségi jogsértést

- a) súlyosan gondatlan magatartásával,
- b) ellenőrzési kötelezettsége elmulasztásával vagy nem megfelelő teljesítésével

okozta.

(3) A vezető is 3 havi illetménye erejéig felel, illetve kötelezhető sérelemdíj megfizetésére, ha a kár, illetve személyiségi jogsértés miatt járó sérelemdíj megfizetése iránti igény olyan jogellenes utasításának a végrehajtásából keletkezett, amelynek jogellenes voltára a figyelmét az utasított előzőleg felhívta.

(4) Szándékos károkozás, illetve személyiségi jogsértés esetén az igazságügyi alkalmazott a teljes kárt köteles megtéríteni, illetve a sérelemdíj megfizetésére – illetménye összegétől függetlenül – köteles.”

(6) Az Iasz. 80. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„80. § (1) Ha a kárt, illetve a személyiségi jogsértést többen együttesen okozták, a vétkességük arányában felelnek, illetve kötelesek a sérelemdíj megfizetésére. A megőrzésre átadott dologban bekövetkezett hiány esetén, ha a kárt együttesen okozták, az illetményük arányában felelnek.

(2) Ha a kárt, illetve a személyiségi jogsértést többen szándékosan okozták, egyetemleges kötelezésnek van helye.”

(7) Az Iasz. 82. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az igazságügyi alkalmazott kártérítési felelősségéről, illetve sérelemdíj megfizetésére kötelezéséről a munkáltató a kár, illetve a személyiségi jogsértés tudomására jutásától számított 60 napon belül határozattal dönt. Ha a károkozóval, illetve a jogsértővel szemben a kárigénnyel, illetve a személyiségi jogsértéssel összefüggően büntetőeljárás indult, a határidő a büntetőeljárás jogerős befejezésekor veszi kezdetét.

(2) A kártérítési, illetve a sérelemdíj megfizetése iránti eljárásra a fegyelmi eljárás szabályait megfelelően alkalmazni kell.”

(8) Az Iasz. „Az igazságügyi alkalmazott kártérítési felelőssége” alcíme a következő 82/A. §-sal egészül ki:

„82/A. § Az okozott személyiségi jogsértés sérelemdíjon kívüli egyéb jogkövetkezményeire a Polgári Törvénykönyv szabályai irányadóak.”

(9) Az Iasz. 83. §-át megelőző alcím-cím helyébe a következő cím lép:

„Az igazságügyi szerv kártérítési felelőssége és sérelemdíj megfizetésére kötelezhetősége”

(10) Az Iasz. 83. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„83. § (1) Az igazságügyi alkalmazottnak a szolgálati viszonyával összefüggésben okozott kárért a munkáltató – vétkességére tekintet nélkül – teljes mértékben felel, továbbá a szolgálati jogviszonyával összefüggésben okozott személyiségi jogsértésért sérelemdíj megfizetésére köteles.

(2) Mentesül a munkáltató a felelősség, illetve sérelemdíj megfizetése alól, ha bizonyítja, hogy a kárt, illetve a személyiségi jogsértést működési körén kívül eső elháríthatatlan ok vagy kizárólag a károsult, illetve a személyiségi jogában megsértett elháríthatatlan magatartása okozta.

(3) Nem kell megtéríteni a kárnak azt a részét, amelyet a károsult vétkes magatartása idézett elő.

(4) Az igazságügyi alkalmazottnak kell bizonyítania, hogy a károkozás, illetve a személyiségi jogsértés a szolgálati viszonyával összefüggésben következett be.

(5) Ha az igazságügyi alkalmazott a munkaköréből eredő feladatokat rendeltetésszerűen a szolgálati helyén kívül is ellátja, az eközben történt károsodásának, illetve személyiségi joga megsértésének okát az igazságügyi szerv működési körén belül esőnek kell tekinteni.”

(11) Az Iasz. 85. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkáltató a 83. §-on alapuló felelőssége, illetve sérelemdíj fizetési kötelezettsége alapján és a 84. §-on alapuló felelőssége alapján az igazságügyi alkalmazottnak az elmaradt jövedelmét, a vagyonában beállott értékcsökkenést, az őt ért vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségeit köteles megtéríteni, illetve sérelemdíjat köteles fizetni.”

(12) Az Iasz. 87. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„87. § (1) A munkáltató köteles megtéríteni az igazságügyi alkalmazott hozzátartozójának a károkozással összefüggésben felmerült kárát és indokolt költségeit is. A hozzátartozó az okozott személyiségi jogsértésért sérelemdíjat is igényelhet.

(2) Ha a károkozással összefüggésben az igazságügyi alkalmazott meghalt, eltartott hozzátartozója kártérítésként olyan összegű tartást pótló járadékot is igényelhet, amely szükségleteinek – a tényleges, illetve az elvárhatóan elérhető jövedelmét is figyelembe véve – a sérelem előtti színvonalon való kielégítését biztosítja.”

(13) Az Iasz. 88. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A kártérítés kiszámításánál a kár összegéből le kell vonni)*

„c) azt az összeget, amelyet az igazságügyi alkalmazott a munkaereje hasznosításával megkeresett, ide nem értve azt a jövedelmet, amelyet az igazságügyi alkalmazott munkaképességének csökkenése ellenére rendkívüli munkateljesítménnyel ért el,”

(14) Az Iasz. 88. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A kártérítés kiszámításánál a kár összegéből le kell vonni)*

„e) azt az összeget, amelyet a jogosult a károkozás folytán megtakarított.”

(15) Az Iasz. 90. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„90. § (1) Az igazságügyi alkalmazott a kártérítési, illetve a sérelemdíj megtérítése iránti igényét a munkáltatónál írásban érvényesíti. A munkáltató az igény elismeréséről vagy elutasításáról 60 napon belül, indokolt írásbeli választ ad. Ha a munkáltató a kártérítési felelősségét, illetve a sérelemdíj megfizetése iránti igényt elismeri, haladéktalanul intézkedik a kár megtérítése, illetve a sérelemdíj megfizetése iránt.

(2) Ha a munkáltató a kártérítési felelősséget nem vagy csak részben ismerte el, továbbá ha a megtérített összeg a sérelem teljes orvoslására nem elegendő, az igazságügyi alkalmazott az igényét bíróság előtt érvényesítheti. Az igazságügyi alkalmazott az igényét akkor is bíróság előtt érvényesítheti, ha a munkáltató a sérelemdíj megfizetése iránti igényt nem ismerte el, továbbá ha a megfizetett sérelemdíj összegével nem ért egyet.”

(16) Az Iasz. „Az igazságügyi szerv kártérítési felelőssége” alcíme a következő 91/A. §-sal egészül ki:

„91/A. § Az okozott személyiségi jogsértés sérelemdíjon kívüli egyéb jogkövetkezményeire a Polgári Törvénykönyv szabályai irányadóak.”

(17) Az Iasz. a következő 136. §-sal egészül ki:

„136. § E törvény alkalmazásában közeli hozzátartozón és hozzátartozón a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozót és hozzátartozót kell érteni.”

(18) Az Iasz.

a) 93. § (2) bekezdésében a „kártérítési” szövegrész helyébe a „kártérítési, illetve sérelemdíjról szóló” szöveg,

b) 124. § (1) bekezdésében a „22. § (1) és (3)–(6) bekezdését” szövegrész helyébe a „22. § (1) és (3)–(7) bekezdését” szöveg, az „első fordulatát és második mondatát” szövegrész helyébe az „első fordulatát és harmadik mondatát” szöveg lép.

## **99. Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény módosítása**

### **99. §**

(1) Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.) 10. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az ügyvéd által ügyvédi tevékenysége körében okozott kár megtérítésére, valamint az okozott személyiségi jogsértés miatt járó sérelemdíj megfizetésére a Polgári Törvénykönyv szabályait kell alkalmazni.

(2) Az ügyvéd az ügyvédi tevékenysége körében okozott kár megtérítésére, sérelemdíj megfizetésére köteles felelősségbiztosítási szerződést kötni és azt ügyvédi tevékenysége alatt fenntartani.”

(2) Az Üt. 26. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a megbízó írni, olvasni nem tud vagy nem képes, a meghatalmazást a Polgári Törvénykönyvnek az írásbeli alakhoz kötött jognyilatkozatra vonatkozó szabályai szerint kell megadni.”

(3) Az Üt. 27/B. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az ügyvéd gazdasági társaság létesítő okiratának, valamint a cégnyilvántartásba bejegyzett cég képviselője aláírás-mintájának ellenjegyzése során, ha a felet személyesen nem ismeri, az (1) bekezdés szerinti személyazonosság-ellenőrzést köteles elvégezni.”



(4) Az Üt.

a) 13. § (4) bekezdés e) pontjában és 20. § (2) bekezdés d) pontjában a „korlátozó vagy kizáró gondnokság” szövegrész helyébe az „érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal” szöveg,

b) 77. § (6) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény átalakulásra” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságok átalakulására, egyesülésére és szétválására” szöveg

lép.

(5) Hatályát veszti az Üt. 13. § (4) bekezdés e) pontjában és 20. § (2) bekezdés d) pontjában a „vagy gondnokság alá helyezés nélkül is cselekvőképtelen (Ptk. 17. §),” szövegrész.

## **100. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosítása**

### **100. §**

(1) A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 54. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A magánfél támogatója a polgári jogi igénnyel kapcsolatos eljárási cselekményeknél jelen lehet.”

(2) A Be. 56. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a sértett, a magánvádló és az egyéb érdekelt kiskorú, cselekvőképtelen nagykorú vagy a bíróság, hatóság előtti eljárás jogának gyakorlása vonatkozásában cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, képviselőt a törvényes képviselője látja el. Ha a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú sértettet, magánvádlót és egyéb érdekeltet a bíróság a személyes, illetve a vagyoni ügyei vitelében korlátozta, jognyilatkozatot csak a törvényes képviselője hozzájárulásával tehet. Érdekellentét esetén a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók. Az e törvényben meghatározott esetben a képviselőre eseti gyám vagy eseti gondnok is jogosult.”

(3) A Be. V. Fejezete a következő alcímmel és 59/A. §-sal egészül ki:

„A támogató

59/A. § (1) A támogató a sértett, a magánfél és a tanú számára, a Polgári Törvénykönyv alapján a gyámhatóság által kirendelt személy.

(2) A támogató a büntetőeljárás során az e törvényben meghatározott tevékenységet fejthet ki.”

(4) A Be. 86. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A tizennyolcadik életévét meg nem haladott, valamint a (2) bekezdésben meghatározott tanú kihallgatásánál a tanú törvényes képviselője, támogatója és gondozója jelen lehet.”

(5) A Be. 86. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a tanú és a törvényes képviselő vagy a gondozó, illetve a támogató vagy a tanú által megjelölt hozzátartozó között érdekellentét van, vagy a nyomozás érdekei miatt szükséges, a (2) és (3) bekezdésben meghatározott jogokat a gyámhatóság gyakorolja.”

(6) A Be. 138/B. § (2) bekezdés *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A távoltartás elrendelését)*

„*e*) cselekvőképtelen sértett esetén kizárólag törvényes képviselője, korlátozottan cselekvőképes kiskorú sértett esetén törvényes képviselője is, személyes ügyei vitelében vagy a bíróság, hatóság előtti eljárás jogának gyakorlása vonatkozásában cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú sértett a törvényes képviselője hozzájárulásával, valamint”

*(indítványozhatja.)*

(7) A Be. 185. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gyanúsított, a védő, a sértett és a sértett támogatója jelen lehet a szakértő meghallgatásánál, a szemlénél, a bizonyítási kísérletnél és a felismerésre bemutatásnál, a sértett támogatója kivételével indítványt terjeszthet elő és észrevételt tehet, a szakértőhöz kérdéseket intézhet. A felsoroltaknak a nyomozási cselekményről való értesítése kivételesen mellőzhető, ha ezt a nyomozási cselekmény sürgőssége indokolja. Az értesítést mellőzni kell, ha ennek következtében a tanú zártan kezelt adatai a gyanúsított, a védő, a sértett és a sértett támogatója előtt ismertté válnának.”

(8) A Be. 284. § (2) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A tanács elnöke felhívására)*

„*b*) a jelen lévő sértett, illetve képviselője nyilatkozik arról, hogy érvényesít-e polgári jogi igényt; ha a sértett polgári jogi igényt kíván érvényesíteni, a tanács elnöke felhívja őt igényének ismertetésére, e körben engedélyezheti számára, hogy támogatójával értekezzen, és – ha nincs képviselője – figyelmezteti őt az 54. § (7) bekezdésében foglaltakra; ezt követően”

(9) A Be. 336. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság az ügyész indítványára a vádlott szülői felügyeleti jogát megszünteti, ha a vádlottat a gyermekének sérelmére elkövetett szándékos bűncselekményben bűnösnek mondja ki és megállapítja a szülői felügyeleti jog bírósági megszüntetése Polgári Törvénykönyv szerinti feltételeinek fennállását.”

(10) A Be. 582. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„582. § (1) A kártalanítás módjára és mértékére a Polgári Törvénykönyvnek a kártalanításra és a sérelemdíjra vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A kártalanítás az annak alapjául szolgáló nyomozást megszüntető határozat kézbesítésével, illetve a felmentő ítélet, az eljárást megszüntető végzés, az 580. § (1) bekezdés III. pontja és (2) bekezdése szerinti bűnösséget megállapító ítélet, valamint a rendkívüli jogorvoslat eredményeképpen hozott határozat jogerőre emelkedésével válik esedékessé.”

(11) A Be. 583. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a terhelt a kártalanítási eljárás lefolytatása alatt meghal, örököse a terhelt halálától számított hat hónapon belül kérheti az eljárás folytatását.”

(12) A Be. 584. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság a kérelmet a büntetőügy irataival együtt az eljárás lefolytatása végett az igény elbírálására a polgári perrendtartásról szóló törvény szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságnak küldi meg. Az iratok megküldését elrendelő végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.”

(13) A Be.

a) 452. § (1) bekezdésében a „gondnokot” szövegrész helyébe a „gyámot” szöveg,

b) 452. § (2) és (3) bekezdésében a „gondnok” szövegrészek helyébe a „gyám” szöveg

lép.

## **101. A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény módosítása**

### **101. §**

(1) A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok átszállására, átruházására, megterhelésére, valamint az e törvény hatálya alá tartozó művekkel és egyéb teljesítményekkel összefüggő egyéb személyi és vagyoni jogviszonyokban az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók.”

(2) Az Szjt. 94. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szerzői jog megsértése esetén a szerző a polgári jogi felelősség szabályai szerint kártérítést is követelhet. Az e törvényben szabályozott személyhez fűződő joga megsértése esetén a szerző a polgári jog általános szabályai szerint sérelemdíjat is követelhet.”

## **102. Az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény módosítása**

### **102. §**

(1) Az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Eat.) 1. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvényt kell alkalmazni)*

„a) az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatást végző természetes, illetve jogi személyre vagy jogi személyiség nélküli szervezetre;”

(2) Az Eat. 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Polgári Törvénykönyvben szabályozott családjogi, élettársi kapcsolati, valamint öröklésjogi jogviszonyokban nem lehet az elektronikus formán kívüli dokumentumokat mellőzve, csak elektronikus aláírást felhasználni, illetve elektronikusan aláírt elektronikus dokumentumot készíteni.”

(3) Az Eat. 15. § (1) bekezdésében az „a Ptk. 339. §-a” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv általános felelősségi szabálya” szöveg, az „a 9–11. §-okban” szövegrész helyébe az „a 9–11. §-ban” szöveg lép.

### **103. A jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény módosítása**

#### **103. §**

A jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 1. § (1) bekezdés 1. pontjában az „ideértve a gazdasági társaságokról szóló törvény szerinti” szövegrész helyébe az „ideértve a Polgári Törvénykönyv szerinti” szöveg lép.

### **104. A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény módosítása**

#### **104. §**

(1) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) E törvény hatálya nem terjed ki a külön törvényben szabályozott más közvetítői vagy békéltetői eljárásra, továbbá a választottbíróági eljárás során lefolytatandó közvetítésre, kivéve ha a külön törvény, vagy annak felhatalmazása alapján kiadott rendelet másként rendelkezik.”

(2) A Kvtv. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § A közvetítés e törvény alapján lefolytatott olyan sajátos permegelőző, vagy bírósági, illetve hatósági eljárás befejezését elősegítő, egyeztető, konfliktuskezelő, vitarendező eljárás, amelynek célja – összhangban az 1. § (1) bekezdésében foglaltakkal – a vitában érdekelt felek kölcsönös megegyezése alapján a vitában nem érintett, harmadik személy (a továbbiakban: közvetítő) bevonása mellett a felek közötti vita rendezésének megoldását tartalmazó írásbeli megállapodás létrehozása.”

(3) A Kvtv. 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nem vehető fel a névjegyzékbe az a természetes személy, aki cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt áll.”

(4) A Kvtv. 5/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5/B. § Közvetítői tevékenységet a 4. §-ban felsorolt személyeken és szervezeteken kívül az e törvényben meghatározottak szerint bírósági titkár, bíró vagy rendelkezési állományba helyezett bíró is elláthat (a továbbiakban: bírósági közvetítés).”

(5) A Kvtv. 6. § (1) bekezdése a következő *o*) ponttal egészül ki:

*(A névjegyzék tartalmazza a természetes személy)*

„*o*) 38/G. § szerinti alávetési nyilatkozat megtételének tényét.”

(6) A Kvtv. 7. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Jogi személy 38/G. § szerinti alávetési nyilatkozata érvényességének feltétele, hogy van a jogi személy nevében eljáró olyan természetes személy közvetítő, aki tett ilyen nyilatkozatot és azt nem vonta vissza.”

(7) A Kvtv. 18. § (2) bekezdés *c*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Vizsgálóbiztosként nem járhat el az a személy,)*

„*c*) aki az eljárás alá vont közvetítőnek (jogi személy esetében a nevében eljáró tagjának vagy alkalmazottjának és vezetőjének) a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) szerinti hozzátartozója.”

(8) A Kvtv. 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felek közös megegyezés alapján az általuk választott természetes személy vagy jogi személy közvetítőként történő felkérését írásban, telefax útján vagy elektronikus levélben kezdeményezhetik. Ha csak az egyik fél kezdeményezi az eljárás lefolytatását, a közvetítő közreműködhet abban, hogy a többi fél a kezdeményezéshez csatlakozzon; e közreműködésért ellenérték nem állapítható meg. A felek – ha annak igénye felmerül – egyidejűleg több természetes személy vagy jogi személy felkérését is kezdeményezhetik.”

(9) A Kvtv. 23. § (3) bekezdés *c*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A felkérésnek tartalmaznia kell:)*

„*c*) ha a felet

*ca*) meghatalmazott képviseli, a meghatalmazott nevét, címét vagy

*cb*) támogató segíti, a támogató nevét, címét,”

(10) A Kvtv. 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A természetes személy, továbbá a jogi személy nevében eljáró alkalmazott – a jogi személy vezetőjével egyeztetve – a kérelem kézhezvételét követő 8 napon belül köteles írásban, telefax útján vagy elektronikus levélben nyilatkozni arról, hogy a felkérést elfogadja-e. Ha a felek által felkért természetes személy, továbbá a jogi személy nevében eljáró

alkalmazott a felkérést elfogadja, a közvetítói eljárás lefolytatására, mint közvetítő, ő jogosult.”

(11) A Kvtv. 25. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A közvetítő nem járhat el, ha)*

„*a)* valamelyik felet képviseli vagy valamelyik fél támogatója,  
*b)* a felek bármelyikének a Ptk. szerinti hozzátartozója.”

(12) A Kvtv. 31. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közvetítói eljárás megindítása az elévülést megszakítja. A közvetítói eljárás megállapodással történő eredményes befejezése után az elévülésre a Ptk.-nak az elévülés megszakítására, a közvetítói eljárás eredménytelensége esetén a Ptk.-nak az elévülés nyugvására vonatkozó rendelkezéseiben foglaltak irányadóak.”

(13) A Kvtv. 35. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közvetítő a felek együttes jelenlétében megkötött megállapodást a közvetítói eljárás lefolytatására választott nyelven írásba foglalja és a megállapodást tartalmazó okiratot a feleknek átadja. A megállapodást a közvetítő és az együttesen, személyesen jelen lévő felek aláírásukkal látják el. A megállapodás írásba foglalásának elmaradása esetén a megállapodás – részben vagy egészben – történő teljesítése a kötelező alaktság mellőzése miatti érvénytelenséget nem orvosolja.”

(14) A Kvtv.-nek az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 39. § (2) bekezdésével megállapított IV. Fejezetének megjelölése IV/A. Fejezetre módosul.

(15) A Kvtv. 38/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„38/A. § (1) Bírószági közvetítói tevékenységet az Országos Bírószági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke által – a közvetítói szakmai képzés elvégzésének igazolását követően – kijelölt bírószági titkár, bíró és rendelkezési állományba helyezett bíró végezhet.

(2) Az (1) bekezdés szerint kijelölt személy a bírószági közvetítéssel kapcsolatos tevékenysége során a bírószági közvetítő megjelölést használja (a továbbiakban: bírószági közvetítő).

(3) Ha a felek és a bírószági közvetítő abban megállapodik, az eljárás lefolytatásában további egy vagy több bírószági közvetítő vagy közvetítő is részt vehet.”

(16) A Kvtv. 38/B. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az összeférhetetlenségre vonatkozó szabályokat a bírák kizárására vonatkozó külön törvényben meghatározott szabályokkal együtt kell alkalmazni. A közvetítói eljárás során, mint közvetítő nem járhat el az ugyanazon közvetítói eljárással érintett peres vagy nemperes bírószági eljárásban eljáró bíró. Az ugyanazon közvetítói eljárással érintett peres vagy

nemperes bírósági eljárásban mint bíró nem vehet részt a közvetítői eljárást lefolytató személy.”

(17) A Kvtv. a következő IV/B. Fejezettel egészül ki:

„IV/B. Fejezet  
A KÖTELEZŐ KÖZVETÍTŐI ELJÁRÁS

Közvetítői eljárás igénybevételére kötelezés

38/C. § (1) Ha törvényben meghatározott jogkörében eljáró bíróság vagy hatóság a vitás feleket közvetítői eljárás igénybevételére kötelezi, e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni (a továbbiakban: kötelező közvetítői eljárás).

(2) Kötelező közvetítői eljárás esetén a bíróság, illetve a hatóság arra kötelezi a feleket, hogy vitájuk – részben vagy egészben – megállapodással történő lezárása céljából legalább egy közvetítővel együttműködjenek; ezen együttműködési kötelezettségük keretében a felek kötelesek

- a) közösen közvetítőhöz fordulni (felkérés vagy kérelem) és
- b) az első közvetítői megbeszélésen részt venni.

38/D. § (1) Az első közvetítői megbeszélés díja nem haladhatja meg a jogi segítőre vonatkozó, a központi költségvetésről szóló törvényben megállapított óradíj egyszeri összegének és a megjelent felek számának szorzatát.

(2) A közvetítői eljárás díjaként óradíj állapítható meg, amely nem haladhatja meg a jogi segítőre vonatkozó, a központi költségvetésről szóló törvényben megállapított óradíj és a felek számának szorzatát.

A felekre vonatkozó különös szabályok

38/E. § (1) A felek a közvetítő eljárását felkéréssel, kérelemmel vagy jogszabályban meghatározott módon a kötelezést tartalmazó határozat közlését követő 15 napon belül kötelesek közösen kezdeményezni.

(2) A közvetítő felkérésének vagy a bírósági közvetítői eljárás iránti kérelemnek tartalmaznia kell a bíróságnak vagy a hatóságnak a közvetítői eljárás igénybevételére kötelező határozatának másolatát is.

38/F. § (1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában a közvetítői eljárás igénybevételére kötelezett fél e kötelezettsége teljesítését a 38/H. § (2) bekezdése szerinti igazolásnak a bíróság, illetve a hatóság részére történő benyújtásával igazolja.

(2) A kötelező közvetítői eljárás során megkötött megállapodásból külön is írásba foglalható az a rész, amely nem tárgya a bírósági, illetve a hatósági eljárásnak.

### A közvetítőre vonatkozó különös szabályok

38/G. § (1) A kötelező közvetítói eljárás lefolytatására történő felkérést a közvetítő – kivéve ha összeférhetlenségi ok áll fenn vagy a jogvita tárgya nem tartozik a 6. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szakterületébe – köteles elfogadni, ha a miniszternek erről szóló alávetési nyilatkozatot tesz.

(2) Az alávetési nyilatkozatot a közvetítő – legkorábban a névjegyzékbe vételi kérelemmel egyidejűleg – bármikor megteheti. E nyilatkozat visszavonható; a visszavonás nem érinti azt az ügyet, amelyben a nyilatkozat megtétele tényének a névjegyzékből való törlése előtt a felkérés már megtörtént.

38/H. (1) A közvetítő az első közvetítói megbeszélés időpontját a felekkel egyeztetve úgy határozza meg, hogy a felek a kötelezésnek eleget telessenek. Ha a kötelező közvetítói eljárás igénybe vételének igazolására jogszabály határidőt határoz meg, az első közvetítói megbeszélés közvetítő által javasolt időpontjának a határidő lejártát legalább 15 nappal meg kell előznie.

(2) A közvetítő írásbeli igazolást ad

- a) a feleknek arról, hogy a közvetítói eljárás már megindult, de még nem fejeződött be,
- b) a feleknek arról, hogy az első közvetítói megbeszélésen részt vettek és a közvetítói eljárás megindításának elmaradása melyik fél együttműködésének hiányából következett, vagy
- c) a félnek arról, hogy a fél jelezte részére a kötelező közvetítói eljárásban való részvételi kötelezettségét, de a 38/C. § (2) bekezdésében foglaltak elmaradásának oka nem e félnek a közvetítővel való együttműködésének hiánya.”

### **105. A pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítványokról szóló 2003. évi XLVII. törvény módosítása**

#### **105. §**

(1) A pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítványokról szóló 2003. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Pmatv.) 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az alapítványra a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

(2) A Pmatv. 3. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az alapítvány kuratóriumának tagjait az alapító párt országgyűlési képviselőcsoportja nevében a képviselőcsoport vezetője, amennyiben nem rendelkezik országgyűlési képviselőcsoporttal, az alapító párt jelöli ki ötéves időtartamra. A kuratórium tagja, illetve tagjainak többsége az alapító párt tagja is lehet. A kuratórium tagjának állami vezető is kijelölhető.”



## **106. A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény módosítása**

### **106. §**

(1) A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) 68. § (3) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Ha az egyetem a jogi segítői tevékenységének folytatására nem rendelkezik ügyvéd megbízottal, jogi segítői tevékenységére e törvény rendelkezései a következő eltérésekkel alkalmazandók:)*

„*b*) a szakszerűtlen segítségnyújtással okozott  
*ba*) károk megtérítéséért az egyetem tartozik polgári jogi felelősséggel, valamint  
*bb*) a személyiségi jogi jogsértés miatt járó sérelemdíj megfizetésére az egyetem köteles a Polgári Törvénykönyv szabályai szerint, ”

(2) A Jst. 71. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jogi segítségnyújtó szolgálat a jogi segítőt törli a névjegyzékből, ha a szolgáltatási szerződés megszűnt. A szolgáltatási szerződés megszűnésére a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az e törvényben foglalt eltérésekkel megfelelően irányadóak, a (2) és (3) bekezdésben foglaltakon kívül a szerződés megszüntetésének és felbontásának nincs helye.”

## **107. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény módosítása**

### **107. §**

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 3. § *f*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*f*) hozzátartozó: a házastárs, a bejegyzett élettárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és neveltgyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő, a testvér, az élettárs, illetve az egyeneságbeli rokon házastársa, bejegyzett élettársa, a házastárs, illetve a bejegyzett élettárs egyeneságbeli rokona és testvére, valamint a testvér házastársa, illetve bejegyzett élettársa, ”

## **108. Az európai részvénytársaságról szóló 2004. évi XLV. törvény módosítása**

### **108. §**

(1) Az európai részvénytársaságról szóló 2004. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Eurt.tv.) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § Az európai részvénytársaság alapításának nyilvántartásba vételére, valamint az európai részvénytársaságra vonatkozó cégeljárásra a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) irányadó.”

(2) Az Eurt.tv. 6. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A társaság köteles – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – azon hitelezőknek, akiknek az átalakuló részvénytársasággal szemben fennálló követelése az egyesülésről hozott döntés közzétételét megelőzően keletkeztek, követeléseik erejéig biztosítékot nyújtani, ha az egyesülés a hitelező követelésének kielégítését veszélyezteti.

(2) Nem jogosult biztosítékra a hitelező, ha már rendelkezik az egyesüléshez kapcsolódó kockázattal arányos biztosítékkal vagy a részvénytársaság egyesülés utáni pénzügyi, vagyoni helyzetére tekintettel a biztosítékadás indokolatlan.

(3) A hitelező a biztosítékadásra vonatkozó igényét az egyesülésről hozott döntés közzétételét követő 30 napos jogvesztő határidőn belül jelentheti be. Az igazgatóság a kérelem előterjesztésére biztosított határidő lejártát követő nyolc napon belül köteles határozni a kérelem tárgyában és – az elutasítás esetén indokolással ellátott – határozatot a hitelezőnek kézbesíteni. Az elutasító vagy nem megfelelő biztosíték nyújtásáról szóló határozat felülvizsgálatát az érintett hitelező a határozat kézhezvételétől számított nyolc napon belül kérheti a részvénytársaság székhelye szerint illetékes cégbíróságtól. A bíróság – a törvényességi felügyeleti eljárásra irányadó szabályok megfelelő alkalmazásával – a kérelem előterjesztésétől számított harminc napon belül határoz.”

(3) Az Eurt.tv. 9. § (5) bekezdés *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Nem minősül függetlennek az igazgatótanács tagja különösen akkor, ha)*

„*c)* a társaság olyan részvényese, aki közvetve vagy közvetlenül a leadható szavazatok legalább harminc százalékát birtokolja vagy ilyen személynek a Polgári Törvénykönyvben meghatározott közeli hozzátartozója,”

(4) Az Eurt.tv. 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az európai részvénytársaságra a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) gazdasági társaságokra vonatkozó szabályainak a munkavállalóknak a társaság ellenőrzésében való részvételére vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatók.”

(5) Az Eurt.tv. 15. § (4) bekezdésében a „pedig a Gt. rendelkezéseit” szövegrész helyébe a „pedig a Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseit” szöveg lép.

## **109. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosítása**

### **109. §**

(1) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 4. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A közigazgatási hatóság nem jogszabályszerű eljárása következtében személyiségi jogában megsértett jogalany számára sérelemdíjat fizet.”

(2) A Ket. 22. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hatóság – tekintet nélkül a joghatóságára, valamint a hatáskörére és az illetékességére – hivatalból köteles megtenni azt az ideiglenes intézkedést, amelynek hiányában a késelem elháríthatatlan kárral, a személyiségi jogok elháríthatatlan sérelmével vagy elháríthatatlan veszéllyel járna.”

(3) A Ket. a következő alcímmel és 40/B. §-sal egészül ki:

„A támogató

40/B. § (1) A Polgári Törvénykönyv szerinti támogató kirendelése esetén a támogató

*a)* a támogatott személlyel egyidejűleg az eljárás során valamennyi eljárási cselekménynél – ideértve a nyilvánosság kizárásával megtartott tárgyalást is – jelen lehet, távolléte azonban az eljárási cselekmény teljesítésének, valamint az eljárás folytatásának nem akadálya,

*b)* a nyilatkozat, adatszolgáltatás megtételének elősegítése érdekében a támogatott személlyel – az eljárási cselekmény rendjét meg nem zavaró módon – egyeztethet.

(2) A támogató a támogatói jogosultságát a gyámhatóság által kiadott kirendelő határozattal vagy tanúsítvánnyal igazolja. A gyámhatóság határozatát vagy tanúsítványát az első olyan eljárási cselekménynél kell a hatóságnak bemutatni, amelyen a támogatott személy a támogatóval együtt vesz részt.

(3) A támogató az általa támogatott személy helyett nyilatkozattételre nem jogosult.

(4) A támogatónak az eljárási cselekményen való részvételéről a támogatott személy gondoskodik, a hatóság ezzel kapcsolatos intézkedést nem tesz.

(5) Ha a hatóság a támogató és a támogatott személy között érdekellentétet észlel, erről a támogatott tájékoztatásával egyidejűleg haladéktalanul értesíti a gyámhatóságot.

(6) Az eljárásban támogatóként nem vehet részt az a személy,

*a)* aki ellenérdekű ügyfél vagy annak képviselője, támogatója,

*b)* aki az eljárásban mint a hatóság képviselője, szakértő, tolmács, hatósági tanú vagy hatósági közvetítő részt vesz.

(7) Az eljárás egyéb résztvevőjére vonatkozó szabályokat – az e törvényben foglalt eltérésekkel – a támogatóra is alkalmazni kell.

(8) Az eljárás során a támogatóval kapcsolatban felmerült költségeket a támogatott előlegezi és viseli.”

(4) A Ket. 101. § (5) bekezdés *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A döntés akkor nyilvánítható fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak, ha)*

„c) a végrehajtás késedelme jelentős vagy helyrehozhatatlan kárral vagy a személyiségi jogok jelentős sérelmével járna,”

(5) A Ket. 112. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Ha az újonnan ismertté vált tények alapján a jogerős határozatban megállapított kötelezettség elrendelésének – részben vagy egészben – nem lett volna helye, az újrafelvételi eljárásban intézkedni kell a kérelem benyújtásáig, illetve a végrehajtás felfüggesztéséig történt teljesítéssel (végrehajtással) kialakult helyzet rendezéséről, a kötelezettnek alaptalanul okozott joghátrány megszüntetéséről, az okozott kár és eljárási költség megtérítéséről, valamint a személyiségi jogsértés miatt járó sérelemdíj megfizetéséről.”

(6) A Ket. 170. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„170. § Ha az ügyfél a jogerős vagy végrehajtható közigazgatási határozatban megállapított tilalmat vagy kötelezettséget oly módon szegi meg, hogy magatartása az e törvény alapján kiszabott eljárási bírságon túl közigazgatási anyagi jogszabályban megállapított bírságot, illetve szabálysértési, büntetőjogi vagy kártérítési felelősséget von maga után, vagy sérelemdíj iránti igényt alapoz meg, az e törvény szerinti eljárási bírság megfizetése nem mentesíti őt magatartásának egyéb jogkövetkezményei alól.”

(7) A Ket. 172. § *p)* és *q)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a § a következő *r)–t)* ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

*p)* korlátozottan cselekvőképes személy: olyan cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, akinek a polgári jog szabályai szerinti cselekvőképessége az eljárásra, az eljárás tárgyára, illetve egyes eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal korlátozva van, valamint az a kiskorú, aki a tizennegyedik életévét betöltötte és nem cselekvőképtelen,

*q)* kiskorú személy: a Polgári Törvénykönyv szerinti kiskorú személy,

*r)* cselekvőképtelen személy: a Polgári Törvénykönyv szerinti cselekvőképtelen személy,

*s)* cselekvőképes személy: a Polgári Törvénykönyv szerinti cselekvőképes személy, valamint olyan cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, akinek a polgári jog szabályai szerinti cselekvőképessége az eljárásra, az eljárás tárgyára, illetve az egyes eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal nincs korlátozva,

*t)* elektronikus tájékoztatás: az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény szerint nyújtott elektronikus közzététel.”

(8) A Ket.

*a)* 15. § (7) bekezdésében „a polgári jog szabályai szerint cselekvőképességgel rendelkezik” szövegrész helyébe a „cselekvőképesnek minősül” szöveg,

*b)* 39/A. § (1) bekezdésében a „szemletárgy birtokosa és a hivatalbóli eljárást kezdeményező személy” szövegrész helyébe a „szemletárgy birtokosa, a támogató és a hivatalbóli eljárást kezdeményező személy” szöveg,

*c)* 42. § (1) bekezdésében a „szemletárgy birtokosa” szövegrész helyébe a „szemletárgy birtokosa és a támogató” szöveg lép.

## **110. Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény módosítása**

### **110. §**

Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény 3. § (3) bekezdés *e*) pontjában a „cselekvőképes, és nem áll” szövegrész helyébe a „nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság, támogatott döntéshozatal és” szöveg lép.

## **111. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosítása**

### **111. §**

(1) A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 1/A. § (2) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Bíró hozza meg a következő határozatokat:)*

„*b*) az egyéni cég, a közkereseti társaság, a betéti társaság, – e törvényben meghatározott esetekben – a korlátolt felelősségű társaság, valamint a 45. § (2) bekezdésében szabályozott hiánypótlási eljárás lefolytatása nélküli elutasító végzés kivételével a változásbejegyzési eljárásban hozott határozatok;”

(2) A Ctv. 1/A. § (2) bekezdés *f*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Bíró hozza meg a következő határozatokat:)*

„*f*) törvényességi felügyeleti eljárásban hozott intézkedés, ha a kérelmező a cég cégjegyzékébe bejegyzett személy vagy szervezet;”

(3) A Ctv. 1/A. § (2) bekezdés *h*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Bíró hozza meg a következő határozatokat:)*

„*h*) a cég törlésére és a tag, vezető tisztségviselő eltiltására vonatkozó határozat, ha a cég törlésére a 62. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján kerül sor és a felszámolási eljárást kényszertörlési eljárás előzte meg;”

(4) A Ctv. 1/A. § (2) bekezdés *j*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Bíró hozza meg a következő határozatokat:)*

„*j*) a kényszertörlési eljárásban a 118. § szerinti határozatok;”

(5) A Ctv. I. Fejezete a következő 6–8. címmel egészül ki:

„6. Cím

Szerződés minta

9/A. § Jogszámban meghatározott cég létesítő okirata szerződés minta megfelelő kitöltésével is elkészíthető. Ebben az esetben a létesítő okirat tartalmát kizárólag a kitöltött szerződés mintában foglalt rendelkezések alkotják. A szerződés mintával készült létesítő okiratra egyebekben a létesítő okiratra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

7. Cím

Tag, vezető tisztségviselő eltiltása

9/B. § (1) A cégbíróság eltiltja azt a személyt,

*a)* akinek felelősségét a felszámolási vagy kényszertörési eljárás során ki nem elégített hitelezői követelésért a bíróság jogerősen megállapította és a jogerős bírósági határozat szerinti fizetési kötelezettségét nem teljesítette,

*b)* aki a gazdasági társaság tartozásáért való korlátlan tagi helyállási kötelezettségének nem tett eleget, vagy

*c)* akivel mint vezető tisztségviselővel szemben a cégbíróság pénzbírságot szabott ki és a jogerős határozat szerinti fizetési kötelezettségét nem teljesítette,

feltéve hogy a vele szembeni végrehajtás eredménytelen volt.

(2) Az (1) bekezdés szerinti személy nem szerezhets gazdasági társaságban többségi befolyást, nem válhat gazdasági társaság korlátlanul felelős tagjává, egyéni cég tagjává, továbbá nem lehet cég vezető tisztségviselője (képviselője).

(3) E § alkalmazásában eredménytelennek minősül a végrehajtás, ha a bírósági végrehajtásról szóló törvényben meghatározott végrehajtói letiltás, illetve hatósági átutalási megbízás nem vezet eredményre és az adósnak nincs a bírósági végrehajtásról szóló törvény alapján lefoglalható vagyontárgya.

(4) A cégbíróság a végrehajtó, illetve a végrehajtást foganatosító egyéb hatóság (bíróság) elektronikus értesítése, illetve elektronikusan megküldött foglalási jegyzőkönyv alapján hivatalból meghozott végzésével eltiltja az érintett személyt.

9/C. § Ha a cég cégjegyzékből történő törlésére kényszertörési eljárásban kerül sor, a cégbíróság – e törvényben meghatározott kivétellel – eltiltja azt a személyt, aki a kényszertörési eljárás megindításának időpontjában vagy az azt megelőző évben vezető tisztségviselő, korlátlanul felelős tag, korlátolt tagi felelősséggel működő gazdasági társaságban többségi befolyással rendelkező tag volt. Az eltiltott személy a cég jogerős törlését követő öt évig nem szerezhets gazdasági társaságban többségi befolyást, nem válhat gazdasági társaság korlátlanul felelős tagjává, egyéni cég tagjává, továbbá nem lehet cég vezető tisztségviselője. E § szerinti szabályt kell megfelelően alkalmazni, ha a cég törlésére felszámolási eljárásban történő megszüntetést követően kerül sor, azonban a felszámolási eljárást kényszertörési eljárás előzte meg.

9/D. § (1) Az eltiltás időbeli hatálya az eltiltást kimondó határozat jogerőre emelkedése napjától számított öt év. A 9/B. § (1) bekezdésében és a 9/C. §-ban érintett cég cégjegyzék adatai között az eltiltásra vonatkozó tényeket a jogerőre emelkedés napjától kell feltüntetni. Ha ugyanazon személyt több cég vonatkozásában is eltiltják, az eltiltás időbeli hatálya az utolsó eltiltás kezdő időpontjához igazodik.

(2) Az eltiltás hatálya alatt az eltiltás kezdetének napján már fennálló tagsági befolyás mértéke vagyoni szolgáltatás ellenében történő átruházással, ajándékozással nem növelhető – kivéve ha az így létrejövő befolyás nem éri el a többségi befolyás mértékét –, tilalom alá eső befolyás újonnan nem szerezhető.

(3) Vezető tisztségviselő eltiltása esetén, ha a vezető tisztségviselő az eltiltást kimondó határozat meghozatalának a napján a 9/B. § (1) bekezdésében és a 9/C. §-ban érintett cég bejegyzett képviselője, a cégbíróság – az eltiltásra vonatkozó tények feltüntetése mellett – a vezető tisztségviselőt egyben törli a cégjegyzékből.

(4) Az eltiltás hatálya alatt álló vezető tisztségviselőt a cégbíróság automatikus végzéssel törli mindazon cég fennálló cégjegyzék adatai közül, ahol mint vezető tisztségviselő szerepel. Az eltiltás tényének, kezdetének és végének cégjegyzékbe történő bejegyzésére ebben az esetben már nem kerül sor. Ha a további érintett cég székhelye más cégbíróság illetékességi területén van, a cégbíróság elektronikus úton hívja fel az illetékes cégbíróságot a vezető tisztségviselő automatikus végzéssel történő törlésére. A vezető tisztségviselő e bekezdés szerinti törlésével szemben fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak van helye.

(5) Ha a vezető tisztségviselő cégjegyzékből való törlésével a cégjegyzékbe bejegyzett vezető tisztségviselők száma az adott cégformára vonatkozó szabályok szerint előírt mérték alá csökken vagy a cégnek nem marad vezető tisztségviselője, a cégbíróság a törléssel egyidejűleg felhívja a céget, hogy hatvan napon belül jelentse be az új vezető tisztségviselő személyét. Ha a cég ennek nem tesz eleget, a cégbíróság törvényességi felügyeleti eljárást hivatalból folytat le azzal, hogy a 80. § (1) bekezdése szerinti figyelmeztetés alkalmazására nem kerül sor.

(6) Ha a 9/B. § alapján olyan személy eltiltását kell feltüntetni a cégnyilvántartásban, aki ugyanazon cég vonatkozásában már eltiltás hatálya alatt áll, a cégbíróság az újabb eltiltás cégjegyzékbe történő bejegyzését mellőzi.

(7) Az eltiltásra vonatkozó tények feltüntetésének nem akadályozója, hogy az érintett cég vagy az eltiltással érintett személy a cégjegyzékből az eltiltást megelőzően törlésre került.

(8) E cím alkalmazásában vezető tisztségviselő alatt a cég által megválasztott végelszámolót is érteni kell.

9/E. § (1) Ha a bünyügyi nyilvántartási rendszer adataival való 22/A. § szerinti összevetést követő törvényességi felügyeleti eljárásban a cég képviselőjének törlésére a vezető tisztségviselői foglalkozástól eltiltás, mint kizáró ok miatt kerül sor, a cégbíróság a törléssel egyidejűleg a cégjegyzékben feltüntetni az eltiltás tényét, továbbá a bünyügyi nyilvántartás adatai alapján az eltiltás kezdetét és végét.

(2) A cégbíróság az (1) bekezdés szerinti esetben is alkalmazza a 9/D. § (4)–(8) bekezdésében foglaltakat.

## 8. Cím

### Nonprofit gazdasági társaság

9/F. § (1) A gazdasági társaság nonprofit jellegét a cégnévben a társasági forma megjelölésénél fel kell tüntetni.

(2) Az a gazdasági társaság minősül nonprofit gazdasági társaságnak és cégnevében az a gazdasági társaság tüntetheti fel a nonprofit jellegét, amelynek létesítő okirata tartalmazza, hogy a gazdasági társaság tevékenységéből származó nyereség a tagok között nem osztható fel, hanem az a gazdasági társaság vagyonát gyarapítja.

(3) Nonprofit gazdasági társaság bármely társasági formában alapítható és működtethető. Nonprofit gazdasági társaság létrejöhet úgy is, hogy a cégnyilvántartásba bejegyzett gazdasági társaság legfőbb szerve elhatározza a nonprofit gazdasági társaságként való továbbműködést.

(4) A nonprofit gazdasági társaság az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényben (a továbbiakban: Civil tv.) meghatározottak szerint közhasznú jogállású is lehet. A közhasznú szervezeti minőséget – a társaság alapításakor vagy később – kérelemre a cégbíróság állapítja meg. A közhasznú szervezeti jellegét cégnevében a nonprofit gazdasági társaság feltüntetheti.

(5) A nonprofit gazdasági társaság a Civil tv. 32. § (3)–(5) bekezdésétől eltérően a létrejöttét követően is kezdeményezheti közhasznú jogállásának megállapítását, amelyet a cégbíróság – a létesítő okiratban rögzített tartalmi követelmények elbírálását követően – nyilvántartásba vesz, ha

- a) közszolgáltatási szerződést kötött és
- b) magánokiratban vállalja a Civil tv. szerinti közhasznúsági feltételek teljesítését.”

(6) A Ctv. 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az eltiltás hatálya alatt teljeskörűen nyilvánosak a 9/B–9/E. § alapján bejegyzett adatok. Az eltiltás hatályának megszűnését követően az eltiltás tényére, kezdetére és végére vonatkozó adatokat vissza nem állítható módon kell a cégjegyzékből véglegesen törölni.”

(7) A Ctv. 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ingyenes céginformációként a céginformációs szolgálat honlapján keresztül ismerhető meg valamely jogi személy vagy egyéb szervezet cégtulajdonosi minőségére, képviseleti jogosultságára vonatkozó vagy természetes személy tekintetében arra vonatkozó adat, hogy mely cégeknél lát el vezető tisztséget vagy felügyelőbizottsági tagságot.”



(8) A Ctv. 14. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az eltiltott személyekre vonatkozó adatok ingyenes céginformációként – külön jogszabályban meghatározott módon – keresőprogram segítségével, csoportosított lekérdezés útján ismerhetőek meg.”

(9) A Ctv. 15. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) A 12. § (5) bekezdése a céginformációs szolgálat által a közfeladatot ellátó szervek részére biztosított céginformáció esetében is megfelelően irányadó.”

(10) A Ctv. 20. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (2) és (3) bekezdés szerinti közzétételre a Céglőny honlapján napi feltöltéssel kerül sor.”

(11) A Ctv. 21/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a Ptk. rendelkezése vagy a gazdasági társaság átalakulására vonatkozó törvény alapján a gazdasági társaságnak a Céglőnyben közleményt kell közzétennie, a cég választása szerint e kötelezettségének a cég honlapján való – e törvény szerinti – közzététellel is eleget tehet. Ebben az esetben a honlapon való közzététel a Céglőnyben való közzétételnek minősül, és a közzététel megtörténtének igazolásaként a cég a Céglőny lappéldányának csatolása helyett jogosult a honlap közzététel céljára szolgáló helyének pontos megjelölését megadni.”

(12) A Ctv. 22/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„22/A. § (1) A cégnilyántartásba bejegyzett gazdasági társaság, szövetkezet, erdőbirtokossági társulat, vízgazdálkodási társulat, európai szövetkezet, európai részvénytársaság, valamint egyesülés vezető tisztségviselője (cégvezetője), felügyelőbizottságának tagja vonatkozásában a Ptk. Harmadik Könyvének Általános szabályaiban foglalt kizáró okok fennállásának ellenőrzése céljából a cégbíróság a bűnügyi nyilyántartási rendszer adataival való összevetést kezdeményez.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott összevetés kizárólag annak megállapítására irányulhat, hogy a cégnilyántartásba bejegyzett gazdasági társaság, szövetkezet, erdőbirtokossági társulat, vízgazdálkodási társulat, európai szövetkezet, európai részvénytársaság, valamint egyesülés vezető tisztségviselője (cégvezetője), felügyelőbizottságának tagja vonatkozásában bármely kizáró ok fennáll-e.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott célból a cégbíróság a bűnügyi nyilyántartó szerv rendelkezésére bocsátja

a) a cégnilyántartásba bejegyzett valamennyi gazdasági társaság, szövetkezet, erdőbirtokossági társulat, vízgazdálkodási társulat, európai szövetkezet, európai részvénytársaság, valamint egyesülés vezető tisztségviselői (cégvezetői), felügyelőbizottságának tagjai azonosításához szükséges, rendelkezésére álló személyes adatokat,

b) a cégnilyántartásba bejegyzett valamennyi cég főtevékenységét,

c) az a) és b) pontokban meghatározott adatokban bekövetkezett változásokat.

(4) Ha a bünygyi nyilvántartó szerv azt állapítja meg, hogy a (3) bekezdés alapján rendelkezésére bocsátott adatok alapján a cégnyilvántartásba bejegyzett gazdasági társaság, szövetkezet, erdőbirtokossági társulat, vízgazdálkodási társulat, európai szövetkezet, európai részvénytársaság, valamint egyesülés vezető tisztségviselője (cégvezetője), felügyelőbizottságának tagja vonatkozásában bármely kizáró ok fennáll, arról a bünygyi nyilvántartó szerv a törvényességi felügyeleti eljárás hivatalból történő lefolytatása érdekében haladéktalanul értesíti a cégbíróságot.”

(13) A Ctv. 24. § (1) bekezdése a következő *m*) ponttal egészül ki:

*(A cégjegyzék valamennyi cég esetében tartalmazza)*

„*m*) a cég elektronikus kézbesítési címét.”

(14) A Ctv. 24. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a cég felszámolás alatt áll, az (1) bekezdés *h*) pontja szerinti adatok között a felszámolóbiztos lakóhelye helyett a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban szereplő értesítési címe is feltüntethető.

(8) Az (1) bekezdés *m*) pontja szerinti kézbesítési címen a cég a részére elektronikus úton megküldött hivatalos iratok átvételét biztosítja. A cégbíróság e címre a 39/A. § alkalmazásával kézbesít.”

(15) A Ctv. 25. § (1) bekezdése a következő *v*) ponttal egészül ki:

*(A cégjegyzék szükség szerint, valamennyi cég esetében tartalmazza)*

„*v*) azt a tényt, ha a cég tagja, képviselőjére jogosult személy eltiltás hatálya alatt áll; az eltiltás kezdetét és végét.”

(16) A Ctv. 30. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Ha a tag felelőssége a cég tartozásaiért korlátozott és az egyes vagyoni hozzájárulások cégbejegyzést követő szolgáltatására lehetőség van, a vagyoni hozzájárulás teljesítésének megtörténtét a cég képviselője köteles a cégbíróságnak elektronikus úton bejelenteni.”

(17) A Ctv. 31/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdés szerinti változásbejegyzési eljárást fogalmazó vagy bírósági ügyintéző önállóan is lefolytathatja és a kérelmet elutasító végzés meghozatalára is önálló aláírási joggal jogosult.”

(18) A Ctv. 48. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a cég alapításának bejegyzése iránti kérelméhez szerződésminta alapján készült létesítő okiratot csatolnak, a bejegyzési kérelemhez csatolt nyomtatványon ezt a körülményt fel kell tüntetni.”

(19) A Ctv. 50. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A 46. § (1) bekezdése szerinti eltiltási bejegyzésre vonatkozó elektronikus ellenőrzést a cégbíróság abban az esetben is lefolytatja, ha a változásbejegyzési kérelem vagy annak melléklete alapján megállapítható, hogy a gazdasági társaság már bejegyzett tagja a társaságban további befolyást szerez vagy szerzett.”

(20) A Ctv. 50. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közkereseti társaság, a betéti társaság, a korlátolt felelősségű társaság és az egyéni cég esetében a változásbejegyzési kérelem – ideértve a IV. Fejezet 14., 15. és 17. címe szerinti eljárást – érdemi vizsgálatát a fogalmazó és bírósági ügyintéző is lefolytathatja, azonban a változásbejegyzési kérelmet elutasító, valamint olyan végzést, amely ellen külön fellebbezésnek van helye, csak a cégbíró előzetes, írásos hozzájárulásával hozhat. Korlátolt felelősségű társaság esetében e szabály a társaság jegyzett tőkéjének változására vonatkozó, továbbá olyan változásbejegyzési eljárására nem terjed ki, amelyben a csatolt létesítő okirat cégjegyzék adatot nem érintő módosítást tartalmaz.”

(21) A Ctv. 50. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Változásbejegyzési kérelem esetén – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kérelem benyújtásának határideje a változás bekövetkezésétől számított harminc nap.”

(22) A Ctv. 51. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a létesítő okirat módosítása kizárólag a cég tevékenységi körét érinti – kivéve ha az a cég létesítő okiratbeli főtevékenységének változása –, az (1) bekezdéstől eltérően nem szükséges változásbejegyzési kérelem benyújtása, hanem a cég a létesítő okirat módosításáról szóló okiratot a következő változásbejegyzési kérelem mellékleteként köteles benyújtani és a kérelemhez csatolandó egységes szerkezetbe foglalt létesítő okiratban kell átvezetnie a cég tevékenységét érintő változást is.”

(23) A Ctv. 53. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Illeték és közzétételi költségterítés megfizetése nélkül lehet bejelenteni a felszámolóbiztosra vonatkozó adatokat.”

(24) A Ctv. 14. Címe a következő 54/A. §-sal egészül ki:

„54/A. § (1) Az 54. § (1) bekezdésétől eltérően, ha a céggel szemben törvényességi felügyeleti eljárás van folyamatban, a törvényességi felügyeleti eljárás jogerős megszüntetéséig az áttétel nem rendelhető el, kivéve ha az új székhely bejegyzésével a törvényességi felügyeleti eljárás megszüntethető.

(2) Ha a törvényességi felügyeleti eljárásban a cégbíróság a céget megszüntetnek nyilvánítja, a székhely változásának bejegyzésére irányuló kérelmet elutasítja.”

(25) A Ctv. 57. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az egyesülés és a szétválás bejegyzésére akkor kerülhet sor, ha az állami adó- és vámhatóság – a cégbírósági elektronikus értesítést követő öt munkanapon belül – elektronikus úton arról tájékoztatja a cégbíróságot, hogy az érintett cégnél az adókötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére irányuló, illetve ezzel összefüggő hatósági eljárás nincs folyamatban, vagy ilyen adóigazgatási eljárást nem kezdeményez. Amennyiben a tájékoztatás szerint a cégnél eljárás van folyamatban, vagy az állami adó- és vámhatóság ilyen eljárást kezdeményez, az egyesülés és a szétválás az adóigazgatási eljárás jogerős befejezéséről szóló elektronikus tájékoztatást követően, ennek hiányában az (1) bekezdésben megállapított határidő kezdetétől számított 90. napon jegyezhető be.”

(26) A Ctv. a következő 57/A. §-sal egészül ki:

„57/A. § Nonprofit gazdasági társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, csak nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve csak nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.”

(27) A Ctv. 62. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a (2) bekezdés *a*) pontja szerinti felszámolási eljárást kényszertörlési eljárás előzte meg, a cégbíróság a cég törlésével egyidejűleg hivatalból meghozott végzéssel rendelkezik az eltiltásról, az eltiltás kezdetéről és végéről is.”

(28) A Ctv. 68. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A cég bejegyzésére vonatkozó végzés teljes hatályon kívül helyezésének, illetve a létesítő okirat érvénytelensége megállapításának csak a 69. § (2) bekezdésében foglalt érvénytelenségi ok fennállása esetén van helye. Ebben az esetben a bíróság a 69. § (4) bekezdésében foglaltak szerint jár el. Más érvénytelenségi ok fennállása esetében a bíróság ítéletében az érvénytelenség megállapítása mellett a végzést hatályában fenntartja és a 66. § (2) bekezdésében foglaltak szerint felhívja a cégbíróságot a szükséges intézkedések megtételére.”

(29) A Ctv. 69. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Perindításnak valamennyi cégforma tekintetében csak a következő érvénytelenségi ok fennállása esetében van helye:

*a*) a létesítő okirat ügyvédi, illetve az alapító jogtanácsosa általi ellenjegyzésére vagy közjegyzői okiratba foglalására nem került sor;

*b*) a létesítő okirat nem tartalmazza a cég cégnevét, főtevékenységét, jegyzett tőkéjét, továbbá a tag vagyoni hozzájárulása mértékét;

*c*) a cég tevékenységi köre jogszabályba ütközik;

*d*) a cég alapításában részt vevő valamennyi tag cselekvőképtelen volt vagy a cég alapításában részt vevők a tagok legkisebb számára vonatkozó törvényi előírásokat megsértették;

*e*) a korlátolt felelősségű társaság és a részvénytársaság esetében a jegyzett tőke legkisebb összegére vonatkozó törvényi előírásokat megsértették.”

(30) A Ctv. V. Fejezete a következő 6. Címmel egészül ki:

„6. Cím

A gazdasági társaság és a szövetkezet tagjának kizárása iránti per

71/A. § (1) A gazdasági társaság és a szövetkezet tagjának kizárása iránti perben a tárgyalást – ha egyéb intézkedésre nincs szükség – legkésőbb a keresetlevélnek a bírósághoz történő érkezésétől számított tizenötödik napra kell kitűzni.

(2) A tag kizárása iránti kereset más keresettel nem kapcsolható össze, keresetváltogatásnak, viszontkereset előterjesztésének nincs helye.

(3) A kizárási perben szünetelésnek, felfüggesztésnek, bírósági meghagyás kibocsátásának nincs helye; a felperes a keresettől a per bármely szakában alperesi hozzájárulás nélkül elállhat.

(4) A jogerős ítélet ellen felülvizsgálat és perújítás nem kezdeményezhető.

(5) Az alperes tagsági jogait felfüggesztő bírósági határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, a bíróság azonban az ilyen végzést kérelemre maga is megváltoztathatja.

(6) A felperes a perindítást elhatározó társasági, szövetkezeti határozatban foglaltakon kívül más kizárási okra a perben nem hivatkozhat.

(7) A perindítást elhatározó társasági, szövetkezeti határozat bírósági felülvizsgálata iránt külön per nem indítható, annak jogsértő voltára azonban a kizárási perben az alperes hivatkozhat.”

(31) A Ctv. 72. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha e fejezet szerinti eljárásban e törvény alapján nem kizárólag bíró járhat el, ott fogalmazó vagy bírósági ügyintéző – önálló aláírási joggal – is eljárhat.”

(32) A Ctv. a következő 72/A. és 72/B. §-sal egészül ki:

„72/A. § (1) A törvényességi felügyeleti eljárásban az e §-ban foglaltakkal összhangban megfelelően alkalmazni kell a Pp. 394/B. § (2), (6), (8) és (9) bekezdése, valamint 394/E. §-a szerinti elektronikus kommunikációra vonatkozó szabályait.

(2) A törvényességi felügyeleti eljárás iránti elektronikus kérelmet, illetve a törvényességi felügyeleti eljárás során benyújtandó egyéb beadványt, valamint azok mellékleteit (a továbbiakban e § alkalmazásában együttesen: kérelem) a céginformációs szolgálathoz kell megküldeni. A kérelem a kormányzati portálon keresztül is benyújtható. A kérelemhez elektronikus űrlapot kell mellékelni. A kérelem és az űrlap informatikai feltételeire – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – a cégbejegyzési eljárásban benyújtható okiratokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(3) Ha a kérelmező cég, kérelmét kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.

(4) A (3) bekezdés szerinti cég, továbbá az elektronikus kapcsolattartást vállaló, a 77. § (1) bekezdés *c)* pontja szerinti, cégnek nem minősülő kérelmező a kérelmét legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással és időbélyegzővel ellátva köteles benyújtani. Az elektronikus kapcsolattartásról a papír alapú kapcsolattartásra történő áttérést csak a 77. § (1) bekezdés *c)* pontja szerinti, cégnek nem minősülő kérelmező kezdeményezheti.

(5) Ha a kérelmező vagy a cég, amellyel szemben a törvényességi felügyeleti eljárás folyik, jogi képviselővel jár el, kérelmét kizárólag elektronikus úton nyújthatja be. A jogi képviselő eljárására a 36. § (2) bekezdése és a 37. § megfelelően irányadó.

(6) A 77. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontja szerinti kérelmező elektronikus kapcsolattartása során a kérelmet szervezeti aláírásával és időbélyegzővel is elláthatja, egyéb esetben a kérelmet minősített elektronikus aláírással és időbélyegzővel kell ellátni.

72/B. § (1) A céginformációs szolgálat a 38. § megfelelő alkalmazásával az elektronikus kérelmet informatikai és formai szempontból megvizsgálja és a kérelem cégbírósághoz történő továbbításáról vagy a kérelem hibájáról a benyújtót tájékoztatja.

(2) A cégbíróság a törvényességi felügyeleti eljárásban az elektronikus úton kézbesítendő végzést a 36. § (2) bekezdése szerinti elektronikus aláírással és időbélyegzővel látja el, és a 39/A. § szerint kézbesíti.

(3) Elektronikus kommunikáció esetén a cégbíróság az ügy valamennyi iratát elektronikus okirati formában tartja nyilván. A papír alapú iratokat a cégbíróság a papír alapú cégiratok elektronikus okirati formában történő másolatkiadási eljárásának megfelelően [17. § (2) bekezdés] elektronikus okirattá alakítja és azt szervezeti aláírásával látja el. Ettől csak abban az esetben lehet eltérni, ha az okirat elektronikus okirattá történő átalakítása annak terjedelme vagy formája miatt aránytalan nehézséggel járna. A papír alapú iratra ebben az esetben az elektronikus aktában utalni kell.”

(33) A Ctv. 72/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A cég a törvényességi felügyeleti eljárásban kérelmét kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.”

(34) A Ctv. 74. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha egyszerűsített eljárásban bejegyzett cég vonatkozásában azért indul törvényességi felügyeleti eljárás, mert a bejegyzési kérelemben szereplő adat, amelynek bejegyzését az adott cégformára vonatkozóan e törvény előírja, illetve a létesítő okirat, valamint a bejegyzési kérelem alapjául szolgáló, a 3. számú mellékletben felsorolt, kötelezően, illetve szükség szerint csatolandó egyéb okirat súlyosan törvénysértő volt, a cégbíróság a jogi képviselővel szemben a 34. § (2) bekezdésében foglaltakat alkalmazza.”

(35) A Ctv. 80. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a kérelmet a cég tagjai – jogszabályban biztosított – kisebbségvédelmi jogaik védelmében a legfőbb szerv összehívásának kezdeményezése iránt nyújtják be, a cégbíróság a kérelem érkezésétől számított tizenöt munkanapon belül azt érdemben elbírálja. A kérelemnek helyt adó cégbírósági végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.”

(36) A Ctv. 84. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A cég megszűntnek nyilvánítására akár a cégbíróság 80. § (1) bekezdése szerinti felhívásának, akár az első intézkedésének eredménytelenségét követően is sor kerülhet, ha a cégbíróság úgy ítéli meg, hogy a törvényes működés helyreállítására elrendelhető további intézkedések nem vezetnének eredményre.”

(37) A Ctv. 87. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E cím szerinti eljárásban a fogalmazó vagy a bírósági ügyintéző önállóan jár el.”

(38) A Ctv. 88. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a cég képviselőjére kizárólag olyan személy jogosult, akinek a kézbesítési megbízottját a cégbíróság törölte a cégjegyzékből, a cégbíróság a (3) bekezdésben foglalt intézkedés helyett megindítja az ismeretlen székhelyű cég megszüntetésére irányuló eljárást.”

(39) A Ctv. 91. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) E cím szerinti eljárásban a fogalmazó vagy a bírósági ügyintéző önállóan jár el.”

(40) A Ctv. 98. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A cég legfőbb szerve - az erre irányadó jogszabályok szerint - határozatot hoz a cég jogutód nélküli megszűnéséről, illetve a végelszámolás elrendeléséről. A cég legfőbb szerve a határozatában megállapítja a végelszámolás kezdő időpontját és megválasztja a végelszámolót, illetve rendelkezik a cég vagyoni részesedésével működő jogalanyok, valamint a részvételével működő alapítvány vagy egyesület sorsáról is. A végelszámolás elrendelése és a végelszámoló megválasztása a létesítő okirat módosítását nem igényli.”

(41) A Ctv. 99. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A végelszámoló személyére a cégformától függetlenül megfelelően alkalmazni kell a Ptk. Harmadik Könyvének a vezető tisztségviselőre vonatkozó általános szabályait és a gazdasági társaság társaságokra vonatkozó közös szabályait azzal, hogy végelszámolóvá jogi személy és olyan személy is kijelölhető, aki a céggel azonos főtevékenységet folytató cégben vezető tisztségviselő.”

(42) A Ctv. 101. § (1) bekezdése a következő *e*) ponttal egészül ki:

*(A végelszámoló a végelszámolás megindítását változásbejegyzési kérelemben köteles bejelenteni a cégbíróságnak, amelyben fel kell tüntetni)*

„*e*) a cég nevét (rövidített nevét) a végelszámolásra utaló toldattal.”

(43) A Ctv. VIII/A. Fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„VIII/A. Fejezet  
KÉNYSZERTÖRLÉSI ELJÁRÁS

1. Cím

A kényszertörlesztés elrendelése

116. § (1) A cégbíróság kényszertörlesztési eljárás megindítását rendeli el, ha

- a)* a céget megszűntnek nyilvánítja,
- b)* a cég a végelszámolást három éven belül nem fejezte be és törlése iránt kérelmet nem terjesztett elő,
- c)* a cég a végelszámolás általános szabályaira történő áttérést nem hajtotta végre, vagy
- d)* a cég jogutód nélküli megszűnését előidéző ok következett be, és végelszámolási eljárás lefolytatásának nincs helye

és a megszűntnek nyilvánító vagy a *b)–d)* pont szerinti okok bekövetkeztéről hozott végzés jogerőre emelkedett. A kényszertörlesztési eljárás megindítását elrendelő végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak van helye.

(2) Nincs helye kényszertörlesztési eljárás elrendelésének a cég fizetéseképtelenségét megállapító végzés meghozatalát követően, valamint abban az esetben, ha a büntetőügyben eljáró bíróság vagy az ügyész a cégbíróságot arról értesíti, hogy a céggel szemben büntetőjogi intézkedés alkalmazására kerülhet sor. Ha a kényszertörlesztés elrendelésére a fizetéseképtelenséget megállapító végzés meghozatalát követően, de annak jogerőre emelkedését megelőzően került sor, a felszámolást elrendelő bíróság elektronikus értesítése alapján a kényszertörlesztési eljárás megszüntetésének van helye. Kényszertörlesztési eljárás alatt fizetéseképtelenség megállapítása iránti eljárás nem kezdeményezhető.

(3) A kényszertörlesztési eljárás során a cég üzletszerű gazdasági tevékenységet nem végezhet. A cég képviselője a kényszertörlesztési eljárás alatt e fejezetben foglaltakkal összhangban a hitelezői érdekek figyelembevételével járhat el, a kényszertörlesztés kezdő időpontjától a cég vagyonával kapcsolatos jognyilatkozatot – az e fejezetben foglaltak kivételével – nem tehet. A kényszertörlesztési eljárás kezdő időpontját követően a cég szervei nem hozhatnak a kényszertörlesztési eljárás céljával ellentétes döntéseket, a cég nem dönthet átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról.

(4) A cégbíróság – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – nem dönthet a kényszertörlesztési eljárás megszüntetéséről.

(5) Ha a kényszertörlesztési eljárás során felszámolási eljárást kell kezdeményezni, a felszámolás során egyezségkötésnek nincs helye és a felszámolási eljárás az adós cég teljesítésére tekintettel nem szüntethető meg.

(6) A kényszertörlesztési eljárás nemperes eljárás, amelyre a Pp. szabályait – ha e fejezet másként nem rendelkezik – megfelelően alkalmazni kell, szünetelésnek azonban nincs helye. A kényszertörlesztési eljárásban az iratok kézbesítésére a 72. § (6) bekezdését alkalmazni kell. Ha e



fejezet 1-3. Címe szerinti eljárásban e törvény alapján nem kizárólag bíró járhat el, ott fogalmazó vagy bírósági ügyintéző is – önálló aláírási joggal – eljárhat.

## 2. Cím

### A kényszertörlesztés lefolytatása, cégbíróság által lefolytatott vagyonfelmérés

117. § (1) A kényszertörlesztési eljárás megindításáról szóló jogerős végzést a cégbíróság a Céggazdasági Közlönyben közzéteszi. A közzétételre a Céggazdasági Közlöny honlapján napi feltöltéssel kerül sor. A kényszertörlesztés kezdő időpontja a közzététel napja.

(2) Az (1) bekezdés szerinti végzésben a cégbíróság felhívást tesz közzé arra vonatkozóan, hogy akinek

*a)* a céggel szemben követelése van – ideértve a számviteli törvény szerinti függő követelést is –,

*b)* tudomása van arról, hogy a cég ellen bírósági, közjegyzői vagy más hatósági eljárás van folyamatban,

*c)* a cég tulajdonában lévő eszköz van a birtokában, a cég vagyontárgyára vonatkozó jog jogosultjaként van bejegyezve, valamely vagyontárgyat illetően a javára, illetve érdekében tény van feljegyezve, vagy a cég vagyontárgyára tarthatna igényt,

*d)* tudomása van a kényszertörlesztés közzétételének a napját megelőző évben a cég vagyonában bekövetkezett változásról, vagy

*e)* a céggel fennálló munkaviszonyon alapuló bérkövetelése vagy munkaviszonyból származó egyéb követelése van,

azt a közzétételt követő hatvan napon belül jelentse be a cégbíróságnak.

(3) Az (1) bekezdés szerinti közzététellel egyidejűleg a cégbíróság megkeresi a közhiteles vagy közérdekvédelmi célból vezetett nyilvántartást vezető szervezeteket annak megállapítására, hogy a nyilvántartásukban a kényszertörlesztés közzétételének napján vagy az azt megelőző évben a cég jog jogosultjaként van-e bejegyezve, a javára, illetve érdekében tény van-e feljegyezve, vagy egyébként a nyilvántartás a cég vagyonára vonatkozó adatot tartalmaz-e. A cégbíróság így megkeresi különösen a gépjárműveket nyilvántartó hatóságot, a légi járművek és az úszólétesítmények lajstromát, illetve nyilvántartását vezető szervezetet, az ingatlanügyi hatóságot, az ingó jelzálogjogi nyilvántartást vezető szervezetet, a bírósági végrehajtási ügyek központi nyilvántartását vezető végrehajtói kamarát.

(4) A cégbíróság megkeresi a pénzforgalmi szolgáltatókat, befektetési vállalkozókat és az árutőzsdei szolgáltatókat a cég vagyonára vonatkozó adatszolgáltatás teljesítése érdekében.

(5) A (3) és (4) bekezdésben meghatározott adatszolgáltatást az érintett szervezetek harminc napon belül és ellenszolgáltatás nélkül kötelesek teljesíteni. A cégbíróság a (3) és (4) bekezdés szerinti megkereséseket, valamint az érintett szervezetek az adatszolgáltatást elektronikus úton, jogszabályban meghatározott formában és tartalommal küldik meg. Az elektronikus vagyonfelmérés részletes szabályait külön jogszabály határozza meg.

(6) A cégbíróság a (3) bekezdés szerinti jogok, tények és adatok megismerése érdekében betekint a hitelbiztosítéki nyilvántartásba.

(7) Ha a (2) bekezdés szerinti bejelentés vagy a cégbíróság által a (3)–(6) bekezdés szerint lefolytatott vagyonfelmérés (a továbbiakban: vagyonfelmérés) alapján megállapítható, hogy a cég vagyonnal rendelkezik, a közhiteles nyilvántartásokból beszerezhető, a vagyonelemekre vonatkozó okiratok beszerzése, valamint az egyes vagyonelemek értékének megállapítására adó- és értékbizonyítvány kiállítása iránt a cégbíróság szükség szerint intézkedik.

117/A. § (1) A cégbíróság a 117. § (1) bekezdése szerinti közzététellel egyidejűleg felhívja az elérhető vezető tisztségviselőt és tagokat a cég vagyonára és kötelezettségeire vonatkozó információk közlésére. Gazdasági társaság esetében elegendő a korlátlanul felelős tag vagy a többségi befolyással rendelkező tag felhívása, feltéve hogy a cégnek van ilyen tagja. Az együttműködési kötelezettség megszegése esetén a cégbíróság a 98. § (5) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza.

(2) A kényszertörlési eljárás során az elérhető vezető tisztségviselő köteles a kényszertörlési eljárást elrendelő végzés közzétételét követő húsz napon belül a kényszertörlés alatt álló társasággal jogviszonyban álló munkavállalók részére a kényszertörlési eljárás kezdő időpontjáig esedékes bért kifizetni.

(3) A kényszertörlési eljárás során a vezető tisztségviselő, ha a kényszertörlési eljárást végelszámolás előzte meg, a volt végelszámoló köteles az adózás rendjéről szóló törvény szerinti az adókötelezettségeket teljesíteni, valamint a kényszertörlési eljárást megelőző nappal, mint mérlegfordulónappal, számviteli beszámolót készíteni, majd azt a számviteli törvényben foglaltak szerint letétbe helyezni és közzétenni. E bekezdés szerinti számviteli beszámolót nem kell a jóváhagyásra jogosult testületnek elfogadnia. A vezető tisztségviselő, illetve a volt végelszámoló köteles – a (4) bekezdés szerinti esetben a munkavállaló jogviszonyának megszűnésével összefüggő kötelezettségek kivételével – a jogutód nélküli megszűnéssel együttjáró kötelezettségek teljesítésére.

(4) Ha a 117. § szerinti határidőben vagy a kényszertörlési eljárás jogerős befejezése előtt a 117. § (2) bekezdés *e*) pontjában foglalt okból munkavállalói bejelentés történik – feltéve hogy a cég elleni felszámolási eljárás megindításának feltételei egyébként nem állnak fenn –, a cégbíróság a felszámolói névjegyzékből jelöli ki a munkaviszonyra vonatkozó szabályban és egyéb jogszabályokban előírt igazolások kiadására és a Bérgarancia Alapból igényelhető támogatással összefüggő feladatok ellátására jogosult személyt (a továbbiakban: Bérgarancia biztos). A Bérgarancia biztos támogatásnak a Bérgarancia Alapból történő igénylése vonatkozásában ugyanazok a jogok illetik meg és kötelezettségek terhelik, mint a felszámolót a felszámolási eljárás esetében. A Bérgarancia biztos feladatára és felelősségére a munkaviszony megszűnésével összefüggésben a munka törvénykönyvének rendelkezései irányadók.

(5) A Bérgarancia biztos köteles tájékoztatni a cégbíróságot a (4) bekezdés szerinti feladatainak maradéktalan elvégzéséről. A cégbíróság a Bérgarancia biztos igazolt készkiadásait (ideértve a számlában áthárított általános forgalmi adót is) legfeljebb 10 000 forint összeghatárig, továbbá 20 000 forint munkadíját és a díjat terhelő általános forgalmi adót a központi költségvetés terhére megfizeti. A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala (a továbbiakban: Gazdasági Hivatal) minden negyedév utolsó munkanapján összesíti, és az erről szóló kimutatást az államháztartásért felelős miniszter részére megküldi, hogy a tárgynegyedévben milyen pénzösszegre áll fenn a központi költségvetési fizetési kötelezettség. A kimutatás alapján az államháztartásért felelős miniszter a központi költségvetés terhére ezt az összeget elkülönített számlán a Gazdasági Hivatal rendelkezésére

bocsátja. A Gazdasági Hivatal a pénzösszeg beérkezését követő tizenöt napon belül teljesíti a Bér garancia biztos részére az e bekezdés alapján járó kifizetéseket. A Gazdasági Hivatal központi költségvetéssel történő elszámolásának, valamint a pénzösszeg folyósításának részletes szabályait az államháztartásért felelős miniszter rendeletben állapítja meg.

117/B. § Ha a kényszertörlési eljárást ismeretlen székhelyű cég megszüntetésére irányuló eljárás előzte meg, a kényszertörlési eljárásban a 117/A. § (1) bekezdése szerinti felhívásra nem kerül sor, és a cégbíróság az elektronikus vagyonszámolás során csak az ingatlanügyi hatóságot köteles megkeresni. A cégbíróságnak a bírósági végrehajtási ügyek központi nyilvántartását vezető végrehajtói kamarát csak abban az esetben kell megkeresnie, ha a cégjegyzék a cég elleni végrehajtásról bejegyzést tartalmaz.

### 3. Cím

#### A kényszertörlés befejezése

118. § (1) Ha a cégbíróság azt állapítja meg, hogy a céggel szemben követelés bejelentésére nem került sor, valamint a cég vagyonával kapcsolatos bejelentés vagy adatszolgáltatás nem érkezett, a cégbíróság – a 62. § (4) bekezdése figyelembevételével – a céget – eltiltás mellőzése mellett – törli a cégjegyzékből.

(2) Ha a céggel szemben követelés bejelentésére került sor, azonban a 117. § szerinti bejelentés, illetve a vagyonszámolás adatai alapján a cég vagyontalan vagy a vagyona előreláthatóan nem fedezi a várható felszámolási költségeket, a cégbíróság – a 62. § (4) bekezdése figyelembevételével – a céget törli a cégjegyzékből és rendelkezik az eltiltásról. A cégbíróság végzésében feltünteti a 117. § szerinti bejelentett követelések jogosultjait, valamint a követelések és a fellelhető vagyon összesített – valószínűsíthető – mértékét is. A vezető tisztségviselő köteles gondoskodni a cég iratanyagának elhelyezéséről.

(3) Ha a céggel szemben követelés bejelentésére került sor és a 117. § szerinti bejelentés vagy a vagyonszámolás adatai alapján a cégbíróság megállapítja, hogy

- a)* a cég vagyona előreláthatóan fedezi a várható felszámolási költségeket, vagy
- b)* a cég vagyona valószínűsíthetően fedezetelvonó ügylet miatt jelentősen csökkent vagy fedezetelvonó ügylet miatt nincs vagyona,

akkor a cégbíróság a kényszertörlési eljárást megszünteti, és kezdeményezi a cég ellen felszámolási eljárás megindítását azzal, hogy a 117. § (7) bekezdése szerinti költségek viselésére a céget kötelezi.

(4) A (2) és a (3) bekezdés alkalmazásában felszámolási költség a Cstv. 57. § (2) bekezdés *f)* és *g)* pontjában, valamint a 117. § (7) bekezdésében meghatározott költségek. A (3) bekezdés *b)* pontja alkalmazásában fedezetelvonó ügylet megtörténtét valószínűsítheti a cégbíróság különösen, ha a 117. § szerinti bejelentés vagy a vagyonszámolás adatai alapján megállapítható vagyonvesztés mértéke a cég utolsó közzétett számviteli törvény szerinti beszámolójában kimutatott saját tőke összegének vagy a céggel szemben bejelentett követelések összegének legalább a felét eléri.

(5) A cégbíróság – a 117. § szerinti bejelentésre és a vagyonszámolás adataira tekintet nélkül – megszünteti a kényszertörlési eljárást és kezdeményezi a cég ellen felszámolási eljárás

megindítását, ha a cég bírósági peres vagy nem peres eljárásban félként vesz részt, feltéve hogy az eljárás a kényszertörlesztés elrendelését megelőzően indult.

(6) Ha a céggel szemben követelés bejelentésére nem került sor, azonban a cég fellelhető vagyonnal rendelkezik, a cégbíróság – eltiltás mellőzése mellett – a céget – a 62. § (4) bekezdése figyelembevételével – törli a cégjegyzékből, és rendelkezik a vagyonnak a tagok közötti felosztásáról a Cstv. 61. §-ában foglaltak alkalmazásával azzal, hogy a 117. § (7) bekezdése szerinti eljárással felmerült költségek viselésére a tagokat egyetemlegesen kötelezi. Amennyiben azonban a cég fellelhető vagyonának tulajdonjogával összefüggésben kétség merül fel, azt úgy kell tekinteni, mintha a céggel szemben követelés bejelentésére került volna sor.

(7) Az (1), a (2) és a (6) bekezdésben meghatározott végzést a cégbíróság a Céglőnyben közzéteszi azzal, hogy a cég törlesztésére vonatkozó rendelkezésével szemben a végzés közzétételétől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye. A cég törlesztés elrendelő végzés jogerőre emelkedését a Céglőnyben közzé kell tenni. Ha az eljárás adatai alapján a cég tagja, illetve vezető tisztségviselője elérhető, a végzést a cégbíróság részükre postai úton kézbesíti.

#### 4. Cím

##### Tag, vezető tisztségviselő felelőssége

118/A. § (1) Ha a korlátozott tagi felelősséggel működő céget a cégbíróság kényszertörlési eljárásban törölte a cégjegyzékből, a cég – a cég törlesztésének időpontjában a cégjegyzékbe bejegyzett – volt tagja korlátlanul felel a cég hitelezőjének kielégítetlen követelése erejéig, ha a tag a korlátolt felelősségével visszaélt. Több tag felelőssége egyetemleges.

(2) Korlátozott felelősségükkel visszaéltak azok a tagok, akik tartósan hátrányos üzletpolitikát folytattak, a cég vagyonával sajátjukként rendelkeztek, továbbá azok, akik olyan határozatot hoztak, amelyről tudták vagy az általában elvárható gondosság mellett tudhatták volna, hogy az a cég törvényes működésével nyilvánvalóan ellentétes.

(3) Ha a korlátozott tagi felelősséggel működő céget a cégbíróság a kényszertörlési eljárásban törölte a cégjegyzékből, az a volt tag, aki a kényszertörlési eljárás megindulását megelőző három éven belül ruházta át részesedését, korlátlanul felel a cég hitelezőjének kielégítetlen követelése erejéig, ha a korlátolt felelősségével tagsági jogviszony alatt visszaélt vagy a részesedésének átruházásakor rosszhiszemű volt. Mentésül a tag a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy az átruházás során jóhiszeműen és a hitelezői érdekek figyelembevételével járt el. Több tag felelőssége egyetemleges.

118/B. § (1) Ha a cégbíróság a céget kényszertörlési eljárásban törölte a cégjegyzékből, a cég vezető tisztségviselője – ideértve a kényszertörlési eljárás előtt a cégjegyzékből törölt vezető tisztségviselőt is – az okozott hátrány erejéig felel a kielégítetlenül maradt hitelezői követelésekért, ha a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezését követően ügyvezetési feladatait nem a hitelezői érdekek figyelembe vételével látta el, és ezáltal a cég vagyona csökkent, illetve a hitelezők követeléseinek kielégítése megghiúsult. Több vezető tisztségviselő esetén felelősségük egyetemleges.

(2) E § alkalmazásában vezető tisztségviselő a cég által megválasztott végelszámoló is. E § alkalmazásában a cég vezető tisztségviselőjének minősül az a személy is, aki a cég döntéseinek meghozatalára ténylegesen meghatározó befolyást gyakorolt.

(3) A fizetéképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezte az az időpont, amelytől kezdve a cég vezetői előre látták vagy ésszerűen előre láthatták, hogy a cég nem lesz képes esedékességkor kielégíteni a vele szemben fennálló követeléseket.

(4) Mentesül a felelősség alól a vezető tisztségviselő, ha bizonyítja, hogy a fizetéképtelenséggel fenyegető helyzet nem a vezető tisztségviselői jogviszonya alatt vagy ügyvezetési tevékenysége miatt következett be, a fizetéképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően pedig az adott helyzetben az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható valamennyi intézkedést megtette a hitelezői veszteségek elkerülése, csökkentése, továbbá a cég legfőbb szerve intézkedéseinek kezdeményezése érdekében. Ha a vezető tisztségviselő a kénysztörlesztés elrendelését megelőzően vagy a kénysztörlesztési eljárás alatt nem tett eleget a számviteli beszámoló létbe helyezési és közzétételi kötelezettségének, vagy – végelszámolás esetén – nem teljesítette a 98. § (3) bekezdés *a)*, *c)* és *d)* pontja szerinti kötelezettségét, a hitelezői érdekek sérelmét vélelmezni kell. A hitelezői érdekek sérelmét vélelmezni kell akkor is, ha a kénysztörlesztési eljárást végelszámolás előzte meg és a végelszámoló nem tett eleget a 104. § (3) és (4) bekezdésében foglalt kötelezettségének.

118/C. § (1) Hitelező az a személy, aki követelését a kénysztörlesztési eljárásban a 117. § (2) bekezdése szerint bejelentette és követelése jogerős és végrehajtható bírósági, hatósági határozaton, más végrehajtható okiraton alapul vagy nem vitatott vagy elismert, pénz- vagy pénzben kifejezett vagyoni követelés.

(2) A hitelező a keresetét a cég törlését elrendelő jogerős határozat Céglétszabályzatban való közzétételét követő kilencven napos jogvesztő határidőn belül a cég utolsó bejegyzett székhelye szerint illetékes törvényszéken terjesztheti elő.”

(44) A Ctv. 119. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Vagyond rendezési eljárásnak van helye abban az esetben is, ha a korlátolt felelősségű társaságban üzletrésszel rendelkező tag jogutód nélkül úgy szűnt meg, hogy üzletrészéről nem rendelkeztek.”

(45) A Ctv. 119. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az eljárást a törölt cég volt hitelezője, volt tagja, illetve az kérheti, akinek az eljárás lefolytatásához jogi érdeke fűződik, mivel az általa megjelölt vagyontárgyra vonatkozóan követelése áll fenn. Az (1a) bekezdés szerinti esetben a vagyond rendezési eljárás lefolytatását az érintett korlátolt felelősségű társaság a tag megszűnéséről való tudomásszerzéstől számított egy hónapon belül köteles kezdeményezni. A kérelmezőnek meg kell jelölnie a törölt cég, valamint azon vagyontárgy azonosításához szükséges adatokat, amely vonatkozásában a vagyond rendezési eljárás lefolytatását kéri, és csatolnia kell azokat az okiratokat, amelyekkel a vagyontárgy létét, tulajdoni helyzetének rendezetlenségét, illetve a kérelmező követelésének fennállását valószínűsíti. A kérelemhez csatolni kell a közzétételi költségtérítés megfizetésére vonatkozó igazolást is.”

(46) A Ctv. IX. Fejezete a következő 5. Címmel egészül ki:

„5. Cím

Megszűnt külföldi tag üzletrészére vonatkozó eljárás

124/A. § (1) Ha a korlátolt felelősségű társaságban fennálló üzletrész olyan jogutód nélkül megszűnt tag tulajdonát képezte, amelynek székhelye a megszűnéskor nem Magyarországon volt és a megszüntetésre irányuló eljárást nem Magyarországon folytatták le, vagyonrendezési eljárás lefolytatására nem kerül sor.

(2) Az érintett korlátolt felelősségű társaság a megszűnt tag üzletrészére vonatkozó adatokról a Céglőnyben közleményt köteles közzétenni azzal, hogy akinek az üzletrészre vonatkozóan igénye van, azt három hónapon belül jelentse be. Ha ilyen bejelentésre nem kerül sor, a megszűnt tag üzletrészét haladéktalanul be kell vonni. Amennyiben az igényt három hónapon túl jelentették be, a társaságtól csak a bevont üzletrész értékét lehet igényelni, a közzétételtől számított egyéves jogvesztő határidőn belül.”

(47) A Ctv. 128. § (1) bekezdés *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy)*

„*e*) az e-közigazgatásért felelős miniszterrel és a közigazgatási informatika infrastrukturális megvalósíthatóságának biztosításáért felelős miniszterrel egyetértésben az elektronikus cégbejegyzési eljárásra, a törvényességi felügyeleti eljárás elektronikus kommunikációjára, a szükséges űrlap formai és tartalmi elemeire, a kényszertörlési eljárásban az elektronikus vagyonfelmérés tartalmi és informatikai követelményeire, valamint a cégnyilvántartásra,”

*(vonatkozó részletes szabályokat rendelettel állapítsa meg.)*

(48) A Ctv. 128. § (1) bekezdése a következő *n*) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy)*

„*n*) a szerződésminták alkalmazásának feltételeire, a szerződésminták tartalmi és formai követelményeire”

*(vonatkozó részletes szabályokat rendelettel állapítsa meg.)*

(49) A Ctv. a következő 131/E. §-sal egészül ki:

„131/E. § (1) E törvénynek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ... törvénnyel megállapított 9/B. §–9/D. § szerinti eltiltást a cégbíróság abban az esetben alkalmazza, ha a 9/B. § (1) bekezdése szerinti eljárás, illetve a kényszertörlési eljárás 2014. március 15-ét követően indult. E törvénynek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ... törvénnyel megállapított 118. § (1) és (7) bekezdésének az eltiltás mellőzésére vonatkozó rendelkezése az e rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazandó.

(2) E törvénynek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ... törvénnyel megállapított 24. § (1) bekezdés *m*) pontjában meghatározott adatot a cég adatainak az *m*) pont hatálybalépését követő első változásakor köteles bejelenteni. Ha ezen cégszerű bejelentésére a cégnek a Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködéséről szóló döntésével és a szükség szerinti létesítő okirat-módosítással együtt kerül sor, a változásbejegyzési kérelmet ebben az esetben is illeték és közzétételi költségterítés megfizetése nélkül lehet a cégbírósághoz benyújtani.”

(50) A Ctv. a következő 131/F. §-sal egészül ki:

„131/F. § (1) Az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ... törvénynek a 72/A. és 72/B. §-t megállapító rendelkezései a 2014. július 1. napján folyamatban lévő törvényességi felüyeleti eljárásokban is megfelelően alkalmazandóak azzal, hogy ha a kérelmező cég – és nem jogi képviselővel jár el –, elektronikus kommunikációra nem köteles.

(2) A 2014. július 1-jén folyamatban lévő kényszertörési eljárásokban a cégbíróság a kényszertörési eljárás lezárásáról szóló végzésében a céggel szemben bejelentett követelések jogosultjait, valamint a követelések és a fellelhető vagyron összesített – valószínűsíthető – mértékét is feltünteti.”

(51) A Ctv. 132. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény – végrehajtási rendeleteivel, valamint a Ptk.-val és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló törvénnyel együtt – a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

*a*) a Szerződés 54. cikke (3) bekezdésének *g*) pontja alapján a részvénytársaságok szétválásáról szóló, 1982. december 17-i 82/891/EGK tanácsi irányelv;

*b*) a valamely tagállam jogának hatálya alá tartozó meghatározott jogi formájú társaságoknak egy másik tagállamban létesített fióktelepeire vonatkozó bejelentési és közzétételi követelményeiről szóló, 1989. december 21-i 89/666/EGK tanácsi irányelv;

*c*) az európai részvénytársaság statútumának a munkavállalói részvételre vonatkozó kiegészítéséről szóló, 2001. október 8-i 2001/86/EK tanácsi irányelv;

*d*) a nyilvános vételi ajánlatról szóló, 2004. április 21-i 2004/25/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv;

*e*) az egész Közösségre kiterjedő egységes biztosítékok kialakítása érdekében a tagállamok által a társasági tagok és harmadik személyek érdekei védelmében a Szerződés 48. cikkének második bekezdése szerinti társaságoknak előírt biztosítékok összehangolásáról szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/101/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv;

*f*) a társasági jog területén az egyszemélyes korlátolt felelősségű társaságokról szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/102/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv;

*g*) a 77/91/EGK, a 78/855/EGK, a 82/891/EGK tanácsi irányelvnek és a 2005/56/EK irányelvnek az egyesülések és szétválások esetében alkalmazandó jelentéstételi és dokumentációs kötelezettségek tekintetében történő módosításáról szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/109/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv;

*h*) a részvénytársaságok egyesüléséről szóló, 2011. április 5-i 2011/35/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv;

*i*) a 89/666/EGK tanácsi irányelvnek, valamint a 2005/56/EK és a 2009/101/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a központi nyilvántartások, a kereskedelmi

nyilvántartások és a cégjegyzékek összekapcsolása tekintetében történő módosításáról szóló, 2012. június 13-i 2012/17/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv;

j) a biztosítékok egyenértékűvé tétele céljából a részvénytársaságok alapításának, valamint tőkéjük fenntartásának és módosításának tekintetében a tagállamok által a társasági tagok és harmadik személyek érdekei védelmében az Európai Unió működéséről szóló szerződés 54. cikkének második bekezdése szerinti társaságoknak előírt biztosítékok összehangolásáról (átdolgozás) szóló, 2012. október 25-i 2012/30/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv.”

(52) A Ctv. 1–3. számú melléklete az *1. melléklet* szerint módosul.

(53) A Ctv.

1. 1. § (1) bekezdés *e*) pontjában a „gazdasági társaságokról szóló törvényben” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvben (a továbbiakban: Ptk.)” szöveg,

2. 1/A. § (2) bekezdés *d*) pontjában a „cég átalakulásának” szövegrész helyébe a „cég átalakulásának, egyesülésének, szétválásának (a továbbiakban együtt: átalakulás)” szöveg,

3. 4. § (3) bekezdésében a „szervezeti útján többségi befolyással (Ptk. 685/B. §) rendelkezik” szövegrész helyébe a „szervezeti útján a Ptk. szerinti többségi befolyással rendelkezik” szöveg,

4. 8. § (1) bekezdésében az „A cég szervezeti képviselőre” szövegrész helyébe az „A cég képviselőre” szöveg, az „A szervezeti képviselő” szövegrész helyébe az „A képviselő” szöveg,

5. 17. § (1) bekezdésében a „vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú aláírással” szövegrész helyébe a „vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással” szöveg,

6. 23/A. § (2) bekezdésében a „Törvényi szerződésminta” szövegrész helyébe a „Szerződésminta” szöveg,

7. 26. § (2) bekezdésében a „korábbi képviselőre jogosultak törlését,” szövegrész helyébe a „korábbi képviselőre jogosultak törlésének mellőzése mellett” szöveg,

8. 28. § (3) bekezdésében az „ügyvezető” szövegrész helyébe az „igazgató” szöveg,

9. 34. § (2) bekezdésében az „az (1) bekezdésben meghatározott” szövegrész helyébe az „a” szöveg,

10. 36. § (4a) bekezdésében a „tagok (részvényesek)” szövegrész helyébe a „tagok (külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe és külföldiek magyarországi közvetlen kereskedelmi képviselője esetében a külföldi vállalkozás)” szöveg,

11. 36. § (5) bekezdésében a „minősített elektronikus aláírás” szövegrész helyébe a „legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírás” szöveg,

12. 39. § (1) bekezdésében az „– a 44/A. § (2) bekezdés kivételével –” szövegrész helyébe az „– amennyiben adóregisztrációs eljárásra nincs szükség –” szöveg,

13. 44. § (2) bekezdésében az „a cég adószámát nem állapítja meg, a cégbíróság” szövegrész helyébe az „a cég adószámáról a cégbíróságot nem értesíti, a cégbíróság” szöveg,

14. 44. § (4) bekezdésében az „adószám megállapítását követően” szövegrész helyébe az „adóhatóságnak a cég adószámáról való értesítését követően” szöveg, a „kell feltüntetni” szövegrész helyébe a „kell feltüntetni, továbbá az adószámról való értesítéstől kezdődnek a kérelem elbírálására vonatkozó határidők” szöveg,

15. 46. § (1) bekezdésében az „e törvény 27. § (1) bekezdésének *c*) pontja, 27. § (2) bekezdésének *d*) pontja, 27. § (3) bekezdésének *d*) pontja, 27. § (4) bekezdésének *ad*) alpontja 27. § (5) bekezdésének *c*) pontja vagy 27. § (6) bekezdés *c*) pontja szerinti bejegyzést” szövegrész helyébe az „e törvény szerinti eltiltási bejegyzést” szöveg,



16. 46. § (4) bekezdésében az „azonban legfeljebb negyvenöt nap lehet” szövegrész helyébe az „azonban legfeljebb harminc nap lehet” szöveg,

17. 48. § (4) bekezdésében az „az adószám megállapításától számított egy munkaórán belül” szövegrész helyébe az „az adószámról való adóhatósági értesítéstől számított egy munkanapon belül” szöveg,

18. 48. § (5) bekezdésében az „e törvény 27. § (1) bekezdésének *c*) pontja, a 27. § (2) bekezdésének *d*) pontja, a 27. § (3) bekezdésének *d*) pontja, a 27. § (4) bekezdés *a*) pontjának *ad*) alpontja, a 27. § (6) bekezdésének *c*) pontja szerinti bejegyzést” szövegrész helyébe az „e törvény szerinti eltiltási bejegyzést” szöveg,

19. 48. § (6) bekezdés *e*) pontjában az „a 27. § (1) bekezdésének *c*) pontja, a 27. § (2) bekezdésének *d*) pontja, a 27. § (3) bekezdésének *d*) pontja, a 27. § (4) bekezdés *a*) pontjának *ad*) alpontja, vagy a 27. § (6) bekezdésének *c*) pontja szerinti bejegyzést tartalmaz” szövegrész helyébe az „e törvény szerinti eltiltási bejegyzést tartalmaz, és annak alapján tagként, vezető tisztségviselőként való bejegyzésnek nincs helye” szöveg,

20. 50. § (2) bekezdésében az „ügyintézési határidők vonatkoznak” szövegrész helyébe az „ügyintézési határidők vonatkoznak azzal az eltéréssel, hogy nyilvánosan működő részvénytársaságra vonatkozó kérelem esetén a hiánypótlási határidő negyvenöt nap is lehet” szöveg,

21. 60. § (2) bekezdésében az „átalakulás (egyesülés) útján” szövegrész helyébe az „egyesüléssel” szöveg,

22. 69. § (4) bekezdésében az „és ehhez kapcsolódóan végelszámolási eljárás vagy” szövegrész helyébe az „és ehhez kapcsolódóan kényszertörlési eljárás vagy” szöveg,

23. 82. § (2) bekezdésében a „közeli hozzátartozója (Ptk. 685. § *b*) pont)” szövegrész helyébe az „a Ptk. szerinti közeli hozzátartozója” szöveg,

24. VII. Fejezet 6. Címének címében a „megszüntetésére” szövegrész helyébe a „megszűntnek nyilvánítására” szöveg,

25. 91. § (1) bekezdésében a „tizenöt munkanapon belül” szövegrész helyébe a „húsz munkanapon belül” szöveg,

26. 101. § (1) bekezdés *c*) pontjában az „a megbízásából eljáró” szövegrész helyébe az „a végelszámolási feladatok ellátására kijelölt” szöveg,

27. 114. § (1) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság és” szövegrész helyébe a „közkereseti társaság, a betéti társaság és az” szöveg,

28. 128. § (2) bekezdésében az „a 131/A. § (7) bekezdése” szövegrész helyébe az „a 117/A. § (5) bekezdése és a 131/A. § (7) bekezdése” szöveg

lép.

(54) Hatályát veszti a Ctv.

1. 1/A. § (2) bekezdés *c*) pontja és *e*) pontja,

2. 1/A. § (2) bekezdés *g*) pontjában az „a cég működésének a felfüggesztése tárgyában” szövegrész,

3. 7. § (4) bekezdésében az „A cég a használat jogszerűségéről nyilatkozni köteles.” szövegrész,

4. 9. § (3) bekezdésében az „Az ügyvéd az aláírásminta elkészítése során a személyazonosságot az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 27/B. § (1) bekezdésében foglalt módon köteles ellenőrizni.” szövegrész,

5. 14. § (4) és (5) bekezdése,

6. 24. § (1) bekezdés *h*) pontjában, 29. § (2) bekezdés *i*) pontjában és 101. § (1) bekezdés *c*) pontjában a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság vagy” szövegrész,

7. 26. § (1) bekezdés *j*) pontjában, (6) és (7) bekezdésében, 82. § (2), (4) és (6) bekezdésében, 100. § (1) bekezdésében és 106. § (3) bekezdésében a „(részvényese)” szövegrész,  
 8. 26. § (1) bekezdés *m*) pontjában a „(részvényesének)” szövegrész,  
 9. 26. § (2) bekezdésében a „(név, székhely, lakóhely)” szövegrész,  
 10. 27. § (1) bekezdés *a*) pontjában, 27. § (2) bekezdés *a*) és *b*) pontjában, 27. § (3) bekezdés *a*) és *e*) pontjában, 27. § (4) bekezdés *b*) pont *bc*) és *bd*) alpontjában, 27. § (8) bekezdés *c*) pontjában, 27. § (9) bekezdés *c*) pontjában, 28. § (2) bekezdés *b*) pont *bc*) alpontjában a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság vagy” szövegrész,  
 11. 27. §

- a*) (1) bekezdés *c*) pontja,  
*b*) (2) bekezdés *d*) pontja,  
*c*) (3) bekezdés *d*) pontja,  
*d*) (4) bekezdés *a*) pont *ad*) alpontja,  
*e*) (5) bekezdés *c*) pontja,  
*f*) (6) bekezdés *c*) pontja,

12. 27. § (8) bekezdés *c*) pontjában, 27. § (9) bekezdés *c*) pontjában az „adóazonosító számát,” és a „születési idejét,” szövegrész,  
 13. 29. § (2) bekezdés *e*) pontjában az „adóazonosító számát,” a „születési idejét,” és a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság vagy” szövegrész,  
 14. 31. § (2) bekezdésében, 83. § (1) bekezdésében és 103. § (1) bekezdésében a „(részvényesei)” szövegrész,  
 15. 33. § (2) bekezdésében a „szervezeti” szövegrész,  
 16. 48. § (4) bekezdésében az „A kérelem elbírálására nyitva álló határidő számításának kezdő időpontja munkanapokon reggel 9 óra.” szövegrész,  
 17. 51. § (3) bekezdésében a „(részvényeseinek)” szövegrész,  
 18. 53. § (2) bekezdésében az „- illeték és közzétételi költségtérítés megfizetése nélkül –” szövegrész,  
 19. 57. § (1) bekezdésében a „(cégformaváltás, egyesülés, szétválás)” szövegrész,  
 20. 61. § (2) bekezdésében a „(részvényesként)” szövegrész,  
 21. 81. § (1) bekezdés *a*) pontja,  
 22. 81. § (5) bekezdésében az „*a*) és” szövegrész,  
 23. 81. § (6) bekezdése,  
 24. 86. §-ában, 89. §-ában, 108. § (1) bekezdésében, 111. § (2) bekezdésében, 112. § (1) bekezdésében, 122. § (4) bekezdésében a „(részvényesek)” szövegrész,  
 25. 90. § (1) bekezdésében, 120. § (1) bekezdésében és 121. § (2) bekezdésében a „(részvényeseit)” szövegrész,  
 26. 99. § (2) bekezdésében a „vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész,  
 27. 2. számú melléklet I.5. pontjában, II.1. *a*) pont *ac*) alpontjában a „(részvényes)” szövegrész,  
 28. 4-10. számú melléklete.

## **112. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény módosítása**

### **112. §**

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény a következő 8/A. §-sal egészül ki:

„8/A. § (1) A köztestület önkormányzattal és nyilvántartott tagsággal rendelkező szervezet, amelynek létrehozását törvény rendeli el. A köztestület a tagságához, illetve a tagsága által végzett tevékenységhez kapcsolódó közfeladatot lát el. A köztestület jogi személy.

(2) Köztestület különösen a Magyar Tudományos Akadémia, a Magyar Művészeti Akadémia, a gazdasági, illetve a szakmai kamara.

(3) Törvény meghatározhat olyan közfeladatot, amelyet a köztestület köteles ellátni. A köztestület a közfeladat ellátásához szükséges – törvényben meghatározott – jogosítványokkal rendelkezik, és ezeket öngigazgatása útján érvényesíti.

(4) Törvény előírhatja, hogy valamely közfeladatot kizárólag köztestület láthat el, illetve, hogy meghatározott tevékenység csak köztestület tagjaként folytatható.

(5) A köztestületre – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a Polgári Törvénykönyvnek az egyesületre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

### **113. Az európai szövetkezetről szóló 2006. évi LXIX. törvény módosítása**

#### **113. §**

(1) Az európai szövetkezetről szóló 2006. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Euszövtv.) 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Tizenöt főnél kisebb létszámú európai szövetkezetben az alapszabály az igazgatóság helyett igazgató elnöki tisztséget rendszeresíthet. Az igazgató elnök az igazgatóság hatáskörében jár el.”

(2) Az Euszövtv. 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az európai szövetkezet székhelyének egy másik tagállamba történő áthelyezését határozza el, a szövetkezet köteles – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – azon hitelezőknek, akiknek a szövetkezettel szemben fennálló követeléseik a székhelyáthelyezésről hozott döntés közzétételét megelőzően keletkeztek, követeléseik erejéig biztosítékot nyújtani, ha a székhelyáthelyezés a követelések kielégítését veszélyezteti.”

(3) Az Euszövtv. 10. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Nem jogosult biztosítékra a hitelező, ha már rendelkezik a székhelyáthelyezéshez kapcsolódó kockázattal arányos biztosítékkal, vagy az európai szövetkezet székhelyáthelyezés utáni pénzügyi, vagyoni helyzetére tekintettel a biztosítékadás indokolatlan.

(4) Az igazgatóság (igazgatótanács) a kérelem előterjesztésére biztosított határidő lejártát követő nyolc napon belül köteles határozni a kérelem tárgyában, és – az elutasítás esetén indokolással ellátott – határozatot a hitelezőnek kézbesíteni. Az elutasító vagy nem megfelelő biztosíték nyújtásáról szóló határozat felülvizsgálatát az érintett hitelező a határozat kézhezvételétől számított nyolc napon belül az európai szövetkezet székhelye szerint illetékes cégbíróságtól kérheti.”

(4) Az Euszövtv. a következő 55. §-sal egészül ki:

„55. § E törvény az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ... törvénnyel megállapított rendelkezéseinek az európai szövetkezet a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi..... törvénynek a szövetkezetekre vonatkozó különös átmeneti rendelkezései szerint köteles megfelelni”.

(5) Az Euszövtv.

a) 1. § (5) bekezdésében a „szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvényt (a továbbiakban: Sztv.), és az Sztv. 107. §-ának (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján kiadott kormányrendeletet” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a szövetkezetekre vonatkozó rendelkezéseit” szöveg,

b) 1. § (6) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.)” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a részvénytársaságokra vonatkozó rendelkezéseit” szöveg,

c) 6. § (3) és (4) bekezdésében az „ügyvezető” szövegrész helyébe az „igazgató” szöveg,

d) 8. § (5) bekezdés d) pontjában a „közeli hozzátartozója [a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 685. § b) pont]” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója” szöveg,

e) 8. § (5) bekezdés e) pontjában a „gazdálkodó szervezetben [Ptk. 685. § c) pont]” szövegrész helyébe a „jogi személyben” szöveg,

f) 15. § (2) bekezdésében az „az Sztv. szabályait” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv szövetkezetekre vonatkozó rendelkezéseit” szöveg

lép.

(6) Hatályát veszti az Euszövtv. 1. § (2) bekezdésében a „vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságra” szövegrész.

#### **114. A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény módosítása**

##### **114. §**

(1) A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Bktv.) 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közvetítői eljárásban a törvényes képviselő részvétele kötelező, ha a sértett korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy a személyes, illetve a vagyoni ügyei vitelében vagy a bíróság, hatóság előtti eljárás jogának gyakorlása vonatkozásában cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú. Ha a sértett cselekvőképtelen, a közvetítői eljárásban nem vehet részt, helyette törvényes képviselője jár el. Érdekellentét esetén a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók.”

(2) A Bktv. 11. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a sértett korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy a személyes, illetve a vagyoni ügyei vitelében vagy a bíróság, hatóság előtti eljárás jogának gyakorlása vonatkozásában cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, őt a közvetítő meghallgatja, és a terhelt a nyilatkozatát ebben az esetben is közvetlenül a sértetthez intézi. A korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy a személyes, illetve a vagyoni ügyei vitelében vagy a bíróság, hatóság előtti eljárás jogának gyakorlása vonatkozásában cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú sértett meghallgatásánál a törvényes képviselőnek jelen kell lennie.”

## **115. A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosítása**

### **115. §**

(1) A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 24. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A kisajátítást kérő és a megbízásából eljáró személy részére az ingatlanügyi hatóság adatátviteli eszközzel vagy számítástechnikai adathordozón, az ingatlan-nyilvántartásból történő adatszolgáltatásra vonatkozó szabályok szerint, az ingatlan leíró adatain felül a kisajátítási eljáráshoz szükséges alábbi adatokat adhatja át:

- a)* a kisajátítással érintett ingatlan
  - aa)* tulajdonosának neve, lakcíme (székhelye), tulajdoni hányada, a tulajdonszerzés jogcíme,
  - ab)* tulajdoni lapján széljegyzett jogosultak adatai,
- b)* a kisajátítással érintett ingatlanon fennálló egyéb jog jogosultjának neve, lakcíme (székhelye), a jog megszerzésének jogcíme.”

(2) A Kstv.

- a)* 21. § (4) bekezdésében a „polgári törvénykönyv” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv” szöveg,
- b)* 29/A. § (2) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyvről szóló törvénynek” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek” szöveg

lép.

(3) Hatályát veszti a Kstv. 25. § (1) bekezdésében a „– részleges kisajátítás esetén a kisajátítási tervet is mellékelve –” szövegrész.

## **116. A tőkeegyesítő társaságok határokon átnyúló egyesüléséről szóló 2007. évi CXL. törvény módosítása**

### **116. §**

A tőkeegyesítő társaságok határokon átnyúló egyesüléséről szóló 2007. évi CXL. törvény 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A tanúsítvány kiadására vonatkozó cégbíróági eljárásra egyebekben a Ctv. 46 és 47. §-ában, valamint 57. § (1a) bekezdésében foglalt rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a Ctv. 57. § (1a) bekezdése szerinti határidő letételét követő három munkanapon belül a tanúsítványt – a kérelem szerinti tartalommal – a cégbíróság vezetője köteles kiadni.”

## **117. Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosítása**

### **117. §**

(1) Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kjnptv.) II. Fejezete a következő alcímmel és 36/H–36/K. §-sal egészül ki:

„A házassági és az élettársi vagyoni jogi szerződések elektronikus nyilvántartásának vezetése

36/H. § (1) A Ptk. szerinti házassági és élettársi vagyoni jogi szerződések (a továbbiakban együtt: vagyoni jogi szerződések) országos nyilvántartásában (a továbbiakban ezen alcímben: nyilvántartás) szereplő adatok kezelésének célja, hogy megkönnyítse a vagyoni jogi szerződések fennállásának bizonyítását.

(2) A nyilvántartásra szolgáló informatikai alkalmazást az országos kamara működteti.

(3) A nyilvántartást

*a) a vagyoni jogi szerződést közokiratba foglaló közjegyző,*

*b) a vagyoni jogi szerződésnek a nyilvántartásba történő bejegyzése iránti, továbbá a szerződés megszüntetése vagy megszűnése tényének bejegyzése iránti eljárást lefolytató közjegyző,*

(a továbbiakban együtt: közjegyző), valamint

*c) az országos kamara*

a nyilvántartás vezetésére és az abból történő adatszolgáltatásra vonatkozó rendeletben meghatározott részletes szabályok szerint vezeti.

(4) A nyilvántartás – ellenkező bizonyításig – közhitelesen tanúsítja, hogy az abba bejegyzett vagyoni jogi szerződés fennáll.

36/I. § (1) A vagyoni jogi szerződésnek a nyilvántartásba történő bejegyzése iránti, továbbá a vagyoni jogi szerződés módosítása, törlése, megszüntetése vagy megszűnése tényének bejegyzése iránti kérelmet a közjegyzőnél kell előterjeszteni. A kérelemhez csatolni kell a vagyoni jogi szerződést, illetve az annak módosításáról, törléséről, megszüntetéséről vagy megszűnéséről szóló okiratot.

(2) A kérelmet a vagyoni jogi szerződést megkötő felek személyesen – közösen – terjeszthetik elő. A közjegyző a kérelmezők személyazonosságáról a közjegyzői okirat elkészítése szabályainak alkalmazásával győződik meg.

(3) A közjegyző illetékességét a házastársak, illetve az élettársak bármelyikének lakóhelye vagy tartózkodási helye megalapítja.

36/J. § (1) Ha a közjegyző vagyoni szerződést foglal közjegyzői okiratba, ennek tényét a közjegyzői okirat elkészítésével egyidejűleg csak a szerződést kötő felek közös kérelmére jegyzi be a nyilvántartásba, a jelen alcím szerinti eljárásban.

(2) A közjegyző – alakszerű határozat hozatala és a jogorvoslati jogra vonatkozó tájékoztatás nélkül – bejegyzi a nyilvántartásba a vagyoni szerződés fennállásának tényét,

- a) élettársi vagyoni szerződés esetén, ha
  - aa) az tartalmazza a szerződő feleknek a nyilvántartásban feltüntetendő adatait és
  - ab) az a törvényben meghatározott alaki szabályok szerint jött létre,
- b) házassági vagyoni szerződés esetén, ha
  - ba) az megfelel az a) pontban foglalt feltételeknek,
  - bb) azt a szerződést kötő felek személyesen kötötték meg és
  - bc) a tizennyolcadik életévét be nem töltött vagy a cselekvőképességében vagyoni jognyilatkozatok tekintetében részlegesen korlátozott nagykorú szerződő fél esetében azt a gyámhatóság jóváhagyta.

(3) A nyilvántartásba történő bejegyzés a jogorvoslat szempontjából a közjegyző határozatának minősül.

(4) A közjegyző a szerződő feleknek a bejegyzés tényéről a nyilvántartás adatait tartalmazó tanúsítványt állít ki.

36/K. § (1) A nyilvántartás tartalmazza:

- a) a vagyoni szerződés fennállásának tényét,
- b) a szerződő felek
  - ba) családi és utónevét,
  - bb) születési családi és utónevét,
  - bc) születési helyét és idejét,
  - bd) anyjának születési családi és utónevét,
- c) a vagyoni szerződést tartalmazó közokirat ügyszámát és keltét, az ügyvéd által ellenjegyzett magánokirat keltét,
- d) közjegyző nevét, székhelyét és a bejegyzés ügyszámát, továbbá a bejegyzés időpontját,
- e) a szerződés megszüntetése vagy megszűnése esetében ennek tényét és a bejegyző közjegyző nevét, székhelyét és a bejegyzés ügyszámát, továbbá a bejegyzés időpontját.

(2) A nyilvántartásból annak a közigazgatási hatóságnak, közigazgatási szervnek, bíróságnak, bírósági végrehajtónak, ügyésznek, nyomozó hatóságnak, terrorizmust elhárító szervnek, nemzetbiztonsági szolgálatnak, továbbá a közjegyző tevékenységének szakmai felügyeletét ellátó szervnek továbbítható adat, amely minden egyes igényelt adat tekintetében a törvényi rendelkezés megjelölésével igazolja, hogy törvény az ügy elbírálásához, továbbá jogosultság, illetve kötelezettség fennállásának ellenőrzéséhez feljogosította az adat kezelésére. Az adatigénylőnek a kérelemben meg kell jelölnie annak az eljárásnak az ügyszámát és tárgyát, amelyben az igényelt adatok megismerésére törvény alapján jogosult. A nyilvántartásból az adatigénylésre jogosult részére az országos kamara szolgáltathat adatokat.

(3) A vagyoni szerződés fennállásának tényére vonatkozóan a nyilvántartásba bárki bármely közjegyzőnél díj megfizetése ellenében betekinthet és annak alapján saját céljára

feljegyzést készíthet. A betekintés a vagyoni jogi szerződést megkötő felek valamelyikének az (1) bekezdés *b)* pontjában szereplő adatainak megadása és az ehhez fűződő jogi érdek igazolása alapján történhet. A jogi érdek igazolása során meg kell jelölni azt a jogügyletet, illetve egyéb okot, amely az adatfelhasználás jogszerű célját és jogalapját megalapozza. A lekérdezés eredményéről a közjegyző – kérelemre – tanúsítványt állít ki. A közjegyzői tanúsítvány a lekérdezéstől függően valamennyi bejegyzést hitelesen igazolja.

(4) A közjegyző kérelemre tanúsítványt állít ki a nyilvántartásban szereplő személy számára a nyilvántartásban szereplő adatainak igazolása céljából, illetve a nyilvántartásban nem szereplő személy számára annak igazolására, hogy a nyilvántartásban nem szerepel.

(5) A vagyoni jogi szerződés tartalmáról felvilágosítás csak valamelyik szerződő fél írásbeli felhatalmazása alapján adható.

(6) A nyilvántartásban szereplő adatok kezelésére szolgáló informatikai alkalmazás működtetője naplót készít

*a)* az informatikai alkalmazás üzemeltetési idejéről,

*b)* a nyilvántartásba történő bejegyzésről és törlésről a bejegyzett vagy törölt adat, a bejegyzés vagy törlés időpontja, valamint a bejegyzést vagy törlést végző feltüntetésével,

*c)* a nyilvántartásból történő adatigénylés teljesítéséről, az adattovábbítás időpontjáról, az adatigénylő nevének és címének, valamint az adatigényléshez megadott és szolgáltatott adatoknak a megjelölésével,

*d)* a naplóból történt adatszolgáltatásról, a szolgáltatott adatok körének, a betekintő nevének és címének, a betekintési jogalapról, valamint az adatszolgáltatás időpontjának, továbbá az adatszolgáltatást végző azonosító adatainak feltüntetésével.

(7) Ha a büntetőeljárásban eljáró bíróság, ügyész és nyomozó hatóság, a nemzetbiztonsági szolgálat, továbbá a törvényben titkos információgyűjtésre felhatalmazott szerv adatigénylése azt – bűnüldözési, bűnmegelőzési vagy nemzetbiztonsági érdekekre hivatkozással – kifejezetten tartalmazza, az országos kamara nem tájékoztathatja az érintettet az adattovábbításról.

(8) A (6) bekezdés *c)* és *d)* pontja szerinti adatokat azok keletkezésétől számított öt évig kell megőrizni. A nyilvántartás adatait az országos kamara a vagyoni jogi szerződés bejegyzésének időpontjától számított 100 évig kezeli, ezt követően gondoskodik azok megsemmisítéséről.

(9) Az országos kamarának biztosítania kell az adatok megismeréséhez szükséges technikai eszközöket. A napló adatait az országos kamara a (2) bekezdésnek megfelelően eljárva továbbítja.”

(2) A Kjnptv. II. Fejezete a 36/K. §-t követően a következő alcímmel és 36/L–36/O. §-sal egészül ki:

#### „A közjegyző letéti eljárása

36/L. § (1) A közjegyző a letevő kérelmére, a Polgári Törvénykönyv szerinti közjegyzői letét útján történő teljesítése céljából letéti eljárást folytat le; a közjegyzői letét a bírósági letéttel azonos hatályú. Dematerializált értékpapír közjegyzői letét tárgya nem lehet.



(2) Ha a letét tárgya értékpapír vagy más okirat, azt a letéti kérelemhez mellékelni kell; a kérelmet személyesen kell előterjeszteni. A közjegyző a letéti tárgy nélkül benyújtott letéti kérelem átvételét megtagadja, amelyről végzést hoz, és azt a kérelmezőnek kézbesíti.

(3) A letéti kérelemben a letétbe helyezendő pénzösszeget forint pénznemben, összecszerűen kell megjelölni és azt a kérelem előterjesztését követően – az eljárás költségeivel együtt – az országos kamara letéti számlájára forintban kell megfizetni.

(4) A letétbe helyezendő pénzösszeg és a letét után kamat nem jár. Ha az eljárás költségeit a kérelmező maradéktalanul nem fizette meg, a letétbe helyezendő pénzösszegeből, illetve a letétből az levonható.

36/M. § (1) Az eljárásra az a közjegyző is illetékes, akinek illetékességi területén

*a)* a letét jogosultjának lakóhelye, tartózkodási helye, illetve székhelye vagy képviselője van,

*b)* a letétbehelyezéssel teljesítendő kötelezettség keletkezett, vagy

*c)* akinek az illetékességi területén a teljesítés helye van.

(2) Ha a közjegyző a letét elfogadása iránti kérelmet elutasítja, erről végzést hoz, és azt a letéti kérelmet előterjesztőnek kézbesíti, a végzés jogerőre emelkedését követően pedig intézkedik a letétbe helyezni kívánt pénzösszeg visszafizetése iránt.

(3) A közjegyző a letét elfogadásáról külön végzést nem hoz, hanem a letéti kérelmet „A közjegyző a letétet elfogadta” záradékkal látja el.

(4) A letét elfogadását megtagadó végzés jogerőre emelkedését követően a közjegyző felhívja a kérelmezőt, hogy a letenni kívánt tárgyat 30 napon belül vegye át; az átvétel elmulasztása esetén a közjegyző a letenni kívánt tárgyat – kivéve ha jogszabály a letét őrzésének megszüntetését írja elő – őrzésében tartja úgy, mintha azt letétként elfogadta volna.

36/N. § (1) A letevő a letétet mindaddig visszakövetelheti, amíg a közjegyző a jogosultat a letétbe helyezéséről nem értesíti.

(2) A jogosult a letét kiadását az elévülési időn belül követelheti. A letevő az elévülést követően a letét visszaadását 5 éven belül kérheti.

(3) A letétbe helyezett pénzt vagy tárgyat, amíg a letevő azzal rendelkezhet, a letevő, egyébként pedig a jogosult tartozása fejében lehet végrehajtás alá vonni. A letét végrehajtás alá vonása esetén – a fennálló követelése erejéig – mindenki mást megelőző kielégítési elsőbbség illeti meg a letéti eljárási költségeinek jogosultját.

36/O. § (1) A letét kiutalásáról végzéssel az a közjegyző dönt, aki a letét elfogadásáról határozott. A letét kiutalásának kérelemre, megkeresésre vagy hivatalból van helye; hivatalból akkor van helye a letét kiutalásának, ha a letéti kérelemben meghatározott őrzési idő eltelt.

(2) Ha a teljesítési letét elhelyezésére azért kerül sor, mert a jogosult személye vagy a részesedés mértéke vitás, a közjegyző felhívja az igénylőként fellépő személyt, hogy jogosultságát jogerős vagy előzetesen végrehajtható bírósági, hatósági határozattal,

személyazonosságát pedig az annak igazolására szolgáló okmánnyal igazolja. Az igazolás megtörténteig nem lehet kiutaló határozatot hozni.

(3) A letétet – a letevő eltérő nyilatkozata vagy jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – csak a kiutaló végzés jogerőre emelkedése után lehet kiadni.

(4) A letét őrzésének megszüntetésére akkor kerül sor, ha a letét elfogadását megtagadó, vagy a kiutalást elrendelő végzés jogerőre emelkedésétől számított öt éven belül a pénzt kiutalni nem lehet vagy a letéti tárgyat a letevő vagy a jogosult nem veszi át.”

(3) A Kjnptv. 38. §-a a következő *f)–h)* ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy)*

„*f)* rendeletben állapítsa meg a házassági és élettársi vagyoni jogi szerződések elektronikus nyilvántartásának vezetésére és az abból történő adatszolgáltatás módjára vonatkozó részletes szabályokat,

*g)* az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben állapítsa meg a házassági és élettársi vagyoni jogi szerződések elektronikus nyilvántartásába történő bejegyzésért az országos kamarának fizetendő költségtérítés összegére és megfizetésére vonatkozó részletes szabályokat,

*h)* rendeletben állapítsa meg a közjegyzői letét elfogadása iránti kérelem előterjesztésére és elbírálására, a letét őrzésére és őrzésének megszüntetésére, a letét kiutalására, valamint a letéti őrzéssel kapcsolatos költségek megtérítésére vonatkozó részletes szabályokat.”

(4) A Kjnptv. 36. § *c)* pontjában a „Polgári Törvénykönyvről szóló törvény 338/B. § (7) bekezdése” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv 6:569. § (6) bekezdése” szöveg lép.

## **118. A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény módosítása**

### **118. §**

(1) A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) 61. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) E törvénynek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi .... törvénnyel megállapított rendelkezéseit a 2014. március 15. napját követően indult ügyekben kell alkalmazni.”

(2) Az Fmhtv.

*a)* 11. § (3) bekezdésében, 24. § (1) bekezdés *k)* pontjában és 54. § (2) bekezdésében a „vállalkozás és egyéb jogi személy” szövegrészek helyébe a „jogi személy, a külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe, valamint az egyéni cég” szöveg,

*b)* 24. § (1) bekezdés *j)* pontjában a „20. § (1) bekezdésében foglaltakat” szövegrész helyébe a „20. § (1) bekezdésében foglaltakat, a meghatalmazásáról szóló nyilatkozatot,” szöveg,

c) 36. § (5) bekezdés c) pontjában a „vállalkozás vagy egyéb jogi személy” szövegrész helyébe a „jogi személy, a külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe vagy az egyéni cég” szöveg

lép.

### **119. A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény módosítása**

#### **119. §**

(1) A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 1. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) E törvény alkalmazásában hozzátartozónak kell tekinteni a Ptk.-ban meghatározott közeli hozzátartozókat és hozzátartozókat, valamint a volt házastársat, a volt élettársat, a bejegyzett élettársat, a volt bejegyzett élettársat, a gondnokot, a gondnokoltat, a gyámot, a gyámoltat.”

(2) A Tvtv.

a) 1. § (4) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 12. §-a szerinti” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvben (a továbbiakban: Ptk.) meghatározott” szöveg,

b) 6. § (2) bekezdés b) pontjában és 14. § (1) bekezdésében a „Ptk. 685. § b) pontjában meghatározott közeli hozzátartozója és hozzátartozója” szövegrészek helyébe a „Ptk.-ban meghatározott közeli hozzátartozója és hozzátartozója, valamint bejegyzett élettársa” szöveg

lép.

### **120. Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény módosítása**

#### **120. §**

(1) Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény (a továbbiakban: Evecv.) 22. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az alapító okiratban meg kell határozni: )*

„c) az egyéni cég főtevékenységét és valamennyi tevékenységét,”

(2) Az Evecv.

a) 20. § (6) bekezdésében a „gazdasági társaságról szóló törvénynek a gazdasági társaságok közös szabályairól szóló rendelkezéseit, valamint a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) jogi személyre vonatkozó általános szabályait és a gazdasági társaságok közös szabályait” szöveg,

b) 29. §-ában a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Ptk.-nak” szöveg,

c) 30. § (5) bekezdésében a „hitelezői érdekeinek elsődlegessége alapján köteles” szövegrész helyébe a „hitelezői érdekeinek figyelembe vételével köteles” szöveg,

d) 33. § (1) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Ptk.” szöveg,

e) 34. § (2) bekezdésében az „a végelszámolás és” szövegrész helyébe az „a végelszámolás, kényszertörlesztés és” szöveg

lép.

(3) Hatályát veszti az Evecvtv. 20. § (7) bekezdése.

## **121. A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosítása**

### **121. §**

(1) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Hetv.) 17. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az örökség visszautasításának jogáról való kifejezett lemondás a hagyatéki eljárásra illetékes közjegyzőnél tett bejelentéssel történik.”

(2) A Hetv. 18. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha végrendeletben vagy öröklési szerződésben az örökhagyó alapítvány létrehozásáról rendelkezett, arról a közjegyző értesíti a bíróságot és a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezése szerint az alapítvány nyilvántartásba vétele iránt eljárni köteles személyt. Az alapítvány nyilvántartásba vételéről a bíróság kérelem nélkül, a végrendelet tartalma alapján dönt. A bíróság az alapítvány nyilvántartásba történő bejegyzéséről vagy a bejegyzés megtagadásáról – a határozat jogerőre emelkedése után – értesíti a közjegyzőt is.”

(3) A Hetv. 24. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A gyámhatóság az (1) bekezdésben meghatározott esetekben gyámot, gondnokot, illetve eseti gyámot vagy eseti gondnokot rendel ki, és erről a közjegyzőt értesíti.”

(4) A Hetv. 30. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az öröklésben méhmagzat vagy cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló személy látszik érdekeltnek, a jegyző a hagyatéki leltár felvétele során e személy törvényes képviselőjét, gyámját, ügygondnokát és a nevében eljáró eseti gyámot vagy eseti gondnokot, valamint az ismeretlen helyen tartózkodó vagy az ügyben más okból eljárni nem tudó, törvényes képviselővel vagy meghatalmazottal nem rendelkező személy részére kirendelt ügygondnokot, eseti gyámot vagy eseti gondnokot meghallgatja.”

(5) A Hetv. 32. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Ha a hagyaték átadására még nem került sor, az öröklésben érdekelt azonban valószínűsítette, hogy a hagyatékhoz tartozó vagyontárgy veszélyben van, az öröklésben érdekelt indokolt kérelmére – amíg a leltárt meg nem küldte a közjegyzőnek, a jegyző, azt*

*követően – a közjegyző végzésben biztosítási intézkedésként elrendelheti a leltárba felvett vagyonnak, a vagyon meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyaknak)*

„c) birtokba adását (birtokban hagyását),”

(6) A Hetv. 32. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Végrendeleti öröklés esetében az (1)–(5) bekezdésben foglaltakat csak akkor lehet alkalmazni, ha az adott tevékenységet nem végrendeleti végrehajtó vagy a Ptk. rendelkezése szerint az alapítvány nyilvántartásba vétele iránt eljárni köteles személy látja el.”

(7) A Hetv. 39. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Aki a biztosítási intézkedéssel a vagyon, a vagyon meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyaknak a birtokosává vált, ideértve az e törvény szerinti közreműködőt is, az

*a) e tekintetben a Ptk. jogalap nélküli birtoklásra vonatkozó rendelkezései és az intézkedést elrendelő utasításai szerint jár el,*

*b) annak hasznairól a közjegyzőhöz számadást terjeszt elő; e számadás helyességét az öröklésben érdekelt bírósági úton vitathatják.”*

(8) A Hetv. 49. §-át megelőző alcím-cím helyébe a következő cím lép:

„Eseti gyám, eseti és ügygondnok”

(9) A Hetv. 49. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közjegyző ügygondnokot rendel ki vagy – ha az a leltározás során nem történt meg – a gyámhatóságot keresi meg eseti gyám vagy eseti gondnok kirendelése végett, ha

*a) az öröklésben érdekeltnek nincs törvényes képviselője és méhmagzat, cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló személy,*

*b) nincs meghatalmazottja vagy törvényes képviselője az ismeretlen helyen tartózkodó, vagy ismert helyen tartózkodó, de visszatérésében gátolt öröklésben érdekeltnek, vagy*

*c) az öröklésben érdekelt törvényes képviselője jogszabály vagy a gyámhatóság rendelkezése folytán, érdekellentét vagy más tényleges akadály miatt nem járhat el.”*

(10) A Hetv. 55. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közjegyző a szóbeli végrendelet tanúinak kihallgatásakor vagy a szóbeli végrendelet kihirdetésekor jelen nem levő – korábban ismert vagy a tanúk kihallgatásának következtében ismertté vált – örökösöként érdekeltnek a tanúk előzetes nyilatkozatait, illetve a meghallgatásukról szóló tárgyalási jegyzőkönyvet megküldi. Ha ilyen érdekelt nem ismert, a közjegyző az örökösök szóbeli végrendeletét nyomban kihirdeti, ellenkező esetben a végrendelet kihirdetésére azt követően kerülhet sor, miután a végrendelet lényeges tartalma a tanúk meghallgatásakor jelen nem levő érdekelttel is szabályszerűen közlésre került.”

(11) A Hetv. 57. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a közjegyző rendelkezésére álló adatok alapján az örökgyó házastársa az őt törvényes örökösként megillető haszonélvezeti jog (a továbbiakban: özvegyi jog) megváltására igényt terjeszthet elő, a közjegyző az özvegyi jog jogosultját és a törvényes állagörökösöket az özvegyi jog megváltásának lehetőségéről az idézésben tájékoztatja.”

(12) A Hetv. 78. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A közjegyző az előtte folyamatban levő hagyatéki eljárást végzéssel akkor is megszünteti, ha öröklési bizonyítvány kiadását nem kérték és)*

„a) nem áll fenn, illetve megszűnik

aa) a 20. § (1) bekezdés b) pontjában, a 20. § (2) vagy (3) bekezdésében foglalt körülmény és a hagyatékban nincs a 20. § (1) bekezdés a) pontjában megjelölt vagyontárgy,

ab) az a körülmény, amelynek fennállása miatt a hagyaték leltározása e törvény alapján kötelező,”

(13) A Hetv. 80. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„80. § (1) Ha az öröklés feltételhez kötött, ezt - ha még nem következett be - a hagyaték átadásáról szóló végzésben fel kell tüntetni.

(2) Az elsősorban örökösnek nevezett személyként (a továbbiakban: előörökös) történt öröklés esetén a hagyaték átadásáról szóló végzésben az utóörökléssel érintett vagyontárgyra, vagyonrészre vagy vagyoni hányadra vonatkozóan fel kell tüntetni

a) az utóöröklési jogot és

b) az előörökös rendelkezési jogának a Ptk.-ban meghatározott korlátját.”

(14) A Hetv. 81. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a leltárba felvett vagyonra, vagyonrészre vagy vagyontárgyra az örökgyó túlélő házastársa (volt házastársa) házastársi vagyonközösség jogcímén, vagy az örökgyót túlélő élettársa (volt élettársa) az együttélés alatt keletkezett vagyonközösségből őt megillető részesedés jogcímén igényt tart és

a) az igényt tartó az egyetlen örökösként érdekelt, valamint az igény jogossága egyéb körülményekből valószínűnek mutatkozik,

b) igényét az örökösként érdekelt egyéb személy elismeri, vagy

c) arra az örökösként érdekelt felhívás ellenére sem nyilatkozik,

azt a hagyatékból ki kell hagyni, egyben – az a) és b) pontban foglalt eset kivételével – külön végzésben meg kell állapítani, hogy az a házastársat (volt házastársat), illetve az élettársat (volt élettársát) illeti; e végzés jogerőre emelkedéséig a hagyatéki eljárást a vagyontárgy tekintetében fel kell függeszteni. Ha a vagyontárgy rendelkezési jogát közhiteles nyilvántartás tartalmazza, a tulajdonjognak a házastárs (volt házastárs), illetve az élettárs (volt élettárs) javára történő bejegyzése iránt a hagyatékátadó végzés megküldésével nyilvántartó hatóságot meg kell keresni.”

(15) A Hetv. 89. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„89. § Ha a hagyatéki perben döntést hozó bíróság jogerős határozata az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzéstől részben vagy egészben eltér, a közjegyző az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzést a bírósági határozattal érintett részében hatályon kívül helyezi és a bírósági határozatnak megfelelő teljes hatályú hagyatékátadó végzést hoz, egyidejűleg az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés bírósági határozattal nem érintett részére vonatkozóan megállapítja annak teljes hatályúvá válását. Ha a bíróság az ideiglenes hagyatékátadó végzessel érintett valamennyi igényt elbírálja, a közjegyző – a teljes hatályú hagyatékátadó végzés meghozatala helyett – a hagyatéki eljárást befejező végzésében azt állapítja meg, hogy az igények vonatkozásában a bíróság határozata az irányadó.”

(16) A Hetv. 90. § (2) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Kézbesítés útján kell közölni:*

*a) – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – a hagyatékátadó végzést vagy az eljárást befejező egyéb végzést]*

„*ab)* ha az érdekelték között méhmagzat, cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló vagy ismeretlen helyen tartózkodó személy van, akkor a gyámhatósággal;”

(17) A Hetv. 91. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a teljes hatályú hagyatékátadó végzés utóöröklési jogot tartalmaz, akkor a közjegyző a Végrendeletek Országos Nyilvántartásába bejegyzi az előörökös nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja születési nevét, valamint az utóöröklési jogot tartalmazó teljes hatályú hagyatékátadó végzés egyedi azonosításához szükséges adatokat.”

(18) A Hetv. 91. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A teljes hatályú hagyatékátadó végzés, az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés teljes hatályúvá válását megállapító végzés, valamint az eljárást megszüntető végzés jogerőre emelkedésének megállapítása után a végzés rendelkezéseinek megfelelően a közjegyző intézkedik a biztosítási intézkedés folytán hatósági, közjegyzői vagy bírósági letétben levő vagyontárgy kiutalása, valamint a hagyatéki eljárás során korábban elrendelt biztosítási intézkedéssel birtokba adott (birtokban hagyott) vagyontárgynak a jogosult részére való átadása és a zár alá vétel megszüntetése iránt.”

(19) A Hetv. 96. és 97. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„96. § (1) Az özvegyi jog megváltása iránti igénnyel kapcsolatos eljárás lefolytatására az a közjegyző illetékes, aki az örökhagyó hagyatéki eljárásának lefolytatására illetékes. Ha az özvegyi jog megváltása iránti igényt a hagyatéki tárgyalás berekesztéséig előterjesztik, az igényt a közjegyző a hagyatéki eljárásban bírálja el és a hagyatékot annak megfelelően adja át.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott időpont után előterjesztett igénnyel kapcsolatos eljárás lefolytatására – a 97. § (4) bekezdésében meghatározott kivétellel – az a közjegyző illetékes,

aki a póthagyatéki eljárás lefolytatására illetékes; az eljárás során a póthagyatéki eljárásra vonatkozó rendelkezések megfelelő alkalmazandók. Ha az eljárás során a felek a megváltásra vonatkozóan nem kötnek egyezséget, a közjegyző az eljárást megszünteti; az igényt ezt követően bírósági úton érvényesíthető.

(3) Az özvegyi jog megváltásának a póthagyatéki vagyronra nézve a póthagyatéki eljárásban is helye van.

97. § (1) Ha az özvegyi jog megváltása iránt a hagyatéki tárgyalás berekesztéséig igényt terjesztenek elő, arról a közjegyző dönt és a hagyatékot ennek megfelelően adja át; a 96. § (2) bekezdésében foglalt esetben a közjegyző a jogügyletről közjegyzői okiratot készít.

(2) Ha az örökösök között öröklési jogi vita nincs és a hagyaték teljes hatályú átadásának van helye, a közjegyző a megváltás kérdésében külön végzéssel dönt. Ennek érdekében – szükség esetén – a Pp. bizonyításra vonatkozó szabályai szerint bizonyítást folytathat le. A közjegyző a hagyatékot a külön végzés jogerőre emelkedése után – a külön végzésben foglaltakra is figyelemmel – teljes hatállyal adja át. Ha a külön végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a megváltás kérdésében egyik érdekelt sem érvényesíti igényét a bíróság előtt, a közjegyző külön végzése végrehajthatóvá válik és a megváltás iránti igényt figyelmen kívül kell hagyni. A 30 napos perindítási határidő számítása, illetve a közjegyző külön végzésének jogerőre emelkedése vagy megváltoztatása tekintetében a külön törvényben meghatározott közvetítői eljárás megindításának, illetve eredményének jogkövetkezményeit (93. §) megfelelően alkalmazni kell.

(3) Ha az örökösök között öröklési jogi vita is van, a közjegyző a hagyatékot az özvegyi joggal terheltén a törvényes öröklés általános rendje szerint ideiglenes hatállyal adja át az örökösöknek. A megváltáshoz fűződő jogait az érdekelt a 114. §-ban foglaltaknak megfelelően perrel érvényesítheti. Ha azonban 30 nap alatt igényét nem érvényesíti, a megváltás iránti igényt figyelmen kívül kell hagyni. A 30 napos perindítási határidő számítása tekintetében a külön törvényben meghatározott közvetítői eljárás (93. §) megindításának jogkövetkezményeit megfelelően alkalmazni kell.

(4) Ha a bíróság utóbb öröklési jogi vita felől dönt, és ez a megváltás alapjául szolgáló hagyaték megosztása tekintetében változást eredményezhet, az özvegyi jog megváltása iránti igény a bíróság előtt legkésőbb az elsőfokú határozat meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig előterjeszhető.”

(20) A Hetv. a következő alcímmel és 101/A. §-sal egészül ki:

„Hagyatéki eljárás utóörökös nevezés esetén

101/A. § (1) Az örökhagyó hagyatéki eljárását e törvény szabályai szerint kell lefolytatni akkor is, ha hagyatékában olyan vagyontárgy van, amelynek ő előörököse volt. Az ilyen vagyontárgyat az előörökös hagyatéki eljárásában az utóörököst nevező örökhagyó hagyatékaként kell átadni.

(2) Az előörökös hagyatékát terhelő tartozások az utóörökséget is terhelik, kivéve azokat, amelyek annak következtében keletkeztek, hogy az előörökös túllépte az előörökösként reá háramlott vagyronra vonatkozó – Ptk. szerinti – rendelkezési jogának korlátait.”



(21) A Hetv. „Öröklési bizonyítvány” alcíme a következő 102/A. §-sal egészül ki:

„102/A. § (1) Ha az öröklési bizonyítvány kiállítása után hagyaték átadására kerül sor, a közjegyző teljes hatályú hagyatékátadó végzésének, az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés teljes hatályúvá válását megállapító végzésének, valamint az ideiglenes hagyatékátadó végzéssel érintett valamennyi igénynek a bíróság általi elbírálása folytán – a teljes hatályú hagyatékátadó végzés meghozatala helyett – hozott a hagyatéki eljárást befejező végzésének jogerőre emelkedésével az öröklési bizonyítvány hatályát veszti; erre – ha a közjegyzőnek az öröklési bizonyítványról tudomása van – a végzésben utalni kell.

(2) Az öröklési bizonyítvány hatályvesztése nem érinti a közjegyzőnek a 102. § (5) bekezdése szerinti öröklési bizonyítványhoz kötöttségét.”

(22) A Hetv. 112. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„112. § A fellebbezési jogról előzetesen lemondani nem lehet. A végzés közzlése után sem mondhat le képviseltje nevében a fellebbezési jogról a természetes személy törvényes képviselője, valamint a gyám, az eseti gyám, az eseti és az ügygondnok.”

(23) A Hetv. 114. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„114. § Hagyatéki pert az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell megindítani. A per megindítását legkésőbb a határidő elteltét követő 8. napig a perre illetékes bíróság által érkeztetett keresetlevél bemutatásával vagy más, hitelt érdemlő módon a közjegyzőnél igazolni kell. A pert azzal szemben kell megindítani, akinek a hagyatékából való részesülése az öröklési jogi vagy másodlagos öröklési vita tárgya.”

(24) A Hetv. 119. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg)*

„e) az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben a hagyatéki eljárásban kirendelt zár-, ügygondnok, eseti gyám és eseti gondnok díját, felszámítható költségeit, valamint ezek megfizetésének módját,”

(25) A Hetv.

a) 20. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontjában és 24. § (1) bekezdés b) pontjában a „cselekvőképtelen, valamint korlátozottan cselekvőképes” szövegrész helyébe a „cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló” szöveg,

b) 20. § (3) bekezdés a) pont ac) alpontjában, 24. § (1) bekezdés c) pontjában, 33. § a) pontjában, 106. § a) pontjában és 111. § (2) bekezdés a) pontjában a „cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes” szövegrész helyébe a „cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló” szöveg,

c) 29. § (1) bekezdés a) pontjában és 116. § (2) bekezdés e) pontjában a „cselekvőképtelen, korlátozottan cselekvőképes” szövegrész helyébe a „cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló” szöveg,

d) 32. § (2) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényben vagy a szervezetekről szóló törvényben” szövegrész helyébe a „Ptk. gazdasági társaságokra és szervezetekre vonatkozó rendelkezéseiben” szöveg,

e) 75. §-ában a „közjegyzői díj” szövegrész helyébe a „közjegyzői díjazás” szöveg lép.

(26) Hatályát veszti a Hetv. 49. § (3) bekezdése.

## **122. A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény módosítása**

### **122. §**

(1) A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 4. § (3) bekezdésében a „személyhez fűződő” szövegrész helyébe a „személyiségi” szöveg lép.

(2) Hatályát veszti az Smtv.

a) 1. § 2., 6. és 9. pontjában az „ , illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság”,

b) 7. § (1) bekezdésében az „ , illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságtól”

szövegrész.

## **123. A Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény módosítása**

### **123. §**

A Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény 19. §-ában a „Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 685. § b) pontjában” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvben közeli hozzátartozóként vagy hozzátartozóként” szöveg lép.

## **124. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosítása**

### **124. §**

(1) A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 187. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

## (2) Az Mttv.

a) 41. § (3) bekezdésében a „természetes személy, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet” szövegrész helyébe a „természetes személy és jogi személy” szöveg,

b) 68. § (2) bekezdésében a „vállalatban” szövegrész helyébe a „vállalkozásban” szöveg,

c) 90. § (1) bekezdés *h*) pontjában a „gazdasági társaságokról szóló” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságokra irányadó szabályai szerint” szöveg,

d) 90. § (1) bekezdés *j*) pontjában a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságokra irányadó rendelkezései” szöveg,

e) 91. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében és (2) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényben” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságokra irányadó rendelkezéseiben” szöveg,

f) 98. § (2) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvénynek” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseinek” szöveg,

g) 102. § (1) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságokról szóló vonatkozó rendelkezése” szöveg,

h) 105. § (1) bekezdés *k*) pontjában a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezése” szöveg,

i) 106. § (8) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvénynek” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságokról szóló rendelkezései” szöveg,

j) 107. § (2) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezések” szöveg,

k) 108. § (9) bekezdésében a „gazdálkodó szervezet” szövegrész helyébe a „gazdasági társaság” szöveg,

l) 154. § (1) bekezdés *c*) pontjában a „magánszeméllyel, jogi személlyel vagy jogi személyiség nélküli szervezettel” szövegrész helyébe a „természetes személlyel vagy jogi személlyel” szöveg,

m) 203. § 32. pontjában a „gazdálkodó szervezet” szövegrész helyébe a „gazdasági társaság” szöveg

lép.

## (3) Hatályát veszti az Mttv.

a) 136. § (6) bekezdésében a „gazdálkodó szervezet”,

b) 203. §

*ba*) 7. pontjában a „vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság”,

*bb*) 8. és 10. pontjában a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság vagy”,

*bc*) 20., 41. és 60. pontjában az „ , illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság”,

*bd*) 70. pontjában a „ , vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság”

szövegrész.

**125. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosítása**

**125. §**

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 17. alcíme helyébe a következő alcím lép:

„17. Kártérítés és sérelemdíj

23. § (1) Ha az adatkezelő az érintett adatainak jogellenes kezelésével vagy az adatbiztonság követelményeinek megszegésével másnak kárt okoz, köteles azt megtéríteni.

(2) Ha az adatkezelő az érintett adatainak jogellenes kezelésével vagy az adatbiztonság követelményeinek megszegésével az érintett személyiségi jogát megsérti, az érintett az adatkezelőtől sérelemdíjat követelhet.

(3) Az érintettel szemben az adatkezelő felel az adatfeldolgozó által okozott kárért és az adatkezelő köteles megfizetni az érintettnek az adatfeldolgozó által okozott személyiségi jogsértés esetén járó sérelemdíjat is. Az adatkezelő mentesül az okozott kárért való felelősség és a sérelemdíj megfizetésének kötelezettsége alól, ha bizonyítja, hogy a kárt vagy az érintett személyiségi jogának sérelmét az adatkezelés körén kívül eső elháríthatatlan ok idézte elő.

(4) Nem kell megtéríteni a kárt és nem követelhető a sérelemdíj annyiban, amennyiben a kár a károsult vagy a személyiségi jog megsértésével okozott jogsérelem az érintett szándékos vagy súlyosan gondatlan magatartásából származott.”

**126. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosítása**

**126. §**

(1) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 4. § (1) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Magyarországon bírónak az a harmincadik életévét betöltött személy nevezhető ki, aki)*

„*b*) nem áll a cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt.”

(2) A Bjt. 101. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„101. § A bírák fegyelmi és az ezzel összefüggő kártérítési és személyiségi jogsértés miatti ügyeiben, továbbá a bíró munkájának szakmai értékeléséből és vezetői munkájának értékeléséből eredő jogvitákban, valamint a 42. § (6)–(8) bekezdése szerinti összeférhetlenségi eljárásban a Budapest területén működő ítélőtábla mellett elsőfokú szolgálati bíróság (a továbbiakban: elsőfokú szolgálati bíróság), a Kúria mellett másodfokú szolgálati bíróság (a továbbiakban: másodfokú szolgálati bíróság; a továbbiakban együtt: szolgálati bíróság) jár el.”

(3) A Bjt. 125. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A másodfokú szolgálati bíróság az első fokú fegyelmi határozatot – annak kártérítésről, személyiségi jogsértés miatti jogkövetkezményekről, valamint a költségek megtérítéséről rendelkező részére is kiterjedően – helybenhagyja, megváltoztatja vagy az eljárást megszünteti, illetve a másodfokú eljárásban nem orvosolható lényeges eljárási szabálysértés esetén a határozatot hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú szolgálati bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.”

(4) A Bjt. 53. alcíme címének helyébe a következő cím lép:

„53. A bíró kártérítési felelőssége és sérelemdíj megfizetésére kötelezhetősége”

(5) A Bjt. 131. és 132. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„131. § (1) A bíró a szolgálati viszonyából eredő kötelezettségének szándékos vagy súlyosan gondatlan megszegésével a munkáltatónak okozott kárért anyagi felelősséggel tartozik, továbbá tőle a munkáltató az okozott személyiségi jogsértés miatt sérelemdíjat követelhet.

(2) A bíró felelősségét, a kár bekövetkeztét és mértékét, valamint a személyiségi jogsértést a munkáltatónak kell bizonyítania.

132. § A bíró háromhavi illetménye erejéig felel, illetve kötelezhető sérelemdíj megfizetésére, ha a kárt, illetve a személyiségi jogsértést súlyosan gondatlan magatartásával okozta. Szándékos károkozás, illetve személyiségi jogsértés esetén a bíró a teljes kárösszegért felel, illetve a sérelemdíj megfizetésére – illetménye összegétől függetlenül – köteles.”

(6) A Bjt. 134. §-a helyébe a következő rendelkezés lép, és a Bjt. 53. alcíme a következő 134/A. §-sal egészül ki:

„134. § (1) Ha a bíró a kárt, illetve a személyiségi jogsértést fegyelmi vétség elkövetésével összefüggésben okozta, a kártérítési felelősséget, illetve a személyiségi jogsértés miatt érvényesíthető igényeket a fegyelmi eljárás keretében kell elbírálni.

(2) Fegyelmi vétség elkövetésével össze nem függő kártérítési, illetve sérelemdíj megfizetése iránti ügyben a bíró kártérítési felelősségét, illetve a sérelemdíj iránti követelést a munkáltatói jogkör gyakorlója – a kár tudomására jutásától számított 60 napon belül – indokolt határozattal bírálja el. A kártérítési, illetve a sérelemdíj megfizetése iránti eljárásra a fegyelmi eljárás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A munkáltató határozata ellen a bíró 15 napon belül bírósághoz fordulhat.

134/A. § Az okozott személyiségi jogsértés sérelemdíjon kívüli egyéb jogkövetkezményeire a Polgári Törvénykönyv szabályai irányadóak.”

(7) A Bjt. 54. alcíme címének helyébe a következő cím lép:

„54. A munkáltató kártérítési felelőssége és sérelemdíj megfizetésére kötelezhetősége”

(8) A Bjt. 135. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„135. § (1) A munkáltató a bírónak a szolgálati viszonyával összefüggésben okozott kárért vétkességére tekintet nélkül, teljes mértékben felel, továbbá a szolgálati viszonyával összefüggésben okozott személyiségi jogsértésért sérelemdíj megfizetésére köteles.

(2) Mentesül a munkáltató a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a kárt, illetve a személyiségi jogsértést a működési körén kívül eső elháríthatatlan ok vagy kizárólag a károsult, illetve a személyiségi jogában megsértett elháríthatatlan magatartása okozta.

(3) Nem kell megtéríteni a kárnak azt a részét, amelyet a károsult vétkes magatartása idézett elő.

(4) A bírónak kell bizonyítania, hogy a károkozás, illetve a személyiségi jogsértés a szolgálati viszonyával összefüggésben következett be.”

(9) A Bjt. 137. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkáltató a 135. §-on alapuló felelőssége, illetve sérelemdíj fizetési kötelezettsége alapján és a 136. §-on alapuló felelőssége alapján a bírónak az elmaradt jövedelmét, a vagyonában beállott értékcsökkenést, az őt ért vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségeit köteles megtéríteni, illetve sérelemdíjat köteles fizetni.”

(10) A Bjt. 139. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„139. § (1) A munkáltató köteles megtéríteni a bíró hozzátartozójának a károkozással összefüggésben felmerült kárát és indokolt költségeit is. A hozzátartozó az okozott személyiségi jogsértésért sérelemdíjat is igényelhet.

(2) Ha a károkozással összefüggésben a bíró meghalt, eltartott hozzátartozója kártérítésként olyan összegű tartást pótló járadékot is igényelhet, amely szükségleteinek – a tényleges, illetve az elvárhatóan elérhető jövedelmét is figyelembe véve – a sérelem előtti színvonalon való kielégítését biztosítja.”

(11) A Bjt. 140. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A kártérítés kiszámításánál a kár összegéből le kell vonni)*

„c) azt az összeget, amelyet a bíró a munkaereje hasznosításával megkeresett, ide nem értve azt a jövedelmet, amelyet a bíró munkaképességének csökkenése ellenére rendkívüli munkateljesítménnyel ért el,”

(12) A Bjt. 142. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„142. § (1) A bíró a kártérítési, illetve a sérelemdíj megtérítése iránti igényét a munkáltatónál írásban érvényesíti. A munkáltató az igény elismeréséről vagy elutasításáról 60 napon belül indokolt írásbeli választ ad. Ha a munkáltató a kártérítési felelősségét, illetve a sérelemdíj megfizetése iránti igényt elismeri, haladéktalanul intézkedik a kár megtérítése, illetve a sérelemdíj megfizetése iránt.

(2) Ha a munkáltató a kártérítési felelősségét nem vagy csak részben ismerte el, továbbá, ha a megtérített összeg a károsult szerint a sérelem teljes orvoslására nem elegendő, a károsult az igényét bíróság előtt érvényesítheti. A személyiségi jogában megsértett az igényét bíróság előtt érvényesítheti, ha a munkáltató a sérelemdíj megfizetése iránti igényt nem ismerte el, továbbá ha a megfizetett sérelemdíj összegével nem ért egyet.”

(13) A Bjt. 54. alcíme a következő 144/A. §-sal egészül ki:

„144/A. § Az okozott személyiségi jogsértés sérelemdíjon kívüli egyéb jogkövetkezményeire a Polgári Törvénykönyv szabályai irányadóak.”

(14) A Bjt. 145. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A (3) bekezdésben foglalt esetben meg kell téríteni a bíró elmaradt illetményét és egyéb járandóságait, ideértve a határozott idejű bírósági vezetői kinevezés időtartamára járó vezetői pótlékot is, meg kell téríteni továbbá – a munkáltató kártérítési felelősségére vonatkozó szabályok szerint – a jogviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben felmerült kárát is. A bíró sérelemdíjat is igényelhet a szolgálati viszony jogellenes megszüntetésével okozott személyiségi jogsértésért. Nem kell megtéríteni az illetménynek (egyéb járandóságnak) azt a részét, amely máshonnan megtérült. A határozott idejű bírósági vezetői kinevezés időtartamára járó vezetői pótléknak a visszahelyezésig elmaradt részét egy összegben kell megtéríteni a visszahelyezéskor; a határozott idejű kinevezésből a visszahelyezést követő időszakra járó vezetői pótlék havonta az illetménybe épül be akként, hogy az egyébként esetlegesen járó vezetői pótlék összege beleszámít.”

(15) A Bjt. 212. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ülnöknek az a 30. évét betöltött magyar állampolgár választható meg, aki nem áll a cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt, továbbá büntetlen előéletű és nem áll közügyektől eltiltás hatálya alatt sem.”

(16) A Bjt.

a) 147. § (2) bekezdésében a „kártérítésről szóló” szövegrész helyébe a „kártérítésről, illetve sérelemdíjról szóló” szöveg,

b) 222. § (1) bekezdésében a „22. § (1) és (3)–(6) bekezdését” szövegrész helyébe a „22. § (1) és (3)–(7) bekezdését” szöveg, az „első fordulatát és második mondatát” szövegrész helyébe az „első fordulatát és harmadik mondatát” szöveg

lép.

(17) Hatályát veszti a Bjt. 184. § (3) bekezdésében, valamint 221. § (1) bekezdésében a „[2006. évi X. törvény 56. § (2) bekezdés]” szövegrész.

## **127. Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény módosítása**

### **127. §**

Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyész a tudomására jutott jogsértés vagy jogszabálysértő mulasztás miatt jogszabályban megállapított feltételek fennállása esetén büntető, fegyelmi, szabálysértési, illetve hatósági eljárást, büntetés-végrehajtási ügyekben kártérítési, illetve személyiségi jogsértés miatt járó sérelemdíj megfizetése iránti eljárást is kezdeményez. A kezdeményezés címzettje érdemi döntésének egy példányát köteles az ügyésznek haladéktalanul megküldeni.”

**128. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosítása**

**128. §**

(1) A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Üjt.) 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ügyésszé azt az egyetemi jogi végzettséggel és jogi szakvizsgával rendelkező magyar állampolgárt lehet kinevezni, aki nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt. A katonai ügyészi kinevezés további feltétele, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos állományú tisztje legyen.”

(2) Az Üjt. 43. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdésben foglalt esetben meg kell téríteni az ügyész elmaradt illetményét (egyéb járandóságait), továbbá a jogviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben felmerült kárát is. Az ügyész sérelemdíjat is igényelhet a szolgálati viszony jogellenes megszüntetésével okozott személyiségi jogsértésért. Nem kell megtéríteni az illetménynek (egyéb járandóságnak), illetve a kárnak azt a részét, amely máshonnan megtérült.”

(3) Az Üjt. 43. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha az ügyészségi szolgálati viszonyt nem az (1) bekezdésben foglalt módon szüntették meg jogellenesen, az ügyészségi szolgálati viszony a megszüntetésről szóló jognyilatkozat szerinti időpontban megszűnik, de az ügyész részére – az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelése alapján – legalább két, legfeljebb huszonnégy havi illetményének megfelelő átalány-kártérítést kell fizetni, amely összegbe az esetleges sérelemdíj is beletartozik.”

(4) Az Üjt. 53. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha az utasítás végrehajtása jogellenesen kárt, illetve személyiségi jogsértést idézhet elő, és az ügyész ezzel számolhat, köteles erre az utasítást adó figyelmét felhívni.”

(5) Az Üjt. XI. Fejezetének címe helyébe a következő cím lép:

„A KÁRTÉRÍTÉSI FELELŐSSÉG ÉS A SÉRELEMDÍJRA JOGOSULTSÁG”



(6) Az Üjt. 100–102. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„100. § (1) Az ügyész az ügyészségi szolgálati viszonyából eredő kötelességének vétkes megszegésével okozott kárért kártérítési felelősséggel tartozik, továbbá tőle az okozott személyiségi jogsértés miatt sérelemdíj megfizetése követelhető.

(2) Az ügyész vétkességét, a kár bekövetkeztét, illetve mértékét, az okozati összefüggést, valamint a személyiségi jogi jogsértést a munkáltatónak kell bizonyítania.

101. § (1) Gondatlan károkozás, illetve személyiségi jogsértés esetén – a (2) bekezdésben foglalt esetek kivételével – a kártérítés, illetve a sérelemdíj mértéke az ügyész egyhavi illetményének ötven százalékát nem haladhatja meg.

(2) Gondatlan károkozás, illetve személyiségi jogsértés esetén az ügyész háromhavi illetménye erejéig felel, illetve kötelezhető sérelemdíj megfizetésére, amennyiben

*a)* a kárt, illetve a személyiségi jogsértést súlyos gondatlanságával, illetve az ellenőrzési kötelezettség elmulasztásával vagy hiányos teljesítésével okozta;

*b)* a kár, illetve a személyiségi jogsértés olyan – jogszabályba ütköző – utasítása teljesítéséből keletkezett, amelynek következményeire az utasított ügyész előzőleg a figyelmét felhívta.

102. § Szándékos károkozás, illetve személyiségi jogsértés esetén az ügyész a teljes kárt köteles megtéríteni, illetve a sérelemdíj megfizetésére – illetménye összegétől függetlenül – köteles.”

(7) Az Üjt. 103. § *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A munka törvénykönyve rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni)*

„*b)* az együttesen okozott kárért való felelősségre, illetve személyiségi jogsértésre;”

(8) Az Üjt. 104. és 105. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek, és az Üjt. XI. Fejezete a következő 105/A. §-sal egészül ki:

„104. § (1) A legfőbb ügyész helyettes kártérítési felelősségét, illetve sérelemdíj megfizetésére kötelezhetőségét a legfőbb ügyész, a többi ügyész kártérítési felelősségét, illetve sérelemdíj megfizetésére kötelezhetőségét pedig a fegyelmi jogkör gyakorlója kártérítési, illetve sérelemdíj megfizetésére kötelező határozattal állapítja meg.

(2) A kártérítési felelősség, illetve a sérelemdíj megfizetésére kötelezhetőség megállapítására, a kártérítési, illetve sérelemdíj megfizetésére kötelező határozat elleni jogorvoslatra a fegyelmi eljárás szabályait kell megfelelően alkalmazni a következő eltérésekkel

*a)* a kártérítési, illetve sérelemdíj megfizetésére kötelező határozat az elévülési időn belül hozható meg;

*b)* a legfőbb ügyész helyettes a vele szemben hozott kártérítési, illetve sérelemdíj megfizetésére kötelező határozat ellen annak közlését követő tizenöt napon belül közvetlenül a bírósághoz fordulhat.

(3) Ha az ügyész ügyészségi szolgálati viszonya a kártérítési, illetve a sérelemdíj megfizetésére kötelező határozat közlése előtt megszűnt, az általa okozott kár megtérítése, illetve sérelemdíj megfizetése iránti igényét a munkáltató a bíróság előtt érvényesítheti.

105. § Az ügyészségnek az ügyésszel szemben az ügyészségi szolgálati viszonyból eredő kártérítési felelősségére, illetve sérelemdíjra kötelezhetőségére és a kártérítés, illetve sérelemdíj megfizetése iránti igény érvényesítésének rendjére a Munka Törvénykönyvének a munkáltató kártérítési felelősségére, illetve a sérelemdíjra kötelezhetőségére vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.

105/A. § Az okozott személyiségi jogsértés sérelemdíjon kívüli egyéb jogkövetkezményeire a Polgári Törvénykönyv szabályai irányadóak.”

(9) Az Üjt. 109. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Ügyészségi fogalmazóvá azt az egyetemi jogi végzettséggel rendelkező magyar állampolgárt lehet kinevezni, aki nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt. A katonai ügyészségi fogalmazóvá történő kinevezés további feltétele, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos állományú tisztje legyen.

(2) Az alügyész kinevezésének az (1) bekezdésben meghatározottakon túl további feltétele, hogy a kinevezendő személy három év joggyakorlattal és jogi szakvizsgával rendelkezék.”

(10) Az Üjt. 122. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„122. § (1) Tisztviselővé azt a legalább középfokú végzettséggel rendelkező magyar állampolgárt lehet kinevezni, aki nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt. Tisztviselő a szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező ügyészségi megbízott is, aki az ügyész irányítása és felügyelete mellett, önálló felelősséggel ügyészi részjogosítványokat gyakorol.

(2) Írnokká azt a személyt lehet kinevezni, aki

*a)* magyar állampolgár vagy a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkezik, vagy

*b)* az *a)* pontban meghatározott személyeknek a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti családtagja,

ha a feladatkör ellátásához szükséges mértékű magyar nyelvismerettel, továbbá legalább alacsonyabb fokú végzettséggel rendelkezik, és nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt.

(3) Fizikai alkalmazottá azt a személyt lehet kinevezni, aki

*a)* magyar állampolgár vagy a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkezik, vagy

*b)* az *a)* pontban meghatározott személyeknek a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti családtagja,

ha a feladatkör ellátásához szükséges mértékű magyar nyelvismerettel és legalább alapfokú végzettséggel rendelkezik.

(4) Fontos és bizalmas ügyészségi munkakört csak magyar állampolgár tölthet be.

(5) Nem nevezhető ki tisztviselőnek, írnoknak, fizikai alkalmazottnak az a személy, aki

*a)* büntetett előéletű,

*b)* a betöltendő munkakörnek megfelelő vagy a munkakör részét képező foglalkozástól eltiltás hatálya alatt áll, vagy

*c)* vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét megszegte.

(6) Nem nevezhető ki ügyészségi megbízottnak az (5) bekezdésben említetteken túl, aki a 11. § (4) bekezdés *a)–f)* pontjában meghatározott feltételeknek nem felel meg.

(7) Jogszabály, illetve a legfőbb ügyész a kinevezést az (1)–(6) bekezdésben foglaltakon túl meghatározott iskolai végzettséghez, képzéshez, illetve gyakorlati időhöz kötheti.

(8) A legfőbb ügyész a tisztviselők, írnokok és fizikai alkalmazottak részére munkaköri elnevezést állapíthat meg, és a munkakör ellátásához szükséges – az ügyészségi munka sajátos ismereteiről számot adó – vizsga letételének kötelezettségét is előírhatja.”

(11) Az Üjt. 130. § (1) bekezdésének *l)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A tisztviselő, írnok és fizikai alkalmazott ügyészségi szolgálati viszonya megszűnik)*

„*l)* vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének megszegésével.”

(12) Az Üjt. 130. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az írnok ügyészségi szolgálati viszonya az (1) bekezdésben említetteken kívül megszűnik, ha a 122. § (2) bekezdésében meghatározott feltételnek nem felel meg. A fizikai alkalmazott ügyészségi szolgálati viszonya az (1) bekezdésben említetteken kívül megszűnik, ha a 122. § (3) bekezdésében meghatározott feltételnek nem felel meg.”

(13) Az Üjt. 149. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„149. § E törvénynek az ügyész kártérítési felelősségére, illetve sérelemdíjra kötelezettségére vonatkozó rendelkezéseit a tisztviselő, az írnok és a fizikai alkalmazott esetében is megfelelően alkalmazni kell, azzal az eltéréssel, hogy

*a)* a tisztviselővel, az írnokkal és a fizikai alkalmazottal szemben a munkáltatói jogkör gyakorlója jogosult kártérítés, illetve sérelemdíj megfizetésére kötelező határozatot hozni, és

*b)* az eljárás alá vont a kártérítési, illetve sérelemdíj megfizetésére kötelező határozat ellen, annak közlését követő tizenöt napon belül közvetlenül a bírósághoz fordulhat.”

(14) Hatályát veszti az Üjt. 154. § (3) bekezdésében a „[2006. évi X. törvény 56. § (2) bekezdés]” szövegrész.

**129. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény módosítása**

**129. §**

(1) A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 4. § *d)–f)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A bíróság tartja nyilván)*

„*d)* a sportról szóló törvény alapján működő országos sportági szakszövetséget,  
*e)* a törvénnyel létrehozott köztestületet, ha a törvény eltérően nem rendelkezik,  
*f)* az alapítványt, a közalapítványt,”

(2) A Cnytv. a következő 5/A. alcímmel, valamint 18. §-sal és 18/A. §-sal egészül ki:

„5/A. A bíróság egyes speciális feladatai

18. § (1) A szervezet volt vezető tisztségviselője kérheti a bíróságtól annak nyilvántartásba való bejegyzését, hogy vezető tisztségviselői megbízatásáról való lemondása a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) 3:25. § (4) bekezdésében meghatározott hatvan nap elteltével hatályossá vált, ha az adat módosítása iránt változásbejegyzési eljárás nincs folyamatban. A kérelemről a szervezet nyilvántartását vezető bíróság nemperes eljárásban határoz.

(2) A kérelemhez csatolni kell:

- a)* a lemondó nyilatkozat másolatát és
- b)* a lemondás joghatályos közlését igazoló iratot.

(3) Az eljárás során hozott végzéseket a szervezetnek is kézbesíteni kell. A bíróság a szabályszerűen előterjesztett kérelemről haladéktalanul értesíti az ügyészséget vagy – ha a szervezet felett nem az ügyészség lát el törvényességi ellenőrzést, hanem más szervezet lát el törvényességi felügyeletet – a törvényességi felügyeletet ellátó szervet.

18/A. § (1) Ha jogszabály rendelkezése alapján a szervezet közlemény vagy egyéb irat közzétételére köteles, a szervezetnek a nyilvántartását vezető bíróság részére kell megküldenie azokat a közleményeket és egyéb iratokat, amelynek közzétételére törvény rendelkezése alapján köteles.

(2) Ha a bíróság részére megküldött iratok megfelelőek, a bíróság azokat jogszabályban meghatározott módon, közzététel céljából továbbítja az OBH részére.

(3) Az OBH a (2) bekezdés alapján részére megküldött iratokat az országos névjegyzék erre szolgáló felületén a bíróságok központi internetes oldalán teszi közzé.”

(3) A Cnytv. „8. A változásbejegyzési kérelem és a kérelemhez csatolandó iratok” alcíme a következő 24/A. §-sal egészül ki:

„24/A. § (1) A jogi személy szervezeti egység jogi személyiségének megszűnése esetén a jogi személy szervezeti egység törlése iránti kérelmet változásbejegyzési kérelemként kell benyújtani.

(2) A kérelemhez csatolni kell a jogi személy szervezeti egység jogi személyiségének megszűnéséről szóló döntést tartalmazó okiratot is.

(3) Ha a kérelem áttételének, hivatalból történő elutasításának vagy hiánypótlásnak nincs helye, a bíróság – külön jogszabályban meghatározott módon – az OBH útján az országos névjegyzék részeként, a bíróságok központi internetes oldalán közzéteszi

a) a jogi személy szervezeti egység jogi személyiségének megszűnéséről szóló döntésről szóló okiratot és

b) azt a felhívást, hogy az a hitelező, akinek követelése a döntés közzététele előtt keletkezett, a közzétételtől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül a szervezettől megfelelő biztosítékot követelhet, ha követelésének kielégítését a szervezeti egység jogi személyiségének megszűnése veszélyezteti.

(4) A bíróság a jogi személy szervezeti egységet a nyilvántartásból akkor törli, ha a szervezet a harmincnapos jogvesztő határidő elteltét követően bejelenti, hogy biztosíték adására nem hívták fel, vagy csatolja azt az okiratot, amely szerint a hitelező a felajánlott biztosítékot megfelelőként elfogadta.”

(4) A Cnytv. 35. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„35. § (1) A bíróság a nyilvántartásba vétel iránti vagy hiánypótlás keretében benyújtott, új elnevezés bejegyzése iránti kérelem érkezését követő egy munkanapon belül a választott nevet és a kérelem benyújtásának időpontját feltünteti az országos névjegyzék részét képező, erre a célra létrehozott nyilvántartásban (a továbbiakban: névnyilvántartás). A feltüntetés ideje alatt más szervezet ezzel a névvel a szervezetek nyilvántartásába nem jegyezhető be. Ha a szervezet bejegyzésére nem kerül sor, a nevet az eljárás jogerős befejezésének napján törölni kell a névnyilvántartásból. A nevet akkor is törölni kell a névnyilvántartásból, ha a bejegyzés iránti eljárásban újabb név bejegyzését kérik. A Ptk. 3:6. §-ában meghatározott névviselési jog elsőbbsége tekintetében a Pp. 132. §-a nem alkalmazható.

(2) Ha a nyilvántartásba vétel iránti kérelem áttételének vagy hivatalból történő elutasításának nincs helye, a bíróság hivatalból megvizsgálja, hogy a szervezet neve, elnevezése (ezen alcímben a továbbiakban együtt: neve) megfelel-e a névkizárólagosság, a névvalódiság és a névszabatosság követelményének.

(3) A bíróság a (2) bekezdésben meghatározott követelménynek való megfelelést a hiánypótlási felhívás kibocsátása előtt, ha pedig hiánypótlási felhívás kibocsátásának egyéb okból nem lenne helye, a határozat meghozatala előtt vizsgálja.”

(5) A Cnytv. 48. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az alapítvány nyilvántartásba vétele iránti kérelemnek a 20. §-ban foglaltakon túlmenően tartalmaznia kell a kurátor nevét, illetve a kuratórium megnevezését, a kuratórium tagjainak vagy a kurátornak a lakóhelyét (székhelyét) is.”

(6) A Cnytv. 48. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az alapítvány nyilvántartásba vétele iránti kérelemnek a 20. §-ban foglaltakon túlmenően tartalmaznia kell a kurátor nevét, illetve a kuratórium megnevezését, a kuratórium tagjainak vagy a kurátornak a lakóhelyét (székhelyét), anyja születési nevét is.”

(7) A Cnytv. a következő 23/A. alcímmel és 52/A. §-sal egészül ki:

„23/A. Az alapítói jogok gyakorlásának felfüggesztésére irányuló eljárás

52/A. § (1) Ha a kuratórium vagy a kurátor bejelenti, hogy az alapító a kuratórium felszólítása ellenére a teljes juttatott vagyont nem ruházza át az alapítványra, a bíróság az alapító alapítói jogainak gyakorlását végzéssel felfüggeszti és megállapítja, hogy az alapítói jogokat a felfüggesztés időtartama alatt a nyilvántartó bíróság gyakorolja. Az eljárás az alapítványt nyilvántartó bíróság hatáskörébe és illetékességébe tartozó nemperes eljárás.

(2) A kérelemhez csatolni kell a felszólítást tartalmazó iratot és az annak közlését, de legalább az alapító lakóhelyére (székhelyére) történő kézbesítés megkísérlését igazoló iratot.

(3) Ha a kuratórium vagy a kurátor bejelenti a bíróságnak, hogy az alapító a teljes juttatott vagyont az alapítványra átruházta, a bíróság az alapítói jogok gyakorlásának felfüggesztését végzéssel megszünteti és megállapítja, hogy az alapítói jogokat az alapító gyakorolja. Az eljárás az alapítványt nyilvántartó bíróság hatáskörébe és illetékességébe tartozó nemperes eljárás.”

(8) A Cnytv. 53. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az állami alapító által alapított alapítvány, és az állami alapító által államháztartáson kívüli alapítóval közösen alapított alapítvány esetében az alapítók új kuratóriumot vagy kurátort jelölnek ki, a változásbejegyzési kérelemhez csatolni kell az állami alapító nyilatkozatát arról, hogy a kuratórium mely tagját jelölte vagy a kurátort az állami alapító jelölte-e. Ugyanígy kell eljárni abban az esetben is, ha az alapítók a kuratóriumba új tagot jelölnek.”

(9) A Cnytv. 25. alcímének címe helyébe a következő cím lép:

„25. Az alapítvány kuratóriuma tagjának vagy kurátorának bíróság általi kijelölésére irányuló eljárás”

(10) A Cnytv. 26. alcímének címe helyébe a következő cím lép:

„26. Az alapítvány kuratóriuma új tagjának vagy új kurátorának nyilvántartásba történő bejegyzésére irányuló változásbejegyzési eljárás”

(11) A Cnytv. 55. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„55. § Ha az alapítói jogok gyakorlója a kuratórium tagját vagy a kurátort a Ptk. 3:398. § (2) bekezdése alapján visszahívja és új kuratóriumi tagot vagy kurátort jelöl ki, változásbejegyzési kérelem benyújtásával kérheti az új kuratóriumi tag vagy kurátor nyilvántartásba vételét.”

(12) A Cnytv. 27. alcímének címe helyébe a következő cím lép:

„27. Az alapítvány kuratóriuma új tagjának vagy új kurátorának nyilvántartásba történő bejegyzésére irányuló peres eljárás”

(13) A Cnytv. 28. alcíme helyébe a következő alcím lép:

„28. Az alapítványok egyesülésének és szétválásának bejegyzése iránti eljárás

58. § (1) Az alapítványok összeolvadásának bejegyzése iránti kérelem elbírálására az új alapítvány székhelye szerinti bíróság illetékes. A kérelmet az új alapítvány alapító okiratának elfogadásától számított hatvan napon belül kell benyújtani, egyidejűleg kérni kell az összeolvadó alapítványok nyilvántartásból való törlését is.

(2) Az alapítvány beolvadásának bejegyzése iránti kérelem elbírálására az a bíróság illetékes, amely azt az alapítványt tartja nyilván, amelybe a beolvadás történik (a továbbiakban: átvevő alapítvány). A kérelmet az átvevő alapítvány alapító okiratának elfogadásától, ennek hiányában az egyesülési szerződés jóváhagyásától számított hatvan napon belül kell benyújtani, egyidejűleg kérni kell a beolvadó alapítvány nyilvántartásból való törlését is.

(3) Az alapítvány különválásának bejegyzése iránti kérelem elbírálására a különváló alapítványt nyilvántartó bíróság illetékes. A kérelmet az új alapítványok alapító okiratának elfogadásától számított hatvan napon belül kell benyújtani, egyidejűleg kérni kell a különváló alapítvány nyilvántartásból való törlését is.

(4) Az alapítvány kiválásának bejegyzése iránti kérelem elbírálására a kiválással érintett alapítványt nyilvántartó bíróság illetékes. A kérelmet az új alapítványok alapító okiratának elfogadásától számított hatvan napon belül kell benyújtani, egyidejűleg kérni kell a kiválással létrejövő alapítványok nyilvántartásba vételét is.

58/A. § (1) Ha az egyesülő vagy szétváló alapítványokat nem az egyesülés (összeolvadás, beolvadás) vagy szétválás (különválás, kiválás) bejegyzése iránti kérelem elbírálására illetékes bíróság tartja nyilván, az alapítványok iratait az alapítványokat nyilvántartó bíróság az egyesülés vagy szétválás bejegyzése iránti kérelem elbírálására illetékes bíróság megkeresésére megküldi. Ugyanígy kell eljárni abban az esetben is, ha az egyesüléssel vagy szétválással létrejövő alapítványt nem az a bíróság fogja nyilván tartani, amelyik az egyesülés vagy szétválás bejegyzése iránti kérelem elbírálására illetékes.

(2) Ha az egyesülésben vagy szétválásban részt vevő alapítványokat nyilvántartó bíróság változásbejegyzési eljárást folytat le, az alapítványok iratait a változásbejegyzési eljárás jogerős befejezését követően küldi meg az egyesülés vagy szétválás bejegyzésére illetékes bíróságnak. Az egyesülés vagy szétválás bejegyzése iránti kérelem elbírálására illetékes

bíróság eljárását az iratok beérkezéséig felfüggeszti. Az eljárást akkor is fel kell függeszteni, ha a változásbejegyzési eljárás és az egyesülés vagy szétválás iránti kérelem elbírálására ugyanaz a bíróság illetékes.

(3) Az egyesülés vagy szétválás bejegyzése iránti kérelem elbírálására illetékes bíróság határoz az egyesülés vagy szétválás eredményeképpen megszűnő alapítvány nyilvántartásból való törléséről és a létrejövő alapítvány nyilvántartásba vételéről. Ha a megszűnő alapítványt nem az eljárást lefolytató bíróság tartja nyilván, a határozatot megküldi a megszűnt alapítványt nyilvántartó bíróságnak, amely a határozat alapján a nyilvántartásból törli a megszűnt alapítványt. A törlésről nem kell határozatot hozni. Ha a létrejövő alapítványt nem az eljárást lefolytató bíróság fogja nyilvántartani, a határozatot megküldi az új alapítványt nyilvántartó bíróságnak, amely a határozat alapján az új alapítványt a nyilvántartásba bejegyzi. A bejegyzésről nem kell határozatot hozni.

58/B. § (1) Az alapítványok egyesülésének vagy szétválásának bejegyzése iránti kérelmet az alapítóknak – az alapítók gyűlésének – kell benyújtaniuk. A kérelemben fel kell tüntetni az egyesülő vagy szétváló alapítványok székhelyét és nyilvántartási számát is.

(2) Az alapítványok egyesülésének vagy szétválásának nyilvántartásba való bejegyzése iránti kérelemhez – a bejegyzési, változásbejegyzési kérelemhez csatolandó iratokon túl – csatolni kell:

- a)* az alapítvány alapítóinak vagy az alapítók gyűlésének határozatait az átalakulásról,
- b)* a kuratórium vagy a kurátor nyilatkozatát arról, hogy a munkavállalói érdekképviselőt az átalakulás elhatározásáról tájékoztatta,
- c)* az egyesüléssel érintett alapítványok vagyommérleg-tervezetét és vagyonleltár-tervezetét,
- d)* összeolvadás vagy különválás esetén a létrejövő alapítvány vagyommérleg-tervezetét és vagyonleltár-tervezetét,
- e)* a vagyommérleg-tervezetekre és a vagyonleltár-tervezetekre vonatkozó könyvvizsgálói jelentést tartalmazó okiratot,
- f)* egyesülés esetén az egyesülési szerződést,
- g)* szétválás esetén a szétválási szerződést,
- h)* ha az alapítványnál felügyelőbizottság működik, a felügyelőbizottságnak az átalakulással kapcsolatos nyilatkozatát,
- i)* ha az alapítványi cél megvalósításához szükséges, a szükséges alapítványi vagyon rendelkezésre bocsátásának igazolását és
- j)* az átalakulási tervet.

(3) A kérelemhez a (2) bekezdésben foglaltakon túl csatolni kell:

- a)* összeolvadás esetén az összeolvadással létrejövő alapítvány adatait tartalmazó nyilvántartásba vételi űrlapot,
- b)* beolvadás esetén az átvevő alapítvány adatait tartalmazó változásbejegyzési űrlapot,
- c)* különválás esetén, a beolvadásos különválás esetét kivéve a különválással létrejövő alapítvány adatait tartalmazó nyilvántartásba vételi űrlapot,
- d)* beolvadásos különválás esetén annak az alapítványnak az adatait tartalmazó változásbejegyzési űrlapot, amelybe a beolvadásos különválás történik,
- e)* kiválás esetén a kiválással létrejövő alapítvány adatait tartalmazó nyilvántartásba vételi űrlapot,



f) annak az alapítványnak az adatait tartalmazó változásbejegyzési űrlapot, amelyből kiválnak.

(4) A bíróság az alapítvány egyesülésének vagy szétválásának bejegyzése iránti kérelmet a nyilvántartásba vételi kérelem szabályai szerint bírálja el, a kérelem elbírálására nyitva álló határidő akkor kezdődik, amikor az egyesülésben vagy szétválásban érintett valamennyi alapítványi irata a bíróság rendelkezésére áll.

(5) A bíróság ellenőrzi, hogy az egyesülés vagy szétválás során közzéteendő közlemények közzétételre kerültek-e.

(6) Az alapítvány egyesülésének vagy szétválásának bejegyzése iránti kérelmet a bíróság akkor is elutasítja, ha az egyesülés vagy szétválás az egyesülő vagy szétváló alapítvány alapítványi vagyonának csorbításával vagy alapítványi céljának veszélyeztetésével jár.”

(14) A Cnytv. 58/B. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az alapítványok egyesülésének vagy szétválásának bejegyzésére akkor kerülhet sor, ha az állami adó- és vámhatóság – a bírósági elektronikus értesítést követő öt munkanapon belül – elektronikus úton arról tájékoztatja a bíróságot, hogy az átalakulással érintett alapítványnál az adókötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére irányuló, illetve ezzel összefüggő hatósági eljárás nincs folyamatban, vagy az állami adó- és vámhatóság ilyen adóigazgatási eljárást nem kezdeményez. Ha az állami adó- és vámhatóság tájékoztatása szerint az alapítványnál ilyen eljárás van folyamatban, vagy az állami adó- és vámhatóság ilyen eljárást kezdeményez, az átalakulás az adóigazgatási eljárás jogerős befejezéséről szóló elektronikus tájékoztatást követően, ennek hiányában az átalakulás bejegyzése iránti kérelem elbírálására nyitva álló határidő kezdetétől számított kilencvenedik napon jelezhető be.”

(15) A Cnytv. 59. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az alapítvány megszüntetésére és az alapítvány nyilvántartásból való törlésére irányuló kérelmet az alapító nyújthatja be azon indok megjelölésével, hogy az alapítvány céljának megvalósítása lehetetlenné vált, és a cél módosítására vagy más alapítvánnyal való egyesülésre nincs mód [Ptk. 3:403. § (1) bekezdés b) pont].”

(16) A Cnytv. 63. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az egyesület nyilvántartásba vétele iránti kérelemhez a 21. és 22. §-ban foglaltakon kívül csatolni kell a következőket is)*

„b) az egyesület alakuló ülésének jelenléti ívét, az alapító tagok nevével, lakóhelyével (székhelyével) és aláírásával (tagjegyzék), amely az alapszabály – nem nyilvános részeként elkülönítetten kezelt – mellékletét képezi, továbbá”

(17) A Cnytv. 67. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság a nyilvántartásba vétel iránti kérelemhez csatolt alapszabályhoz mellékelte tagjegyzék alapján vizsgálja azt, hogy az alapítók száma megfelel-e a törvényben foglalt rendelkezéseknek.”

(18) A Cnytv. a következő 35/A. alcímmel és 68/A. §-sal egészül ki:

„35/A. Az egyesületek egyesülésének és szétválásának bejegyzése iránti eljárás

68/A. § Az egyesületek egyesülésének és szétválásának bejegyzése során az alapítványok egyesülésének és szétválásának bejegyzésére vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a bejegyzés iránti kérelmet az érintett egyesületek képviselőitől jogosult személyeknek kell benyújtani (58. §–58/B. §).”

(19) A Cnytv. „40. Az OBH feladata, a bírósági iratok megtekintése, másolatok” alcíme a következő 88/A. és 88/B. §-sal egészül ki:

„88/A. § (1) A fogyasztóvédelemről szóló törvény szerinti fogyasztói érdekek képviselőitől ellátó egyesület kérheti a bíróságtól a (2) bekezdés szerinti igazolás kiadását. Az igazolás kiadása iránti kérelemhez csatolni kell az egyesület tagnyilvántartását.

(2) A bíróság a kérelmező részére igazolást állít ki arról, hogy az egyesület alapszabályában meghatározott célja legalább két éve a fogyasztók érdekeinek védelme és tagnyilvántartása alapján természetes személy tagjainak létszáma legalább ötven fő. Az eljárásban hiánypótlásnak helye nincs.

88/B. § Ha az egyesület alapszabályában meghatározott célja a nemzetiségek jogairól szóló törvény rendelkezései szerinti nemzetiség érdekvédelme, érdekképviselője vagy a nemzetiségi kulturális autonómiával közvetlenül összefüggő tevékenység folytatása (nemzetiségi egyesület), akkor a bíróságtól igazolás kiadását kérheti a hatóköréről és arról, hogy mely nemzetiséget képviseli. A bíróság az igazolást az egyesület alapszabályában foglalt adatok alapján adja ki.”

(20) A Cnytv. 99. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) 2014. július 2. napjától az ezt megelőzően bejegyzett, nemzetiségi egyesület a bíróság részére – változásbejegyzési kérelem benyújtása nélkül – bejelentheti, hogy az egyesület formája nemzetiségi egyesület, ha alapszabályában rögzített célja a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény szerinti, konkrétan megjelölt nemzetiség képviselője és alapszabálya szerint az adott nemzetiség érdekvédelmét, érdekképviselőt látja el, vagy a nemzetiségi kulturális autonómiával közvetlenül összefüggő tevékenységet lát el. A bíróság a bejelentés alapján az egyesület formáját akkor jegyzi be a nyilvántartásba, ha az alapszabály szerint az egyesület nemzetiségi egyesület. Az adat bejegyzéséről nem kell végzést hozni, ha az ilyen módon bejegyzett adat eltér a bejegyzés alapjául szolgáló határozatban vagy értesítésben szereplő adattól, a nyilvántartásban szereplő adat kijavítására a Pp. 224. § (1) és (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a kijavításról nem kell végzést hozni.”

(21) A Cnytv. 105. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„105. § (1) Ha a szervezetnek a beszámoló és közhasznúsági jelentés vagy közhasznúsági melléklet benyújtási kötelezettségének 2014. július 1-je előtt eleget tennie, a beszámolót és a közhasznúsági jelentést vagy közhasznúsági mellékletet papír alapon kell az OBH részére benyújtania. Ha a 2014. július 1. napját követően elektronikus eljárásra kötelezett szervezet a rá irányadó határidőt elmulasztva, a beszámolót és a közhasznúsági jelentést 2014. július 1-je

után nyújtja be, azokat elektronikus úton kell az OBH részére megküldenie, amely azt az országos névjegyzékben közzéteszi.

(2) Ha a beszámoló benyújtására köteles szervezet, jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egység 2013. január 1. napja és 2014. május 30. napja között a korábbi két év beszámolóját, közhasznúsági mellékletét is benyújtja az OBH részére, azt az OBH az országos névjegyzékben közzéteszi.”

(22) A Cnytv.

a) 49. § (1) bekezdés a) pontjában az „az alapítvány kezelő szerve (szervezete) tagjainak” szövegrész helyébe az „az alapítvány kuratóriuma tagjainak” szöveg,

b) 54. § (1) bekezdés a) pontjában és 54. § (2) bekezdésében a „kezelő szerv (szervezet)” szövegrészek helyébe a „kuratórium vagy kurátor” szöveg,

c) 54. § (3) bekezdésében a „kezelő szerv (szervezet) tagjaira” szövegrész helyébe a „kuratórium tagjaira vagy a kurátorra” szöveg,

d) 56. § (1) bekezdés a) pontjában az „alapítvány kezelő szerve (szervezete) veszélyezteteti” szövegrész helyébe az „alapítvány kuratóriumának tagja vagy a kurátor közvetlenül veszélyezteteti” szöveg,

e) 56. § (1) bekezdés b) pontjában az „új kezelő szerve, illetve kezelő szervezete tagjainak” szövegrész helyébe a „kuratórium tagja vagy a kurátor” szöveg,

f) 56. § (2) bekezdésében

fa) a „kezelő szervnek vagy a kezelő szervezet tagjainak” szövegrész helyébe a „kuratórium változásbejegyzési kérelemmel érintett tagjának vagy a kurátornak” szöveg,

fb) a „nyilatkozzanak” szövegrész helyébe a „nyilatkozzon” szöveg,

g) 56. § (3) bekezdésében

ga) a „foglaltakat a kezelő szerv vagy a kezelő szervezet bármely tagja” szövegrész helyébe a „foglaltakat a kuratórium változásbejegyzési kérelemmel érintett tagja vagy a kurátor” szöveg,

gb) a „kezelő szervezet bármely tagja részére” szövegrész helyébe a „kuratórium változásbejegyzési kérelemmel érintett tagja” szöveg,

gc) az „alapítvány új kezelő szerve (szervezete) kijelölésének” szövegrész helyébe az „alapítvány kuratóriuma új tagjának vagy új kurátora kijelölésének” szöveg,

h) 56. § (4) bekezdésében

ha) a „kezelő szerve (szervezete) veszélyezteteti” szövegrész helyébe a „kuratóriumának tagja vagy a kurátora közvetlenül veszélyezteteti” szöveg,

hb) az „új kezelő szerve (szervezete)” szövegrész helyébe a „kuratóriuma új tagjának vagy az új kurátorának” szöveg,

i) 56. § (5) bekezdésében

ia) az „alapítvány kezelő szerve, vagy kezelő szervezetének valamennyi tagja” szövegrész helyébe az „alapítvány kuratóriumának valamennyi tagja vagy kurátora” szöveg,

ib) a „bíróság a kezelő szervet, illetve a lemondott tagokat” szövegrész helyébe a „bíróság a lemondott kuratóriumi tagokat, illetve a kurátort” szöveg,

ic) az „új kezelő szervet (szervezetét)” szövegrész helyébe az „új kuratóriumi tagjait vagy kuratóriumot” szöveg,

j) 57. § (1) bekezdésében a „kezelő szerv vagy a kezelő szervezet tagjai” szövegrész helyébe a „kuratórium változásbejegyzési kérelemmel érintett tagja vagy a kurátor” szöveg,

k) 57. § (4) bekezdésében az „új kezelő szerve (szervezete)” szövegrészek helyébe a „kuratóriuma új tagjának vagy új kurátora” szöveg,

l) 57. § (5) bekezdésében

*la)* a „kezelő szervezet (szervezet) vagy annak tagját” szövegrész helyébe a „kuratóriumot, kurátort, vagy a kuratórium tagját” szöveg,

*lb)* az „új kezelő szerve (szervezete)” szövegrész helyébe az „új kuratóriuma vagy kurátora” szöveg,

*lc)* a „kezelő szervezet új tagjának” szövegrész helyébe a „kuratórium új tagjának” szöveg,

*m)* 59. § (1) bekezdésében a „74/E. § (1) bekezdés *a)*–*c)* pontjában” szövegrész helyébe a „3:48. § (1) bekezdés *a)* pontjában és a 3:403. § (1) bekezdés *a)* és *c)* pontjában” szöveg

lép.

(23) Hatályát veszti a Cnytv.

*a)* 56. § (1) bekezdés *c)* pontja,

*b)* 60. § (2) bekezdése.

(24) A Cnytv. 84. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) Az országos névjegyzék az OBH által működtetett internetes felületen azonosítás nélkül elérhető. Az országos névjegyzék adatai a honlapon keresőprogram segítségével is megismerhetők. A nyilvántartást úgy kell kialakítani, hogy a nem részletezett, illetve az egyéb adatként bejegyzendő adatok kereshetősége az országos névjegyzékben keresőszavakkal biztosítható legyen, az OBH a nyilvántartás nem részletezett, illetve egyéb adatainak egységes bejegyzése érdekében a nyilvántartásban kódtárakat rendszeresít. Kódtárat kell rendszeresíteni különösen a 83. § (1) bekezdés *i)* pontjában, a 94. § (1) bekezdés *e)* pontjában és a 95. § *a)* pont *ai)* alpontjában meghatározott adatok kezelésére.”

(25) A Cnytv. 84. § (6) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(6) Az országos névjegyzék a szervezet, jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egység beszámolóját, közhasznúsági mellékletét is tartalmazza.”

(26) A Cnytv. 91. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) A nyilvántartási szám jogszabályban meghatározott módon a nyilvántartást vezető törvényszék kétjegyű kódját, a szervezettípus kétjegyű kódját és a szervezet egyedi hétjegyű azonosítóját tartalmazza.”

(27) A Cnytv.

*a)* 84. § (5) bekezdésében a „kezelő szervének (szervezetének) tagjainak” szövegrész a „kuratórium tagjainak, a kurátornak” szöveggel,

*b)* 94. § (1) bekezdés *d)* pontjában a „kezelő szervezet” szövegrész a „kuratórium” szöveggel,

*c)* 94. § (1) bekezdés *e)* pontjában

*ca)* a „kezelő szerv” szövegrész a „kurátor” szöveggel,

*cb)* az „ , illetve megnevezését, valamint lakóhelyét (székhelyét)” szövegrész a „lakóhelyét” szöveggel,

d) 94. § (2) bekezdésében a „kezelő szervezetbe az állami alapító részéről jelölt tag vagy tagok nevét is” szövegrész a „kuratóriumba az állami alapító részéről jelölt tag vagy tagok nevét is, vagy azt a tényt, hogy a kurátort az állami alapító jelölte ki” szöveggel

lép hatályba.

### **130. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása**

#### **130. §**

(1) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 31. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a sértett cselekvőképtelen, a magánindítványt törvényes képviselője terjesztheti elő. Ha a sértett korlátozottan cselekvőképes, a magánindítványt önállóan terjesztheti elő, kivéve ha a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorút a személyes ügyei vitelében vagy a bírósághoz, hatósághoz fordulás jogában a bíróság korlátozta, ebben az esetben a magánindítvány előterjesztéséhez a törvényes képviselő hozzájárulása szükséges. A magánindítványt a korlátozottan cselekvőképes kiskorú sértett törvényes képviselője is előterjesztheti. Ezekben az esetekben a magánindítvány előterjesztésére a gyámhatóság is jogosult. Érdekellentét esetén a Polgári Törvénykönyv szabályai az irányadók.”

(2) A Btk. 459. § (1) bekezdés 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„8. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartás szerinti gazdálkodó szervezeten kívül az a szervezet is, amelynek gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira a polgári perrendtartás szerint a gazdálkodó szervezetre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”

### **131. Az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény módosítása**

#### **131. §**

(1) Az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Iktv.) 105. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„105. § A Cnytv. 63. §-ának nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az egyesület nyilvántartásba vétele iránti kérelemnek a 20. §-ban foglaltakon túlmenően tartalmaznia kell az egyesület képviselőjének anyja születési nevét és a vezető tisztségviselői megbízás időtartamát is. Az egyesület nyilvántartásba vétele iránti kérelemhez a 21. és 22. §-ban foglaltakon kívül csatolni kell a következőket is:”

(2) Az Iktv. 107. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Cnytv. 92. § (1) bekezdése a következő *l)–n)* ponttal kiegészülve lép hatályba:

(A nyilvántartás szükség szerint valamennyi szervezet esetében tartalmazza:)

„l) – kijavítás [(5) bekezdés] esetén – az adat kijavításának időpontját,  
m) a vezető tisztségviselői megbízás időtartamát és  
n) a szervezet külön törvényben meghatározott adatait.””

(3) Az Iktv. 110. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„110. § A Cnytv. 95. §-a következő szöveggel lép hatályba:

„95. § A nyilvántartás egyesület esetén a 91. §-ban foglaltakon túlmenően tartalmazza a következő adatokat is:

- a) az egyesület formáját
  - aa) egyesület,
  - ab) párt,
  - ac) sportegyesület,
  - ad) vallási tevékenységet végző szervezet,
  - ae) nemzetiségi egyesület,
  - af) szakszervezet,
  - ag) szövetség,
  - ah) polgárőr szervezet és
  - ai) egyéb, törvényben meghatározott egyesületi forma,
- b) az egyesület képviselőjének anyja születési nevét,
- c) szövetség esetén az egyesületek szövetségét létrehozó egyesületek, illetve alapítványok nevét, székhelyét, nyilvántartási számát,
- d) határozott időre szóló képviselet esetében a jogviszony megszűnésének időpontját, illetve, ha a jogviszony megszűnésére a nyilvántartásban feltüntetett időpontnál korábban kerül sor, a megszűnés tényleges időpontját.””

(4) Nem lép hatályba az Iktv.

- a) 88. § (2) bekezdése,
- b) 116. § f) pontja.

## IX. Fejezet

Egyes pénzügyi és gazdasági tárgyú, valamint közszolgálatlal összefüggő törvények módosítása

### **132. A takarékbetétről szóló 1989. évi 2. törvényerejű rendelet módosítása**

#### **132. §**

- (1) A takarékbetétről szóló 1989. évi 2. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Ttvr.) 1. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Takarékbetét-szerződés alapján a hitelintézet köteles az elhelyezőtől takarékbetétkönyv vagy más okmány ellenében pénzt átvenni és annak összegét a szerződés szerint visszafizetni.

(6) A fizetésiszámla-szerződés keretében hitelintézetnél elhelyezett pénzeszközökre a takarékbetét-szerződés szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

(2) A Ttvr.

*a)* 2. § (1) és (3) bekezdésében, 3. § (2) bekezdésében, 8. § (1) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében, 13/A. § (1)–(3) bekezdésében és 14. §-ában a „pénzintézet” szövegrész helyébe a „hitelintézet”,

*b)* 8. § (1) bekezdésében a „pénzintézethez” szövegrész helyébe a „hitelintézethez”,

*c)* 13. § (3) bekezdésében a „pénzintézet” szövegrészek helyébe a „hitelintézet”

szöveg lép.

(3) Hatályát veszti a Ttvr. 1. § (1) bekezdésében a „(Ptk. 533. §)” szövegrész.

### **133. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása**

#### **133. §**

(1) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A cégbejegyzésre irányuló eljárás illetéke)*

„*c)* közkereseti társaság, betéti társaság esetén 50 000 forint,

*d)* az *a)*–*c)* pont alá nem tartozó egyéb jogi személy esetén – az (1a) bekezdésben foglalt kivétellel – 100 000 forint.”

(2) Az Itv. 45. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Zártkörűen működő részvénytársaság nyilvánosan működő részvénytársasággá történő alakulása esetén a változás bejegyzése iránti kérelem illetéke 500 000 Ft, amely magában foglalja az egyidejűleg bejelentett más változásokért fizetendő illetéket is.”

(3) Az Itv. 102. § (1) bekezdése a következő *h)* ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*h)* gazdálkodó szervezet: a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, a szövetség, a lakásszövetség, az európai szövetség, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó;”

## (4) Az Itv.

a) 3. § (5) bekezdésében a „szerződés érvényességéhez” szövegrész helyébe a „szerződés hatályosságához”,

b) 17. § (1) bekezdés *q)* pontjában a „közeli hozzátartozóval [Ptk. 685. § *b)* pont]” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozóval”,

c) 18. § (2) bekezdés *h)* pontjában a „szövetkezeti részjegy, befektetői részjegy” szövegrész helyébe a „szövetkezeti részesedés”,

d) 26. § (1) bekezdés *s)* pontjában a „közeli hozzátartozóval [Ptk. 685. § *b)* pont]” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozóval”,

e) 45. § (3) bekezdés *b)* pontjában a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „közkereseti társaság, betéti társaság”,

f) 45. § (4) bekezdésében az „átalakulás” szövegrész helyébe az „átalakulás, egyesülés, szétválás”, az „átalakulással” szövegrész helyébe az „átalakulással, egyesüléssel, szétválással”,

g) 102. § (1) bekezdés *w)* pontjában a „Polgári Törvénykönyvről szóló törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv”

szöveg lép.

## (5) Hatályát veszti az Itv.

a) 9. § (2) bekezdésében a „(Ptk. 674. §)”,

b) 13. § (2) bekezdésében a „(Ptk. 677. §)”,

c) 45. § (1) bekezdés *a)* pontjában a „nyilvánosan működő részvénytársaság, illetve az”,

d) 74. § (5) bekezdésében a „[Ptk. 685. § *c)* pont]”,

e) 102. § (1) bekezdés *v)* pontjában a „ , jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság”,

f) 102. § (5) bekezdésében a „Ptk. szerinti”

szövegrész.

**134. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosítása****134. §**

(1) A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 3. § (1) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Ha e törvény másként nem rendelkezik, a törvény alkalmazásában adóalany:)*

„*b)* a jogi személy, egyéb szervezet,”

(2) A Htv. 31. § *d)* pontjában a „hozzátartozója [Ptk. 685. § *b)* pontja]” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozója” szöveg lép.



**135. A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény módosítása**

**135. §**

(1) A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ft.) 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a munkaadó szociális szervezet, a támogatás mértéke a munkabér és járuléka legfeljebb 70 százalékáig terjedhet, feltéve, hogy a munkaadó vállalja a hátrányos helyzetű személy továbbfoglalkoztatását legalább a támogatás folyósítási időtartama 50 százalékának megfelelő időtartamra.”

(2) Az Ft. 54/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az elévülést megszakítja

- a) igény érvényesítésére irányuló írásbeli felszólítás,
- b) az igénynek a bírósági eljárásban történő érvényesítése, ha a bíróság az eljárást befejező jogerős érdemi határozatot hozott,
- c) az igény megegyezéssel történő módosítása,
- d) az egyezségkötés, és
- e) a kötelezett elismerése.

(5a) Az elévülés megszakításától vagy az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezésétől az elévülési idő újból kezdődik. Ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.”

**136. A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosítása**

**136. §**

A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény

a) 1. § (8) bekezdésében és 2. § (6) bekezdés *b)* pontjában a „személyhez fűződő jogai” szövegrész helyébe a „személyiségi jogai”,

b) 8. § (4) bekezdésében a „vagy közeli hozzátartozójuk (Ptk. 685. § *b)* pont)” szövegrész helyébe a „vagy a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozójuk”

szöveg lép.

**137. A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosítása**

**137. §**

(1) A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lt.) 26. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Állami vagy önkormányzati lakás esetén a bérbeadó a határozatlan időre szóló szerződést rendes felmondással, írásban abban az esetben mondhatja fel, ha egyidejűleg a bérlő részére beköltözhető és megfelelő lakást (a továbbiakban: cserelakás) ajánl fel ugyanazon a településen – a fővárosban a főváros területén – bérleti jogviszony létesítésére. A felmondási idő három hónapnál rövidebb nem lehet.”

(2) Az Lt. 43. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Állami vagy önkormányzati helyiség esetén a határozatlan időre kötött szerződés cserehelyiség biztosítása nélkül is felmondható, ha a felek másként nem állapodtak meg. A felmondási idő – eltérő megállapodás hiányában – egy évnél rövidebb nem lehet.”

(3) Az Lt.

a) 11. § (4) bekezdésében az „az (1) bekezdés b) pontjában foglalt kötelezettségét – az ott megjelölt időpontban –” szövegrész helyébe az „az azonnali beavatkozást nem igénylő hibák esetén a kötelezettségét - az épület karbantartásával vagy felújításával egyidejűleg –”,

b) 33. § (1) bekezdésében az „a lakás egy részét” szövegrész helyébe az „a lakást vagy annak egy részét”,

c) 64/C. § (2) bekezdés c) pontjában az „a gazdasági társaságokról szóló törvény alapján vezető tisztségviselő” szövegrész helyébe a „gazdasági társaság vezető tisztségviselője”

szöveg lép.

(4) Hatályát veszti az Lt.

a) 2. § (1), (2) és (4) bekezdése,

b) 8. §-a,

c) 11. § (1) bekezdése,

d) 16. § (2) és (3) bekezdése,

e) 24. § (1) bekezdése,

f) 25. § (2) és (4) bekezdése,

g) 25. § (5) bekezdésében az „és (2)”, valamint az „a (3) és (4) bekezdés esetében a hónap” szövegrész,

h) 26. § (5) és (6) bekezdése,

i) 28. §-a.

### **138. Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény módosítása**

#### **138. §**

(1) Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény (a továbbiakban: Öpt.) 2. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„a) közeli hozzátartozó: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:1. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott személyek, valamint az élettárs;”

(2) Az Öpt. 40/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény alkalmazásában üzleti titok fogalma alatt a Ptk. 2:47. § (1) bekezdésében meghatározott fogalmat kell érteni.”

(3) Az Öpt. 6. § (3) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyvről szóló többször módosított 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.)” szövegrész helyébe a „Ptk.” szöveg lép.

(4) Hatályát veszti

a) az Öpt. 20. § (4) bekezdésében a „[Ptk. 685. § b) pont]” szövegrész,  
b) az Öpt. 40/A. § (4) bekezdése.

### **139. A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosítása**

#### **139. §**

(1) A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja tv.) 3. § 34. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában az egyes fogalmak jelentése a következő:)*

„34. Értékpapír: minden olyan okirat, elektronikus jelsorozat, amely a kibocsátás helyének joga szerint értékpapírnak minősül, továbbá a közkereseti társaságban és a betéti társaságban fennálló részesedés, a korlátolt felelősségű társaság üzletrésze, és a szövetkezeti részesedés.”

(2) Az Szja tv.

a) 24. § (1) bekezdés e) pontjában a „tisztviselő (kivéve a választott könyvvizsgálót) tevékenysége” szövegrész helyébe a „tisztviselő (ideértve a felügyelőbizottság tagját és a Polgári Törvénykönyv szerinti küldöttgyűlés tagját, de ide nem értve a választott könyvvizsgálót) tevékenysége”,

b) 28. § (20) bekezdésében az „a Ptk. 685. §-ának b) pontja szerinti közeli hozzátartozói” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozói”,

c) 71. § (2) bekezdés d) pontjában az „a szövetkezetekről szóló törvényben” szövegrész helyébe az „a szövetkezet alapszabályában”,

d) 1. számú melléklet 3. pont 3.4. alpont b) alpontjában az „a Ptk. szerinti” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv szerinti”,

e) 1. számú melléklet 6. pont 6.1. alpont c) alpontjában a „kártérítésként, kivéve” szövegrész helyébe a „kártérítésként, sérelemdíjként, kivéve”

szöveg lép.

## 140. A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosítása

### 140. §

(1) A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Krt.) „Bírósági letét” alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az áru értékesítéséből befolyt összeg letétbe helyezése

43. § (1) A bírósági letétbe helyezés iránti kérelmet a közraktár székhelye szerint illetékes járásbíróságnál kell előterjeszteni, a letétbe helyezendő pénzt pedig a járásbíróság székhelye szerint illetékes bírósági gazdasági hivatal letéti számlájára kell befizetni annak a bíróságnak a megjelölésével, amelyhez a közraktár a letét elfogadása iránti kérelmet benyújtja.

(2) A befizetéskor meg kell jelölni az összeg rendeltetését, a letevő nevét és azt, hogy a közraktári jegy vagy a jegy mely részének birtokosa jogosult felvenni a letett összeget. Ha a jogosult ismeretlen, erre utalni kell.

(3) A kérelemben fel kell tüntetni a (2) bekezdésben említett adatokat és a letét kiutalásával kapcsolatos kikötéseket, elő kell adni és valószínűsíteni kell továbbá a letétbe helyezés okát vagy célját is.

(4) A kérelemhez csatolni kell a pénz befizetését igazoló okiratot.

(5) A közraktári jegy vagy egyik részének birtokosa – ha a letétbe helyezett összeghez hozzá akar jutni – köteles a közraktárnál az értékpapírt bemutatni, s a közraktár – ha az e törvényben foglalt feltételek fennállnak – a jegy érvénytelenítése után cégszerű aláírásával igazolja, hogy a jegy birtokosa jogosult a letétbe helyezett összeg felvételére. Az igazolás alapján a letétet ki kell utalni.

(6) Az e törvény szerinti letétbe helyezési kötelezettség közjegyzői letét útján is teljesíthető, amire a (3) és (5) bekezdésben foglalt eltérésekkel az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény szabályai alkalmazandóak.”

(2) A Krt.

a) 2. § (1) bekezdésében az „a gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó”,

b) 15. § (4) bekezdésében, 32. § (3) bekezdés *d)* pontjában és 33. § (2) bekezdésében a „bírói” szövegrész helyébe a „bírósági vagy közjegyzői”,

c) 22. § (4) bekezdésében a „felelős őrzésre” szövegrész helyébe a „megbízás nélküli ügyvitelre”

szöveg lép.

(3) Hatályát veszti a Krt. 2. § (2) bekezdésében a „(jegyzett tőkével)” szövegrész.

### **141. A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény módosítása**

#### **141. §**

(1) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Met.) 1. § (4) bekezdés *a)* és *b)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Nem foglalkoztatásra irányuló jogviszony keretében történik)*

„*a)* a Polgári Törvénykönyvben szabályozott vállalkozási szerződés, valamint megbízási szerződés alapján végzett munka, továbbá,

*b)* a Polgári Törvénykönyvben szabályozott közkereseti társaság és betéti társaság tagjának személyes közreműködése, valamint a korlátolt felelősségű társaság tagjának mellékszolgáltatásként nyújtott személyes közreműködése.”

(2) A Met. 3. § (3) bekezdésében az „a szövetkezetekről szóló törvényben” szövegrész helyébe az „az iskolaszövetkezetekről szóló törvényben” szöveg lép.

(3) Hatályát veszti a Met. 1. § (1) bekezdés *a)* pontjában a „valamint jogi személynek nem minősülő gazdasági társaságra,” szövegrész.

### **142. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosítása**

#### **142. §**

(1) A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. törvény) 3. számú melléklete a 2. *melléklet* szerint módosul.

(2) A Tao. törvény 22. § (14) bekezdésében az „a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 58. §-a” szövegrész helyébe az „a Ptk.” szöveg lép.

(3) Hatályát veszti a Tao. törvény

*a)* 4. § 5. pontjában a „ , jogi személyiséggel nem rendelkező társas cégben”,

*b)* 4. § 7. pontjában a „ , jogi személyiséggel nem rendelkező társas cég”,

*c)* 26. § (12) bekezdésében az „ , a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság”,

*d)* 5. számú melléklet 12. pontjában a „ , jogi személyiség nélküli gazdasági társaság”

szövegrész.

### **143. A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény módosítása**

#### **143. §**

(1) A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 3. § (1) bekezdés *g)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Pénzügyi szolgáltatás a következő tevékenységek üzletszerű végzése forintban, illetőleg devizában, valutában:)*

„g) kezesség és garancia vállalása, valamint egyéb bankári kötelezettség vállalása;”

(2) A Hpt. 5. § (2) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Kizárólag hitelintézet jogosult)*

„a) betét gyűjtésére, valamint saját tőkéjét meghaladó mértékben - hitelintézet vagy állam által a visszafizetésre vállalt kezesség vagy garancia nélkül - más visszafizetendő pénzeszköz nyilvánosságtól való elfogadására;”

(3) A Hpt. 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A pénzügyi intézményre, pénzforgalmi intézményre, elektronikuspénz-kibocsátó intézményre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit, a fióktelep formájában működő pénzügyi intézményre, pénzforgalmi intézményre és elektronikuspénz-kibocsátó intézményre az Fkt. rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

(4) A Hpt. 20. § *h*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az MNB engedélye szükséges a hitelintézetek alapszabályának módosításához a következő esetekben:)*

„h) szövetkezeti hitelintézetnél az egy tag számára kötelező, valamint lehetséges vagyoni hozzájárulás mértékének megváltoztatása.”

(5) A Hpt. 73. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hitelintézet jegyzett tőkéjének leszállítása esetén, ha a hitelintézet tőkemegfelelése a jegyzett tőke leszállított értéke tekintetében nem éri el a 76. § (1) bekezdés *b*) pontjában előírt mértéket, de a leszállítást elrendelő közgyűlés egyidejűleg dönt a tőkeemelésről is, amelynek következtében a hitelintézet tőkemegfelelése eléri vagy meghaladja a 76. § (1) bekezdés *b*) pontjában előírt mértéket, akkor a hitelintézettel szemben fennálló követeléseket a Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseinek szempontjából biztosítékkal ellátottnak kell tekinteni és a Ptk. 3:312–3:313. §-ában foglaltakat nem kell alkalmazni.”

(6) A Hpt. 80. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 2. számú melléklet I. fejezet 10.2. pont *d*) alpontja szerinti kockázatvállalások tekintetében a 79. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket a jelzálog-hitelintézet által megvásárolt önálló zálogjoggal biztosított egyes ügyfélkövetelésekre kell alkalmazni, a zálogjog megvásárlásának időpontjára vonatkozóan, továbbá azokra az egyes ügyfélkövetelésekre, amelyeket a jelzálog-hitelintézetre átruházott, különvált zálogjog biztosít.”

(7) A Hpt. 82. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hitelintézet nem vállalhat kockázatot olyan ügyletért, amelynek célja, hogy az ügyfél a hitelintézet vagy a hitelintézettel szoros kapcsolatban álló vállalkozás által kibocsátott tagsági

jogot megtestesítő értékpapírt, alapvető kölcsöntőkének, járulékos kölcsöntőkének vagy alárendelt kölcsöntőkének minősülő értékpapírt, valamint szövetkezeti részesedést vásároljon.”

(8) A Hpt. 87/L. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pénzforgalmi intézmény az ügyféltől vagy egy másik pénzforgalmi szolgáltatótól fizetési művelet érdekében átvett pénzeszközzel sajátjaként nem rendelkezhet, azt betétként nem kezelheti, az a pénzforgalmi intézmény felszámolása esetén – a Cstv. rendelkezéseitől eltérően – nem része a felszámolás körébe tartozó vagyonnak.”

(9) A Hpt. 87/L. § (3) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Ha a pénzforgalmi intézmény a fizetési művelet érdekében átvett pénzeszközt az átvételt követő munkanap végéig a fizetési művelet végrehajtásaként nem utalja át egy másik pénzforgalmi szolgáltatóhoz, vagy nem fizeti ki a kedvezményezettnek, akkor)*

„*b*) a pénzügyi kötelezettségvállalása nem teljesítésének esetére a pénzforgalmi intézménytől eltérő csoporthoz tartozó, az Európai Unió tagállamában székhellyel rendelkező hitelintézettel, biztosítóval olyan garancia- vagy kezési biztosítási szerződést köt, amely  
*ba*) az *a*) pont szerint elhelyezendő pénzeszköz teljes összegére vonatkozik, és  
*bb*) a fedezet nyújtója által egyoldalúan legalább hatvannapos határidővel szüntethető meg.”

(10) A Hpt. 87/P. § (3) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény az elektronikus pénz kibocsátása ellenében átvett és vissza nem váltott pénzeszközt)*

„*b*) a pénzügyi kötelezettségvállalása nem teljesítésének esetére az elektronikuspénz-kibocsátó intézménytől eltérő csoporthoz tartozó, az Európai Unió tagállamában székhellyel rendelkező hitelintézettel, biztosítóval olyan garancia- vagy kezési biztosítási szerződést köt, amely  
*ba*) az *a*) pont szerint elhelyezendő pénzeszköz teljes összegére vonatkozik, és  
*bb*) a fedezet nyújtója által egyoldalúan legalább hatvannapos határidővel szüntethető meg.”

(11) A Hpt. 216. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2a) Szövetkezeti hitelintézet részére teljesített vagyoni hozzájárulásról értékpapírnak nem minősülő okirat állítható ki. Szövetkezeti hitelintézet esetében az egy tag számára kötelező vagyoni hozzájárulás mértéke nem haladhatja meg a tízezer forintot.”

(12) A Hpt. 216. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Szövetkezeti formában működő hitelintézet határozatképtelensége miatt megismételt közgyűlése nem dönthet az egy tag számára kötelező vagyoni hozzájárulás mértékének felemeléséről.”

(13) A Hpt. 2. számú melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

## (14) A Hpt.

a) 66/A. §-ában az „ellenőrző testület” szövegrész helyébe a „felügyelő bizottságot” szöveg, az „Az ellenőrző testület” szövegrész helyébe az „A felügyelő bizottság” szöveg,

b) – egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvénnyel megállapított – 69/F. § (2) bekezdésében a „Gt. 311. §-a” szövegrész helyébe a „Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezései” szöveg, a „Gt. részvénytársaságot és közgyűlést említ” szövegrész helyébe a „Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezései részvénytársaságot és közgyűlést említene” szöveg,

c) 73. § (1) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényi rendelkezések” szövegrész helyébe a „Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezései” szöveg,

d) 78. § (3) bekezdése c) pontjában a „Gt.-ben” szövegrész helyébe a „Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseiben” szöveg,

e) 133. § (1) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvénynek” szövegrész helyébe a „Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseinek” szöveg,

f) 157. § (7) bekezdésében a „Gt.-től” szövegrész helyébe a „Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseitől” szöveg,

g) 161. § (1) bekezdésében a „hozzájárulása” szövegrész helyébe a „jognyilatkozata” szöveg,

h) 176/A. § (1) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezései” szöveg,

i) 216. § (5) bekezdésében az „a részjegyek névértékének” szövegrész helyébe az „az egy tag számára kötelező vagyoni hozzájárulás mértékének” szöveg,

j) 216. § (10) bekezdésében a „szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 20. § (2) bekezdés e) pontját” szövegrész helyébe a „Ptk. 3:335. § (2) bekezdés e) pontját” szöveg,

k) 216/A. § (1) bekezdésében a „részjegye összegére” szövegrész helyébe a „vagyoni hozzájárulása mértékére” szöveg,

l) 216/A. § (2) bekezdésében a „részjegy összegének” szövegrész helyébe a „vagyoni hozzájárulás mértékének” szöveg,

m) 216/B. § (3) bekezdésében a „részjegytőkét” szövegrész helyébe a „tőkét” szöveg, a „részjegyek összegét” szövegrész helyébe a „vagyoni hozzájárulás mértékét” szöveg

lép.

## (15) Hatályát veszti a Hpt.

a) 6/E. § (2) bekezdésében a „ , jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész,

b) 8. § (4) bekezdésében a „ , jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész,

c) 8. § (6) bekezdésében a „ , jogi személyiséggel rendelkező” szövegrész,

d) 13/E. § (1) bekezdésében a „ , jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész,

e) 22. § (4) bekezdésében az „ , illetve jogi személyiség nélküli gazdasági társasággal” szövegrész,

f) 41/A. § (3) bekezdésében a „vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak” szövegrész,

g) 43. § (1) bekezdés a) pontjában a „vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság” szövegrész,



h) 44. § (7) bekezdésében az „– a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 295. §-ának (2) bekezdésétől eltérően –” szövegrész,  
 i) – egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvénnyel megállapított – 69/F. § (3) bekezdése,  
 j) 216. § (7) és (9) bekezdése.

#### **144. A lakástakarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény módosítása**

##### **144. §**

(1) A lakástakarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Ltp.) 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Kedvezményezett lehet

a) a lakás-előtakarékoskodónak a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója (a továbbiakban: közeli hozzátartozó) az (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján,

b) a Polgári Törvénykönyv szerinti gyámság alatt álló kiskorú az (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján, akinek a javára a lakás-előtakarékoskodó a lakás-előtakarékossági szerződést megkötötte.”

(2) Az Ltp. 9. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A lakás-előtakarékoskodó személye a (2) és (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével csak akkor változtatható, ha az új lakás-előtakarékoskodó az eredeti lakás-előtakarékoskodó közeli hozzátartozója. A lakás-előtakarékoskodó személyének megváltoztatásához jogerős bírósági ítélet, hatósági határozat vagy a korábbi és az új tulajdonos írásos nyilatkozata szükséges.”

#### **145. A jelzálog-hitelintézetéről és a jelzáloglevélről szóló 1997. évi XXX. törvény módosítása**

##### **145. §**

(1) A jelzálog-hitelintézetéről és a jelzáloglevélről szóló 1997. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Jht.) 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Jelzálog-hitelintézet pénzkölcsönt nyújt Magyarország, az Európai Unió más tagállama vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam (a továbbiakban: EGT-állam) területén lévő ingatlanon alapított jelzálogjog, ideértve az önálló zálogjogként alapított, valamint a különvált jelzálogjogot is (a továbbiakban együtt: jelzálogjog) fedezete mellett, amelyhez forrásait alapvetően jelzáloglevél kibocsátásával gyűjti.”

(2) A Jht. 3. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Jelzálog-hitelintézet kizárólag az alábbi pénzügyi szolgáltatási, befektetési szolgáltatási, illetve kiegészítő befektetési szolgáltatási tevékenységeket végzi:)*

„d) kezesség és garancia vállalása, valamint egyéb bankári kötelezettség vállalása (a továbbiakban együtt: bankári kötelezettség);”

(3) A Jht. 5. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A teljes hitelállományban a kölcsönszerződések megkötésekor, a jelzáloghitelek megvásárlásakor, a különvált jelzálogjog fedezete mellett történő pénzkölcsön-nyújtáskor (a továbbiakban: refinanszírozási jelzáloghitel), valamint az önálló zálogjogvásárlások időpontjában a legalább ötéves futamidejű jelzálog-hitelintézet követelések aránya nem lehet kevesebb nyolcvan százaléknál.

(2) A jelzálog-hitelintézet jelzálogjogával terhelt ingatlant a jelzálogjognak a jelzálog-hitelintézet által történő alapítása, megszerzése, illetve a jelzálog-hitelintézetre történő átruházása időpontjától e jogának megszűnéséig csak a jelzálog-hitelintézet hozzájárulásával lehet elidegeníteni és megterhelni. Az ingatlant terhelő elidegenítési és terhelési tilalmat a jelzálogjognak a jelzálog-hitelintézet javára történő bejegyzésével, illetve átjegyzésével egyidejűleg – erre irányuló külön kérelem nélkül is – az ingatlan-nyilvántartásban fel kell jegyezni, ennek elmaradása esetén azonban a jogosult azt nem érvényesítheti a jóhiszemű harmadik jogszerzővel szemben.

(3) A jelzáloghitelekből, a refinanszírozási jelzáloghitelekből, valamint az önálló zálogjog visszavásárlásából eredő, továbbá a különvált zálogjog átruházásával biztosított tőkekövetelések állományának mértéke – ide nem értve a kapcsolódó kölcsönrészből eredő tőkeköveteléseket, továbbá a visszavásárlási vételár, valamint a refinanszírozási jelzáloghitel kapcsolódó kölcsönrészre eső összegét – nem haladhatja meg a fedezetül szolgáló ingatlanok együttes hitelbiztosítéki értékének hetven százalékát.”

(4) A Jht. 8. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Magyarország területén lévő ingatlanon alapított jelzálogjognak a jelzálog-hitelintézetre történő átruházásával létrejött különvált zálogjog fedezete mellett a jelzálog-hitelintézet akkor nyújthat refinanszírozási jelzáloghitelt hitelintézetnek, ha

a) a jelzálog-hitelintézetnek a refinanszírozási jelzáloghitelből eredő tőkekövetelése a hitelintézettel szemben a refinanszírozási jelzáloghitel futamideje alatt nem haladja meg a különvált zálogjoggal biztosított jelzáloghitelből és a kapcsolódó kölcsönrészből (a továbbiakban a különvált zálogjoggal biztosított jelzáloghitel és a kapcsolódó kölcsönrész együtt: eredeti jelzáloghitel) még fennálló követelés mértékét,

b) a hitelintézet a refinanszírozási jelzáloghitel nyújtását megelőzően kötelezettséget vállal, hogy az eredeti jelzáloghitel elő- vagy végtörlesztése esetén a refinanszírozási jelzáloghitelt ugyanolyan mértékben haladéktalanul elő- vagy végtörleszti,

c) a hitelintézet javára a különvált zálogjog biztosítására elidegenítési és terhelési tilalmat kötöttek ki, vagy a jelzálogjogot alapító szerződésben szerepel az a tájékoztatás, hogy ha a jelzálog-hitelintézet az eredeti zálogjogosult helyébe lép, a jelzálog-hitelintézet javára elidegenítési és terhelési tilalom áll fenn, és a kapcsolódó kölcsönrész nyújtása esetén figyelembe vették a 3. § (3) bekezdésében meghatározott szabályokat,

d) az eredeti jelzáloghitelből eredő követelés az azt biztosító jelzálogjogot átruházó hitelintézet könyvvizsgálója szerint problémamentes minőségű,

e) az eredeti jelzáloghitel fedezetül szolgáló ingatlan vagy ingatlanok hitelbiztosítéki értékét a refinanszírozási jelzáloghitelt nyújtó jelzálog-hitelintézet az erre vonatkozó

szabályok betartásával állapította meg, és az eredeti jelzáloghitel kölcsönszerződésben meghatározott tőkeösszege nem haladja meg a jelzálog-hitelintézetre átruházott különvált zálogjoggal terhelt ingatlan vagy ingatlanok hitelbiztosítéki értékét, a kapcsolódó kölcsönrész tőkeösszege és kamata pedig nem haladja meg az állami készfizető kezességvállalással biztosított összeget, és

f) az eredeti jelzáloghitelre vonatkozó szerződéseket tartalmazó okiratok megfelelnek a 6. §-ban foglalt követelményeknek, függetlenül attól, hogy a 6. § b) pontja szerinti egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot a kölcsön folyósítása előtt vagy azt követően tették.”

(5) A Jht. 8. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a visszavásárló, illetve a refinanszírozási jelzáloghitelt felvevő hitelintézet a jelzálog-hitelintézetrel megkötött visszavásárlási- vagy kölcsönszerződésből, vagy szerződésekből eredő bármely fizetési kötelezettségét megszegi, továbbá, ha a Magyar Nemzeti Bank a hitelintézet felszámolását kezdeményezte, a felszámolás iránti kérelem bírósághoz történő benyújtásának napjával valamennyi visszavásárlási szerződéssel érintett, önálló zálogjoggal biztosított jelzáloghitel és kapcsolódó kölcsönrész, továbbá valamennyi eredeti jelzáloghitel a (3) bekezdés szerinti jogkövetkezeménnyel a jelzálog-hitelintézetet illeti meg, amely – törvényi engedményesként – e tényről maga is jogosult a kötelezettet az engedményezőnek a Polgári Törvénykönyv szerinti értesítési kötelezettsége hatályával tájékoztatni. Ebben az esetben a jelzálog-hitelintézet az elszámolás során csak a visszavásárlási vételárnak azt a részét köteles a hitelintézetnek kiadni, amellyel az – a visszavásárlási vételár eddig törlesztett és a jelzálog-hitelintézetet megillető jelzáloghitel, illetve az abból még fennálló, a hitelintézet könyvvizsgálója által jóváhagyott, elszámolt értékvesztéssel csökkentett követelés együttes összegét figyelembe véve – többet teljesített. A törvényi engedményezés alapján átszállt eredeti jelzáloghitelek esetében a jelzálog-hitelintézet kiadja a hitelintézetnek az eredeti jelzáloghitel alapján fennálló, a hitelintézet által elszámolt értékvesztéssel korrigált és könyvvizsgáló által jóváhagyott, összesített tőkekövetelés azon részét, amellyel az eredeti jelzáloghitelek alapján fennálló összesített tőkekövetelés a refinanszírozási jelzáloghitelek alapján fennálló tőkekövetelés összegét meghaladja.”

(6) A Jht. 14. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Rendes fedezetként azon jelzáloghitelből, illetve refinanszírozási jelzáloghitelből eredő tőkekövetelés és a szerződés alapján járó kamat, valamint a fennálló tőkekövetelés százalékában meghatározott, a kölcsönszerződés szerint a futamidő alatt rendszeresen felszámítható kezelési költség (a továbbiakban: kamat jellegű bevétel) vehető figyelembe, amely fedezetül kikötött jelzálogjog a jelzálog-hitelintézet javára az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre került. Rendes fedezetként a visszavásárlási vételár, valamint a kapcsolódó kölcsönrészből eredő tőkekövetelés és a szerződés alapján járó kamat, valamint kamat jellegű bevétel, továbbá a származtatott (derivatív) ügylet (6) bekezdés szerinti értéke is figyelembe vehető. Refinanszírozási jelzáloghitelből eredő tőkekövetelés, illetve önálló zálogjog vásárlása-visszavásárlása esetén a visszavásárlási vételár, továbbá a szerződés alapján járó kamat és kamat jellegű bevétel abban az esetben vehető figyelembe rendes fedezetként, ha a különvált zálogjog, illetve az önálló zálogjog alapítása, valamint a jelzálog-hitelintézet javára történő átruházása érvényesen megtörtént, és a jelzálog-hitelintézet feltétel nélkül jogosult kezdeményezni a különvált zálogjog, valamint az önálló zálogjog átjegyzését a saját javára az ingatlan-nyilvántartásban.”

(7) A Jht. 14. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha a jelzáloghitelből, a refinanszírozási jelzáloghitelből eredő tőkekövetelés, illetve a visszavásárlási vételár összege a fedezetül lekötött ingatlan hitelbiztosítéki értékének hatvan százalékát meghaladja, rendes fedezetként a tőkekövetelés, illetve a visszavásárlási vételár összege legfeljebb annak 60%-áig vehető figyelembe. Ha a fedezetül lekötött ingatlan a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 147. § (4) bekezdés *a*) pontja szerinti lakóingatlan, akkor a jelzáloghitelből eredő tőkekövetelés, illetve visszavásárlási vételár összege a hitelbiztosítéki érték 70%-áig vehető rendes fedezetként figyelembe.”

(8) A Jht. 15. §-át megelőző alcím-cím helyébe a következő cím lép:

„Jelzáloglevélből eredő kötelezettség átszállása”

(9) A Jht. 15. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A jelzálog-hitelintézet az átalakítása vagy felszámolása esetén valamennyi, a kibocsátott jelzáloglevelekkel és a megkötött derivatív ügyletekkel kapcsolatos szerződésből származó jogát és kötelezettségét a Magyar Nemzeti Bank engedélyével egészben vagy részben más jelzálog-hitelintézetre átruházhatja.

(2) Jelzáloglevélből és származtatott (derivatív) ügyletből eredő kötelezettség átvállalása során a Polgári Törvénykönyv szerződésátruházásra vonatkozó szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az átruházás esetén a szerződés biztosítékai nem szűnnek meg, továbbá az átruházáshoz nem szükséges a jelzáloglevél-tulajdonos és a fedezetbe vont származtatott (derivatív) ügylet szerződött partnerének hozzájárulása. Az átruházással – az engedély kézhezvételének időpontjától – a jelzáloglevélből és a fedezetbe vont származtatott (derivatív) ügyletből eredő kötelezettség az átruházó jelzálog-hitelintézetet terheli.”

(10) A Jht. 16. § (6) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Nem lehet vagyonellenőr az a személy, aki)*

„*a*) a jelzálog-hitelintézet alapítója, részvényese, vezető tisztségviselője, felügyelő bizottsági tagja, könyvvizsgálója és ezek Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója, a jelzálog-hitelintézet alkalmazottja;”

(11) A Jht. 23. § *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Magyar Nemzeti Bank a Hpt.-ben és a Tpt.-ben meghatározottakon túlmenően a következő intézkedést és kivételes intézkedést alkalmazhatja:)*

„*b*) a jelzáloglevelekből eredő kötelezettség és a fedezetet képező jelzáloghitel-állomány, ideértve a visszavásárlási vételárból, valamint refinanszírozási hitelből eredő követelésállományt is, továbbá a pótfedezet átruházására kötelezheti a jelzálog-hitelintézetet, ha tőkemegfelelési mutatója – kilencven napot meghaladóan – négy százaléknál alacsonyabb, és azt a Magyar Nemzeti Bank által megállapított határidőn belül nem tudják helyreállítani.”

**146. A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény módosítása**

**146. §**

(1) A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 4. § a) pont 2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:*

*Foglalkoztató:)*

„2. a szakképzésről szóló törvényben meghatározott tanuló szerződés alapján szakképző iskolai tanulmányokat folytató tanuló esetén a tanuló szerződés megkötésére jogosult szervezet,”

(2) A Tbj. 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés g) pontjában foglaltakon túl, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében munkát végző személynek kell tekinteni azt is, aki: gazdasági társaság társas vállalkozójának nem minősülő vezető tisztségviselője, alapítvány, egyesület, egyesületek szövetsége, társasház közösség, köztestület, kamara, európai részvénytársaság, egyesülés, európai gazdasági egyesülés, európai területi együttműködési csoportosulás, vízgazdálkodási társulat, erdőbirtokossági társulat, egyéb állami gazdálkodó szerv, egyes jogi személyek vállalata, közös vállalat, egyéni cég, szövetkezet, lakásszövetkezet, európai szövetkezet, állami vállalat, egyes jogi személyek vállalata, vállalatcsoport, Munkavállalói Résztulajdonosi Program szervezeteinek, önkéntes kölcsönös biztosító pénztárak, magánnyugdíjpénztárak tisztségviselője, vezető tisztségviselője, vagy e szervezetek felügyelőbizottságának tagja; helyi (települési) önkormányzat választott képviselője (tisztségviselője), társadalmi megbízatású polgármester, feltéve, hogy járulékalapot képező jövedelemnek minősülő tiszteletdíja (díjazása) eléri az (1) bekezdés g) pontjában meghatározott összeget.”

(3) Hatályát veszti a Tbj. 4. § a) pont 1. alpontjában a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság,” szövegrész.

**147. A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény módosítása**

**147. §**

(1) A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Mpt.) 4. § (2) bekezdés y) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:*

„y) közeli hozzátartozó: a Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott személyek, valamint az élettárs,”

(2) Az Mpt. 49. § (4) bekezdés *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Nem választható meg a pénztár vezető tisztségviselőjének, illetve nem alkalmazható a pénztárban vezető állásúként az a személy.)*

„*d*) aki vezető tisztségviselője volt olyan, a Ptk. hatálya alá tartozó gazdasági társaságnak vagy szövetkezetnek, amelyben 5 éven belül csőd- vagy felszámolási eljárást kellett lefolytatni,”

(3) Az Mpt. 78. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény alkalmazásában üzleti titok fogalma alatt a Ptk. 2:47. § (1) bekezdésében meghatározott fogalmat kell érteni.”

(4) Az Mpt. 1. számú melléklete a 4. *melléklet* szerint módosul.

### **148. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosítása**

#### **148. §**

(1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 28/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28/A. § Az eljárás megindítása esetén a Polgári Törvénykönyv elévülés nyugvására vonatkozó rendelkezései irányadók.”

(2) Az Fgytv.

*a*) 22. § (2) bekezdés *a*) pontjában a „korlátozottan cselekvőképes” szövegrész helyébe a „cselekvőképességében bármely ügcsoportban korlátozott”,

*b*) 26. § (1) bekezdésében a „hozzátartozójának [Ptk. 685. § *b*) pont]” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozójának”

szöveg lép.

(3) Hatályát veszti az Fgytv. 55. § (1) bekezdés *c*)–*e*) pontja.

### **149. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény módosítása**

#### **149. §**

(1) A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szát.) 3. § (8) bekezdés 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„13. pénzügyi lízing: a Polgári Törvénykönyv szerinti pénzügyi lízingszerződés alapján létrejött ügylet;”

(2) Az Szát. 30. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) E törvény alkalmazásában a saját részvényekkel, saját üzletrészekkel esik egy tekintet alá a visszavásárolt (megszerzett) szövetkezeti részesedés (ideértve az átalakított befektetői részjegyet is). A visszavásárolt (megszerzett) szövetkezeti részesedésre e törvény saját részvényre, saját üzletrészre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

(3) Az Szát.89. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A korlátolt felelősségű társaság és a részvénytársaság kiegészítő mellékletének tartalmaznia kell a Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezései szerint

- a) többségi befolyással,
- b) minősített többséget biztosító befolyással

rendelkező tag (részvényes) nevét, székhelyét, szavazatainak arányát.”

(4) Az Szát.

a) 2/A. § (1) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaságra (közkereseti társaság, betéti társaság)” szövegrész helyébe a „közkereseti társaságra, betéti társaságra”,

b) 2/A. § (2) és (5) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „közkereseti társaság, betéti társaság”,

c) 2/A. § (3) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaságra” szövegrész helyébe a „közkereseti társaságra, betéti társaságra”,

d) 2/A. § (4) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak” szövegrész helyébe a „közkereseti társaságnak, betéti társaságnak”,

e) 3. § (5) bekezdés 3. pontjában, valamint 11. § (9) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényben” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseiben”,

f) 3. § (6) bekezdés 3. pontjában a „részjegy” szövegrész helyébe „szövetkezeti részesedés”,

g) 89. § (3) bekezdésében, valamint 155. § (10) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezései”,

h) 140. § (3) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény előírásai” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezései”,

i) 151. § (6) bekezdés f) pontjában a „cselekvőképességet korlátozó vagy kizáró gondnokság” szövegrész helyébe a „cselekvőképességet érintő gondnokság”

szöveg lép.

## 150. A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény módosítása

### 150. §

(1) A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) 5. § (1) bekezdés 35. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok alkalmazásában)*

„35. ellenőrzött társaság: a Ptk. 3:324. § (1) bekezdésében meghatározott társaság.”

(2) A Tpt. 5. § (1) bekezdés 67. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok alkalmazásában)*

„67. kibocsátó: az a személy, aki az értékpapírban megtestesített kötelezettség teljesítését a maga nevében vállalja,”

(3) A Tpt. 5. § (1) bekezdés 100. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok alkalmazásában)*

„100. összehangoltan eljáró személyek: olyan természetes személyek, jogi személyek, vagy egyéb szervezetek, akik vagy amelyek a céltársaságban történő befolyásszerzésre, a céltársaság irányításának megszerzésére vagy vételi ajánlat megghiúsítására irányuló megállapodás alapján működnek együtt,”

(4) A Tpt. 5. § (2) bekezdés 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„5. hitelintézet, bank, szakosított hitelintézet, szövetkezeti hitelintézet, pénzügyi vállalkozás: a Hpt.-ben ilyenként meghatározott szervezet,”

(5) A Tpt. 6. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a kibocsátó dematerializált értékpapírt bocsátott ki, vagy az értékpapírt dematerializált értékpapírrá alakította át, annak nyomdai úton történő előállításáról – zártkörűen működő részvénytársaság részvényei kivételével – utóbb nem rendelkezhet.”

(6) A Tpt. „Az értékpapír átalakítása” alcíme a következő 12/A. §-sal egészül ki:

„12/A. § (1) Ha a kibocsátó a dematerializált részvényt nyomdai úton előállított részvénné alakítja át, az erről szóló döntést követő hatvan napon belül a létesítő okiratában meghatározott közzétételi helyén, valamint a Céglőnyben közzétett hirdetés útján tájékoztatja a részvényeseket a részvény átalakításának folyamatáról. A dematerializált részvény nyomdai úton előállított részvénné történő átalakításáról szóló kibocsátói döntés miatt módosított létesítő okirat Cégbíróság általi bejegyzését követően a kibocsátó köteles haladéktalanul a központi értéktárat értesíteni.



(2) A hirdetményben meg kell jelölni az átalakítási folyamat kezdő napját, a dematerializált részvény nyomdai úton előállított részvénné történő átalakításának napját, valamint a nyomdai úton előállított részvény átvételének helyét.

(3) Az átalakítási folyamat 90 napnál hosszabb nem lehet.

(4) A nyomdai úton előállított részvények letéti őrzésével – a nyomdai úton előállított részvény előállításától a részvényesnek történő átadásáig – a kibocsátó letétkezelőt köteles megbízni. Amennyiben a részvényes a nyomdai úton előállított részvényt továbbra is az értékpapír letéti számláján kívánja nyilvántartani, úgy legkésőbb az átalakítás napjáig köteles bejelenteni a kibocsátó felé letétkezelőjét, amely alapján a kibocsátó a részvényt a letétkezelő részére köteles átadni. Amennyiben a kibocsátó a nyomdai úton előállított részvény letéti őrzésével a központi értéktárat bízza meg, úgy a dematerializált részvény központi értékpapír-számláról való törlésével és a nyomdai úton előállított részvény értékpapír letéti-számlákon való jóváírásával egyidejűleg a nyomdai úton előállított részvény átadottnak tekintendő.

(5) Az átalakítás napján a kibocsátó nyilatkozik a központi értéktár felé arról, hogy a dematerializált részvény mennyiségének megfelelő számú nyomdai úton előállított részvényt előállította. Az átalakítás napjával a kibocsátó az átalakított dematerializált részvény-sorozatot érvénytelenné nyilvánítja. Az átalakítás napján – a központi értéktár értesítése alapján – a számlavezető törli az általa vezetett értékpapírszámláról a dematerializált részvényt. Ezt követően a központi értéktár a dematerializált részvényt a központi értékpapírszámláról törli, és ezzel egyidejűleg a dematerializált részvényről kiállított és a központi értéktárnál letétbe helyezett okiratot érvényteleníti. Az átalakítás napján jogosult először a részvényes a nyomdai úton előállított részvény átvételére, illetve az átalakítás napjától a nyomdai úton előállított részvény forgalom tárgyát képezheti.

(6) Az átalakítás napjától az átalakított sorozatba tartozó, de a részvényes által át nem vett nyomdai úton előállított részvényeket a letétkezelő köteles megőrizni és nyilvántartani azzal, hogy a nyomdai úton előállított részvények jogosultjának a dematerializált részvény utolsó jogosultját kell tekinteni.

(7) Ha a dematerializált részvény zárolt értékpapír-alszámlán volt jóváírva, a számlavezető köteles gondoskodni arról, hogy a nyomdai úton előállított részvény változatlan feltételekkel, a folyamatosságot biztosítva zárolt alszámlán kerüljön elhelyezésre.”

(7) A Tpt. III. fejezete az „Az értékpapír átalakítása” című alcímet követően a következő alcímmel és 12/B. §-sal egészül ki:

„Kötvény, mint speciális értékpapír előállítása és forgalomba hozatala

12/B. § (1) A kötvény névre szóló, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír, amely lejárat nélküli vagy – jogszabály által megszabott keretek között – lejáratral rendelkezik. A kötvényben a kibocsátó (az adós) arra kötelezi magát, hogy az ott megjelölt pénzüsszegnek az előre meghatározott kamatát vagy egyéb jutalékait, valamint az általa vállalt esetleges egyéb szolgáltatásokat (a továbbiakban együtt: kamat), továbbá a pénzüsszeget a kötvény mindenkorai tulajdonosának, illetve jogosultjának (a hitelezőnek) a megjelölt időben és módon megfizeti, és teljesíti.

(2) A kötvénynek tartalmaznia kell:

- a)* a kibocsátáshoz szükséges felhatalmazást,
- b)* a kötvény elnevezését és kibocsátásának célját,
- c)* a kötvény névértékét, értékpapírkódját és – dematerializált kötvény kivételével – sorszámát,
- d)* a kibocsátó megnevezését,
- e)* az átruházásra vonatkozó esetleges korlátozást,
- f)* a kötvény futamidejét (kivéve a lejárat nélküli kötvényt); a kamatfizetési és beváltási (törlesztési) időpontokat és feltételeket,
- g)* a kötvény összegének visszafizetését (kivéve a lejárat nélküli kötvényt) és a kamat megfizetését biztosító kötelezettségvállalásokat,
- h)* a kötvény kiállításának helyét és napját,
- i)* a kibocsátó aláírását.

(3) Dematerializált kötvényre is az (1) és (2) bekezdésben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a (2) bekezdés *i)* pontban meghatározott személyek aláírását – az értékpapírokra vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően – a kibocsátó által kiállított és a központi értéktárban elhelyezett okiraton kell feltüntetni. A dematerializált kötvény az aláírás helyett az okiratot aláírók nevét tartalmazza.

(4) Kötvény kibocsátására jogosult:

- a)* az állam, beleértve a külföldi államot is,
- b)* a Magyar Nemzeti Bank,
- c)* az önkormányzat,
- d)* nemzetközi szervezet és minden olyan külföldi szervezet, amely saját joga alapján kötvény kibocsátására jogosult,
- e)* jogi személyiséggel rendelkező gazdálkodó szervezet, illetve a jogi személyiséggel rendelkező külföldi gazdálkodó szervezet fióktelepe,
- f)* külön törvényben erre feljogosított szervezet.”

(8) A Tpt. 62. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közérdeklődésre számot tartó kibocsátónak a Ptk. 3:291. §-a szerinti audit bizottságot kell létrehoznia és működtetnie, figyelemmel arra, hogy a zártkörűen működő részvénytársasági formában működő kibocsátó esetén, ahol a Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezései részvénytársaságot és közgyűlést említenek, ott az (1) bekezdés szerinti kibocsátót és annak legfőbb szervét kell érteni.”

(9) A Tpt. 62. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, ha a közérdeklődésre számot tartó kibocsátó rendelkezik olyan testülettel, amely megfelel a Ptk. 3:291. § (1) és (2), valamint (4) bekezdésében meghatározott feltételeknek, és a testület ellátja a Ptk. 3:291. § (4) bekezdésében foglaltakat. A közérdeklődésre számot tartó kibocsátónak ebben az esetben saját honlapján nyilvánosságra kell hoznia, hogy melyik testület látja el a Ptk. 3:291. § (1) bekezdésében foglaltakat, továbbá a testület összetételét.”

(10) A Tpt. 63/A. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Az e törvényben meghatározott bejelentési és közzétételi kötelezettség nem érinti a Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseiben meghatározott bejelentési és közzétételi kötelezettségeket.”

(11) A Tpt. 73/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Nem minősül az (1) bekezdés szerinti alapszabályi tilalom megsértésének, ha a céltársaság igazgatósága a vételi ajánlat megtételét, vagy az arra vonatkozó tudomásszerzést követően a Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezései szerint összehívott közgyűlésen elfogadott határozata alapján, a határozatban nevesített esetekben és módon jár el.”

(12) A Tpt. 80. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az e fejezetben meghatározott bejelentési és közzétételi kötelezettség nem érinti a Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseiben meghatározott bejelentési és közzétételi kötelezettségeket.”

(13) A Tpt. 144. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a zárolás időtartama alatt a kibocsátó a dematerializált módon előállított részvényt nyomdai úton előállított részvénné alakítja át, úgy a kibocsátó a nyomdai úton előállított részvényt a számlavezető kérésére a számlavezető részére adja át.”

(14) A Tpt. 145. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A számlavezető a szerződést harmincnapi felmondással akkor szüntetheti meg, ha tevékenységével felhagy, vagy a számlatulajdonos a számlavezetéshez kapcsolódó fizetési kötelezettségét ismételt felszólítás ellenére nem teljesíti. A számlavezető a felmondás közlésével egyidejűleg felhívja a számlatulajdonost, hogy a felmondási idő alatt jelölje meg az új számlavezetőt.

(2a) Amennyiben a számlatulajdonos a számlavezetéshez kapcsolódó fizetési kötelezettségét ismételt felszólítás ellenére nem teljesíti, új számlavezető kijelölése hiányában a számlavezető jogosult az értékpapír számlát megszüntetni, és annak egyenlegét az általa vezetett gyűjtőszámlán saját számlájától elkülönítetten, azonosítható módon nyilvántartani a jogosult költségére és veszélyére. A gyűjtőszámlán elkülönített egyenleg vonatkozásában a számlavezetőt kizárólag őrzési kötelezettség terheli az új számlavezető bejelentéséig. Új számlavezető bejelentéséig a számlavezető által gyűjtőszámlán elkülönített egyenleg vonatkozásában kibocsátó kérelme vagy a Felügyelet határozata alapján elrendelt tulajdonosi megfeleltetési kötelezettsége a jogosult adatainak átadása tekintetében a számlavezetőnek szünetel, valamint tulajdonosi igazolás kiállítására a számlavezető nem kötelezhető.

(2b) Amennyiben a számlavezető a tevékenységével felhagy és a számlatulajdonos ismételt felhívás ellenére nem gondoskodik új számlavezető kijelöléséről, a tevékenységével felhagyó számlavezető gondoskodik új számlavezető kijelöléséről a számlatulajdonos költségére. Az új számlavezető a számlatulajdonossal történő szerződéskötésig a (2a) bekezdésben foglaltaknak megfelelően jár el.”

(15) A Tpt. 154. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A részvényesi meghatalmazott köteles a részvényest a szerződésben meghatározott módon és időben tájékoztatni a részvénytársaságnak a Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezései és e törvény előírásai alapján közzétett hirdményeiről, a közgyűlés határozatairól, és azok tartalmáról, valamint a részvényesi jogok gyakorlása körében tett intézkedéseiről és azok következményeiről.”

(16) A Tpt. 155. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a részvényes és a részvényesi meghatalmazott szerződésére, a részvényesi jogok részvényesi meghatalmazott által történő gyakorlására a Ptk. megbízási szerződésre vonatkozó szabályait kell alkalmazni.”

(17) A Tpt. 296/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kockázati tőkealap-kezelőre a Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit, a fióktelep az Fkt. rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

(18) A Tpt. 296/D. § (1) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A kérelmezőnek a kockázati tőkealap-kezelési tevékenység végzésére vonatkozó engedély iránti kérelméhez be kell nyújtania:)*

„*a*) a létesítő okiratot, illetve ennek módosítását;”

(19) A Tpt. 297. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A tőzsdére a Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit, fióktelep formájában működő tőzsde esetében az Fkt. rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

(20) A Tpt. 300. § (1) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A tőzsde alapítására vonatkozó engedély iránti kérelemhez mellékelni kell:)*

„*a*) a tőzsde alapszabályát;”

(21) A Tpt. 300. § (1) bekezdés *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A tőzsde alapítására vonatkozó engedély iránti kérelemhez mellékelni kell:)*

„*d*) a szervezeti felépítésének, az irányítási, döntési és ellenőrzési rendjére vonatkozó, és a szervezeti és működési szabályzatra vonatkozó tervezet bemutatását, ha ezeket az alapszabály részletesen nem tartalmazza;”

(22) A Tpt. 307. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Zártkörűen működő részvénytársaságként működő tőzsde alapszabálya előírhatja az egy tulajdonos által gyakorolható szavazati jog legmagasabb mértékét.”

(23) A Tpt. 346. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elszámolóház az általa elszámolt ügyletek teljesítésének biztosítása érdekében, szabályzatában meghatározott garanciarendszert működtet, ennek keretében garanciaalapok, kötelező biztosítékok képzését, óvadék elhelyezését írja elő. Az elszámolóház szabályzatában rögzített módon, az óvadéki jogosult kedvezményezettségével történő zárolás a Ptk. 5:95. § (2) és (4) bekezdése szerinti alapításnak minősül.”

(24) A Tpt. 350/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A központi értéktár az ügylet teljesítésének biztosítása érdekében, a szabályzatában óvadék elhelyezését írhatja elő. A központi értéktár szabályzatában rögzített módon, az óvadéki jogosult kedvezményezettségével történő zárolás a Ptk. 5:95. § (2) és (4) bekezdése szerinti alapításnak minősül.”

(25) A Tpt. 350/F. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A központi szerződő fél az általa garantált ügyletek teljesítésének biztosítása érdekében, szabályzatában meghatározott garanciarendszert működtet, ennek keretében garanciaalapok, kötelező biztosítékok képzését, óvadék elhelyezését írja elő. A központi szerződő fél szabályzatában rögzített módon, az óvadéki jogosult kedvezményezettségével történő zárolás a Ptk. 5:95. § (2) és (4) bekezdése szerinti alapításnak minősül.”

(26) A Tpt. 358. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kockázati tőkealap-kezelő, tőzsde, elszámolóházi tevékenységet végző szervezet, központi szerződő fél, illetve központi értéktár által – a Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezései által a könyvvizsgálóra vonatkozóan meghatározott feltételein túlmenően – könyvvizsgálói feladatok ellátására csak olyan, érvényes könyvvizsgálói engedéllyel rendelkező könyvvizsgáló (könyvvizsgáló cég) részére adható megbízás, amely rendelkezik pénzügyi intézményi vagy befektetési vállalkozási minősítéssel.”

(27) A Tpt. 376. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A Pénz- és Tőkepiaci Állandó Választottbíróság jogi személyiségét létesítő okiratának Nemzetgazdasági Közönyben történő közzététele napjával nyeri el. A közzétételt a miniszter rendeli el a Pénz- és Tőkepiaci Állandó Választottbíróság bejelentése alapján. A bejelentéshez mellékelni kell az létesítő okiratot.”

(28) A Tpt. 376. § (17) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(17) A Pénz- és Tőkepiaci Állandó Választottbíróság eszközei nem vonhatók el, azok kizárólag a választottbíráskodás működtetéséhez és fejlesztéséhez használhatók fel az létesítő okiratban meghatározottak alapján.”

(29) A Tpt. 1. számú melléklete az 5. *melléklet* szerint módosul.

(30) A Tpt.

*a)* 300. § (2) bekezdés *a)* pontjában és 301. § (1) bekezdés *a)* pontjában az „alapító okiratát” szövegrész helyébe a „létesítő okiratát”,

*b)* 339. § *d)* pontjában, 340/B. § *a)* pont *ad)* alpontjában, 340/E. § *e)* pontjában és 376. § (14) bekezdésében az „az alapító okirat” szövegrész helyébe az „a létesítő okirat”,

*c)* 376. § (11) bekezdésében az „alapító okiratában” szövegrész helyébe a „létesítő okiratában”

szöveg lép.

(31) Hatályát veszti a Tpt.

*a)* 5. § (1) bekezdés 77/A. pontja,

*b)* 1. számú Mellékletének 10. pontja.

## **151. Az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló 2002. évi XLIII. törvény módosítása**

### **151. §**

(1) Az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló 2002. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: *Eva tv.*)

*a)* 2. § (7) bekezdés *b)* pontjában a „részjegy” szövegrész helyébe a „szövetkezeti részesedés”,

*b)* 5. § (5) bekezdésében a „kapott kártérítés, kártalanítás,” szövegrész helyébe a „kapott kártérítés, kártalanítás, sérelemdíj,”

szöveg lép.

(2) Hatályát veszti az *Eva tv.*

*a)* 2. § (3) bekezdés *a)* és *e)* pontjában, 11. § (4) bekezdésében, 18. § (5) és (10) bekezdésében, 19. § (1) és (2) bekezdésében, 22. § (4) és (10) bekezdésében az „, a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság”,

*b)* 2. § (3) bekezdés *a)* pontjában az „, a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságban”,

*c)* 2. § (4) bekezdés *c)* pont *cb)* alpontjában a „, jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnál”,

*d)* 2. § (7) bekezdésében és 18. § (7) bekezdésében a „, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság”,

*e)* 2. § (7) bekezdés *b)* pontjában és 3. § (1) bekezdés *h)* pontjában a „, jogi személyiség nélküli gazdasági társaságban”,

*f)* 8. § (1) és (2) bekezdésében, 18. § (9) bekezdésében, 19. § (9) bekezdés *a)–c)* pontjában, 20. § (4) bekezdésében és 22. § (1) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság és”,

*g)* 18. § (6) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság és a”

szövegrész.

(3) Hatályukat veszítik az Eva tv. 18. § (4) bekezdésében az „ , a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrészek.

**152. A Wesselényi Miklós Ár- és Belvízvédelmi Kártalanítási Alapról szóló 2003. évi LVIII. törvény módosítása**

**152. §**

A Wesselényi Miklós Ár- és Belvízvédelmi Kártalanítási Alapról szóló 2003. évi LVIII. törvény 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés *b*) pontjában foglalt befizetés közérdekű célra történő kötelezettségvállalásnak minősül (a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:589. §).”

**153. A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény módosítása**

**153. §**

(1) A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: Bit.) 3. § (1) bekezdés 14. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„14. együttbiztosítás: biztosítási díj ellenében szerződésben előre meghatározott biztosítási kockázatokkal összefüggő biztosítási esemény bekövetkezése vagy megadott feltétel elérése esetére több biztosító által közösen, írásban előre rögzített arányok mellett teljesítendő szolgáltatások nyújtása és a kötelezettségvállalás mértékének megfelelő tartalékok biztosítónként elkülönített képzése és kezelése;”

(2) A Bit. 3. § (1) bekezdése a következő 21a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„21a. gazdálkodó szervezet: a Polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott fogalom;”

(3) A Bit. 28/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Kölcsönös biztosító egyesület biztosító részvénytársasággá alakulhat át. Az átalakulásra a Ptk., az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi ... törvény (a továbbiakban: Jszt.), valamint a számvitelről szóló törvény előírásait kell alkalmazni az e §-ban, továbbá a 28/B–28/C. §-ban foglalt eltérésekkel azzal, hogy az átalakulásra a Ptk., valamint a Jszt. vonatkozó szabályai tekintetében a jogelőd gazdasági társaságon a jogelőd kölcsönös biztosító egyesületet kell érteni.”

(4) A Bit. 28/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az átalakulásra vonatkozóan nem alkalmazhatók a Ptk. 3:135. §-ában és 3:137. §-ában, valamint a Jszt. 2. § (2) és (3) bekezdésében, 4. § (2) bekezdésében, valamint a 10. § (3) és (5) bekezdésében foglalt rendelkezések.”

(5) A Bit. 37. § (1) bekezdés *f*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A biztosításközvetítő – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a biztosítási szerződés megkötését megelőzően és bármely, a tájékoztatásban szereplő adat változása esetén a szerződés módosításakor és megújításakor köteles az ügyfél részére a kötelezettségvállalás tagállamának hivatalos nyelvén vagy az ügyféllel történő megállapodásban kikötött más nyelven írásban tájékoztatást adni:)*

„*f*) arról, hogy a szakmai tevékenysége során okozott kárért vagy felmerült sérelemdíj megfizetéséért ki áll helyt,”

(6) A Bit 39. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A független biztosításközvetítő köteles tevékenységének felelősségbiztosítására mindenkor legalább biztosítási eseményenkénti 1 241 500 euró, illetve évente együttesen legalább 1 876 000 euró összegű, az Európai Unió egész területére kiterjedő hatályú felelősségbiztosítással vagy 1 876 000 euró vagyoni biztosítékkal rendelkezni. Az engedély megadásának feltétele, hogy a független biztosításközvetítő igazolja a Felügyeletnek a felelősségbiztosítási szerződés megkötését vagy a vagyoni biztosíték meglétét.”

(7) A Bit. 48. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ügynök – és az általa közvetítésre igénybe vett, vele munkaviszonyban, megbízási, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy – közvetítői tevékenysége során okozott kárért a biztosító felelős és a biztosító köteles a felmerült sérelemdíjat megfizetni. Ha az ügynök több biztosító megbízása alapján végzi közvetítői tevékenységét, a közvetítői tevékenységével okozott kárért az a biztosító felelős és az a biztosító köteles a felmerült sérelemdíjat megfizetni, amely termékének közvetítése során az ügynök a kárt okozta.”

(8) A Bit. 57. § (1) bekezdés *f*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Felügyelet engedélye szükséges:)*

„*f*) a biztosító egyesüléséhez, szétválásához, részvénytársasággá történő átalakulásához,”

(9) A Bit. 57. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdés *f*) pontja szerinti esetekben a biztosító egyesülésének, szétválásának vagy átalakulásának lebonyolítását bemutató egyesülési, szétválási vagy átalakulási tervet kell készíteni, amelyet az erre – az érintett biztosítók közötti megállapodásban – feljogosított biztosító köteles a Felügyelet részére benyújtani. Az egyesülési, szétválási vagy átalakulási tervnek – a tevékenység megkezdésének engedélyezése során vizsgált feltételeken, illetve a



Ptk., valamint a Jszt. egyesülésre, szétválásra vagy átalakulásra vonatkozó szabályainál meghatározottakon túl – tartalmaznia kell:

- a) az egyesülés, szétválás, átalakulás tervezett időpontját,
- b) a jogutód biztosítóhoz (biztosítókhoz) kerülő biztosítási állomány pontos meghatározását és annak szerződési feltételeit,
- c) a jogutód biztosítóhoz (biztosítókhoz) kerülő állományhoz kapcsolódó biztosítástechnikai tartalékok és azok fedezetének megjelölését,
- d) annak bemutatását, hogy a jogutód biztosító rendelkezik a saját állományához tartozó minimális szavatoló tőkén túl az átvett állományhoz szükséges minimális szavatoló tőkével,
- e) kölcsönös biztosító egyesület részvénytársasággá történő átalakulása esetén az egyes egyesületi tagoknak a részvénytársaság saját tőkéből történő vagyoni részesedését és a vagyoni részesedés meghatározásának elveit.”

(10) A Bit. 57. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A biztosító egyesülésének, szétválásának vagy átalakulásának engedélyezése iránti kérelmet a Felügyelet elutasítja, ha

- a) a (4) bekezdésben meghatározott feltételek nem teljesülnek,
- b) egyébként valószínűsíthető, hogy az egyesülés, szétválás vagy átalakulás következtében a biztosítottak – kölcsönös biztosító egyesület részvénytársasággá történő átalakulása esetén a tagok – érdeke sérülne.”

(11) A Bit. 77. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kiszervezett tevékenységgel harmadik személynek okozott kárért a biztosító felelős és a biztosító köteles a felmerült sérelemdíjat megfizetni.”

(12) A Bit. 91/H. § (7) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az (1) bekezdés g) pontja alapján készítendő véleménynek következtetéseket kell tartalmaznia legalább a következő tényezők tekintetében:]*

„a) a beszedni tervezett biztosítási díjak elégségesek-e ahhoz, hogy fedezzék a jövőbeli biztosítási események alapján fizetendő szolgáltatásokat, valamint költségeket, figyelembe véve különösen az alapul szolgáló kockázatokat (ideértve a biztosítási kockázatvállalást), valamint a biztosítási és viszontbiztosítási szerződésekben foglalt opcióknak, garantált szolgáltatásoknak, hozamoknak és kifizetéseknek a biztosítási díjak elégségességére gyakorolt hatását;”

(13) A Bit. 96. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A biztosító a biztosítási szerződési feltételekben köteles meghatározni, hogy a biztosítási esemény bekövetkezése esetén milyen szolgáltatásokat és költségeket milyen okiratok – ideértve a (6) bekezdés szerinti számlát is – bemutatása ellenében teljesít. A biztosító a szolgáltatása teljesítésének esedékességét csak olyan okirat bemutatásától teheti függővé, amely a biztosítási esemény bekövetkezésének igazolásához, illetve a teljesítendő szolgáltatás mértékének meghatározásához szükséges, a biztosítási szolgáltatás teljesítésének

esedékességét a bejelentett biztosítási esemény tekintetében indult büntető- vagy szabálysértési eljárás jogerős befejezéséhez nem kötheti.”

(14) A Bit. 152/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„152/B. § (1) A nyilvános részvénytársasági formában működő biztosítónak a Ptk. 3:291. §-a szerinti audit bizottságot kell létrehoznia és működtetnie.

(2) A nyilvános részvénytársasági formában működő biztosítónak nem kell az (1) bekezdésben foglaltakat alkalmazni, ha a nyilvános részvénytársasági formában működő biztosító rendelkezik olyan testülettel, amely megfelel a Ptk. 3:291. §-ában meghatározott feltételeknek, és a testület ellátja a Ptk. 3:291. § (1) bekezdésében foglaltakat.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben a nyilvános részvénytársasági formában működő biztosító a saját honlapján nyilvánosságra hozza, hogy melyik testület látja el a Ptk. 3:291. § (1) bekezdésében foglaltakat, továbbá a testület összetételét.”

(15) A Bit. 161/A. § (5) bekezdése a következő *b)* és *c)* ponttal egészül ki:

*[A megkereső biztosító az 1. számú melléklet A) rész 10., 11., 12., és 13. pontjában meghatározott ágazatokhoz tartozó szerződés megkötésével vagy teljesítésével kapcsolatban a károsult személy előzetes hozzájárulása esetén az alábbi adatokat kérheti:]*

„*b)* a személyi sérülés miatt kárigényt vagy személyiségi jogsérelem miatt sérelemdíj iránti igényt érvényesítő személy adatfelvételkori, a szerződéses kockázattal kapcsolatos egészségi állapotára vonatkozó adatokat; és

*c)* a károsodott vagyontárgyat vagy a személyi sérülés miatt kárigényt, vagy személyiségi jogsérelem miatt sérelemdíj iránti igényt érvényesítő személyt érintő korábbi – az e bekezdésben meghatározott ágazathoz tartozó szerződéssel kapcsolatos – biztosítási eseményekre vonatkozó adatokat.”

(16) A Bit. 202. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A független biztosításközvetítő és a szaktanácsadó felelősségbiztosításának a tevékenység végzése alatt okozott, de a felfüggesztés időtartama alatt bekövetkezett és bejelentett károokra és a sérelemdíj iránti igényekre is ki kell terjednie, illetve a vagyoni biztosítéknak rendelkezésre kell állnia.”

(17) A Bit. 226/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Annak, akinek ismert, bejelentett kárigénye, sérelemdíj iránti igénye van, az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást annak a tagállamnak a hivatalos nyelvén is meg kell adni, amelyben állandó lakóhelye, székhelye vagy fióktelepe található.”

(18) A Bit. 1., 4., és 9. számú melléklete a 6. melléklet szerint módosul.

(19) A Bit.

1. 2. § (1) bekezdés *c)* pontjában a „káresemény” szövegrész helyébe az „esemény”,

2. 3. § (1) bekezdés 93. pontjában a „Ptk.-ban” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.)”,
3. 10. § (2) bekezdés *a*) pontjában a „gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.)” szövegrész helyébe a „Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezései”,
4. 10. § (2) bekezdés *b*) pontjában a „szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény (a továbbiakban: Szvt.)” szövegrész helyébe a „Ptk. szövetkezetekre vonatkozó rendelkezései”,
5. 13. § (1) bekezdésében a „részjegytőkén” szövegrész helyébe a „tőkén”,
6. 13. § (2) bekezdésében a „részjegytőkén” szövegrész helyébe a „tőkén”,
7. 14. § (2) bekezdésében a „részjegyek” szövegrész helyébe a „szövetkezeti vagyoni hozzájárulások”,
8. 15. § (1) bekezdésében az „Az Szvt. 17. §-ában” szövegrész helyébe az „A Ptk. 3:331. §-ában”,
9. 22. § (1) bekezdés *h*) pontjában az „átalakulására” szövegrész helyébe az „átalakulására, egyesülésére, szétválására”,
10. 27. § (2) bekezdésében az „átalakulásához” szövegrész helyébe az „átalakulásához, egyesüléséhez, szétválásához”,
11. 28/B. § (6) bekezdésében a „Gt.-ben” szövegrész helyébe a „Ptk.-ban, valamint a Jszt.-ben”,
12. 38. § (1) bekezdés *c*) pontjában a „részjegytőkével” szövegrész helyébe a „tőkével”,
13. 38. § (6) bekezdés *b*) pont *ba*) alponjában a „köztisztviselői jogviszonnyal vagy” szövegrész helyébe a „közszolgálati vagy kormányzati szolgálati jogviszonnyal, illetve”,
14. 52. § (2) bekezdés *b*) pontjában a „köztisztviselői jogviszonnyal” szövegrész helyébe a „közszolgálati vagy kormányzati szolgálati jogviszonnyal”,
15. 57. § (4) bekezdésében a „Gt.” szövegrész helyébe a „Ptk., valamint a Jszt.”,
16. 57. § (7) bekezdésében az „átalakulás” szövegrész helyébe az „egyesülés, szétválás vagy átalakulás”,
17. 58. § *a*) pontjában az „alapító okiratát (alapszabályát)” szövegrész helyébe az „alapszabályát”,
18. 58. § *c*) pontjában az „alapító okirat” szövegrész helyébe az „alapszabály”,
19. 58. § *g*) pontjában a „részjegyeinek névértékéről” szövegrész helyébe a „szövetkezeti vagyoni hozzájárulásainak mértékéről”,
20. 66. § (1) bekezdésében a „részjegytőkével” szövegrész helyébe a „tőkével”,
21. 71. § (2) bekezdés *g*) pontjában az „alapszabály (alapító okirat)” szövegrész helyébe az „alapszabály”,
22. 152/A. § (3) bekezdésében „Gt. 311. § (3)–(4) bekezdésében” szövegrész helyébe a „Ptk. 3:291. § (1) bekezdésében”,
23. 183. § (3) bekezdésében a „(részjegytőkéjének, induló tőkéjének)” szövegrész helyébe a „(tőkéjének, induló tőkéjének)”,
24. 231/C. § (3) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyvről szóló törvény” szövegrész helyébe a „Ptk.”

szöveg lép.

(20) Hatályát veszti a Bit.

- a*) 3. § (1) bekezdés 65. pontja,
- b*) 14. § (1) bekezdése,
- c*) 132. § (4) bekezdés *f*) pontja.

## 154. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosítása

### 154. §

(1) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 36/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A közbeszerzések teljesítéséhez kapcsolódóan a közbeszerzésekről szóló törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyertes ajánlattevő és a Kbt. szerinti alvállalkozók közötti szerződések, valamint minden további, a Kbt. szerinti alvállalkozóval szerződéses viszonyban álló vállalkozó között megkötött vállalkozási szerződések alapján történő, a havonta nettó módon számított 200 000 forintot meghaladó kifizetésnél a kifizetést teljesítő az igénybe vett alvállalkozónak a teljesítésért – visszatartási kötelezettség nélkül – abban az esetben fizethet, ha

*a)* az alvállalkozó bemutat, átad vagy megküld a tényleges kifizetés időpontjától számított 30 napnál nem régebbi, nemlegesnek minősülő együttes adóigazolást, vagy

*b)* az alvállalkozó a kifizetés időpontjában szerepel a köztartozásmentes adózási adatbázisban.

(1a) Az (1) bekezdés szerinti kifizetést teljesítőnek minősül az ajánlattevő, a Kbt. szerinti alvállalkozó, valamint minden további, a Kbt. szerinti alvállalkozóval szerződéses viszonyban álló vállalkozó.”

(2) Az Art. 177/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„177/A. § Az állami adóhatóság a felszámolás alatt álló szervezetekkel szemben fennálló, a központi költségvetést, az elkülönített állami pénzalapokat, a Nyugdíjbiztosítási és az Egészségbiztosítási Alapot megillető követeléseit az MKK Magyar Követeléskezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságra (a továbbiakban: MKK Zrt.) ruházhatja át. Az e rendelkezés alapján átruházott követelést az MKK Zrt. átruházhatja. Az átruházás részletes feltételeit az állami adóhatóság és az MKK Zrt. által kötött megállapodás szabályozza. Az e § szerinti átruházásra a Ptk. engedményezésre vonatkozó rendelkezései megfelelően alkalmazandóak. Nem ruházható át olyan követelés, amely mögött jogszabályon, vagy kötelmi jogviszonyon alapulva a Magyar Állammal, annak intézményeivel vagy egyszemélyes társaságaival szemben követelés lenne érvényesíthető.”

(3) Az Art.

*a)* 9. § (2) bekezdésében az „az a jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság lehet” szövegrész helyébe az „az a korlátolt felelősségű társaság, részvénytársaság lehet”,

*b)* 16. § (3) bekezdés *e)* pontjában az „a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész helyébe az „a közkereseti társaság, a betéti társaság”,

*c)* 17. § (3) bekezdés *d)* pontjában a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész helyébe az „a közkereseti társaság, a betéti társaság”,

*d)* 22/B. §-ában az „a Ptk. rendelkezései” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv rendelkezései”,

e) 31. § (2) bekezdés 29. pontjában az „a szövetkezetekről szóló törvényben meghatározott tagi” szövegrész helyébe az „a tagi”,

f) 47. § (5) bekezdés d) pontjában az „a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnál a külön jogszabályban előírt” szövegrész helyébe az „a közkereseti társaságnál és a betéti társaságnál a jogszabályban meghatározott”,

g) 52. § (1a) bekezdésében a „tulajdonú gazdálkodó szervezetet bízhat” szövegrész helyébe a „tulajdonú jogi személyt vagy kizárólagos állami tulajdonú egyéb szervezetet bízhat”,

h) 156/A. § (11) bekezdésében az „a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény felelős őrzésre vonatkozó” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv jogalap nélküli birtoklásra vonatkozó” szöveg, valamint az „A felelős őrzéssel kapcsolatban” szövegrész helyébe az „A jogalap nélküli birtoklással kapcsolatban”,

i) 178. § 17. pontjában a „Ptk. rendelkezéseinek” szövegrészek helyébe a „Polgári Törvénykönyv rendelkezéseinek”,

j) 178. § 19. pontjában a „Polgári Törvénykönyv 685. §-a b) pontjában közeli hozzátartozóként” szövegrész helyébe „Polgári Törvénykönyvben közeli hozzátartozóként”

szöveg lép.

(4) Hatályát veszti az Art.

a) 38. § (2) bekezdésében a „ , jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságnak”,

b) 85/A. § (10) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság”,

c) 178. § 9. pontjában a „jogi személyiséggel nem rendelkező társaság”,

d) 7. számú melléklet 2. pontjában a „ , jogi személyiség nélküli gazdasági társaság”

szövegrész.

## **155. A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény módosítása**

### **155. §**

(1) A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) 29. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A 27. § (1)–(2) bekezdése, a 28. § (1) bekezdése és e § (1) bekezdése rendelkezésének alkalmazása során annak megítéléséhez, hogy a belföldre behozott, illetve belföldről kivitt jövedéki termék kereskedelmi célú vagy magánszemély saját felhasználására szolgál, az alábbiakat együttesen, valamint a (3) bekezdésben foglaltakat kell figyelembe venni:]*

„a) a jövedéki termék tulajdonosa olyan, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), amely az adott jövedéki termékkel folytat gazdasági tevékenységet;”

(2) A Jöt. 82. § (6) bekezdésében a „közeli hozzátartozók” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozók, valamint az élettársak” szöveg lép.

(3) Hatályát veszti a Jöt. 116/B. § (1) bekezdésében a „ , jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész.

### **156. A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény módosítása**

#### **156. §**

Hatályát veszti a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény

- a) 1. § (1) és (3) bekezdése,
- b) 2. §-a.

### **157. A kutatás-fejlesztésről és a technológiai innovációról szóló 2004. évi CXXXIV. törvény módosítása**

#### **157. §**

(1) A kutatás-fejlesztésről és a technológiai innovációról szóló 2004. évi CXXXIV. törvény (a továbbiakban: Innovációs tv.) 4. § 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„9. civil szervezet: a Civiltv. 2. § 6. pontjában meghatározott civil szervezet;”

(2) Az Innovációs tv. 4. § 4. pont c) alpontjában az „az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényben” szövegrész helyébe az „az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényben (a továbbiakban: Civiltv.)” szöveg lép.

### **158. Az egyszerűsített köztelherviselési hozzájárulásról szóló 2005. évi CXX. törvény módosítása**

#### **158. §**

Az egyszerűsített köztelherviselési hozzájárulásról szóló 2005. évi CXX. törvény 2. § b) pontjában az „a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv” szöveg lép.

### **159. A fiatalok életkezdési támogatásáról szóló 2005. évi CLXXIV. törvény módosítása**

#### **159. §**

A fiatalok életkezdési támogatásáról szóló 2005. évi CLXXIV. törvény 2. § 10. pontjában az „a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv” szöveg lép.

**160. A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény módosítása**

**160. §**

A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény 12. § *d)* pontjában a „cselekvőképességet korlátozó vagy kizáró gondnokság” szövegrész helyébe a „cselekvőképességet érintő gondnokság” szöveg lép.

**161. A foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény módosítása**

**161. §**

(1) A foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Fnytv.) 2. § 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„7. cégvezető: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:113. §-ában foglaltak szerint a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény vezetésére kinevezett, a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézménnyel munkaviszonyban álló első számú vezető;”

(2) Az Fnytv. 2. § 20. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„20. közeli hozzátartozó: a Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott személyek, valamint az élettárs;”

(3) Az Fnytv. 25. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény alkalmazásában üzleti titok fogalma alatt a Ptk. 2:47. § (1) bekezdésében meghatározott fogalmat kell érteni.”

(4) Az Fnytv. 6. § (2) bekezdésében a „Gt.” szövegrész helyébe a „Ptk.” szöveg lép.

**162. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosítása**

**162. §**

(1) Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) 17. § (3) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A (2) bekezdésben említett jogutódlással történő megszűnésnek kell tekinteni e törvény alkalmazásában]*

„a) jogi személynek a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) jogi személyekre vonatkozó rendelkezései szerinti átalakulását, egyesülését és szétválását;”

(2) Az Áfa tv. 17. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A (2) bekezdésben említett jogutódlással történő megszűnésnek kell tekinteni e törvény alkalmazásában]*

„c) szövetkezet gazdasági társasággá való átalakulása vagy jogutód nélküli megszűnése esetében a közösségi alap Ptk. szerinti átadását az alapszabály rendelkezése szerinti szervezet részére;”

(3) Az Áfa tv. 17. § (3) bekezdés g) pontjában, 18. § (2) bekezdés e) pontjában és 274. § (1) bekezdésében a „közeli hozzátartozónak [Ptk. 685. § b) pont]” szövegrész helyébe az „a Ptk. szerinti közeli hozzátartozónak” szöveg lép.

(4) Hatályát veszti az Áfa tv. 17. § (3) bekezdés b) pontja.

### **163. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény módosítása**

#### **163. §**

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény

a) 3. § r) pont ra) alpontjában a „Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 685/B. § (3)” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4)”;

b) 3. § r) pont rb) alpontjában a „Ptk. 685/B. § (2)” szövegrész helyébe a „Ptk. 8:2. § (2)”;

c) 4. § (3) bekezdésében a „Ptk. 685. §-ának b) pontjában meghatározott” szövegrész helyébe a „Ptk. szerinti”

szöveg lép.

### **164. A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény módosítása**

#### **164. §**

(1) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) 4. § (2) bekezdés 6. pont b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban*

*azonosító adatok:)*



„b) vállalkozás azonosító adatai: név, rövidített név, székhely, külföldi székhelyű vállalkozás esetén magyarországi fióktelepének címe, cégjegyzékszám, a létrejöttéről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat száma, nyilvántartási száma, képviselőre jogosultak neve és beosztása,”

(2) A Bszt. 4. § (2) bekezdés 47. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban)*

„47. függő ügynök: az a természetes személy vagy jogi személy, amely az általa képviselt befektetési vállalkozás teljes körű és feltétel nélküli felelősségére segíti elő a befektetési szolgáltatási tevékenység végzését vagy kiegészítő szolgáltatás nyújtását az ügyfél vagy a jövőbeni ügyfél számára,”

(3) A Bszt. 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A gazdasági társasági formában működő befektetési vállalkozásra és árutőzsdei szolgáltatóra, valamint a szövetkezeti formában működő árutőzsdei szolgáltatóra a Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit, a külföldi vállalkozás fióktelepére az Fkt. rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

(4) A Bszt. 97. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A befektetési vállalkozás, illetőleg az árutőzsdei szolgáltató a könyvvizsgálói feladatok ellátására annak az érvényes könyvvizsgálói engedéllyel rendelkező könyvvizsgálónak, illetve könyvvizsgáló cégnek ad megbízást, aki, illetve amely a Ptk. könyvvizsgálóra vonatkozó rendelkezéseinek megfelel és rendelkezik pénzügyi intézményi vagy befektetési vállalkozási minősítéssel.”

(5) A Bszt. 116. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Gazdasági társaságként működő függő ügynökkel befektetési szolgáltatási tevékenység, kiegészítő szolgáltatás, illetőleg árutőzsdei szolgáltatás közvetítésére irányuló szerződés akkor köthető, ha ellene a Felügyelet vagy más EGT-állam felügyeleti hatósága az elmúlt három évben, határozatában nem állapította meg a befektetési szolgáltatási tevékenységre vagy a kiegészítő befektetési szolgáltatásra, illetőleg az árutőzsdei szolgáltatásra vonatkozó jogszabályokban vagy jogszabály szerinti szabályzatokban foglaltak megsértését.”

(6) A Bszt. 124. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A részvénytársasági formában működő befektetési vállalkozás és árutőzsdei szolgáltató, illetőleg a korlátolt felelősségű társasági formában működő árutőzsdei szolgáltató, továbbá a szövetkezeti formában működő árutőzsdei szolgáltató végelszámolására és felszámolására a Ctv., a Cstv. és a Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit, a fióktelep formájában működő befektetési vállalkozás és árutőzsdei szolgáltató végelszámolására és felszámolására a Ctv., a Cstv. és az Fkt. rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

(7) A Bszt. 169. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A felügyeleti biztos kirendeléséről rendelkező határozat kézhezvételéig a befektetési vállalkozás, illetve árutőzsdéi szolgáltató igazgatósági tagjainak a Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezései szerinti felelőssége fennmarad.

(2) A felügyeleti biztos kirendelésének ideje alatt az igazgatóság tagja a Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseiben és az alapszabályban rögzített feladatát, cégjegyzési jogát nem gyakorolhatja. A kirendelés tartamára a felügyeleti biztos gyakorolja az igazgatóság tagjának törvényben és alapszabályban megállapított jogait és kötelezettségeit.”

(8) Hatályát veszti a Bszt. 1. Melléklet 9. és 18. pontja.

## **165. A viszontbiztosítókról szóló 2007. évi CLIX. törvény módosítása**

### **165. §**

(1) A viszontbiztosítókról szóló 2007. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Vbit.) 3. § (1) bekezdése a következő 22a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„22a. gazdálkodó szervezet: a Polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott fogalom;”

(2) A Vbit. 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az egyes szervezeti formákra

*a)* viszontbiztosító részvénytársaság esetén a Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseit,

*b)* viszontbiztosító szövetkezet esetén a Ptk. szövetkezetekre vonatkozó rendelkezéseit,

*c)* fióktelep esetén a külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi fióktelepeiről és kereskedelmi képviselőiről szóló 1997. évi CXXXII. törvény (a továbbiakban: Fkt.) fióktelepre vonatkozó rendelkezéseit

az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

(3) A Vbit. 38. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kiszervezett tevékenységgel harmadik személynek okozott bármely kárért a viszontbiztosító felelős és a viszontbiztosító köteles a harmadik személynél felmerült sérelemdíjat megfizetni.”

(4) A Vbit.

*a)* 3. § (1) bekezdés 62. pontjában a „Ptk.-ban” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.)”,

*b)* 10. § (1) bekezdésében a „részjegytőkén” szövegrész helyébe a „tőkén”,

- c) 10. § (2) bekezdésében a „részjegytőkén” szövegrész helyébe a „tőkén”,
- d) 11. § (2) bekezdésében a „részjegyek” szövegrész helyébe a „szövetkezeti vagyoni hozzájárulások”,
- e) 12. § (1) bekezdésében az „Az Szvt. 14. §-ában” szövegrész helyébe az „A Ptk. 3:331. §-ában”,
- f) 22. § a) pontjában az „alapító okiratát (alapszabályát)” szövegrész helyébe az „alapszabályát”,
- g) 22. § c) pontjában az „alapító okirat” szövegrész helyébe az „alapszabály”,
- h) 22. § g) pontjában a „részjegyeinek névértékéről” szövegrész helyébe a „szövetkezeti vagyoni hozzájárulásainak mértékéről”,
- i) 29. § (1) bekezdésében a „részjegytőkével” szövegrész helyébe a „tőkével”,
- j) 31. § (1) bekezdés a) pontjában az „alapító okiratát” szövegrész helyébe az „alapszabályát”,
- k) 32. § (2) bekezdés d) pontjában az „alapszabály (alapító okirat)” szövegrész helyébe az „alapszabály”,
- l) 106. § (3) bekezdésében a „(részjegytőkéjének, induló tőkéjének)” szövegrész helyébe a „(tőkéjének, induló tőkéjének)”

szöveg lép.

(5) Hatályát veszti a Vbit.

- a) 3. § (1) bekezdés 51. pontja,
- b) 11. § (1) bekezdése.

**166. Az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról, valamint ehhez kapcsolódóan egyes törvények módosításáról szóló 2007. évi CLXXX. törvény módosítása**

**166. §**

Az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról, valamint ehhez kapcsolódóan egyes törvények módosításáról szóló 2007. évi CLXXX. törvény

- a) 1. § d) pontjában a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet”,
- b) 3. § (4) bekezdés a) pontjában a „jogi személyiség nélküli szervezet” szövegrész helyébe a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet”

szöveg lép.

**167. A pénzügyi közvetítőrendszer stabilitásának erősítéséről szóló 2008. évi CIV. törvény módosítása**

**167. §**

(1) A pénzügyi közvetítőrendszer stabilitásának erősítéséről szóló 2008. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Stabtv.) 2. § (2) bekezdés 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. alapszabály: a Ptk.-ban meghatározott létesítő okirat,”

(2) A Stabtv. Melléklete a 7. melléklet szerint módosul.

(3) A Stabtv.

a) 1. § (2) bekezdésében a „Gt.” szövegrész helyébe a „Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezései” szöveg,

b) 2. § (2) bekezdése 8. pontjában a „Gt.-ben” szövegrész helyébe a „Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseiben” szöveg,

c) 9. § (6) bekezdésében a „Gt. minősített befolyásszerzésre” szövegrész helyébe a „Ptk. minősített többséget biztosító befolyásszerzésre” szöveg,

d) 10. § (4) bekezdésében a „Gt. 187. §-ának (2) és (3) bekezdésében” szövegrész helyébe a „Ptk. 3:231. § (2) bekezdésében” szöveg,

e) 18. § (3) bekezdésében a „Gt.-nek” szövegrész helyébe a „Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseinek” szöveg

lép.

### **168. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény módosítása**

#### **168. §**

(1) A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (a továbbiakban: Gfbt.) 3. §-a a következő 17a. és 17b. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„17a. kár: a Polgári Törvénykönyv szerinti kár, továbbá a Polgári Törvénykönyv szerinti sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem,

17b. kártérítés: a Polgári Törvénykönyv szerinti kártérítés, továbbá a Polgári Törvénykönyv szerinti sérelemdíj,”

(2) A Gfbt. 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Egy biztosítási esemény vonatkozásában a károsultak számától függetlenül a biztosító dologi károk esetén káreseményenként 500 millió forint összeghatárig, személyi sérülés miatti károk esetén káreseményenként 1600 millió forint összeghatárig köteles helytállni, mely összegek magukban foglalják a káresemény kapcsán bármilyen jogcímen érvényesíthető követeléseket, az igényérvényesítés költségeit (beleértve a jogi képviselési költségeket is), valamint a teljesítés időpontjáig eltelt időszakra járó kamatokat.”

(3) A Gfbt. 39. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A károsult kártérítési igényét a Kártalanítási Szervezettel szemben csak akkor érvényesítheti, ha)*

„a) a balesetet okozó gépjármű 37. § (4) bekezdése szerinti biztosítója vagy ennek kárrendezési megbízottja a károsult kártérítési igényének benyújtását követő három hónap elteltével sem adott a kártérítési igénybejelentésben előterjesztettekre a 31. §-ban szabályozottaknak megfelelő választ,”

(4) A Gfbt. „Átmeneti rendelkezések” alcíme a következő 62/C. §-sal egészül ki:

„62/C. § A 3. §-nak az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ..... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 17a. és 17b. pontjában foglaltak a Módtv. hatálybalépését követően bekövetkezett káresemények vonatkozásában alkalmazandók.”

(5) A Gfbt.

a) 3. § 9. pontjában az „– egyéni vállalkozó, jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság –” szövegrész helyébe a „– jogi személy, egyéni vállalkozó, egyéni cég –”

b) 3. § 16. pontjában a „kárigények” szövegrész helyébe a „kártérítési igények”,

c) 3. § 20. pontjában a „kárigényeket” szövegrész helyébe a „kártérítési igényeket”,

d) 3. § 23. pontjában a „kárigények” szövegrész helyébe a „kártérítési igények”,

e) 3. § 28. pont a) alpontjában a „jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet” szövegrész helyébe a „jogi személy, egyéni vállalkozó, egyéni cég”,

f) 3. § 28. pont b) alpontjában a „jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet” szövegrész helyébe a „jogi személy, egyéni vállalkozó, egyéni cég”,

g) 3. § 33. pont b) alpontjában a „(jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet)” szövegrész helyébe a „(jogi személy, egyéni vállalkozó, egyéni cég)”,

h) 8. § (5) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyvről szóló törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv”,

i) 29. § (3) bekezdésében a „kárigények” szövegrész helyébe a „kártérítési igények”,

j) 30. § (6) bekezdésében a „kárigények” szövegrész helyébe a „kártérítési igények”,

k) 31. § b) pontjában a „kárigényben” szövegrész helyébe a „kártérítési igényben”,

l) 37. § (3) bekezdésében a „kárigények” szövegrész helyébe a „kártérítési igények”,

m) 46. § (2) bekezdés a) pontjában a „(jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet megnevezését, továbbá cégjegyzékszámát, illetve nyilvántartási számát)” szövegrész helyébe a „(jogi személy vagy egyéni vállalkozó, egyéni cég nevét, továbbá cégjegyzékszámát, illetve nyilvántartási számát)”,

n) 47. § (1) bekezdés e) pontjában a „kárigények” szövegrész helyébe a „kártérítési igények”,

o) 47. § (1) bekezdés n) pontjában a „jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet” szövegrész helyébe a „jogi személy, egyéni vállalkozó, egyéni cég”,

p) 50. § (1) bekezdésében a „gazdálkodó szervezetet” szövegrész helyébe a „jogi személyt”,

q) 51. § (4) bekezdés a) pont ab) alpontjában a „jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet” szövegrész helyébe a „jogi személy, egyéni cég, egyéni vállalkozó”,

r) 57/B. § (1) bekezdésében a „kárigényének” szövegrész helyébe a „kártérítési igényének”,

s) 57/B. § (2) bekezdésében a „kárigényének” szövegrész helyébe a „kártérítési igényének”,

*t)* 57/E. § (2) bekezdésében a „kárigényének” szövegrész helyébe a „kártérítési igényének” szöveg lép.

**169. A pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény módosítása**

**169. §**

(1) A pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 21. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A fizetési számlaszerződésre a Polgári Törvénykönyvben foglalt szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a hitelintézetnek nem minősülő pénzforgalmi szolgáltató a fizetési számlára befolyó pénzeszközöket nem használhatja, betétként nem kezelheti.”

(2) Hatályát veszti a Pft.

*a)* 18. § (1) bekezdés *a)* pontjában az „és a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság” szövegrész,

*b)* 18. § (1) bekezdés *b)* pontjában az „és a jogi személyiséggel nem rendelkező” szövegrész,

*c)* 19. § (2) bekezdésében az „és a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság” szövegrész.

**170. A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló 2011. évi CXCI. törvény módosítása**

**170. §**

(1) A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Batv.) 6. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A befektetési alapkezelőre a Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

(2) A Batv. 43. § (6) bekezdés *h)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A befektetési alap részére végzett letétkezelés során a letétkezelő – különösen – az alábbi feladatokat végzi:)*

„*h)* ingatlanalapok esetén az ingatlanok átruházására, valamint az ingatlanok megterhelésére vonatkozó szerződések hatályosságához megadja a Ptk. 6:118. § (1) bekezdése szerinti beleegyezést, ha az adott ügylet megfelel a befektetési alaphoz vonatkozó jogszabályoknak.”

(3) A Batv. 54. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A befektetési alapkezelő befektetési alapok kezelésével kapcsolatos kötelezettségei átruházására a Ptk. tartozásátvállalásra vonatkozó szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy a

befektetési alap Ptk. 6:203. § (1) bekezdése szerinti jognyilatkozatát a Felügyelet engedélye pótolja.”

(4) A Batv. 54. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az átadó befektetési alapkezelőt a befektetési alappal szemben megillető jogok tekintetében a Ptk. 6:203. § (2) és (3) bekezdését kell alkalmazni.”

(5) A Batv. 140. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az igazgatóság, illetve a felügyelőbizottság tagja a felügyeleti biztos kirendelésének tartama alatt is jogosult arra, hogy a befektetési alapkezelő törvényes képviselőjében jogorvoslással éljen a felügyeleti biztost kirendelő felügyeleti határozat és a Felügyelet által a befektetési alapkezelővel szemben hozott határozat ellen.”

(6) A Batv. 1. melléklete a 8. *melléklet* szerint módosul.

(7) Hatályát veszti a Batv. 1. Melléklet 5. pontja.

## **171. Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása**

### **171. §**

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 11. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ÁKK Zrt. működésére – az e törvényben foglalt eltérésekkel – a Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.”

## **172. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása**

### **172. §**

(1) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 2. § (1) bekezdése a következő *w*) ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*w*) gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti fogalom.”

(2) Az Áht. 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A költségvetési szerv jogszabályban vagy az alapító okiratban meghatározott közfeladat ellátására létrejött jogi személy, amelynek alapítására, nyilvántartására, képviselőjére, szervezetére, működésére, irányítására, felügyeletére, átalakítására és megszüntetésére az e törvényben, kormányrendeletben, valamint az egyes költségvetési szervekre vonatkozó jogszabályokban foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. A nemzeti köznevelésről szóló törvény szerinti állami intézményfenntartó központ egyes szervezeti egységei törvényben foglaltak szerint jogi személyiséggel rendelkezhetnek.”

(3) Az Áht. 8. alcímének címe helyébe a következő cím lép:

„8. A költségvetési szerv szervezete, működése és képvisellete”

(4) Az Áht. 10. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A költségvetési szerv képviselét a szerv vezetője látja el, amely jogkör gyakorlása jogszabályban vagy a költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatában foglaltak szerint – esetenként vagy az ügyek meghatározott csoportjára nézve – a szerv vezetőjének helyettesére vagy más dolgozójára ruházható át.”

(5) Az Áht. 11/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A Kormány tagja, a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szerv, vagy az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter által kijelölt személy vagy szervezet tulajdonosi joggyakorlása alatt álló,

*a) az állam 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaság, vagy*

*b) az a) pont szerinti gazdasági társaság 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaság (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: társaság) által ellátott feladat, illetve végzett egyéb tevékenység (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: állami feladat) központi költségvetési szerv által történő átvételére, a társaság megszüntetésére, a megszüntetéssel összefüggő eljárások lefolytatására, a társaság jogainak és kötelezettségeinek rendezésére, a társaság tagjának helytállási kötelezettségére az ebben az alcímben foglaltakat kell alkalmazni.*

(1a) A társaság e törvény alapján történő megszüntetésekor a megszűnő társaságot terhelő kötelezettségekből származó követeléssel összefüggésben a Ptk. szerinti tagi helytállási kötelezettség nem áll fenn.”

(6) Az Áht. 32. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A központi költségvetésről szóló törvény csak a következő költségvetési kiadások tekintetében adhat felhatalmazást előirányzat-módosítási kötelezettség nélkül az eredeti előirányzaton felüli kiadás teljesítésére:)*

„c) az állammal szemben folyamatban lévő peres ügyekkel és az állam által fizetendő kártérítésekkel, kártalanításokkal, továbbá sérelemdíjakkal kapcsolatos költségvetési kiadás,”

(7) Az Áht. 45/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Bankra a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényben foglaltakat az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

(8) Az Áht.

*a) 2. § (1) bekezdés c) pontjában a „Polgári Törvénykönyvről szóló törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv”,*



b) 2. § (1) bekezdés v) pontjában a „Polgári Törvénykönyvről szóló törvény” szövegrész helyébe a „Ptk.”,

c) 11/A. § (9) bekezdésében az „– a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 135. § (1) bekezdése és 223. § (1) bekezdése szerinti –” szövegrész helyébe a „saját”,

d) 45/B. § (9) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyvről szóló törvény közös károkozásra” szövegrész helyébe a „Ptk. többek közös károkozására”

szöveg lép.

(9) Hatályát veszti az Áht. 11/D. § (6) bekezdése.

### **173. A közzolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása**

#### **173. §**

(1) A közzolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 6. § 1. pontja helyébe a következő pont lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„1. alapvető munkáltatói jog: a kinevezés, jogviszony megszüntetés, áthelyezés, fegyelmi és kártérítési eljárás, valamint sérelemdíj megfizetésére irányuló eljárás megindítása, fegyelmi büntetés, kártérítés, sérelemdíj, összeférhetlenség megállapítása, kinevezés tartalmának módosítása;”

(2) A Kttv. 6. §-a a következő 20a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„20a. levonásmentes illetményrész: a bírósági végrehajtásról szóló jogszabály alapján teljesíthető levonások után fennmaradó illetményrész;”

(3) A Kttv. 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Tilos a joggal való visszaélés. E törvény alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, ha az mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet.”

(4) A Kttv. 10. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a joggal való visszaélés e törvény vagy e törvény végrehajtására kiadott jogszabály által megkívánt jognyilatkozat megtagadásában áll és ez a magatartás a közzolgálat nyomós érdekét vagy a másik fél különös méltánylást érdemlő érdekét sérti, a bíróság a jognyilatkozatot ítéletével pótolhatja, feltéve, hogy az érdeksérelem másképpen nem hárítható el.”

(5) A Kttv. 11. §-át megelőző alcím-cím helyébe a következő cím lép:

„A személyiségi jogok védelme”

(6) A Kttv. 11. §-a a következő (4)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az e törvény hatálya alá tartozók személyiségi jogainak megsértése esetén jogkövetkezményként a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.)

a) 2:51. § (1) bekezdését, 2:52. § (1) bekezdését kell alkalmazni, továbbá

b) 2:52. § (2) és (3) bekezdését, valamint 2:53. §-át azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy e rendelkezések alkalmazásakor e törvény kártérítési felelősségre vonatkozó szabályai az irányadók.

(5) A közszolgálati tisztviselő sérelemdíj megfizetésére kötelezésére a fegyelmi eljárásra kormányrendeletben meghatározott szabályokat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy az eljárás megindítására az elévülésre vonatkozó rendelkezések az irányadók.

(6) Az (5) bekezdéstől eltérően, ha a közszolgálati tisztviselő jogviszonya megszűnik, a munkáltató a közszolgálati tisztviselő sérelemdíj megfizetésére kötelezése érdekében közvetlenül bírósághoz fordulhat.”

(7) A Kttv. 20. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A kinevezés és annak elfogadása, a kinevezés módosítása, a közszolgálat megszüntetésével kapcsolatos jognyilatkozat, a fegyelmi, kártérítési ügyben hozott határozat, a sérelemdíj megfizetése ügyében hozott határozat, az összeférhetlenség megszüntetésére irányuló felszólítás és a fizetési felszólítás kivételével írásbelinek kell tekinteni a jognyilatkozatot, ha annak közlése a jognyilatkozatban foglalt információ változatlan visszaidézésére, a nyilatkozattevő személyének és a jognyilatkozat megtétele időpontjának azonosítására alkalmas elektronikus dokumentumban (a továbbiakban: elektronikus dokumentum) kerül sor.

(4) A nyilatkozattevő személyének (3) bekezdés szerinti azonosításához nem szükséges a nyilatkozattevő elektronikus aláírásról szóló törvény szerinti elektronikus aláírása vagy minősített elektronikus aláírása.”

(8) A Kttv. 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. § (1) A megállapodás megtámadható, ha a fél a megállapodás megkötésekor lényeges tényben vagy körülményben tévedett, feltéve, hogy a tévedését a másik fél okozta vagy azt felismerhette, vagy ha a felek a megállapodás megkötésekor lényeges tényben vagy körülményben ugyanabban a téves feltevésben voltak, vagy ha a megállapodás megkötésére a felet megtévesztéssel vagy jogellenes fenyegetéssel vették rá.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában lényeges tényre vagy körülményre vonatkozik a tévedés, illetve téves feltevés akkor, ha annak ismeretében a fél nem vagy más tartalommal kötötte volna meg a megállapodást.

(3) A megállapodást megtámadhatja, aki a megállapodás megkötésekor tévedésben vagy téves feltevésben volt.

(4) A megtévesztés hatására kötött megállapodást megtámadhatja, akit a másik fél szándékos magatartásával tévedésbe ejt vagy tévedésben tart.

(5) A megállapodást megtámadhatja, akit a másik fél jogellenes fenyegetéssel vett rá a megállapodás megkötésére.

(6) A (4) és (5) bekezdésben foglalt szabályokat kell alkalmazni, ha a megtévesztés vagy jogellenes fenyegetés harmadik személy részéről történt és erről a másik fél tudott vagy tudnia kellett.

(7) A megtámadás határideje harminc nap, amely a tévedés, megtévesztés felismerésétől, vagy jogellenes fenyegetés esetén a kényszerhelyzet megszűnésétől kezdődik. A megtámadási határidőre az elévülés szabályai megfelelően irányadók azzal, hogy hat hónap elteltével a megtámadás joga nem gyakorolható.

(8) A megtámadásra irányuló jognyilatkozatot a (7) bekezdésben meghatározott határidőn belül írásban kell a másik féllel közölni.

(9) A sikeresen megtámadott megállapodás érvénytelen.

(10) A fél titkos fenntartása vagy rejtett indoka a megállapodás érvényességét nem érinti.”

(9) A Kttv. 82. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) Amennyiben a munkáltató a támogatást nem biztosítja vagy egyéb szerződésszegést követ el, a kormánytisztviselő mentesül a szerződésből folyó kötelezettségei alól.

(8) Ha a támogatásban részesülő kormánytisztviselő tanulmányait nem megfelelő eredménnyel folytatja, nem lép a szerződés szerinti időpontban a munkáltatónál munkába, illetve a meghatározott időtartamot nem tölti le vagy egyéb szerződésszegést követ el, a munkáltató követelheti a ténylegesen nyújtott támogatásnak megfelelő összeg megtérítését.”

(10) A Kttv. 82. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) Bármely fél szerződésszegése esetén a másik fél a szerződésszegésből eredő esetleges kárát a Ptk. szerződésszegéssel okozott károkért való felelősségre vonatkozó rendelkezései alapján érvényesítheti.”

(11) A Kttv. 102. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A kormánytisztviselőnek, ha

*a)* a rehabilitációs szakértői szerv legalább ötven százalékos mértékű egészségkárosodását megállapította,

*b)* fogyatékosági támogatásra jogosult, vagy

*c)* vakok személyi járadékára jogosult,

évenként öt munkanap pótszabadság jár.”

(12) A Kttv. 134. § (1) bekezdése a következő 16. ponttal egészül ki:

*(Az illetménykiegészítés mértéke)*

„16. honvédelemért felelős miniszter irányítása alatt álló, a honvédelmi igazgatás központi döntés-előkészítő és végrehajtás-koordináló szakmai szervénél, valamint a honvédelmi ágazat országos illetékességű integrált katonai hatóságánál”

*(foglalkoztatott felsőfokú iskolai végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 50%-a, középiskolai végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 15%-a.)*

(13) A Kttv. 147. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„147. § A késedelem idejére a késedelembe esés időpontjától kezdve a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatot kell fizetni.”

(14) A Kttv. 149. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Engedményezésnek pénzkövetelés esetén van helye. A levonásmentes illetményrész nem engedményezhető.

(11) Tartozásátvállalásnak pénzkövetelés esetén van helye. Munkáltatói tartozást a kormánytisztviselő nem vállalhat át.”

(15) A Kttv. a következő alcímmel és 149/A. §-sal egészül ki:

„Kamat

149/A. § A kormánytisztviselő és a munkáltató megállapodása alapján pénztartozás után kamat köthető ki, feltéve, hogy annak mértéke nem haladhatja meg a Ptk. 6:47. §-a szerinti mértéket.”

(16) A Kttv. 164. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Kártérítés címén a károkozó kormánytisztviselő köteles megtéríteni

- a) a munkáltató vagyonában beállott értékcsökkenést,
- b) az elmaradt vagyoni előnyt, és
- c) a munkáltatót ért vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségeket.”

(17) A Kttv. 169. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Meg kell téríteni azt a kárt is, amelyet a kormánytisztviselő a sérelemből eredő jelentős fogyatékosága ellenére, rendkívüli munkateljesítménnyel hárít el.”

(18) A Kttv. 171. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„171. § (1) A kártérítés összegének kiszámításánál le kell vonni

- a) a társadalombiztosítás vagy az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár által nyújtott ellátást,
- b) amit a kormánytisztviselő megkeresett vagy az adott helyzetben elvárhatóan megkereshetett volna,
- c) amihez a kormánytisztviselő (hozzátartozója) a megrongálódott dolog hasznosításával hozzájutott,
- d) amihez a jogosult a károkozás folytán megtakarított kiadások eredményeként jutott hozzá.

(2) Az elmaradt jövedelem kiszámításánál a társadalombiztosítási szabályok szerinti járulékot le kell vonni.”

(19) A Kttv. 190. § (2) bekezdése a következő *f*) ponttal egészül ki:

*(A közszolgálati panaszt a sérelmesnek tartott munkáltatói intézkedésről szóló irat kézbesítésétől számított harminc napon belül lehet a Kormánytisztviselői Döntőbizottsághoz benyújtani)*

„*f*) a sérelemdíj megfizetése ügyében hozott határozattal”

*(kapcsolatos ügyekben. A Kormánytisztviselői Döntőbizottság döntésével szemben a kormánytisztviselő, illetve a munkáltató a döntés közlésétől számított harminc napon belül bírósághoz fordulhat.)*

(20) A Kttv. 192. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A bűncselekménnyel okozott személyiségi jogi sérelem miatt fizetendő sérelemdíj iránti igény öt év, ha a büntethetőség elévülési ideje ennél hosszabb, ennek megfelelő idő alatt évül el.”

(21) A Kttv. 192. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A sérelemdíj – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a személyiségi jogi sérelem bekövetkezésekor nyomban esedékes.”

(22) A Kttv. 238. § (3) bekezdése a következő *g*) ponttal egészül ki:

*(A keresetet a munkáltatói intézkedésről szóló irat kézbesítésétől számított harminc napon belül lehet a bírósághoz benyújtani)*

„*g*) a sérelemdíj megfizetése ügyében hozott határozattal”

*(kapcsolatos ügyekben. Egyéb esetekben a köztisztviselő az igény érvényesítésére vonatkozó elévülési időn belül fordulhat a bírósághoz.)*

(23) A Kttv.

a) 11. § (1) bekezdésében és 12. § (1) bekezdésében a „személyhez fűződő jogait” szövegrész helyébe a „személyiségi jogait”,

b) 11. § (2) bekezdésében a „személyhez fűződő joga” szövegrész helyébe a „személyiségi joga” szöveg, valamint a „személyhez fűződő jog” szövegrész helyébe a „személyiségi jog”,

c) 11. § (3) bekezdésében a „személyhez fűződő jogáról” szövegrészek helyébe a „személyiségi jogáról”,

d) 29. § (10) bekezdésében és 196. § (4) bekezdésében a „személyhez fűződő jogok” szövegrész helyébe a „személyiségi jogok”

szöveg lép.

(24) Hatályát veszti a Kttv. 164. § (2) bekezdése.

## **174. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosítása**

### **174. §**

(1) A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 6. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A munkaszerződés teljesítése során – kivéve, ha törvény eltérő követelményt ír elő – úgy kell eljárni, ahogy az adott helyzetben általában elvárható. Felróható magatartására előnyök szerzése végett senki nem hivatkozhat. A másik fél felróható magatartására hivatkozhat az is, aki maga felróhatóan járt el.

(2) A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a jóhiszeműség és a tisztesség elvének megfelelően kell eljárni, továbbá kölcsönösen együtt kell működni, és nem lehet olyan magatartást tanúsítani, amely a másik fél jogát, jogos érdekét sérti. A jóhiszeműség és tisztesség követelményét sérti az is, akinek joggyakorlása szemben áll olyan korábbi magatartásával, amelyben a másik fél okkal bízhatott.”

(2) Az Mt. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § (1) Tilos a joggal való visszaélés. E törvény alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, ha az mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet.

(2) Ha a joggal való visszaélés munkaviszonyra vonatkozó szabály által megkívánt jognyilatkozat megtagadásában áll és ez a magatartás nyomós közérdeket vagy a másik fél különös méltánylást érdemlő érdekét sérti, a bíróság a jognyilatkozatot ítéletével pótolja, feltéve, hogy az érdeksérelem másképpen nem hárítható el.”

(3) Az Mt. 5. alcímének címe helyébe a következő cím lép:

„5. A személyiségi jogok védelme”

(4) Az Mt. 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkavállaló és a munkáltató személyiségi jogainak védelmére, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42–54. §-át kell alkalmazni azzal, hogy a Ptk. 2:52. § (2) és (3) bekezdése, valamint 2:53. §-a alkalmazásakor e törvény kártérítési felelősségre vonatkozó szabályai az irányadók.”

(5) Az Mt. 21. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A törvényes képviselő hozzájárulása szükséges a fiatal munkavállaló vagy a cselekvőképességében a munkaviszonnyal összefüggő ügycsoportban részlegesen korlátozott munkavállaló olyan jognyilatkozatának érvényességéhez, amely a munkaszerződés megkötésére, módosítására, megszüntetésére vagy kötelezettségvállalásra irányul.”

(6) Az Mt. 22. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Írásbelinek kell tekinteni a jognyilatkozatot,

*a)* ha annak közlése a jognyilatkozatban foglalt információ változatlan visszaidézésére, a nyilatkozattevő személyének és a jognyilatkozat megtétele időpontjának azonosítására alkalmas elektronikus dokumentumban (a továbbiakban: elektronikus dokumentum) kerül sor;

*b)* a 93. § (4) bekezdésében, a 97. § (4) bekezdésében, a 108. § (1) bekezdésében, a 110. § (5) és (6) bekezdésében, a 138. § (4) bekezdésében, 193. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben akkor is, ha azt a helyben szokásos és általában ismert módon közzé teszik.”

(7) Az Mt. 22. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Írni nem tudó vagy nem képes személy írásbeli jognyilatkozata abban az esetben érvényes, ha azt közokirat vagy olyan teljes bizonyító erejű magánokirat tartalmazza,

*a)* amelyen a nyilatkozó fél aláírását vagy kézjegyét bíróság vagy közjegyző hitelesíti,

*b)* amelyen ügyvéd ellenjegyzéssel vagy két tanú aláírással igazolja, hogy a nyilatkozó fél a nem általa írt okiratot előttük írta alá vagy látta el kézjegyével, vagy

*c)* az okiraton lévő aláírást vagy kézjegyet előttük saját aláírásának vagy kézjegyének ismerte el.

(7) Az olvasni nem tudó, továbbá olyan személy esetén, aki nem érti azt a nyelvet, amelyen az írásbeli nyilatkozatát tartalmazó okirat készült, az írásbeli jognyilatkozat érvényességének feltétele az is, hogy magából az okiratból kitűnjön, hogy annak tartalmát a tanúk egyike vagy a hitelesítő személy a nyilatkozó félnek felolvasta és megmagyarázta.”

(8) Az Mt. 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az írásbeli jognyilatkozat akkor tekinthető közöltnek, ha azt a címzettnek vagy az átvételre jogosult más személynek átadják, vagy az elektronikus dokumentum részükre hozzáférhetővé válik, továbbá a 22. § (2) bekezdés *b)* pontjában meghatározott jognyilatkozat esetében, ha azt a helyben szokásos és általában ismert módon közzéteszik. Az elektronikus dokumentum akkor válik hozzáférhetővé, amikor a címzettnek vagy az átvételre jogosult más

személynek lehetősége nyílik arra, hogy annak tartalmát megismerje. A közlés akkor is hatályos, ha a címzett vagy az átvételre jogosult más személy az átvételt megtagadja vagy szándékosan megakadályozza.”

(9) Az Mt. 27. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Semmis az a megállapodás, amely munkaviszonyra vonatkozó szabályba ütközik, vagy munkaviszonyra vonatkozó szabály megkerülésével jött létre vagy nyilvánvalóan a jóerkölcsbe ütközik.”

(10) Az Mt. 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. § (1) A megállapodás megtámadható, ha annak megkötésekor a fél valamely lényeges körülmény tekintetében tévedésben volt, feltéve, ha tévedését a másik fél okozta vagy felismerhette. A megállapodást bármelyik fél megtámadhatja, ha a szerződéskötéskor lényeges körülményben ugyanabban a téves feltevésben voltak. Lényeges körülményre vonatkozik a tévedés akkor, ha annak ismeretében a fél nem vagy más tartalommal kötötte volna meg a szerződést.

(2) Nem támadhatja meg a szerződést az, aki a tévedését felismerhette vagy a tévedés kockázatát vállalta.

(3) A megtévesztés hatására kötött megállapodást megtámadhatja, akit a másik fél szándékos magatartásával tévedésbe ejt vagy tévedésben tart.

(4) A megállapodást megtámadhatja, akit a másik fél jogellenes fenyegetéssel vett rá a megállapodás megkötésére.

(5) A (3) és a (4) bekezdésben foglalt szabályokat kell alkalmazni, ha a megtévesztés vagy jogellenes fenyegetés harmadik személy részéről történt és erről a másik fél tudott vagy tudnia kellett.

(6) A fél titkos fenntartása vagy rejtett indoka a megállapodás érvényességét nem érinti.

(7) A megtámadás határideje harminc nap, amely a tévedés felismerésétől vagy a jogellenes fenyegetés megszűnésétől kezdődik. A megtámadási határidőre az elévülés szabályai megfelelően irányadók azzal, hogy hat hónap elteltével a megtámadás joga nem gyakorolható.

(8) A megtámadásra irányuló jognyilatkozatot a (7) bekezdésben meghatározott határidőn belül írásban kell a másik féllel közölni.

(9) A sikeresen megtámadott megállapodás érvénytelen.”

(11) Az Mt. 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § A megállapodás érvénytelenségéből származó kár megtérítésére e törvény szabályait kell alkalmazni.”



(12) Az Mt. 31. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„31. § A jognyilatkozatra egyebekben, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Ptk. 6:4. § és 6:5. §, 6:8. §, 6:11. §, 6:13. §, 6:15–17. §, 6:26. § és 6:27. §, 6:42. §, 6:46–56. §, 6:62. §, 6:63. § (1)–(3) bekezdése, 6:64–70. §, 6:73. §, 6:77. § és 6:78. §, 6:80. § és 6:81. §, 6:86. § és 6:87. §, 6:102. §, 6:107. §, 6:116–119. §, 6:193–201. §, 6:203–207. §, 6:587. § szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

(13) Az Mt. 43. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A felek munkaviszonyból származó jogaival és kötelezettségeivel kapcsolatos megállapodására a munkaszerződésre vonatkozó szabályokat a (4) bekezdésben foglalt eltéréssel kell alkalmazni.

(4) A (3) bekezdés szerinti megállapodást munkaviszonyra vonatkozó szabály rendelkezése esetén kell írásba foglalni.”

(14) Az Mt. 127. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az anya egybefüggő 24 hét szülési szabadságra jogosult azzal, hogy ebből két hetet köteles igénybe venni.”

(15) Az Mt. 160. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„160. § A Ptk. 6:47. § szerinti kamat a felek megállapodása alapján jár.”

(16) Az Mt. 163. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, a § a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Engedményezésnek pénzkövetelés esetén van helye. A levonásmentes munkabérrész nem engedményezhető.

(3) Tartozásátvállalásnak pénzkövetelés esetén van helye. Munkáltatói tartozást a munkavállaló nem vállalhat át.”

(17) Az Mt. 172. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„172. § (1) A kártérítés összegének számításánál le kell vonni

*a)* a társadalombiztosítás vagy az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár által nyújtott ellátást,

*b)* amit a jogosult megkeresett, vagy az adott helyzetben elvárhatóan megkereshetett volna,

*c)* amihez a jogosult a megrongálódott dolog hasznosításával hozzájutott,

*d)* amihez jogosult a károkozás folytán megtakarított kiadások eredményeként jutott hozzá.

(2) Az elmaradt jövedelem kiszámításánál a társadalombiztosítási szabályok szerinti járulékot le kell vonni.”

(18) Az Mt. 177. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„177. § A kár megtérítésére egyebekben a Ptk. 6:518-534. §-a szabályait kell alkalmazni.”

(19) Az Mt. 76. alcímének címe helyébe a következő cím lép:

„76. A felelősség általános szabályai”

(20) Az Mt. 209. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„209. § (1) A vezető munkaszerződése e törvény Második Részében foglalt rendelkezésektől – a (2) bekezdés kivételével – eltérhet.

(2) A vezető munkaszerződése

- a) az 55. § (1) bekezdés *b)*, *c)* és *e)* pontjában,
- b) a 65. § (3) bekezdés *a)* és *b)* pontjában,
- c) a 113. § (3) bekezdésében,
- d) a 127. §-ban, valamint
- e) a (3) bekezdésben

foglaltaktól nem térhet el.

(3) A vezetőre a kollektív szerződés hatálya nem terjed ki.

(4) A vezető munkarendje kötetlen.

(5) A vezető gondatlan károkozás esetén a teljes kárért felel.

(6) A vezető munkaviszonyának jogellenes megszüntetése esetén – a 84. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően – tizenkét havi távolléti díjnak megfelelő összeget köteles megfizetni.”

(21) Az Mt. 212. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A cselekvőképtelen vagy a cselekvőképességében a munkaviszonnyal összefüggő ügycsoportban részlegesen korlátozott munkavállaló csak olyan munkakörre létesíthet munkaviszonyt, amelyet egészségi állapotánál fogva tartósan és folyamatosan képes ellátni.”

(22) Az Mt. 212. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A munkavállalóra a fiatal munkavállalóra vonatkozó rendelkezések megfelelően irányadók, azzal, hogy kártérítésre vagy sérelemdíj megfizetésére nem kötelezhető.”

(23) Az Mt. 221. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkavállaló károkozása vagy személyiségi jog sértése esetén a kölcsönvevő a munkavállalóval szembeni igényét e törvény rendelkezései szerint érvényesítheti.”

(24) Az Mt. 221. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A munkavállalónak a kikölcsönzés során okozott kárért vagy személyiségi jogai megsértéséért a kölcsönvevő és a kölcsönbeadó egyetemlegesen felel.”

(25) Az Mt. 226. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkavállaló károkozása vagy személyiségi jog sértése esetén a szolgáltatás fogadója a munkavállalóval szembeni igényét e törvény rendelkezései szerint érvényesítheti.”

(26) Az Mt. 226. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szolgáltatás fogadója részére történő munkavégzés során a munkavállalónak okozott kárért vagy a személyiségi jogai megsértéséért a munkáltató és a szolgáltatás fogadója egyetemlegesen felel.”

(27) Az Mt. 228. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Kötbér kikötése esetén a Ptk. 6:186–189. §-a irányadó.”

(28) Az Mt. 229. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Kötbér kikötése esetén a Ptk. 6:186–189. §-a irányadó.”

(29) Az Mt. 238. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés alkalmazásában munkáltatói jognak minősül a munkaviszony létesítése, módosítása és megszüntetése.”

(30) Az Mt. 286. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bűncselekménnyel okozott

*a)* kár megtérítésére vagy

*b)* személyiségi jogsértéssel összefüggő sérelemdíj megfizetésére

irányuló igény öt év; ha a büntethetőség elévülési ideje ennél hosszabb, ennek megfelelő idő alatt évül el.”

(31) Az Mt. 294. § (1) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*b)* hozzátartozó: a házastárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő és a testvér, az élettárs, az egyeneságbeli rokon házastársa, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, és a testvér házastársa.”

(32) Az Mt. 294. § (1) bekezdése a következő *j*) ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„*j*) levonásmentes munkabérrész: a bírósági végrehajtásról szóló jogszabály alapján teljesíthető levonások után fennmaradó munkabérrész.”

(33) Az Mt.

*a*) 9. § (2) bekezdésében a „személyhez fűződő joga” szövegrész helyébe a „személyiségi joga”, valamint a „személyhez fűződő jog” szövegrész helyébe „személyiségi jog”,

*b*) 9. § (3) bekezdés első és második mondatában a „személyhez fűződő jogáról” szövegrész helyébe a „személyiségi jogáról”,

*c*) 10. § (1) bekezdésében és 56. § (2) bekezdésében a „személyhez fűződő jogát” szövegrész helyébe a „személyiségi jogát”,

*d*) 59. §-ában az „a 127–133. §-ban” szövegrész helyébe az „a 127–132. §-ban”,

*e*) 234. § (3) bekezdésében a „személyhez fűződő jogok” szövegrész helyébe „személyiségi jogok”

szöveg lép.

**175. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény módosítása**

**175. §**

(1) A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 4. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Kttv.-nek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ... törvénnyel megállapított 134. § (1) bekezdés 16. pontját 2013. augusztus 1-jétől kell alkalmazni.”

(2) A Kttv. 1. alcíme a következő 19/D. §-sal egészül ki:

„19/D. § A Kttv.-nek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ..... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.2.) megállapított, a személyiségi jogok megsértésével kapcsolatos jogkövetkezményekre vonatkozó szabályait a Módtv. 2. hatálybalépését követően történt jogsértésekre kell alkalmazni.”

**176. A távközlési adóról szóló 2012. évi LVI. törvény módosítása**

**176. §**

Hatályát veszti a távközlési adóról szóló 2012. évi LVI. törvény

- a) 1. § 2. pontjában a „, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság”,  
 b) 1. § 3. pontjában a „, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság”

szövegrész.

**177. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló 2012. évi LXXXVI. törvény módosítása**

**177. §**

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló 2012. évi LXXXVI. törvény a következő 18/B. §-sal egészül ki:

„18/B. § Az Mt.-nek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ..... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.2.) megállapított, a személyiségi jogok megsértésével kapcsolatos jogkövetkezményekre vonatkozó szabályait a Módtv.2. hatálybalépését követően történt jogsértésekre kell alkalmazni.”

**178. Az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló 2013. évi LXXXVI. törvény módosítása**

**178. §**

Nem lép hatályba az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló 2013. évi LXXXVI. törvény 35. §-ának a Bit. 161/A. § (5) bekezdés *b)* és *c)* pontját megállapító rendelkezése.

X. Fejezet

Záró rendelkezések

**179. Hatálybalépés**

**179. §**

(1) Ez a törvény – a (2)–(7) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, és 2015. december 31-én hatályát veszti.

(2) A 76. § (2) bekezdése 2014. január 1-jén lép hatályba.

(3) A 76. § (1) és (5) bekezdése 2014. január 2-án lép hatályba.

(4) Az 1–58. §, az 59. § (1) bekezdése, a 60–65. §, a 66. § (3) bekezdés *a)–d)* és *g)* pontja, a 67. § (1)–(3), (10) és (12)–(15) bekezdése, a 67. § (17) bekezdés 1., 2., 4., 6–8., 10–13., 15., 16., 18–20. és 25. pontja, a 68–75. §-a, a 76. § (3) és (4) bekezdése, a 77–110. §, a

111. § (1)–(3), (5)–(9), (11)–(31), (34)–(42), (44)–(46), (48), (49) és (51)–(54) bekezdése, a 112–128. §, a 129. § (1)–(5), (7)–(13), (15)–(19) és (22)–(25) bekezdése, a 130. §, a 131. § (1) és (2) bekezdése, valamint (4) bekezdés *b*) pontja, a 132–152. §, a 153. § (1)–(14) és (16)–(22) bekezdése, a 154–172. §, a 173. § (1)–(10) és (12)–(23) bekezdése, a 174. §, a 175. § (2) bekezdése, a 176–178. §, a 180. § és 181. § 2014. március 15-én lép hatályba.

(5) A 111. § (4), (10), (32), (43), (47) és (50) bekezdése, valamint a 129. § (6) és (14) bekezdése 2014. július 1-jén lép hatályba.

(6) A 129. § (20) bekezdése 2014. július 2-án lép hatályba.

(7) A 111. § (33) bekezdése és a 153. § (15) bekezdése 2015. január 1-jén lép hatályba.

## **180. Az Alaptörvény sarkalatosságra vonatkozó követelményének való megfelelés**

### **180. §**

E törvény

- a*) 37. §-a az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése,
- b*) 65. § (2) bekezdés *a*) pontja az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése,
- c*) 66. § (3) bekezdés *a*) pontja az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése,
- d*) 68. § (2) bekezdése az Alaptörvény XXXI. cikk (3) bekezdése,
- e*) 69. §-a az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése,
- f*) 82. § *a*) pontja az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése,
- g*) 88. §-a az Alaptörvény VIII. cikk (4) bekezdése,
- h*) 92. §-a az Alaptörvény *G*) cikk (4) bekezdése,
- i*) 122. §-a az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése,
- j*) 124. §-a az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése és 23. cikke,
- k*) 126. § (1)–(14) bekezdése és (17) bekezdése az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése,
- l*) 127. §-a az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése,
- m*) 128. § (1)–(8) bekezdése és (14) bekezdése az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése

alapján sarkalatosnak minősül.

## **181. Az Európai Unió jogának való megfelelés**

### **181. §**

A 174. § (14) és (20) bekezdése a várandós, a gyermekágyas vagy szoptató munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló, 1992. október 19-i 92/85/EGK tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

## 1. melléklet a 2013. évi ... törvényhez

1. A Ctv. 1. számú melléklet I.7. d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[I. Ha a bejegyzési kérelem tartalmára tekintettel kötelező, valamennyi cég bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges okiratok:]*

„d) a vezető tisztségviselő és a cégvezető nyilatkozata arról, hogy nem áll eltiltás hatálya alatt;”

2. Hatályát veszti a Ctv. 1. számú melléklet II.2. a) pontja.

3. A Ctv. 1. számú melléklet II.2. d) pont da) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[II. Ha a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem tartalmára tekintettel kötelező, az egyes cégformák bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges további okiratok:*

*d) részvénytársaság tőkeváltozásával kapcsolatban]*

„da) a tőkeleszállításra vonatkozó közlemény közzétételét igazoló lappéldánykivonatok, és az igazgatóságnak arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a társaság eleget tett a hitelezők biztosítékadási kötelezettségének;”

4. A Ctv. 1. számú melléklet II.3–5. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*[II. Ha a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem tartalmára tekintettel kötelező, az egyes cégformák bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges további okiratok:]*

„3. szövetkezet esetén

a) az alakuló közgyűlés, illetve a közgyűlés jegyzőkönyve (kivonat) és a jelenléti ív,

b) a közgyűlési meghívó,

c) a vagyoni hozzájárulással kapcsolatban

ca) pénzforgalmi szolgáltató igazolása a pénzbeli hozzájárulás befizetéséről vagy ügyvéd által ellenjegyzett vagy közjegyző által közokiratba foglalt vezető tisztségviselői nyilatkozat a pénzbeli hozzájárulásnak a szövetkezet rendelkezésére bocsátásáról,

cb) vezető tisztségviselői nyilatkozat a nem pénzbeli hozzájárulás rendelkezésre bocsátásáról;

4. erdőbirtokossági társulat esetén

a) az alakuló közgyűlés, illetve a közgyűlés jegyzőkönyve (kivonata) és a jelenléti ív,

b) a közgyűlési meghívó,

c) a társulat tulajdonában vagy használatában lévő ingatlanok tulajdoni lapjai.

5. vízgazdálkodási társulat esetén

a) az alakuló közgyűlés, illetve a közgyűlés jegyzőkönyve (kivonata) és a jelenléti ív,

b) a közgyűlési meghívó,  
 c) az érdekeltségi terület helyszínrajza,  
 d) az alapszabály mellékleteként a társulat tagjainak neve (cégneve) lakhelye (székhelyének) felsorolása;”

5. A Ctv. 1. számú melléklet III. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„III. Átalakulás bejegyzéséhez szükséges további okiratok:

1. a legfőbb szerv határozatai;
2. nyilatkozat arról, hogy a munkavállalói érdekképviselőket az átalakulás elhatározásáról az ügyvezetés tájékoztatta;
3. az átalakulási terv;
4. a vagyonmérleg-tervezetekre és a vagyonleltár-tervezetekre vonatkozó könyvvizsgálói jelentést tartalmazó okirat;
5. az átalakulásra vonatkozó közlemények megjelenését igazoló lappéldányok kivonata;
6. egyesülés esetén az egyesülési terv;
7. szétválás esetén a szétválási terv.”

6. A Ctv. 2. számú melléklet I.9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[I. Ha a bejegyzési kérelem tartalmára tekintettel kötelező, valamennyi cég bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges okiratok:]*

„9. a) az elismert vállalatcsoport létrehozására vonatkozó szerződés,  
 b) az elismert vállalatcsoport létrejöttének, valamint megszűnésének közzétételét igazoló lappéldány kivonat,  
 c) az uralkodó tag nyilatkozata arról, hogy az arra jogosult hitelezőknek biztosítékot nyújtott, illetve az ellenőrzött tag tulajdonosai kérésére részesedésüket piaci értéken megvásárolja,  
 d) az elismert vállalatcsoportban részt vevő tagok legfőbb szervének határozatai az elismert vállalatcsoport létrehozásáról, illetve megszüntetéséről;”

7. A Ctv. 2. számú melléklet II.1. a) pont ad) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[II. Ha a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem tartalmára tekintettel kötelező, az egyes cégformák bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges további okiratok:*

*1. korlátolt felelősségű társaság esetén:*

*a) az üzletrész megszerzéséhez kapcsolódóan]*

„ad) az üzletrész másokat megelőző megszerzésére irányuló joggal kapcsolatos nyilatkozatok”

8. A Ctv. 2. számú melléklet II.2. a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[II. Ha a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem tartalmára tekintettel kötelező, az egyes cégformák bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges további okiratok:]*



„a) részvénytársaság alapításával összefüggésben a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás értékéről adott könyvvizsgálói (szakértői) vélemény;”

9. A Ctv. 2. számú melléklet II.2. b) pont *ba)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[II. Ha a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem tartalmára tekintettel kötelező, az egyes cégformák bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges további okiratok:*

*b) részvénytársaság tőkeváltozásával kapcsolatban]*

„*ba)* új részvényekkel történő alaptőke-emelés esetében annak igazolása, hogy a tőkeemelést megelőzően forgalomba hozott részvények névértéke (kibocsátási értéke) befizetésre került és az érintettnek minősülő részvényfajta, illetve részvényosztály részvényeseinek hozzájárulást igazoló okiratok;”

10. A Ctv. 2. számú melléklet II.2. c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[II. Ha a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem tartalmára tekintettel kötelező, az egyes cégformák bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges további okiratok:]*

„*c)* nyilvánosan működő részvénytársaság zártkörűen működővé válása esetében a vezető tisztségviselő nyilatkozata arról, hogy a részvények a tőzsdéről kivezetésre kerültek, illetve tőzsdén már nem kereskednek velük;”

11. A Ctv. 2. számú melléklet II. 2. pontja a következő *d)* ponttal egészül ki:

*[II. Ha a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem tartalmára tekintettel kötelező, az egyes cégformák bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges további okiratok:]*

„*d)* zártkörűen működő részvénytársaság nyilvánosan működővé válása esetében

*da)* a tőzsde igazolása a részvények tőzsdei bevezetéséről, és idegen nyelvű igazolás esetén annak hiteles magyar nyelvű fordítása;

*db)* a kibocsátás helye szerint illetékes hatóság által jóváhagyott, az értékpapír nyilvános kibocsátásához szükséges tájékoztató és idegen nyelvű tájékoztató és jóváhagyás esetén azok hiteles magyar nyelvű fordítása;

*dc)* a vezető tisztségviselő nyilatkozata a várható költségekről, és azon kedvezményekről, amelyeket a társaság a működési forma változására tekintettel biztosít;”

12. A Ctv. 2. számú mellékletének III. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„III. Átalakulás bejegyzéséhez szükséges további okiratok:

1. az átalakulást megelőzően még be nem fizetett, illetve nem szolgáltatott vagyoni hozzájárulás teljesítésének igazolása;
2. ha ilyen működik a cégnél, a felügyelőbizottságnak az átalakulással kapcsolatos nyilatkozata;
3. a szükséges tőkepótlás befizetésének, illetve teljesítésének igazolása;

4. ha az egyesülés vállalkozások összefonódását jelenti, a Gazdasági Versenyhivatal engedélye vagy a cég nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy az összefonódás nem engedélyköteles;

5. részvénytársaság esetén, ha az egyesülés vagy a szétválás során egyes okiratok elkészítésére, közzétételére, vagy legfőbb szervi döntésre nincs szükség, az erről szóló legfőbb szervi határozat vagy a társaság nyilatkozata arról, hogy a különös szabály alkalmazásának feltételei fennállnak.”

13. A Ctv. 3. számú melléklet I.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(I. A cégbejegyzéshez szükséges, a bejegyzési kérelemhez csatolandó okiratok:)*

„5. a vezető tisztségviselő és a cégvezető nyilatkozata arról, hogy nem áll eltiltás hatálya alatt.”

14. A Ctv. 3. számú melléklet II.2. a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(II. Ha a bejegyzési kérelem tartalmára tekintettel szükséges, egyéb benyújtandó okiratok:)*

„a) a vezető tisztségviselőknek, a felügyelőbizottsági tagok, a könyvvizsgálónak a megválasztást elfogadó, az összeférhetlenségre is kiterjedő nyilatkozata,”

**2. melléklet a 2013. évi ... törvényhez**

1. A Tao. törvény 3. számú melléklet A) rész 11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. a Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezései szerint előírt saját tőke jegyzett tőke arány, vagy a veszteség fedezetét szolgáló tőkeemelés révén szerzett tulajdoni részesedésre elszámolt értékvesztés;”

2. A Tao. törvény 3. számú melléklet B) rész 13. pontjában az „a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 57. §-ának (2) bekezdése” szövegrész helyébe az „a szövetkezet alapszabálya” szöveg lép.

### 3. melléklet a 2013. évi ... törvényhez

1. A Hpt. 2. számú melléklet I. fejezet 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. Betét: a Ptk. szerinti betétszerződés vagy a takarékbetétről szóló 1989. évi 2. törvényerejű rendelet szerinti takarékbetét-szerződés alapján fennálló tartozás, ideértve a hitelintézetnél a fizetésiszámla-szerződés alapján fennálló pozitív számlaegyenleget is.”

2. A Hpt. 2. számú melléklet I. fejezet 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. Betét és más, a nyilvánosságtól származó visszafizetendő pénzeszköz gyűjtése: pénzeszközök egyedileg előre meg nem határozott személyektől történő gyűjtése oly módon, hogy azzal a betétgyűjtő tulajdonosként rendelkezhet, de köteles azt – kamattal, más előny biztosításával vagy anélkül – visszafizetni. Nem minősül visszafizetendő pénzeszköz nyilvánosságtól történő gyűjtésének

a) a külön jogszabályban meghatározott feltételekkel és korlátokkal történő, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír kibocsátása,

b) a pénzforgalmi intézmény és az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény által átvett pénzeszköz fizetési számlán történő nyilvántartása és

c) az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény által az elektronikus pénz kibocsátása ellenében átvett pénzeszköz.”

3. A Hpt. 2. számú melléklet I. fejezet 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.2. Elektronikus pénz: az elektronikus pénz kibocsátójával szembeni követelés által megtestesített, elektronikusan tárolt – ideértve a mágneses tárolást is – összeg, amelyet pénzeszköz átvétele ellenében bocsátanak ki a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvényben meghatározott fizetési műveletek teljesítése céljából, és amelyet az elektronikus pénz kibocsátóján kívül más természetes és jogi személy és egyéni vállalkozó is elfogad. Nem minősül elektronikus pénznek a 9.1. pont k) alpontja szerinti eszközön tárolt vagy l) pontjában rögzített fizetési műveletekre használt érték.”

4. A Hpt. 2. számú melléklet III. fejezet 10.1. pontja c) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Kockázat, illetőleg kockázatvállalás:)*

„c) a hitelintézet által adott garancia, bankkezesesség és az egyéb biztosíték, ideértve a hitelintézet bármilyen más, jövőbeni vagy függő kötelezettségét, vállalt garanciáját, kezesességét, illetve az ezekre nyújtott egyéb bankári biztosítékot is;”

5. A Hpt. 2. számú melléklet III. fejezet 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. Személy: a természetes személy és a jogi személy.”

6. A Hpt. 2. számú melléklet III. fejezet 23. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. Vállalkozás: a gazdasági tevékenységet folytató jogi személy, az egyéni cég és az egyéni vállalkozó.”

7.A Hpt. 2. számú melléklet III. fejezet 25. pont e) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Vezető állású személy:)*

„e) az alapítványi formában működő pénzügyi vállalkozás esetén a kuratórium tagja, a felügyelő bizottság elnöke, valamint az ügyvezető;”

8. A Hpt. 2. számú melléklet III. fejezet 41. pontja a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Kiszervezés:)*

„a) hitelintézet esetén, ha a hitelintézet a pénzügyi, kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységéhez kapcsolódó vagy jogszabály által végezni rendelt olyan tevékenységét, amelynek során adatkezelés vagy adatfeldolgozás valósul meg, nem önállóan végzi, hanem annak folyamatos vagy rendszeres elvégzésére tőle szervezetileg független személlyel kizárólagos szerződést köt;”

**4. melléklet a 2013. évi ... törvényhez**

Az Mpt. 1. számú melléklet 11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. Ptk.: 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről;”

**5. melléklet a 2013. évi ... törvényhez**

A Tpt. 1. számú Mellékletének 17. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. Ptk.: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény,”

## 6. melléklet a 2013. évi ... törvényhez

1. A Bit. 1. számú melléklet A) rész 17. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. Jogvédelem

A jogvédelmi biztosítás a jogi eljárási költségek viselésére és a biztosítási fedezetből fakadó más szolgáltatások nyújtására vonatkozó kötelezettség díj ellenében történő elvállalása, így különösen

a) a biztosított által elszenvedett kár és a részére járó sérelemdíj peren kívüli egyezséggel vagy polgári, illetve büntetőeljárás során történő megtérülésének biztosítása,

b) a biztosított polgári, büntető-, közigazgatási hatósági vagy egyéb eljárásban, illetve a biztosítottal szemben támasztott kártérítési és sérelemdíj iránti igény esetében való védelme vagy képviselése.”

2. A Bit. 4. számú melléklet 3. pont 3.4. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A biztosítási termékekhez olyan terméktervet kell készíteni, amely a következőket tartalmazza: Kiegészítő adatokat*

*A kiegészítő adatoknak 3 évre előre becsülve – évenkénti bontásban – a következőket kell tartalmazniuk:)*

„3.4. a biztosítási esemény alapján várható kifizetéseket.”

3. A Bit. 9. számú melléklet 5. pontjában a „kárt” szövegrész helyébe a „biztosítási eseményt” szöveg lép.



**7. melléklet a 2013. évi ... törvényhez**

A Stabtv. *Mellékletének* 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. Ptk.: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény,”

**8. melléklet a 2013. évi ... törvényhez**

A Batv. 1. melléklet 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. Ptk.: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény,”

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: új Ptk.) 2014. március 15-én lép hatályba. Az új polgári jogi kódex a magánjogi jogviszonyok lehetőség szerinti legteljesebb körét felöleli. Az új Ptk. – a korábbiaktól eltérően – szabályozni fogja a családjogi jogviszonyokat és beépíti a törvénybe a gazdasági társaságokra vonatkozó normákat is. Össztársadalmi érdek, hogy az új Ptk. hatálybalépése zökkenőmentesen, a jogrendszer koherenciájának, egységességének megőrzése mellett történjen meg. Mindez szükségessé teszi a jogrendszer szabályozó eszközeinek hozzá igazítását az újonnan megalkotott szabályrendszerhez.

E célt szolgálja az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatályba lépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (a továbbiakban: törvényjavaslat), mely tartalmazza az új Ptk. alkalmazásához szükséges törvények módosítását célzó rendelkezéseket.

I. A szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények tekintetében – a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) kivételével – elsősorban a terminológiai összhang biztosítását szolgáló pontosítások átvezetése valósul meg. A Gyvt. módosítása – a fogalomhasználat összhangjának megteremtésén túl – tartalmi változásokat is magában foglal az örökbefogadás előkészítése és utánkövetése, a családba fogadás, a támogatott közvetítői eljárás, valamint a hivatásos gondnokok jogállása terén.

II. Az egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények vonatkozásában a cselekvőképesség, a kártérítési felelősség, a személyiségi jogok, és a termékfelelősség újraszabályozása miatti terminológiai eltérések átvezetése, valamint a támogatott döntéshozatalnak, mint új jogintézménynek az adaptálása vált szükségessé. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény vonatkozásában a fogalomhasználat összhangjának megteremtésén túl tartalmi változást jelent a családtervezési célú művi meddővé tétel kérelemre történő elvégzése feltételeinek szabályozása.

Az új Ptk-val való szabályozási összhang biztosítása érdekében szükséges a sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Stv.) technikai módosítása is. Az új Ptk. nem tartalmaz rendelkezést az országos sportági szakszövetség vonatkozásában, ezért a sportról szóló 2004. évi I. törvényből törölni kell az országos sportági szakszövetséggel kapcsolatban a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényre történő hivatkozásokat.

III. A törvényjavaslat a kulturális tárgyú törvények tekintetében elsősorban az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő terminológiai változásokból fakadó, valamint a Ptk-ra történő törvényi hivatkozásokat egységesítő jogtechnikai jellegű pontosítások átvezetésére irányul. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosítása – a fogalomhasználat összhangjának megteremtésén túl – érdemi változtatást eredményez a múzeumi letétre vonatkozó előírások vonatkozásában, így különösen a letéti szerződés minimális tartalmi elemeit, a letévő és a letéteményes jogait és kötelelességeit illetően.

IV. A közlekedési, energetikai, hírközlési és vagyonpolitikai tárgyú törvények módosítása is azt célozza, hogy az új Ptk. hatálybalépése a jogrendszer egységességének megőrzése mellett valósuljon meg, ezért a módosítások elsődlegesen az új Ptk. terminológiájának történő megfelelést, valamint a helytelenné váló jogszabályi utalások lecserélését szolgálják.

V. Az agrár és környezetvédelmi tárgyú törvények felülvizsgálata is elsősorban technikai jellegű módosítások igényét vetette fel, kisszámú esetben volt csak szükség egy adott jogintézmény tartalmi szempontú újragondolására. Fontos változás, hogy az új Ptk. a közkereseti és a betéti társaságot jogi személyiséggel ruházta fel. Erre tekintettel az egyes ágazati törvényekből is ki kell vezetni a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság kategóriáját. Ez alapján az ágazati törvényekben előforduló „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok” fogalomhasználata kikerül a normaszövegből. Az egyes ágazati törvényekben terminológiai pontosításokat szükséges továbbá elvégezni a veszélyes üzemi felelősség szabályozása tekintetében. Speciális jogterületet képez a vadászat és a vadgazdálkodás, ezen belül is a vad tulajdonjogával, valamint a vad által okozott károkért való helytállás szabályozása, amelyekre vonatkozóan mind az új Ptk., mind a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban Vtv.) tartalmaz rendelkezéseket. A törvényjavaslat a Vtv. ide vonatkozó rendelkezéseinek – az új Ptk. szabályozási keretein belül történő – módosítását is tartalmazza.

VI. A törvényjavaslat a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Hvt.), a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény (a továbbiakban: Hjt.), valamint a honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló 2013. évi XCVII. törvény új Ptk-val összefüggő módosítását is tartalmazza.

VII. A módosítások tárgykörüket tekintve kiterjednek a helyi önkormányzattal, építésüggyel, rendőrséggel, katasztrófavédelemmel, idegenrendészettel, élet és vagyónbiztonság védelmével, a temetkezéssel, kulturális örökségvédelemmel és a kéménysepréssel kapcsolatos szabályozásra is tekintettel arra, hogy a normák a Ptk.-ra vagy annak 2014-ben módosuló jogintézményeire való utalást tartalmaznak. Az utalások egy része technikai módosítást igényel, amennyiben például a Ptk.-ra való merev hivatkozásokat kell módosítani, más része a gazdálkodó szervezettel, a közeli hozzátartozóval, a cselekvőképességi kategóriákkal, a nem vagyoni kártérítéssel és a jogi személyiség nélküli gazdasági társasággal kapcsolatos szabályozás új Ptk.-val hatályba lépő változásaira tekintettel szükséges. A törvényjavaslat az új Ptk-val összefüggésben módosítja továbbá a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény kártérítési, illetve pénzkövetelési szabályait is.

VIII. A közigazgatási és igazságügyi tárgyú törvények felülvizsgálata az alapfeladatként megjelenő technikai pontosításokon túl tartalmi változtatások szükségességét is maga után vonja. A cselekvőképességre vonatkozó szabályozás tartalmának és terminológiájának változása indokolja az érintett jogszabályok rendelkezéseinek megfelelő módosítását, új jogi környezethez igazítását. A támogatott döntéshozatal jogintézményének bevezetése szükségessé teszi az eljárási szabályokat tartalmazó törvények (Pp., Ket., Be.) módosítását, a támogatóval kapcsolatos eljárási szabályok meghatározása érdekében. A korlátozottan cselekvőképes nagykorú személyekre vonatkozó szabályok változása, valamint a támogatott döntéshozatal jogintézményének bevezetése módosítási igényt vet fel a közbizalmat élvező hivatásrendekre (bíró, ügyész, közjegyző, végrehajtó, ügyvéd) vonatkozó szabályozások területén is.

E hivatásrendek gyakorlása olyan, az állampolgárok életét alapvetően befolyásoló döntések meghozatalát feltételezi, amelyekkel nem egyeztethető össze az ítéletképeség

cselekvőképességet érintő, vagy cselekvőképességet nem érintő kiskorú korlátozottsága sem. Mindezekre tekintettel szükséges a többek között a Bjt., Üjt., Kjtv., Vht. vonatkozó rendelkezéseinek módosítása oly módon, hogy az érintett hivatásrendek tagja nem lehet az, aki cselekvőképességet érintő gondnokság, vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt áll. Az előzetes jognyilatkozat megtételének lehetősége szorosan kapcsolódik a cselekvőképesség korlátozásához, ezért a gondnokság alá helyezési per szabályai is kiegészítésre szorulnak. Az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásának eljárási szabályait is meg kell teremteni a jogintézmény hatályosulása érdekében. Az új Ptk. megteremti annak lehetőségét is, hogy a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránti perben a bíróság, a gyámhatósági eljárásban pedig a gyámhatóság a feleket közvetítői eljárás igénybevételére kötelezze, ami szükségessé teszi a Pp. és a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény egyes rendelkezéseinek módosítását, kiegészítését, a közvetítésre kötelezésre vonatkozó eljárási szabályok megalkotását. Az új Ptk. – az eljárás gyorsításának érdekében – lehetőséget teremt az apaság vélelmének megdöntésére bírósági nemperes eljárásban, amelyre tekintettel szükséges a nemperes eljárás részletszabályainak meghatározása. Az új Ptk. speciális jogvédelmi eszközként határozza meg a közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítésének lehetőségét, e változás szükségessé teszi az ilyen jellegű igények érvényesítése iránt indított perek általánostól eltérő szabályainak megalkotását. Az új Ptk. lehetővé teszi azt is, hogy a tulajdonostárs – közös tulajdon esetén – a többi tulajdonostárs tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogát végrehajtási árverés esetén is gyakorolhassa. E szabályok szükségessé teszik a Vht. egyes rendelkezéseinek módosítását, új jogi környezethez igazítását. Az új Ptk. a társasági anyagi jogot magába integrálja, a hatályos joganyagban a számviteli és eljárásjogi rendelkezéseitől megtisztított előírásait tartalmazza. A kimaradó szabályok sok esetben nem tekinthetők magyarázó, vagy az eltérés lehetőségére utaló szabálynak, így ezen szabályok fenntartása indokolt, sőt több esetben elengedhetetlen (pl. a szerződésminta használatának szabályai, a társaság alapításának érvénytelenségére irányuló perben az érvénytelenségi okok felsorolása, a tag kizárása iránti per szabályai, a megszűnt külföldi tag üzletrésének rendezésére vonatkozó eljárás). E szabályok a törvényjavaslat szerint a Ctv. hatálya alá kerülnek.

IX. A pénzügyi és gazdasági tárgyú, valamint közszolgálattal összefüggő törvények technikai jellegű módosítása is szükséges, amennyiben a Ptk. címére vagy annak egyes rendelkezéseire való merev hivatkozásokat kell módosítani. Módosítást tesz szükségessé továbbá a cselekvőképesség korlátozására vonatkozó jogszabályi rendelkezések változása, a sérelemdíj fogalmának bevezetése, a gazdálkodó szervezet fogalom Ptk.-ban történő meghatározásának megszűnése vagy a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság kategóriájának megszűnése. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) módosítása ugyancsak szükséges az új Ptk.-val összefüggésben. E jogszabály közigazgatási tárgyúnak is minősül, tekintettel azonban arra, hogy tartalma és szabályozási tárgya szorosan összefügg a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény rendelkezéseivel, indokoltá vált, hogy e két jogszabály új Ptk.-val összefüggő módosítása összehangoltan történjen meg. A Kttv-t érintő módosítási javaslatok ezért kerültek elhelyezésre a jellemzően gazdasági tárgyú munka törvénykönyvét is tartalmazó fejezetben.

X. A záró rendelkezéseket tartalmazó fejezet technikai jellegű, a módosító rendelkezések hatálybalépésével, hatályon kívül helyezésével, az Alaptörvény sarkalatosságra vonatkozó követelményének teljesítésével, valamint az Európai Unió jogának való megfeleléssel kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

### *Az 1. §-hoz*

A módosítás célja a terminológiai összhang megteremtése, elsősorban a cselekvőképesség megváltozott szabályaira, a hozzátartozó fogalmára és a betéti és közkereseti társaság jogi személlyé válására tekintettel.

### *A 2. §-hoz*

A törvényjavaslat a gyermekvédelmi szakszolgáltatás feladataként határozza meg, hogy figyelemmel kíséri az örökbe fogadni szándékozó személyhez kötelező gondozásba kihelyezett gyermek beilleszkedését, ellátását, gondozását és tapasztalatairól írásban tájékoztatja a gyámhatóságot. Míg a titkos örökbefogadás előkészítése minden esetben a területi gyermekvédelmi szakszolgálat feladata, a nyílt örökbefogadás előkészítésében a vér szerinti szülő és az örökbe fogadni szándékozó személy kérelmére nyújt csak szolgáltatást, melyről velük megállapodást köt. Az új Ptk. hatálybalépéséig nem kötelező a nyílt örökbefogadás előkészítése, csak a felek kérelme esetén van rá lehetőség. Az új rendelkezéstől az várható, hogy minden vér szerinti szülő és örökbe fogadni szándékozó személy már az örökbefogadási folyamat elején hozzájut a számára szükséges információkhoz és segítséghez, ezzel elősegítve a sikeres örökbefogadásokat.

A törvényjavaslatban szabályozásra kerül az örökbefogadás utánkövetésének szakmai tartalma és gyakorisága.

A megújult családjogi szabályozás előtérbe helyezi a családi jogviták megegyezésen, illetve kötelező közvetítésen alapuló, úgynevezett mediációval történő rendezését. A gyámhatóság meghatározott esetekben a szülők számára közvetítői eljárás igénybevételét rendelheti el. Ez a megoldás elősegíti a gyermekek fejlődését, a szülők hosszú távú együttműködését, csökkenti az elhúzódó, elmergesedő végrehajtási eseteket.

Az örökbefogadás elősegítése és utánkövetése tekintetében az új Ptk. által bevezetett változások kihatással vannak az örökbefogadással kapcsolatos tevékenységet végző közhasznú szervezetekre is. A nyílt örökbefogadás elősegítésére működési engedéllyel rendelkező közhasznú szervezet abban az esetben, ha az utánkövetésre is működési engedélyt kér és kap, az örökbefogadó szülő kérelmére, elsősorban a saját maga által előkészített örökbefogadás tekintetében utánkövetést végez.

A családbafogadás az új Ptk.-ban került szabályozásra, ezért a Gyvt.-ből a családbafogadásra vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezése szükséges. Ugyanakkor a nevelésbe vétel megszüntetésénél indokolt azt a speciális esetet szabályozni, amikor a gyermek családbafogadással kerülhet ki a nevelésbe vételből, mert ezt a lehetőséget az új Ptk. nem tartalmazza.

A gondnok személyének, tevékenységének alapvető jelentősége van a gondnokság alá helyezett személyek szempontjából. Ezért a törvényjavaslat meghatározza, hogy a hivatásos gondnok a Kormány által kijelölt szervvel (szociális és gyámhivatallal) kormányzati szolgálati jogviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, kivéve, ha hivatásos gondnokul a Ptk. alapján mentális zavarban szenvedő személyekkel foglalkozó jogi

személyt rendel ki a gyámhatóság. Törvényi szinten nyer szabályozást, hogy a hivatásos gondnok egyidejűleg legfeljebb hány gondnokolt érdekében járhat el.

A törvényjavaslat szabályokat állapít meg a gyámhatóság által kezdeményezett vagy elrendelt közvetítői eljárás tekintetében. Az ügynevezett támogatott közvetítői eljárás keretében a területi gyermekvédelmi szakszolgálat által biztosított közvetítő igénybevételére nyílik lehetőség, kedvező feltételekkel.

A rendelkezés tartalmazza az átmeneti és a hatályon kívül helyező rendelkezéseket, valamint a módosítások végrehajtásához szükséges felhatalmazó rendelkezéseket.

#### *A 3–6. §-hoz*

A szociális ágazati törvények pontosító jellegű módosítása szükséges az új Ptk.-val való terminológiai összhang megteremtése céljából, figyelemmel a megváltozott cselekvőképességi szabályokra, a sérelemdíj bevezetésére és a gazdálkodó szervezet fogalmának az új Ptk.-ból való kikerülésére.

#### *A 7. §-hoz*

A módosítás célja a Ptk.-ra való utalásnak az új Ptk. megfelelő rendelkezésére való utalással történő kiváltása.

#### *A 8. §-hoz*

Az új Ptk. nem ad lehetőséget nagykorú személyek esetén a cselekvőképesség általános korlátozására, a cselekvőképesség csak a bíróság által meghatározott ügycsoport(ok)ban korlátozható. A szabályozás tartalmának és terminológiájának változása indokolja az Eütv. cselekvőképességgel kapcsolatos rendelkezéseinek megfelelő módosítását, új jogi környezethez igazítását.

Az új Ptk. új lehetőségként vezeti be a támogatott döntéshozatal jogintézményét (2:38. §), amely a cselekvőképesség korlátozása nélkül nyújt segítséget az érintett személy számára. Az új jogintézménnyel összefüggésben vált szükségessé az Eütv. módosítása, a támogatóval kapcsolatos egyes eljárási szabályok meghatározása érdekében. A beteg kérelmére a támogatója jelen lehet egyes eljárási cselekményeknél (tájékoztatás, beleegyező nyilatkozat), illetve a beteg egyeztethet vele, valamint kérheti a támogató feltüntetését az egészségügyi dokumentációban.

Indokolt, hogy a művi meddővé tétel családtervezési célú alkalmazása a beavatkozással előidézett meddőség alapvetően visszafordíthatatlan jellegére, valamint népesedéspolitikai okokra tekintettel életkori, szociális feltételekhez kötődjön. A nagykorú cselekvőképes, illetve korlátozottan cselekvőképes személy kérelmére történő, családtervezési célú meddővé tétel korlátjaként meghatározott 40 éves korhatárnak egészségügyi tapasztalati alapja van, amihez képest önálló, vagylagos feltételként szerepel a törvényjavaslatban a gyermekszámmal összefüggő kritérium. Az egészségügyi indokból elvégzett, valamint a cselekvőképtelen és nagykorúságot el nem érő személyeknél elvégzett beavatkozások feltételeit a törvényjavaslat nem módosítja, ezekkel kapcsolatban csak az új Ptk. cselekvőképességet érintő szabályainak terminológiai átvezetése történik meg.

Jelenleg az egészségügyi szolgáltatásokkal összefüggésben keletkezett kártérítési igények vonatkozásában – ide értve mind a vagyoni károk, mind a személyhez fűződő jogok megsértésével összefüggésben bekövetkezett nem vagyoni károk (az új Ptk. szóhasználatában a nem vagyoni kár sérelemdíjként szerepel) megtérítését - az Eütv. 244. §-a alapján a bíróságok a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség szabályait alkalmazzák, amelyek lényegében megegyeznek a szerződésen kívül okozott kárért való felelősség szabályaival. Tekintettel arra, hogy az új Ptk. szabályozása elválasztja egymástól a szerződésszegéssel és a szerződésen kívül okozott károkra vonatkozó felelősségi szabályokat, jelentősen megszigorítva az előzőt, az egészségügyi szolgáltatásra, mint speciális jogviszonyra tekintettel az Eütv. 244. §-a úgy módosul, hogy a szerződésen kívül okozott kárért való felelősség szabályainak alkalmazására tér át. Ez az áttérés biztosítja, a jelenlegi bírói ítélkezési gyakorlatnak megfelelő status quo-t. A módosítás szintén összhangban a jelenlegi bírói gyakorlattal – és az ágazati szabályozással is – rendezi, hogy a felelősségi kérdések hogyan alakulnak az egészségügyi szolgáltató, illetve az egészségügyi dolgozó vonatkozásában.

A szövegcsere módosítások az új Ptk. terminológiáinak való megfelelést szolgálják.

#### *A 9. §-hoz*

Az új Ptk. által bevezetett, támogatott döntéshozatal hatálya alatt álló egészségügyi dolgozó esetében a törvényjavaslat rögzíti, hogy amennyiben az egészségügyi dolgozó részére támogató kirendelésre kerül sor, akkor az egészségügyi tevékenység végzésével kapcsolatos alkalmassági vizsgálatnak ki kell terjednie arra is, hogy az az ok, amire figyelemmel támogató kirendelésre került sor, nem befolyásolja-e hátrányosan az adott dolgozó egészségügyi tevékenységvégzését. Ezzel a törvényjavaslat célja az, hogy a támogatóval rendelkező dolgozók ne kerüljenek kizárásra a tevékenységvégzésből, ugyanakkor az alkalmasság szempontjai között ezt is vizsgálni kelljen.

#### *A 10. §-hoz*

A termékfelelősség szabályainak az új Ptk.-ba történő beépülése, illetve a személyiségi jogok megsértése esetén alkalmazandó szankciók megváltozása (sérelemdíj megjelenése) indokolta elsősorban a gyógyszerek alkalmazásával összefüggő felelősségi szabályozás módosítását, mely azonban tartalmában nem mutat eltérést a korábbitól. A többi módosítás (gazdálkodó szervezet új definíciója, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság törlése) szükségszerűségnek tekinthető.

#### *A 11. §-hoz*

Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló törvényben az új cselekvőképességi terminológiák átvezetését szolgálja a módosítás.

#### *A 12. §-hoz*

A Gyftv.-ben eszközölt módosítások a cselekvőképességre, és a gazdasági társaságokra vonatkozó Ptk.-beli előírások részbeni újraszabályozásából eredő szükségszerűségek.



*A 13. §-hoz*

A módosítás az új Ptk.-val való összhang érdekében a cselekvőképességi terminológiák megfelelő átvezetését szolgálja a humángenetikai adatok védelméről, a humángenetikai vizsgálatok és kutatások, valamint a biobankok működésének szabályairól szóló törvényben.

*A 14. §-hoz*

A Ptk. mindössze néhány szakaszban foglalkozik az egyesülettel (61–65.§). A Ptk. 66. § pedig a sportági országos szakszövetségre vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza.

Az új Ptk. már lényegesen nagyobb terjedelemben szabályozza az egyesületre vonatkozó rendelkezéseket. Ez azért bír különös jelentőséggel, mert eltérő rendelkezés hiányában, ha az Stv. nem tartalmaz az egyesület vagy a sportszövetség működésével összefüggésben különös rendelkezéseket, az új Ptk.-t vagy az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényt (a továbbiakban: Civil tv.), mint háttérjogszabályokat kell alkalmazni.

A törvényjavaslat lehetőséget biztosít a sportegyesület számára, hogy a tagsági jogviszonyból, továbbá a sportegyesület vagy önálló jogi személy szervezeti egységei és a tagok egymás közötti jogviszonyából eredő jogvitákra a Sport Állandó Választottbíróság eljárását kösse ki.

A törvényjavaslat a Civil tv., valamint az új Ptk. egyesületekre vonatkozó szabályaira figyelemmel pontosítja a sportszövetségre vonatkozó definíciót. Az új Ptk. normaszövege nem tartalmaz rendelkezést az országos sportági szakszövetségre vonatkozóan, ezért az Stv.-ből el kell hagyni a Ptk.-ra történő utalást.

Az új Ptk. normaszövege nem tartalmaz rendelkezést az országos sportági szakszövetségre vonatkozóan, ezért az Stv.-ben újra kell fogalmazni az országos sportági szakszövetség definícióját, beépítve abba a Ptk. sportági országos szakszövetség fogalmát is.

Indokolt az Stv. 24. § (1) bekezdésében, az országos sportági szakszövetség szervezeti felépítésére vonatkozó rendelkezésben is feltüntetni a Ptk.-ra, mint háttérjogszabályra történő hivatkozást.

A törvényjavaslat a szakszövetség részére biztosítja, hogy a tagsági jogviszonyból, továbbá a szakszövetség vagy önálló jogi személy szervezeti egységei és a tagok egymás közötti jogviszonyából eredő jogvitákra a Sport Állandó Választottbíróság eljárása az alapszabályban – a felek kölcsönös alávetési nyilatkozata nélkül – is kiköthető legyen.

Indokolt az Stv. 28. § (1) bekezdésében, a sportági szövetséget meghatározó rendelkezésben is feltüntetni a Ptk.-ra, mint háttérjogszabályra történő hivatkozást.

A személyiségi jogok tekintetében az Stv.-ben is az új Ptk. terminológiáját kell követni, ugyanis az új Ptk. a nevesített személyiségi jogok között sorolja fel a jóhírnevet is (2:43. §), ezért az Stv.-ben sem kell azt külön szerepeltetni.

A Magyar Olimpiai Bizottság elnöksége és felügyelő bizottsága közötti tagsági összeférhetlenség szabályait az átláthatóság követelményének megfelelően, az új Ptk. terminológiája szerint, a Ptk. hozzátartozó fogalmának alkalmazásával indokolt megállapítani.

A kártérítési felelősség esetében az új Ptk. fogalomrendszerét követi a törvényjavaslat is.

*A 15. §-hoz*

A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény rendelkezéseinek az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő jogtechnikai módosítása.

*A 16. §-hoz*

A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény rendelkezéseinek az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő jogtechnikai módosítása.

*A 17. §-hoz*

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény rendelkezéseinek az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő jogtechnikai módosítása. A törvényjavaslat továbbá az új Ptk. rendelkezéseire figyelemmel meghatározza a letéti szerződés minimális tartalmi elemeit, rögzíti a letevő és a letéteményes jogait és kötelezéseit, ezáltal pontosabb jogi környezetet teremt, és elősegíti, hogy a múzeumok által letétként átvett kulturális javak őrzése és kezelése hosszú távon is biztosított legyen. A letéttel kapcsolatos részletszabályokat miniszteri rendelet állapítja majd meg.

*A 18. §-hoz*

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény rendelkezéseinek az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő jogtechnikai módosítása.

*A 19. §-hoz*

A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény rendelkezéseinek az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő jogtechnikai módosítása.

*A 20. §-hoz*

Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény rendelkezéseinek az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő jogtechnikai módosítása.

*A 21. §-hoz*

A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény rendelkezéseinek az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő jogtechnikai módosítása.

*A 22. §-hoz*

A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény rendelkezéseinek az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő jogtechnikai módosítása.

*A 23. §-hoz*

A hatályos kódexszel szemben az új Ptk. nem tartalmazza a gazdálkodó szervezet meghatározását, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.), mint a Ptk. szerinti gazdálkodó szervezet-fogalmat alkalmazó jogszabály esetében így a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 2013. március 15-én hatályba lépő, taxatív felsorolást tartalmazó gazdálkodó szervezet-fogalomra történő utalással támogatja a törvényjavaslat a jogalkalmazást.

A törvényjavaslat az új Ptk. hatálybalépéséhez kapcsolódó jogszabály-módosítások mellett a Kkt. esetében gondoskodik a hatályon kívül helyezett jogszabályra történő utalás felülvizsgálatáról is.

Az új Ptk. alapján a közkereseti társaság, illetve a betéti társaság is jogi személyiséggel rendelkezik. Előbbieket miatt a törvényjavaslat a Kkt. esetében a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságokra történő utalások esetében a szövegrész hatályon kívül helyezéséről, illetve módosításáról rendelkezik.

*A 24. §-hoz*

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 6. §-a szabályozza a bányászati jog átruházását. A 6. § jelenlegi (2) bekezdése szerint a bányászati jog átruházására vonatkozó szerződés a bányafelügyelet határozatának jogerőssé és végrehajthatóvá válása napján jön létre. Az új Ptk. 6:118. §-a szerint a jóváhagyás nem a szerződés létrejöttét, hanem annak hatályát érinti, emiatt a Bt. módosítása vált szükségessé.

A Bt. további módosításai az új Ptk.-val való összhang megteremtése érdekében szükségesek.

*A 25–28. §-hoz*

A módosítás az új Ptk.-val való összhang megteremtése érdekében szükséges.

*A 29. §-hoz*

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) – eltérően az új Ptk. szabályozásától – különbséget tesz jogi személyiségű és jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok között.

Annak érdekében, hogy a szabályozott alanyi kör változatlan maradjon, azaz hogy az változatlanul csak a korlátolt felelősségű társaságokra és a részvénytársaságokra terjedjen ki, a két társasági forma konkrét megnevezése szükséges e törvényi szakaszban.

A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény (a továbbiakban: MFB törvény) további §-ait illetően – mivel a „jogi személy” fogalom valamennyi gazdasági társaságot magában foglalja – a módosítási javaslatban a „jogi személy” meghatározása indokolt csupán.

Előbbieken túl az új Ptk. már nem tartalmazza a „gazdálkodó szervezet” fogalom meghatározást, az MFB törvény emiatt taxatív felsorolással gondoskodik a fogalom tartalmának a jogszabály vonatkozásában történő meghatározásáról.

*A 30. §-hoz*

A gazdálkodó szervezetnek a Pp. szabályaira történő utalással való meghatározásán túl az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosítására a Gt. tartalmának az új Ptk.-ba történő bekerülése, illetve amiatt kell módosítani, mivel az „átalakulás” fogalmát az új Ptk. megváltoztatta. Előbbiek szerint az „átalakulás” fogalmában az új Ptk. hatálybelépését követően csak a szűken vett szervezeti formaváltás tartozik bele, ehhez képest a kódex külön kezeli az egyesülés és a szétválás fogalmát.

*A 31. §-hoz*

A közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatos módosítások okán a vonatkozó utalások átvezetéséről kellett gondoskodni a törvényjavaslatban.

*A 32. §-hoz*

A módosítások az új Ptk.-val való összhang megteremtését szolgálják.

*A 33. §-hoz*

A légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény (a továbbiakban: Kbv.) esetében rendelkezni kellett az új Ptk. által megszüntetett felelős őrzés intézménye helyettesítéséről. A törvényjavaslat a Kbv., illetve a közlekedésbiztonsági szerv őrzetébe került bizonyítékok értékesítés, felhasználása esetében a felelős őrzés szabályai helyett a jogalap nélküli birtoklásra irányadó rendelkezéseket rendeli alkalmazni.

*A 34. §-hoz*

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosítása az új Ptk.-val való összhang megteremtését szolgálják, így a Gt.-ből az új Ptk.-ba emelt, az elismert vállalatcsoportra vonatkozó szabályokkal szükséges koherencia megteremtése érdekében.

*A 35–37. §-hoz*

A módosítások az új Ptk.-val való összhang megteremtését szolgálják.

*A 38–39. §-hoz*

A §-okban szereplő módosítások a gazdasági társaság és a gazdálkodó szervezet fogalmával kapcsolatos változások, illetve a közszolgáltatási szerződés meghatározásának megjelenése okán indokoltak. Miután továbbá az új Ptk. néhány ponton módosítja a többségi befolyás fogalmát, a törvényjavaslat ezzel kapcsolatban is a koherencia megteremtésére törekszik.

*A 40. §-hoz*

A postai szolgáltatásról szóló 2012. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Postatv.) módosítása a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok fogalmának megszűnésére és

ezáltal a jogi személyiségű gazdasági társaság fogalmának kibővülésére tekintettel szükségeszerű.

A felelős őrzés jogintézménye megszűnése miatt a Postatv.-ben a felelős őrzésre vonatkozó szabályok helyett a jogalap nélküli birtoklásra vonatkozó szabályok alkalmazása indokolt.

Az új Ptk. megszünteti a nem vagyoni kártérítést, valamint a személyiségi jogok új szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat, a személyiségi jogok megsértése esetén alkalmazandó szankciók között elhelyezve. A Postatv. módosítási javaslata tükrözi az eredeti jogalkotói szándékot, amely szerint a postai szolgáltatók kártérítési felelőssége nem terjed ki a nem vagyoni kárért (személyiségi jogi sérelemért) való felelősségre.

*A 41–42. §-hoz*

A §-okban szereplő módosítások a Ptk.-ra történő hivatkozások pontosítása érdekében, továbbá a gazdasági társaságokra vonatkozó szabályozás új Ptk.-ba kerülésére és a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság kategória megszűnésére tekintettel szükségesek.

*A 43. §-hoz*

A törvényjavaslat az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény gazdálkodó szervezetre vonatkozó terminológiáját hozza összhangba az új Ptk. szóhasználatával.

*A 44. §-hoz*

A törvényjavaslatnak az erdőbirtokossági társulatról szóló 1994. évi XLIX. törvényt (a továbbiakban: Ebtv.) módosító szakasza törli a társulat definíciójából a gazdálkodó szervezetkénti önmeghatározást, továbbá az új Ptk.-hoz igazítja a törvény egyes hivatkozásait.

*A 45. §-hoz*

A törvényjavaslat meghonosítja a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szabályai között a gazdálkodó szervezet fogalmát, a polgári perrendtartásról szóló törvényben szereplő definícióra utalással. A törvény egyes hivatkozásai továbbá az új Ptk.-hoz igazodnak.

*A 46. §-hoz*

A törvényjavaslat meghonosítja a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény szabályai között a gazdálkodó szervezet fogalmát.

*A 47. §-hoz*

A természetvédelmi törvény hatályos felelősségi rendszerét nem érintve, a törvény az új Ptk. veszélyes üzemi felelősségére utal.

*A 48. §-hoz*

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény az új Ptk. rendelkezéseivel összhangban meghatározza a vadászható állat által okozott kár fogalmát.

*A 49. §-hoz*

A törvényjavaslat a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény gazdálkodó szervezetre vonatkozó terminológiáját hozza összhangba az új Ptk. szóhasználatával. Emellett a törvényjavaslat biztosítja a fokozott veszéllyel járó tevékenységre vonatkozó Ptk. szabályokra történő utalást.

*Az 50. §-hoz*

A törvényjavaslat a Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamaráról szóló 2000. évi LXXXIV. törvény gazdálkodó szervezetre és a közeli hozzátartozóra vonatkozó terminológiáját hozza összhangba az új Ptk. szóhasználatával.

*Az 51. §-hoz*

A törvényjavaslat a növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény gazdálkodó szervezetre vonatkozó terminológiáját hozza összhangba az új Ptk. szóhasználatával.

*Az 52. §-hoz*

A törvényjavaslat a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény gazdálkodó szervezetre vonatkozó terminológiáját hozza összhangba az új Ptk. szóhasználatával.

*Az 53. §-hoz*

A törvényjavaslat az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény gazdálkodó szervezetre vonatkozó terminológiáját hozza összhangba az új Ptk. szóhasználatával.

*Az 54. §-hoz*

A törvényjavaslat az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény szabályai közé vezeti be a gazdálkodó szervezet fogalmát, továbbá hatályon kívül helyezi az új Ptk. által kivezetett jogi személyiség nélküli gazdasági társaság kategóriát az erdőtörvényből.

*Az 55. §-hoz*

A törvényjavaslat a mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek vonatkozásában a beszállítókkal szemben alkalmazott tisztességtelen forgalmazói magatartás tilalmáról szóló

2009. évi XCV. törvény gazdálkodó szervezetre vonatkozó terminológiáját hozza összhangba az új Ptk. szóhasználatával.

*Az 56. §-hoz*

A törvényjavaslat bevezeti a vizitársulatokról szóló 2009. évi CXLIV. törvény szabályai közé a gazdálkodó szervezet fogalmát, a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott fogalomra való kiutalással.

*Az 57. §-hoz*

A törvényjavaslat módosítja a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvényt, beemelve a gazdálkodó szervezet definícióját, továbbá kivezeti az új Ptk. által nem alkalmazott „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság” jogintézményét.

*Az 58. §-hoz*

A törvényjavaslat a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény gazdálkodó szervezetre vonatkozó terminológiáját hozza összhangba az új Ptk. szóhasználatával.

*Az 59. §-hoz*

A törvényjavaslat a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény gazdasági társaságra vonatkozó terminológiáját hozza összhangba az új Ptk. szóhasználatával, valamint a törvény felhatalmazó rendelkezéseit módosítja a honvédelmi miniszter felelősségi körébe tartozó állami topográfiai térképi adatbázisok vonatkozási és vetületi rendszerének jogszabályban történő meghatározása érdekében.

*A 60. §-hoz*

A törvényjavaslat a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény gazdálkodó szervezetre és a közeli hozzátartozóra vonatkozó terminológiáját hozza összhangba az új Ptk. szóhasználatával.

*A 61. §-hoz*

A törvényjavaslat a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény gazdálkodó szervezetre vonatkozó terminológiáját hozza összhangba az új Ptk. szóhasználatával.

*A 62. §-hoz*

A törvényjavaslat a szakmaközi szervezetekről és az agrárpiaci szabályozás egyes kérdéseiről szóló 2012. évi CXXVIII. törvény gazdálkodó szervezetre vonatkozó terminológiáját hozza összhangba az új Ptk. szóhasználatával. A törvényjavaslat megteremti a koherenciát a Szakmaközi törvény és az új Ptk. saját termelésű, illetve a vevő közreműködésével előállított mezőgazdasági áru szolgáltatására kötött adásvételi szerződésre vonatkozó rendelkezései között.

*A 63. §-hoz*

A törvényjavaslat módosítja a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény gazdálkodó szervezet fogalmát.

*A 64. §-hoz*

A törvényjavaslat a hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény gazdálkodó szervezetre vonatkozó terminológiáját hozza összhangba az új Ptk. szóhasználatával.

*A 65. §-hoz*

A törvényjavaslat bevezeti a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény szabályai közé a gazdálkodó szervezet fogalmát, a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott fogalomra való kiutalással, továbbá a gazdálkodó szervezetre vonatkozó terminológiáját hozza összhangba az új Ptk. szóhasználatával.

*A 66. §-hoz*

A törvényjavaslat a Hvt. módosításával egyértelművé teszi, hogy a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyongazdálkodásában lévő ingatlanok elsődleges rendeltetése a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítása. Kezdeményezi továbbá a végrehajtási rendeletekre figyelemmel – a honvédelemért felelős miniszter Hvt. szerinti rendeletalkotási felhatalmazására vonatkozó szabályok pontosítását és kiegészítését. Mivel az új Ptk. nem használja a gazdálkodó szervezet fogalmát, a törvényjavaslat e változásokat is átvezeti a Hvt. egyes rendelkezéseiben.

*A 67. §-hoz*

A törvényjavaslat

- az új Ptk.-hoz kapcsolódóan pontosítja a Hjt. szerinti közeli hozzátartozó fogalmát, valamint a jognyilatkozatok megtámadhatóságára vonatkozó szabályokat,
- pontosítja, hogy bár a sérelemdíj megfizetésére az általános szabályok szerint az általános elévülési idő az irányadó, a személyiségi jog büncselekménnyel történő megsértéséért járó sérelemdíj megfizetésére irányuló igény 5 év alatt, ha pedig a büntethetőség elévülési ideje ennél hosszabb, ennek megfelelő idő alatt évül el,
- egyértelművé teszi, hogy a szolgálati beosztáshoz kapcsolódó idegennyelv-ismereti követelmény munkakör-elemzés alapján állapítható meg, és az kizárólag azon szolgálati beosztás betöltésének feltétele, ahol az a Honvédség feladatainak végrehajtására, különösen a nemzetközi kötelezettségvállalások teljesítésére és az állomány tagja munkaköri leírásban rögzített szolgálati feladatainak ellátására figyelemmel indokolt. A Hjt. 44. §-ára figyelemmel e szabályokat nemcsak a szolgálati viszony létesítése, hanem a módosítása (kinevezés, áthelyezés) tekintetében is alkalmazni kell,
- az egyértelmű személyügyi gyakorlat érdekében pontosítja a rendfokozat megállapításának szabályait,
- a leszerelési segély tekintetében számítási szabályt határoz meg az időarányosság követelményének megfelelően,
- a Ptk.-hoz kapcsolódóan pontosítja a tanulmányi szerződésekkel kapcsolatos szerződésszegésekre irányadó szabályokat is, egyértelművé teszi, hogy bármely fél lényeges



szerződésszegése esetén a másik fél a szerződésszegésből eredő esetleges kárát a Polgári Törvénykönyv szerződésszegéssel okozott károkért való felelősségre vonatkozó rendelkezései alapján érvényesítheti,

- tartalmazza a szolgálati időpótlék megállapítása szempontjából figyelembe vehető idők pontosítását,
- az új Ptk.-hoz kapcsolódóan módosítja és kiegészíti a Hjt. kártérítési fejezetét, különös figyelemmel a sérelemdíj jogintézményére,
- nemzetbiztonsági érdekből miniszteri utasítási tárgykörbe utalja a fedőbeosztásban szolgálatot teljesítő hivatásos katonának a beosztás jellegére tekintettel nyújtható juttatások formáinak és feltételeinek meghatározását,
- az egyértelmű jogalkalmazás érdekében a Hjt. szövegének technikai pontosításait is tartalmazza,
- szövegcsere módosításokat tartalmaz az új Ptk.-hoz kapcsolódóan több tárgykörben, így a közeli hozzátartozó fogalmához, a vállalkozáshoz, a sérelemdíjhoz, a személyiségi jogok és a személyes szabadság szakkifejezésekhez kapcsolódóan.

A törvényjavaslat a fentiekén túl a Hjt. egyes pénzügyi, illetve személyügyi rendelkezéseinek technikai pontosítását tartalmazza.

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 2013. augusztus 1-jétől hatályos 37. § (3) bekezdése szerint a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel egyidejűleg a kifogástalan életvitel ellenőrzésére nem kerül sor. A Hjt. 194. § (2) bekezdése a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálatnál történő szolgálatteljesítés feltételeként határozza meg a nemzetbiztonsági alkalmasságot, a kifogástalan életvitelt, valamint a poligráfos vizsgálaton való részvétel vállalását. A nemzetbiztonsági alkalmasság és a kifogástalan életvitel kettős követelményének fenntartása – a Hszt.-vel összhangban, az egyszintű nemzetbiztonsági ellenőrzésre figyelemmel – nem indokolt, így a törvényjavaslat a kapcsolódó részletszabályok hatályon kívül helyezését kezdeményezi.

#### *A 68. §-hoz*

Az új Ptk. az értelmező rendelkezések között meghatározza a hozzátartozó fogalmát. A törvényjavaslat e rendelkezésre utalással pontosítja a honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló 2013. évi XCVII. törvény szerinti hozzátartozó fogalmát.

#### *A 69. §-hoz*

A Rendőrségről szóló törvény 7. §-ának módosítása a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv feladatainak pontosítására szolgál.

Az új Ptk. szabályozása alapján megszűnik a nem vagyoni kár és az ezért járó kártérítés. Továbbá az új Ptk. a személyhez fűződő jogok helyett a személyiségi jogok kifejezést használja, amelynek megsértése esetén sérelemdíj követelhető. A hatályba lépő új szabályozás alapján a „kár” és „kártérítés” szavak értelme megváltozik tekintettel arra, hogy azok már csak kizárólag a vagyoni kárt és az ezekért járó kártérítést jelölik majd meg, és felelősséggel kizárólag vagyoni hátrány – azaz kár okozásáért – lehet majd tartozni, ha egyébként a felelősség egyéb feltételei fennállnak. Így amennyiben a jogalkotó a szabályozást egy adott norma esetében a vagyoni kár megtérítése mellett a nem vagyoni sérelmekre is vonatkoztatni

kívánja, akkor a szabályozást külön ki kell egészíteni a sérelemdíjra vonatkozó rendelkezésekkel.

A Rendőrségről szóló törvény rendelkezései az új Ptk. hatályba lépő rendelkezéseire tekintettel felülvizsgálatra kerültek. A Rendőrségről szóló törvény 5. § (1)–(5) bekezdései esetében a felülvizsgálat alapján a „kár” fogalmi köre a nem vagyoni kárt is magába foglalta. Ezért a személyiségi jogok megsértése esetén követelhető sérelemdíj igénylésének biztosítása érdekében a normaszöveget ki kell egészíteni a személyiségi jogsértésre, valamint a sérelemdíjra való utalással.

A módosítások alapján a sérelemdíj az alábbi személyek:

- a rendőrségi feladatok ellátását segítő személy,
  - az Európai Unió más tagállamának rendészeti feladatokat ellátó hatóságának tagja,
  - informátor, a bizalmi személy, a rendőrséggel titkosan együttműködő más személy, vagy
  - a fedett nyomozó
- törvényben meghatározott esetekben bekövetkező – tevékenysége által megvalósult személyiségi jogsértések esetén lesz követelhető.

A törvényjavaslat ezen esetekben arról rendelkezik, hogy a sérelemdíj iránti igény kivel szemben érvényesíthető, hogy mely feltételek fennállása esetén kell a rendőrségnek a sérelemdíjat megfizetni.

A rendelkezés külön rögzíti továbbá, hogy a sérelemdíj a rendőrséggel szemben követelhető abban az esetben is, ha a bűncselekményt elkövető személlyel végül a rendőrség az ügyész hozzájárulásával megállapodást köt különböző információkhoz való hozzáfutás érdekében.

A törvényjavaslat csak a segítségnyújtással közvetlen összefüggésben keletkezett, más forrásból meg nem térülő kárra, valamint a személyiségi jogsértésre való utalást tartalmazza, a költségeket – tekintettel arra, hogy azok a károk közé tartoznak – nem.

A rendőri intézkedést követő és a rendőrség hatáskörébe tartozó közigazgatási, szabálysértési vagy büntetőeljárás keretében jogorvoslati igény érvényesíthető. Ebben az esetben a sérelmes intézkedés miatt a panasz a rendőrhatalósági eljárást érdemben lezáró határozat elleni jogorvoslati kérelemben terjeszthető elő. Minden más esetben a panaszt az intézkedést foganatosító rendőri szerv vezetőjénél lehet benyújtani és e döntés ellen jogorvoslatnak van helye. A Rendőrségről szóló törvény hatályos rendelkezései alapján a jogorvoslat keretében a korlátozottan cselekvőképes személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat.

Az új Ptk. cselekvőképesség korlátozásával kapcsolatos szabályozásának változására tekintettel is módosítani szükséges a hatályos normaszöveget.

Az új Ptk. hatályba lépő rendelkezése nem ad lehetőséget nagykorú személyek esetében a cselekvőképesség általános korlátozására. Az új Ptk. alapján a cselekvőképesség csak a bíróság által meghatározott ügycsoportban korlátozható, illetve amennyiben szükséges előírható, hogy amennyiben az adott személy akár egy ügycsoport tekintetében is korlátozott cselekvőképességgel rendelkezik, akkor meghatározott esetekben önállóan nem léphet fel.

Az új Ptk. szabályozására tekintettel a „korlátozottan cselekvőképes” kifejezés nem használható a normaszövegben, helyette vagy ki kell emelni, hogy mely ügycsoportokban

korlátozott nagykorú személy helyett járhat el más személy, vagy arról kell rendelkezni, hogy az akár egy ügycsoportban is korlátozott nagykorú személy helyett is eljárhat más személy.

A módosítás az utóbbinak megfelelő szabályozást tartalmazza, így amennyiben egy nagykorú személynek akár egy ügycsoport tekintetében is korlátozott a cselekvőképessége, akkor már önállóan nem terjeszthet elő a rendőri intézkedéssel szemben jogorvoslati kérelmet vagy panaszt. Tekintettel arra, hogy a normaszöveg csak mint lehetőségként emeli ki a valamilyen szempontból korlátozott cselekvőképességű személy esetében, hogy más is előterjesztheti a jogorvoslati kérelmet vagy panaszt, a konkrét ügycsoportok meghatározása indokolatlan.

*A 70. §-hoz*

A módosítások célja, hogy az új Ptk. közeli hozzátartozóra, késedelmi kamatra, a szerződések megtámadására rendelkezésre álló határidő, illetve a zálogjogosultság kielégítési sorrendjére vonatkozó szabályozásának megfelelő merev hivatkozást tartalmazzon a módosításra kerülő törvény.

*A 71. §-hoz*

Az új Ptk. joggal való visszaélés tilalmára vonatkozó 1:5. §-a alapján a törvényjavaslat – a munka törvénykönyve (a továbbiakban: Mt.) és a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény (a továbbiakban: Kttv.) tervezett módosítására tekintettel is – módosítja a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvénynek (a továbbiakban: Hszt.) „A rendeltetészerű joggyakorlás és kötelezettség” alcímét.

Az új Ptk. 6:91. §-a megtámadási okként fogalmazza meg azt az esetet, ha a fél a szerződési jognyilatkozatát annak hatására teszi meg, hogy őt a másik fél szándékos magatartásával tévedésbe ejtette vagy tévedésben tartotta (megtévesztés). Ezen megtámadási okkal indokolt kiegészíteni a Hszt.-nek a jognyilatkozatok megtámadására vonatkozó szabályait. A törvényjavaslat emellett az új Ptk. 6:90. §-ában a tévedésre és 6:91. §-ában a megtévesztésre, jogellenes fenyegetésre vonatkozó egyes szabályait beépíti a Hszt.-be. Összhangban azzal, hogy ezen rendelkezésekkel az előkészítés alatt álló törvénymódosítások alapján az Mt. és a Kttv. is kiegészül.

A törvényjavaslat összehangolja az apát a gyermeke születése esetén megillető munkaidő-kedvezmény Hszt.-ben szereplő hatályos szabályait a más jogállási törvényekben szereplő szabályozással (így a továbbiakban munkaidő-kedvezmény helyett a Hszt. is pótszabadságként szabályozza a jogintézményt, a Hszt. kiegészül az ikergyermekek születésére vonatkozó eltérő szabályozással, továbbá kiegészül egy felhatalmazó rendelkezéssel).

Mind az Mt., mind a Kttv. tervezett módosítása javaslatot tartalmaz a jogállási törvények kiegészítésére azon rendelkezésekkel, hogy engedményezésnek, illetve tartozásátvállalásnak csak pénzkövetelésre van helye. Indokolt a Hszt.-be is beépíteni az érintett rendelkezéseket.

Az új Ptk. megállapítja, hogy mit kell megtéríteni kártérítés címén, amely indokoltá teszi a Hszt. szabályozás felülvizsgálatát. A módosítás a polgári jogi szabályt veszi át, összhangban a Kttv. módosítására irányuló javaslattal. Emellett a polgári jogi változásokra figyelemmel kiegészül a törvény a személyiségi jogok megsértésének szankcióira vonatkozó önálló fejezettel is. Az új Ptk. a személyhez fűződő jogok megsértése helyett a személyiségi jogok

megsértése kifejezést használja, szükséges ezért a Hszt.-ben egy helyen előforduló kifejezés módosítása is.

Az Országgyűlési Őrség esetében a szervezet jellegéből következően indokolt a minősítő határozat esetében eltérő szabály megalkotása. Az Országgyűlési Őrséget az Országgyűlés elnöke irányítja, az Országgyűlésről szóló törvény rendelkezése alapján a fellebbezést a hatályos szabályozás szerint az Országgyűlés elnökének kell elbírálnia. Az Országgyűlés elnöke esetében azonban nem biztosított olyan szervezet, amely ehhez a kellő szakmai háttérrel tudja biztosítani, hiszen az Országgyűlés Hivatala törvényben rögzített feladatai teljesen más jellegűek, mint egy minisztériumi szervezet esetében. Amíg a Kormány fegyveres szervet irányító tagjai esetében biztosított, hogy a hivatali szervezet rendelkezik a szükséges szakértelemmel, amely a minősítő határozatok felülvizsgálata során szükséges a másodfokú döntés előkészítéséhez, addig az Országgyűlés elnöke esetében ennek feltételei nincsenek meg. Mindezek miatt ebben az esetben indokolt a fellebbezés lehetőségének kizárása és a munkáltatói döntés ellen közvetlenül lehetővé tenni a bírósági jogorvoslat igénybe vételének lehetőségét.

A Hszt. rendelkezik továbbá arról, hogy a fegyveres szerv kártérítési felelőssége esetén a kártérítés kiszámításánál a kár összegéből le kell vonni az elmaradt illetményre eső nyugdíjjárulékot, egészségbiztosítási járulékot. Ehhez hasonló szabály beillesztésére irányuló javaslat szerepel a Kttv. és az Mt. módosítására irányuló javaslatokban, azzal a különbséggel, hogy azok a társadalombiztosítási szabályok szerinti járulékot említenek. Az utóbbi megfogalmazás a Hszt.-ben szereplő járulékokhoz képest más járulékokat is magában foglal, ezért indokolt a Hszt.-ben is hasonlóan megjeleníteni.

A Hszt. hatályos 197. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a fegyveres szerv a szolgálati viszonyt jogellenesen szünteti meg, akkor meg kell téríteni a hivatásos állomány tagjának elmaradt illetményét, egyéb járandóságát, valamint a felmerült kárát. A Hszt. fogalomrendszere szerint ebbe a kár-fogalomba jelenleg a nem vagyoni kár fogalma is beletartozik. Az új Ptk. hatálybalépésével szükséges ezért kimondani azt, hogy a kár fogalmába már nem beleértendő sérelemdíjat igényelhet a hivatásos állomány tagja, amennyiben a szolgálati viszony jogellenes megszüntetésével személyiségi jogait is megsértették.

A Hszt. 82. § (5) bekezdése meghatározza, hogy a minősítés alapján az értékelt vezetői és utánpótlási adatbankba történő felvétele vagy abból való törlése, továbbá a szolgálati viszony módosítása vagy megszüntetése kezdeményezhető. A törvényben szereplő felsorolás azonban csak a legfontosabb kezdeményezéseket rögzíti, ezeken túl az érintett – teljesítményértékelésen alapuló – minősítése számos más munkáltatói intézkedést is megalapozhat (például a minősített jutalmazását, illetményének eltérítését, képzését), a törvényi rendelkezés megalkotásának nyilvánvalóan nem volt célja ezen javaslatok megtételének kizárása. Ennek egyértelművé tétele érdekében szükséges kiegészíteni a törvényi rendelkezést, anélkül, hogy minden lehetséges intézkedés a törvényben taxatív jelleggel felsorolásra kerülne. Ezzel egyidejűleg kiegészítésre kerül a felhatalmazó rendelkezés is.

A törvényjavaslat a fentiekén túl technikai korrekciókat is elvégez. Szükséges a 43. és 43/C. §-ra történő hivatkozások módosítása, továbbá a törvényjavaslat a Hszt. minősítésre vonatkozó, 2013. július 1-jétől hatályos szabályaival való összhangot teremti meg a Hszt. 254. § (1) bekezdése, 289. § (1) bekezdése és 342. § (2) bekezdés 1. pontja tekintetében. (E

módosítások arra tekintettel szükségesek, hogy a hatályos szabályozás szerint évente sor kerül a minősítésre, nem csak meghatározott események bekövetkezésekor; valamint arra, hogy a minősítés kötelező elemeit meghatározó minősítési lapot tartalmazó 4. számú melléklet már nincs hatályban; továbbá arra, hogy a Hszt. 342. § (2) bekezdés 23. pontja tartalmazza a szükséges felhatalmazást, a 342. § (2) bekezdés 1. pontja pedig feleslegesen megkettőzi a minősítéssel kapcsolatos felhatalmazást).

*A 72. §-hoz*

A szövegcsérés módosítások célja, hogy a módosított rendelkezések az új Ptk. közeli hozzátartozóra vonatkozó szabályozásának megfelelő merev hivatkozást tartalmazzanak.

*A 73. §-hoz*

Az új Ptk. személyiségi jogsértésre, valamint annak megsértése esetén járó sérelemdíjra vonatkozó szabályozására tekintettel az 5. § külön rendelkezik a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló törvény módosításáról is, hogy a tűzoltás, a mentés és az ezekhez kapcsolódó gyakorlatok során bekövetkező jogsértések esetén is biztosított legyen a vagyoni kár megtérítése mellett a sérelemdíj követelése is.

A módosított normaszöveg külön rendelkezik a közreműködők által, vagy a közreműködőknek okozott károkért való felelősségről, a sérelemdíj megfizetéséről. Továbbá arról, hogy a közreműködő önkéntes tűzoltó egyesület tagja szaktevékenysége teljesítése során keletkezett kárának megtérítésére, valamint a szaktevékenységével összefüggésben őt ért személyiségi jogsértés esetén a sérelemdíj iránti igénye érvényesítésére – a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló törvényben meghatározott eltérések mellett – a Ptk. szabályait kell alkalmazni.

*A 74. §-hoz*

A rendelkezés arra tekintettel, hogy az új Ptk. az építési szerződés helyett kivitelezési szerződésre vonatkozó szabályozást tartalmaz, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben említett építési szerződés megnevezést kivitelezési szerződésre módosítja. Továbbá a rendelkezés egy Ptk.-ra való merev hivatkozás pontosítását is tartalmazza.

*A 75. §-hoz*

A rendelkezés célja, hogy újraszabályozza a külföldre utazással kapcsolatos törvény azon előírását, amely a gazdálkodó szervezet Ptk.-ban meghatározott fogalmára utal. A módosítás a Ptk. helyett már a polgári perrendtartásról szóló törvény új, 2014. március 15-én hatályba lépő, a gazdálkodó szervezetet definiáló rendelkezésére utal.

*A 76. §-hoz*

A rendelkezés egyik célja, hogy módosítsa a temetőkről és a temetkezésről szóló törvény azon előírásait, amelyek a gazdálkodó szervezet Ptk.-ban meghatározott fogalmára utalnak. A módosítások a Ptk. helyett a polgári perrendtartásról szóló törvény új, 2014. március 15-én hatályba lépő, a gazdálkodó szervezetet definiáló rendelkezésére utalnak.

A temetőkről és a temetkezésről szóló törvény értelmező rendelkezéseit új *j)* ponttal egészítette ki az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló 2013. évi CXXVII. törvény. A módosítás hatálybalépését megelőzően, szintén az értelmező rendelkezéseket ismételten kiegészítette a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló CXXXVIII. törvény, szintén *j)* ponttal jelölve az új fogalmat. A törvényjavaslat rendezi a fogalmak megfelelő megjelölését, még a módosítások hatálybalépését megelőzően.

A szociális temetés szabályozásának egyértelműbbé tétele érdekében szükségessé vált annak törvényben történő rögzítése, hogy a temetőkön kívüli szállítást az önkormányzat szervezi meg. Így lehetőség nyílik arra, hogy a szállítást végző temetkezési szolgáltatóval közvetlenül az önkormányzat kössön szerződést, ezzel gyorsabbá és hatékonyabbá téve a feladat ellátását. A szállítás költségét az állam viseli, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár utófinanszírozásával.

A szövegcsere módosítások további célja még, hogy az új Ptk. közeli hozzátartozóra vonatkozó szabályozásának megfelelő merev hivatkozást tartalmazzon a törvény.

#### *A 77. §-hoz*

Az új Ptk. személyiségi jogsértésekkel és sérelemdíjjal kapcsolatos szabályozására tekintettel a rendelkezés a bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény módosítása által a következő személyek:

- a közös büntelfelderítő-csoport kihelyezett tagja,
- az intervenció egység tagja, vagy
- a különleges intervenció egység tagja, vagy
- külföldi állam területén alkalmazott magyar fedett nyomozó

által – törvényben meghatározott esetekben – megvalósult személyiségi jogsértés esetére teszi lehetővé a sérelemdíj követelését.

#### *A 78. §-hoz*

A személy- és vagyonvédelmi tevékenység végzése esetében is külön rendelkezni szükséges a személyiségi jogsértések esetén követelhető sérelemdíjról, ezért a rendelkezés előírja, hogy az ezen tevékenységet végző személy felelősségbiztosítása külön kiterjed a sérelemdíj megfizetésére is.

A szövegcsere módosítás célja, hogy az új Ptk. közeli hozzátartozóra vonatkozó szabályozásának megfelelő merev hivatkozást tartalmazzon a módosításra kerülő törvény.

#### *A 79. § -hoz*

A 79. § célja, hogy a természetes vagy jogi személy fuvarozó mellett a jogi személyiség nélküli szervezetek közé tartozó fuvarozókra is kiterjessze a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény azon rendelkezését, amely alapján a fuvarozó köteles a harmadik ország állampolgárságával rendelkező családtag szállítását megelőzően megbizonyosodni arról, hogy a családtag

rendelkezik-e az adott utazáshoz szükséges úti okmánnyal, illetve három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízummal.

*A 80. § -hoz*

A 80. § a 79. §-hoz hasonlóan szintén kibővíti a fuvarozó fogalmát.

*A 81. §-hoz*

A módosítás kiegészíti a katasztrófavédelemről szóló törvény értelmező rendelkezéseit a gazdálkodó szervezettel.

Továbbá biztosítja a sérelemdíj követelhetőségét azon személyek részére, akiket katasztrófa esetén a védekezés során egészséget károsító baleset ért.

*A 82. §-hoz*

A rendelkezés célja, hogy újraszabályozza a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény azon előírását, amely a gazdálkodó szervezet Ptk.-ban meghatározott fogalmára utal. A módosítás a Ptk. helyett a polgári perrendtartásról szóló törvény új, 2014. március 15-én hatályba lépő, a gazdálkodó szervezetet definiáló rendelkezésére utal.

A törvényjavaslat továbbá a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény hatályon kívül helyezésére és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hatálybalépésére tekintettel a köztisztviselői illetményalap kifejezésből a köztisztviselő szövegrészt hatályon kívül helyezi a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényből.

*A 83. §-hoz*

A rendelkezés célja, hogy újraszabályozza a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvény azon előírását, amely a gazdálkodó szervezet Ptk.-ban meghatározott fogalmára utal. A módosítás a Ptk. helyett a polgári perrendtartásról szóló törvény új, 2014. március 15-én hatályba lépő, a gazdálkodó szervezetet definiáló rendelkezésére utal.

*A 84. §-hoz*

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 2. §-át az új Ptk. személyiségi jogi jogsértésekre bevezetett speciális szankciójával, a sérelemdíjjal való összhang megteremtése érdekében szükséges módosítani. A módosítás ugyanakkor nem érinti a Pp. 2. § (1) bekezdésében foglalt igazságszolgáltatási alapelvek természetét. E három alapelv továbbra is alapjogi – és nem személyiségi jogi – természetű, ugyanis mind a jogviták elbírálásához való jog (a bírósághoz fordulás joga), mind a tisztességes eljáráshoz és a jogviták ésszerű időn belül történő befejezéshez való jog olyan emberi jogi gyökerű, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése által megfogalmazott alapjog, amelynek érvényre juttatását az államnak elsősorban közjogi eszközökkel szükséges biztosítania. A Pp. 2. §-a értelmében – az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény 6. Cikke 1. pontjának megfelelően – tehát már nemcsak a felektől és más perbeli személyektől várható el az, hogy tartózkodjanak a peres eljárás tisztességtelen akadályozásától, hanem a bírósággal szemben is követelmény, hogy gondoskodjon a per ésszerű időn belül való befejezéséről. A

jogalkotónak ugyanakkor a jogrendszer egységességét is szem előtt tartva a magánjogi személyiségvédelem eszközeihez hasonlóan biztosítania szükséges, hogy a fél abban az esetben, ha a bíróság elmulasztotta a félnek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához, és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való joga érvényesítését, sérelemdíjat követelhesse.

A sérelemdíj iránti igény mellett a fél kártérítés címén vagyoni kára megtérítését is követelheti, ha az a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához, és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való joga bíróság általi megsértésével okozati összefüggésben (mintegy következménykárként) merült fel. A sérelemdíj iránti igény, illetve a kárigény elbírálása során a bíróság soron kívül jár el. A sérelemdíj, illetve a kártérítés megítélését nem zárja ki, ha a bíróság nevében eljáró személynek az okozott jogsértés közvetlenül nem volt felróható. Ebben a vonatkozásban tehát – az új Ptk. sérelemdíjra, illetve kártérítés megítélésére vonatkozó szabályaitól eltérően – egy speciális, felróhatóságtól független (objektív) szankcióról, illetve felelősségi alakzatról van szó.

A Pp. 2. §-át – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 119-122. §-aival összhangban – indokolt kiegészíteni egy új bekezdéssel. A Pp. 2. § (3a) bekezdésére annak érdekében van szükség, hogy mind a jogi személy, mind a jogi személynek nem minősülő bíróságok esetén egyértelművé váljon, hogy a szankció kiszabása iránt mely bíróság ellen indítható per, továbbá, hogy a kiszabható szankció szempontjából az eljáró bíró jogsértő magatartása nem személyesen neki, hanem mindig annak az egyébként jogi személy bíróságnak tudható be, amelynek elnöke felette a munkáltatói jogokat gyakorolja.

Az új Ptk. megteremti annak lehetőségét, hogy a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránti perben a bíróság a feleket közvetítői eljárás igénybevételére kötelezze (4:172. §). Az új rendelkezés szükségessé teszi a Pp. egyes rendelkezéseinek módosítását, valamint a közvetítésre kötelezésre vonatkozó bírósági eljárási szabályok megalkotását. Lényeges szempont, hogy a közvetítés igénybevétele nem a felek elhatározásán, hanem a bíróság döntésén alapul, melynek célja a felek konszenzuson alapuló vitarendezésének elősegítése. A közvetítői eljárás lefolytatásának időtartamára ezért a bíróságnak a tárgyalást fel kell függesztenie, amit a közvetítői eljárás eredménytelensége vagy eredményessége esetén is – megszabott határidőn belül – folytatni kell. Eredményes eljárást követően a bíróság a felek perbeli igényeket érintő megállapodását – a felek erre irányuló együttes szándéka esetén – egyezségként jóváhagyja, ezzel válik végrehajthatóvá a felek közvetítői eljárásban kötött megállapodása, eredménytelen közvetítés esetén a bírósági eljárást folytatja és a felek jogvitáját elbírálja. Az eljárás elhúzódásának megakadályozását célzó rendelkezés, hogy a bírósági eljárást a közvetítői eljárás igénybevételére kötelező határozat közlésétől számított két hónap elteltével folytatni kell, ha a felek nem igazolják az eljárás igénybevételét vagy annak sikertelenségét. A szabályozás ugyanakkor – a közvetítői eljárásban történő önkéntes megállapodás elősegítése érdekében – arra is lehetőséget biztosít, hogy a felek közös kérelme alapján e határidő meghosszabbítására is sor kerülhessen, ha a felek igazolják annak tényét, hogy a közvetítői eljárás már folyamatban van, de a két hónapos határidő lejártát megelőzően az várhatóan nem fejezhető be.

A tárgyalás felfüggesztésével egyidejűleg a bíróságnak tájékoztatnia kell a jogi képviselő nélkül eljáró felet a közvetítői eljárás kezdeményezésének szabályairól, hogy a fél közvetítői eljárásban történő részvételét megfelelő módon elősegítse, a jogi képviselőtől ugyanakkor elvárható, hogy e szabályokról tájékozódjon és arról megbízóját tájékoztassa. A közvetítésre



kötelező és tárgyalást felfüggesztő határozattal szemben külön fellebbezésnek nincs helye, az pervezető végzésnek minősül.

Tekintettel arra, hogy a közvetítői eljárás igénybevételéről és szükségességéről a bíróság dönt, indokolt biztosítani annak lehetőségét, hogy a fél a közvetítői eljárásban felmerült költségeit perköltségként érvényesíthesse. Biztosítani kell ugyanakkor azt is, hogy a bíróság határozatának teljesítésében a felek együttműködjenek és a vitarendezés kötelezően előírt alternatív módját igénybe vegyék. Ezt kívánják előmozdítani azok a módosító rendelkezések, amelyek az együttműködést nem tanúsító fél magatartásának szankcionálására biztosítanak lehetőséget. Ha a közvetítő felkérése vagy a közvetítői eljárás megindítása a fél önhibából eredő mulasztása miatt hiúsul meg, a bíróság a felet pénzbírsággal sújtja és a per eldöntésére való tekintet nélkül kötelezheti az ellenfél perköltségének megtérítésére. Ha a fél a kötelező közvetítői eljárásban létrejött – jogszabályoknak megfelelő – megállapodás ellenére a perben nem köt egyezséget, az ellenfél közvetítői eljárásban felmerült szükséges költségeinek megtérítésére kötelezhető. Amennyiben a közvetítői eljárás során létrejött megállapodás, mint egyezség a bírósági eljárás során nem hagyható jóvá, a perben a felek a perköltségként érvényesíteni kívánt közvetítői eljárás költségeit egyenlő arányban viselik, ami ösztönözheti a feleket a megállapodás jogszabályoknak megfelelő módosítására, perbeli egyezség megkötésére.

A jelenleg hatályos Pp. 23. § (1) bekezdés g) pontja szerint a törvényszékek hatáskörébe tartoznak a személyhez fűződő jogok megsértése miatt keletkezett polgári jogi igények érvényesítése iránt indított perek, ideértve az e jogok megsértése miatt indított kártérítési pereket is, ha az előbbiekkal együtt vagy azok folyamán indítják meg. A Kúria értelmezése szerint (BH. 2004.53., BH.2005.288.) a hatásköri szabály kizárólag azokra az esetekre vonatkozik jelenleg, amikor a sérelmet szenvedett fél a személyhez fűződő jog megsértéséhez rendelt sajátos jogkövetkezményeket érvényesíti (pl. jogsértés megtörténtének megállapítása, jogsértés abbahagyása, jogsértő eltiltása további jogsértéstől, megfelelő nyilvánosság biztosítása mellett elégtétel, sérelmes helyzet megszüntetése). Ha a fél ezekkel együtt terjeszt elő kártérítési igényt, azt a törvényszék bírálja el, ellenkező esetben a személyiségi jog megsértésére alapított önálló kártérítési igényt (a nem vagyoni kárigényt is beleértve) a pertárgyérték szerint hatáskörrel rendelkező bíróság bírálja el, az ilyen per vagyoni jogi pernek minősül. A Kúria ezt az álláspontját azzal támasztotta alá, hogy a polgári jog szabályai szerint igénybe vehető kártérítés nem csak személyiségi jogsérelem megvalósulása esetén vehető igénybe, így nem tekinthető a személyiségi jogsérelem elhárítását célzó speciális igénynek.

Az új Ptk. a személyhez fűződő jogok helyett a személyiségi jogok elnevezést alkalmazza, valamint a nem vagyoni kártérítés jogintézményét (a kártérítés fogalomkörén belül) már nem tartja fenn, helyette bevezeti a sérelemdíj jogintézményét, mint a személyiségi jogsérelem elhárítását célzó speciális igényt. A törvényben új, speciális jogvédelmi eszközként kerül meghatározásra továbbá a közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítésének lehetősége (2:54. § (5) bek.). Az új szabályozás alapján a közösség bármely tagja jogosult a személyisége lényeges vonásának minősülő, a magyar nemzethez, illetve valamely nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösséghez tartozásával összefüggésben a közösséget nagy nyilvánosság előtt súlyosan sértő vagy kifejezőmódjában indokolatlanul bántó jogsérelem esetén a jogsértés megtörténtétől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül személyiségi jogát érvényesíteni. Az új rendelkezések szükségessé teszik a Pp. 23. § (1) bekezdés g) pontjának módosítását. A hatásköri szabály – bírósági jogértelmezéssel is alakított – lényeges tartalmán jelenleg nem célszerű változtatni, mert a változtatás az ügyek különböző szintű bíróságok közötti eloszlásában jelentős átrendeződést indítana meg, ami

többlet terhet jelentene az érintett bírósági szint számára. Az esetleges koncepció váltás átvezetése akkor indokolt, amikor a Pp. átfogó reformja időszerűvé válik. A módosított rendelkezés ezért jogszabályi szintre emeli azt az eddig alkalmazott bírósági gyakorlatot, mely szerint a sérelemdíj, illetve a vagyoni kártérítés iránti igény kizárólag akkor keletkeztet törvényszéki hatáskört, amikor az új Ptk. 2:51. § (1) bekezdésében szabályozott (pl.: jogsértés megtörténtének bírósági megállapítása, jogsértő eltiltása további jogsértéstől) felróhatóságtól független szankciókkal együtt kerül érvényesítésre, ellenkező esetben pertárgyértéktől függően a járásbírói vagy a törvényszéki szint jár el, annak ellenére, hogy a sérelemdíj az új Ptk. alapján a személyiségi jogsérelem speciális szankciójaként került meghatározásra. E szabály alól azonban kivételt képeznek a közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítése iránti igények, mert ezek elbírálását – egyedi jellegük és speciális eljárási szabályok alkalmazásának szükségessége miatt – indokolt kizárólagosan törvényszéki hatáskörbe utalni, függetlenül attól, hogy vonatkozásukban felróhatóságtól független szankció alkalmazását kérik-e, vagy sem.

A jelenleg hatályos Pp. rendelkezés alapján (49. §) a perben az járhat el, akinek a polgári jog szabályai szerint teljes cselekvőképessége van, illetőleg, aki a per tárgyáról a polgári jog szabályai szerint érvényesen rendelkezhetik. Mindez azt jelenti, hogy bizonyos esetekben azt a nagykorú személyt sem illeti meg perbeli cselekvőképesség, akit a bíróság kizárólag egy ügycsoport tekintetében helyezett gondnokság alá, annak ellenére, hogy az adott esetben a per tárgya a korlátozásra okot adó ügycsoporttal egyáltalán nem hozható összefüggésbe. Az új Ptk. megengedőbb, nyitottabb szemléletéből következik, hogy a természetes személyek jogai csak abban az esetben legyenek korlátozva, amennyiben az feltétlenül indokolt. E szemlélet érvényesülésének igénye megalapozza a perbeli cselekvőképesség alanyi körének tágítását. A módosított rendelkezés lehetőséget teremt arra, hogy az a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú személy is önállóan léphessen fel perében, akinek a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal (pl. notórius pereskedő) cselekvőképessége nincs korlátozva.

A törvény új lehetőségként kívánja bevezetni a támogatott döntéshozatal jogintézményét (2:38. §), amely a cselekvőképesség korlátozása nélkül nyújt segítséget az érintett személy számára. A támogató az érintett személlyel bizalmi viszonyban álló személy, akit a gyámhatóság rendel ki, és akivel döntései meghozatala előtt a támogatott személy konzultálhat. A támogatott ugyanakkor teljesen cselekvőképes marad, önállóan tesz érvényes jognyilatkozatot. Az új jogintézménnyel összefüggésben szükségessé válik a Pp. módosítása. A támogató – feladata teljesítése érdekében – valamennyi perbeli eljárási cselekménynél jelen lehet, ideértve a nyilvánosság kizárásával megtartott tárgyalást is. Tekintettel azonban arra, hogy a támogatott személy teljesen cselekvőképes, jognyilatkozatot a támogató nélkül – önállóan – tehet, ezért a támogató távolléte nem lehet akadálya a jognyilatkozatok megtételének és nem adhat okot a tárgyalás elhalasztására sem. A támogató a támogatott személy helyett nyilatkozattételre nem jogosult, feladata kizárólag a döntés (nyilatkozat) meghozatalának az elősegítésére korlátozódhat, ezért a jelenléten és az eljárás rendjét nem zavaró konzultáción kívül további eljárási jog nem illetheti meg. Jelenléte a tárgyaláson nem szükséges, ezért idézéséről sem kell a bíróságnak gondoskodnia. A támogatót a támogatott kérelmére rendeli ki a gyámhatóság, ezért amennyiben a támogatott a támogató segítségét igénybe kívánja venni, úgy magának kell gondoskodnia a támogató tárgyaláson történő megjelenése iránt. A támogató költségeinek megtérítésére a személyesen eljáró fél és a fél – nem ügyvéd – meghatalmazottjára vonatkozó szabályok az irányadóak.

Javasolt lehetővé tenni, hogy további perbeli személyekkel (a gyermek, mint érdekelt; támogató) szemben is alkalmazhatóvá váljanak a bíróság részéről a Pp. 134. § (5)–(6) bekezdésében megjelölt, rendfenntartást célzó szankciók. Szükséges ugyanakkor azt is biztosítani, hogy e rendelkezések összhangban álljanak a gyermekbarát igazságszolgáltatással összefüggő jogpolitikai céllal, valamint az annak megvalósulását biztosító jogszabályi rendelkezésekkel. Az új jogszabályi rendelkezés biztosítja, hogy a kiskorúakkal szemben a rendfenntartás körében arányos és kizárólag szükséges szankciók kerüljenek alkalmazásra, pozitívan megkülönböztetve őket az eljárásban részt vevő egyéb személyektől.

A Pp. 285. § (5) bekezdése határozza meg, hogy mely esetekben kell a házassági bontóper már az első tárgyaláson érdemben tárgyalni. Ezek között szerepel az az eset, amikor a felek a házasság felbontását a Csjt. 18. § (2) bekezdés *b*) pontja alapján kérik. Az új Ptk. már nem tartalmazza a megegyezésen alapuló válás Csjt. 18. § (2) bekezdés *b*) pontján alapuló lehetőségét (a házastársak között három éve megszakadt az életközösség úgy, hogy külön lakásban élnek). A jogalkotó a megegyezésen alapuló válás lehetőségének ezt az esetét a feltételek életszerűtlenségére és a gyermek érdekeire hivatkozva szüntette meg. Mindezekre tekintettel indokolt a jogszabályi rendelkezést úgy módosítani, hogy a hivatkozott esetre vonatkozó utalást már nem tartalmazza.

Az új Ptk. lehetőséget teremt az apaság vélelmének megdöntésére bírósági nem peres eljárásban (4:114. §), a jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén. Az új eljárás bevezetésének indoka az egyszerűsítés, valamint az eljárás gyorsításának az igénye. Az igénybe vétel lehetősége az olyan esetekre korlátozódik, amikor az anya házassági köteleke már csak jogilag áll fenn, a házastársak életközössége legalább 300 napja megszűnt és a gyermek nemző apja kész a gyermek elismerésére, amit az anya férjére vonatkozó apasági vélelem fennállása megakadályoz. A vélelmezett apa, az anya és a gyermeket magáénak elismerni kívánó férfi konszenzusa esetén bizonyítás lefolytatására – az érintettek meghallgatásán túlmenően – nincs szükség. A vélelem megdőlésének megállapításán túl ugyanebben az eljárásban teljes hatályú apai elismerő nyilatkozattal kell rendezni az apaság kérdését.

Mindezek alapján szükséges a nemperes eljárás részletszabályainak a kidolgozása. A szabályokat célszerű a Pp. újonnan megalkotott XVI/A. Fejezetében elhelyezni, tekintettel arra, hogy a szabályozás tartalma összefügg a Pp. XVI. Fejezetének (Apasági és a származás megállapítása iránti egyéb perek) rendelkezéseivel. (A Pp. átfogó reformjának keretében meg lehet fontolni a különböző bírósági nemperes eljárások egy jogszabályban történő elhelyezését, jelenleg azonban a különböző bírósági nemperes eljárások a jogforrási hierarchia más és más szintjén elhelyezkedő jogszabályokban lehettek fel, ezért célszerű az összefüggő tartalmú szabályok egy helyen történő kezelése, a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében.)

Indokolt kizárni az apaság vélelmének megdöntése iránti kérelem más kérelemmel történő összekapcsolásának lehetőségét. Előfordulhat olyan eset, hogy az életközösség megszakadása előtt a férj hosszabb időn keresztül sajátjaként nevelte a gyermeket, s bár az apaság vélelmének megdöntését nem ellenzi, igényt tart a gyermekkel való kapcsolattartásra, mert érzelmileg kötődnek egymáshoz. A kapcsolattartást a bíróság az új Ptk. 4:113. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján indokolt esetben ilyenkor engedélyezheti, az erről való döntés azonban már komolyabb bizonyítást igényelhet, ami meghaladhatja a nemperes eljárás kereteit. A nemperes eljárás életre hívásának indoka a konszenzuson alapuló státuszváltozás egyszerű és gyors lebonyolítása. Indokolt ezért az egyéb kérelmek elbírálását peres útra terelni. Az eljárás szünetelésének a kizárását is az eljárás gyorsítása indokolja. Ha a felek között nem áll fenn a

teljes konszenzus, az eljárás lefolytatásának nincs helye, vitás kérdések esetén a peres eljárás igénybe vétele indokolt.

Az eljárás speciális jellegű abban a tekintetben, hogy az új Ptk. alapján három kérelmezőnek (vélelmezett apa, anya, gyermeket magáénak elismerni kívánó férfi) együttesen kell megindítania az eljárást. A kérelmezők közös igényt érvényesítenek, ezért eljárásjogi értelemben azonos érdekű – eljárást kezdeményező – félként járnak el. Nem célszerű ezen eljárásban a klasszikus kérelmező-kérelmezett pozíció fenntartása. A cél az, hogy azok, akik az eljárás megindítását kérhetik, valamint akiknek hozzájárulása a kívánt joghatás kiváltásához szükséges, jognyilatkozataikat együttesen megtegyék és konszenzusuk alapján a státuszváltozás átvezetésre kerüljön. Bármely vitás kérdés felmerülése esetén kizárólag peres eljárásnak lehet helye.

Nem célszerű a Pp. általános illetékességi szabályainak alkalmazása sem. Az eljárásban a gyermek családjogi státuszáról születik döntés, ezért indokolt az eljárni illetékes bíróságot az ő lakóhelyéhez, tartózkodási helyéhez kötni. Életszerű eset ugyanakkor, hogy a gyermek életvitelszerűen az anyjával él, aki időközben a nemző apához költözött és ilyen, vagy ehhez hasonló élethelyzetekben kéri az eljárás lefolytatását. Mindezek alapján célszerű lehetővé tenni az anya lakóhelyén vagy tartózkodási helyén is az eljárás lefolytatását. Célszerű meghatározni továbbá egy olyan bíróságot is, amely a lakóhelyhez kötődő illetékességi okok fennállásának hiánya esetén is eljárni jogosult, hogy ne állhasson elő olyan helyzet, hogy az eljárás lefolytatására nincs eljárni jogosult bíróság.

A szabályozás alapján nincs kizárva, hogy az eljárást a gyermek születése előtt megindítsák. Ilyenkor azonban szakorvosi igazolás szükséges a születés várható időpontjáról. A kérelem elbírálására a gyermek megszületése előtt természetesen nem kerülhet sor. Azokat az adatokat, amelyek személyi igazolvány alapján igazolhatóak, a kérelem beadásával egyidejűleg nem kell igazolni, tekintettel arra, hogy valamennyi érdekelt személynek a meghallgatáson meg kell jelennie, adataik a jegyzőkönyvben rögzíthetőek.

A bíróság a kérelmezőket és mindazon személyeket, akiknek hozzájárulása az apai elismerő nyilatkozat teljes hatályához szükséges együttesen hallgatja meg és a meghallgatás alapján állapítja meg az apasági vélelem megdőlését, a szükséges feltételek fennállása esetén.

Az új Ptk. alapján nem elegendő az eljárásban az apaság vélelemének megdőléséhez a felek konszenzusa, az apaság kérdését is ugyanebben az eljárásban kell rendezni, teljes hatályú apai elismerő nyilatkozattal. Ha például a 14. életévét betöltött gyermek a szükséges hozzájárulást az apai elismerő nyilatkozathoz nem adná meg, úgy a vélelem megdőlésére sem kerülhetne sor, mert ebben az esetben az apai státusz betöltetlen maradna és a szabályozásnak nem lehet következménye, hogy a gyermek családjogi státusza rendezetlenné váljon. Teljes hatályúvá az apai elismerő nyilatkozat csak akkor válhat, ha a szükséges hozzájárulások megtörténnek és az apai státusz betöltetlen. Nincs akadálya ugyanakkor annak, hogy a gyermeket magáénak elismerni kívánó férfi, valamint a hozzájárulásra jogosultak nyilatkozatukat még az apaság vélelmének megdőlését megállapító határozat jogerőre emelkedése előtt megtegyék. Az esetek többségében várhatóan a kérelmezők a határozattal szembeni fellebbezési jogukról – a közöttük fennálló konszenzusra tekintettel – le fognak mondani. Fennáll ugyanakkor az elvi lehetősége annak, hogy a határozat meghozatalát követően a határozat valamely oknál fogva nem emelkedik jogerőre. Szükséges ezért annak rögzítése, hogy a megtett nyilatkozatok hatálytalanok, ha a vélelem megdőlését megállapító határozat nem emelkedik jogerőre. Nem érdemes kizárni ugyanakkor az elismerő nyilatkozat és a hozzájáruló nyilatkozatok

megtételének lehetőségét a vélelmet megdöntő határozat jogerőre emelkedését megelőzően, mert ez azt eredményezné, hogy a bírósági meghallgatást el kellene halasztani és a megdőlést megállapító határozat esetleges jogerőre emelkedését követően, a nyilatkozatok megtétele érdekében az érintetteket ismételten meg kellene idézni. Mindez az eljárás szükségtelen elhúzódásához vezetne. A vélelem megdőlését megállapító határozat jogerőre emelkedésével ugyanakkor a megtett elismerő nyilatkozat teljes hatályúvá válik, amely alapján a státusváltozás már átvezethető. Az apai státus megszűnésének emellett komoly jogkövetkezményei vannak, amiről az érintetteket előzetesen – megfelelő módon – tájékoztatni kell. Ha bármelyik érintett nem jelenne meg személyesen a bíróság előtt és írásban tenne nyilatkozatot, nagyobb lenne az okiratba foglalt nyilatkozattal való visszaélés lehetősége, a bíróság nem vizsgálhatná közvetlenül, hogy a nyilatkozat kitől származik. Mindezek az érvek amellet szólnak, hogy a szabályozás a minimumra redukálja a nemperes eljárásban a hibázás és az eljárás elhúzódásának a lehetőségét, mert nem valósulna meg az eljárással elérni kívánt jogpolitikai cél. Az eljárás célja, hogy az érintettek konszenzusa alapján gyorsan és egyszerűen rendezze a gyermek státusát. Ezért ha az előírt feltételek nem állnak fenn maradéktalanul és az érintettek sem jelennek meg együttesen, a kérelem elutasításának van helye. A felek ugyanakkor nincsenek elzárva attól, hogy a körülmények megváltozása esetén kérelmüket ismételten nem peres eljárásban előterjesszék vagy igényüket peres eljárás keretei között érvényesítsék. A felek/érdekeltek nem eszköztelenek arra az esetre sem, ha valamelyiküknek a kitűzött meghallgatáson való megjelenése elháríthatatlan akadályba ütközik. Nincsenek elzárva attól, hogy előzetesen közösen kérjék a meghallgatás kitűzött időpontjának elhalasztását és igazolási kérelemmel is élhetnek az elmulasztott meghallgatás vonatkozásában, ami a meghallgatás megismétlését eredményezheti. Szükséges ugyanakkor a lehető legkevesebb esetre korlátozni a meghallgatás elhalasztásának a lehetőségét, a jogpolitikai cél érvényre juttatása érdekében.

Az új Ptk. által bevezetett „előzetes jognyilatkozat” jogintézménye (2:39. §–2:41. §) lehetővé teszi, hogy a nagykorú cselekvőképes személy cselekvőképességének jövőbeli korlátozása esetére közokiratban, ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratban vagy a gyámhatóság előtt személyesen rendelkezzen egyes személyi és vagyoni viszonyai vonatkozásában. Az előzetes jognyilatkozat hatálybalépéséről a bíróság a cselekvőképességet érintő gondnokság alá helyező határozatában rendelkezik. Ha az alperes érvényesen előzetes jognyilatkozatot tett, annak tartalmát cselekvőképessége korlátozásakor – meghatározott feltételek fennállása esetén – figyelembe kell venni, függetlenül attól, hogy a felperes annak alkalmazását kereseti kérelmében kéri-e vagy sem. Ezért szükséges a Pp. módosítása oly módon, hogy a bíróság az előzetes jognyilatkozat alkalmazásának elrendeléséről erre irányuló kifejezett kereseti kérelem hiányában is határozzon. A feltétlen rendelkezési kötelezettség ugyanakkor indokolja annak előírását is, hogy a bíróság az előzetes jognyilatkozatokkal kapcsolatos nyilvántartás adatait közvetlenül tekintse meg, annak ellenőrzése érdekében, hogy az adott per alperese tett-e előzetes jognyilatkozatot, vagy sem. Tekintettel arra, hogy a jognyilatkozat nyilvántartásba történő bejegyzésének elmaradása nem érinti a jognyilatkozat érvényességét, azt is szükséges előírni, hogy a felperesnek keresetlevelében fel kell tüntetnie az alperes előzetes jognyilatkozatára vonatkozó adatokat, ha arról tudomása van, a szükséges rendelkezés elmaradásának elkerülése érdekében. Természetesen az előzetes jognyilatkozat fennállására maga az alperes is hivatkozhat. Az előzetes jognyilatkozat alkalmazásának elrendelése ugyanakkor csak annyiban indokolt, amennyiben a cselekvőképesség korlátozása érinti az előzetes jognyilatkozat tartalmát.

Az új Ptk. egyértelművé teszi, hogy a birtokában sértett választhat: a jegyzőhöz vagy a bírósághoz fordul védelemért (5:8. §). A birtokháborítást követő egy éven belül sem lesz tehát

kötelező a jegyzőtől kérni a védelmet a tényleges birtokállapot visszaállítására. Ezzel párhuzamosan a Pp.-ben meghatározásra kerülnek a jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának megváltoztatása iránti per általánostól eltérő szabályai, amelyek eddig nem kerültek meghatározásra. Az új szabályozás ugyanakkor túlnyomórészt a bíróságok többsége által alkalmazott általános gyakorlatot emeli jogszabályi szintre, az egységes jogalkalmazás elősegítése céljából.

A jegyző határozata a birtokvitában érintett felekre, e személyek egymás közötti viszonyára tartalmaz rendelkezést, ezért amennyiben a birtokvitában érintett egyik fél a jegyző határozatát magára nézve sérelmesnek tartja, úgy az ellenérdekű féllel szemben kell keresetet indítania, az új Ptk. 5:8. § (3) bekezdésébe foglalt rendelkezésnek megfelelően.

Szükséges meghatározni a bírák és a szakértők kizárására vonatkozó speciális szabályokat, mivel e pertípusnál is elvárás, hogy a jegyző birtokvédelmi határozatának meghozatalában részt vevő, vagy az eljárással összefüggésben más módon érintett személy a megváltoztatás iránt előterjesztett kereseti kérelem elbírálásában ne vehessen részt. Az eljáró bíróság illetékessége a határozatot hozó jegyző székhelyéhez kötődik. Mivel a per a jegyző által hozott határozat megváltoztatására irányul, ezért a keresetlevelet – az arra nyitva álló határidőben – a határozatot hozó jegyzőhöz kell benyújtani. Ezt indokolja az is, hogy a bíróság a jegyző határozatának megalapozottságát vizsgálja, ezért a kérelem elbírálásához szüksége van a jegyző által lefolytatott eljárás iratanyagára is. A keresetlevél felterjesztésével egyidejűleg az ügyirat is megküldhető a bíróság részére. A jegyző határozatát sérelmesnek tartó fél ugyanakkor – a Ptk.-ban meghatározott keresetindítási határidő alatt – kereseti kérelmét a bíróságon is előterjesztheti. Ilyen esetben a bíróság keresi meg a jegyző hivatalát az ügyirat beszerzése érdekében. Ha a fél a keresetlevelet nem a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz nyújtja be, áttételnek van helye. Azért szükséges a keresetlevélben a határozatot hozó jegyző által vezetett hivatal, valamint a birtokvédelmi határozat számának megjelölése, hogy a birtokvédelmi eljárás beazonosítható legyen mind a bíróság, mind a jegyző számára. A szabályozás egyértelműen meghatározza, hogy amennyiben a jegyző birtokvédelmi határozata érdemben helyes, úgy a kereset elutasításának van helye, ellenkező esetben a bíróság a birtokvédelmi határozatot megváltoztatja.

A 341/I. § (2) bekezdésében rögzítésre kerül, hogy a jegyző birtokvédelmi határozatának megváltoztatása esetén a birtokvédelmi határozattal elbírált hasznok, károk és költségek tekintetében – szükség szerint – a bíróságnak akkor is határoznia kell, ha az érdekelt fél csak a birtoklás kérdésében terjesztett elő keresetet. E szabály a PK. 29. számú állásfoglalásnak megfelelően rendezi azokat az eseteket, amikor a jegyző határozatának megváltoztatása természetesen kihat a jegyző által elbírált hasznok, károk, költségek tekintetében támasztott igényekre is, azonban a felperes csak a birtoklás kérdésében terjeszt elő kereseti kérelmet.

Az új Ptk.-ban speciális jogvédelmi eszközként kerül meghatározásra a közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítésének lehetősége (2:54. § (5) bek.). A közösséget ért sérelem esetén a közösség tagja egyénileg érvényesítheti jogait, mivel maga az egyén szenved sérelmet azáltal, hogy a közösségét sérelem érte. A szabályozás szükségessé teszi az ilyen igények érvényesítése iránt indított perek általánostól eltérő szabályainak megalkotását. E perek elbírálását célszerű törvényszéki hatáskörbe utalni, igazodva a Pp. 23. § (1) bek. g) pontjához, valamint az igényérvényesítés speciális jellegéhez.

Az alperes lakóhelyéhez, székhelyéhez igazodó zártabb illetékességi szabály biztosíthatja, hogy az azonos ténybeli alapon nyugvó, közösséget ért jogsérelemmel kapcsolatos igényeket ugyanaz a bíróság bírálja el. Az általános illetékességi szabályok alkalmazása azért nem indokolt, mert az alperes belföldi lakóhelye, székhelye hiányában az illetékességet a felperes lakóhelye is megalapozhatja. Tekintettel azonban arra, hogy a közösséghez tartozó valamennyi személy személyiségi jogát sértheti egy adott tényálláson alapuló jogsérelem, az igényérvényesítők lakóhelyéhez igazodó illetékesség azt eredményezné, hogy az azonos tényalapú igényeket különböző bíróságok bírálnák el.

Célszerű olyan eljárási szabályok meghatározása, amelyek biztosítják, hogy az azonos tényalapon nyugvó igények egy eljárásban kerüljenek elbírálásra, hogy egy közösséget ért sérelem kapcsán ne születhessen különböző bíróságokon, különböző tartalmú ítélet. E cél megvalósulását szolgálja a zártabb illetékességi szabály, a korlátozott igényérvényesítési határidő, valamint az azonos tényalapon nyugvó igények kötelező egyesítése. Az egyesítést az is indokolja, hogy szükségtelen ugyanazt a tényállást több eljárásban vizsgálni és minden egyes felperes vonatkozásában a bizonyítási eljárást egymással párhuzamosan lefolytatni.

Azt is biztosítani kell ugyanakkor, hogy az eljárás ésszerű időn belül lezárulhasson és az igazságszolgáltatás zavartalan működése is biztosított legyen. E célokat szolgálja annak kimondása, hogy a perben viszontkeresetnek, beavatkozásnak nincs helye. Ez a rendelkezés biztosítja annak megvalósulását, hogy a bírósági eljárás ne váljon áttekinthetlenné és befejezhetlenné, az esetlegesen indokolatlanul előterjesztett kérelmek elbírálásának szükségessége miatt.

Az új Ptk. az értelmező rendelkezések között új fogalomként vezeti be a vállalkozás fogalmát. Ez az új fogalom absztrakt módon, anyagi jogias szemlélettel határozza meg az általa körülírni kívánt személyi kört, a fogyasztóval szemben álló alanyi kör minél szélesebb körű meghatározásának igényével (8:1. § (1) bek. 4. pont: vállalkozás a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körében eljáró személy). A jelenleg hatályos Ptk. a gazdálkodó szervezet fogalmát tartalmazza oly módon, hogy tételesen felsorolja a fogalom alatt értendő szervezeti formákat. Számos jogszabály (több eljárási jellegű, köztük a Pp. is) alkalmazza a gazdálkodó szervezet fogalmát, számos esetben utalva a hatályos Ptk. fogalmára, amit az új Ptk. már nem fog tartalmazni.

A vállalkozás fogalmát a 2009. évi LXVIII. törvény 2010. január 1. napjával vezette be a Pp.-be, azóta a vállalkozás és a gazdálkodó szervezet fogalma váltogatja egymást a jogszabály szövegében. E két fogalom csak részben fedí egymást. A gazdálkodó szervezet fogalom ugyanakkor jobban kifejezi a hatálya alá tartozó szervezetek jellegét, mert a felsorolás több olyan szervezetet is magába foglal, melyek tevékenységi célja elsődlegesen nem üzleti tevékenység (ld. önkormányzat, költségvetési szerv, lakásszövetkezet) folytatására irányul. Ráadásul a 2009. évi LXVIII. törvény önálló, a vállalkozások egymás közötti pereit címet viselő fejezetben gyűjtötte volna össze a vonatkozó szabályokat, azonban a fejezetet alkotó szabályok összességükben végül nem is léptek hatályba.

Mindezekre tekintettel a Pp. vállalkozás fogalmának fenntartása jelenleg nem indokolt. Egyrészt azért, mert a gazdálkodó szervezet fogalom funkcionálisan meghatározóbb a törvény szövegében, másrészt az új Ptk. vállalkozás fogalmával azonos megnevezésű, de tartalmában eltérő, Pp.-ben elhelyezett vállalkozás fogalom jogértelmezési problémákat okozhat a jogalkalmazók szélesebb körében. Az eljárási jellegű szabályokat tartalmazó normáknál több szempontból is célszerűbb fenntartani egy olyan fogalmat, ami alapján pontos személyi kör

állapítható meg, mert ez segíti az egységes jogalkalmazást. A Pp.-ben ezért meghatározásra kerül egy taxatív felsorolást tartalmazó gazdálkodó szervezet fogalom, ami jól elkülöníthető az új Ptk. absztraktabb, anyagi jogi szemléletű és tágabb értelmezést engedő vállalkozás fogalmától, ezzel egyidejűleg a Pp.-ben jelenleg alkalmazott vállalkozás fogalom megszűnik. A Pp.-ben elhelyezendő gazdálkodó szervezet fogalom lényegében megegyezik a hatályos Ptk. által alkalmazott gazdálkodó szervezet fogalommal, ugyanakkor ahhoz képest szélesebb alanyi kört foglal magába, a kor igényeihez igazodva. (A Pp. átfogó reformja esetén ugyanakkor indokoltá válhat a fogalomhasználat egységes újragondolása, a modernizált szabályrendszer függvényében.)

A törvényjavaslat tartalmaz továbbá az egységes jogalkalmazást elősegítő, a jogszabályok szövegét pontosító előírásokat, valamint az új szabályozás bevezetésével összefüggő átmeneti rendelkezéseket.

*A 85. §-hoz*

Az új Ptk. a személyhez fűződő jogok helyett a személyiségi jogok kifejezést használja. A módosítás ezt a változást vezeti át a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendeleten.

*A 86. §-hoz*

Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelettel kapcsolatos módosítások technikai jellegűek: az új Ptk. magában foglalja a családjogi szabályokat, ezért valamennyi utaló szabály pontosítandó. Az új Ptk.-ban ezen felül megváltoznak a cselekvőképességre vonatkozó szabályok. Nagykorúak esetén megszűnik a cselekvőképesség általános korlátozásának lehetősége és a cselekvőképesség csak meghatározott ügycsoportban lesz korlátozható. Ezért szükséges a módosítás, mely a Ptk. szabályaival összhangban határozza meg a korlátozottan cselekvőképes személy fogalmát. Az új Ptk. dogmatikai váltást hoz a személyiségi jogok megsértésének terén is, ezt is tükrözi a módosítás.

*A 87. §-hoz*

Mivel a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet (Jtvr.) a gazdálkodó szervezet fogalmát még a jelenleg hatályos Ptk. vonatkozó értelmező rendelkezésére utalással adja meg és az új Ptk. ilyen jellegű értelmező rendelkezést már nem tartalmaz, így a törvényjavaslat a Jtvr.-t akként módosítja, hogy taxatív felsorolja azokat a szervezeteket, amelyeknél a jogtanácsos tevékenységét kifejezheti.

*A 88. §-hoz*

Az új Ptk.-ban nem szerepel sem az állami vállalat, sem a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság mint jogi kategória. Mindezekre tekintettel szükséges a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény érintett jogszabályi rendelkezéseinek pontosítása.



*A 89. §-hoz*

Az új Ptk. a korlátozottan cselekvőképes nagykorú személyekre vonatkozó szabályozáson változtat, valamint bevezeti a cselekvőképeséget nem érintő támogatott döntéshozatal jogintézményét. A közjegyzői hivatásrend gyakorlása olyan az állampolgárok életét alapvetően befolyásoló döntések meghozatalát feltételezi, amelyekkel nem egyeztethető össze az ítélőképesség cselekvőképeséget érintő, valamint cselekvőképeséget nem érintő, kisfokú korlátozottsága sem. Mindezekre tekintettel szükséges a törvény módosítása oly módon, hogy a közjegyzői hivatásrend tagja nem lehet az, aki cselekvőképeséget érintő gondnokság, vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt áll.

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjtv.) alapján a MOKK központi nyilvántartásokat hozhat létre. Tekintettel arra, hogy a MOKK számos nyilvántartást, illetve azok technikai háttérét működteti, ezért a Kjtv.-t a törvény akként módosítja, hogy a jelenleg létező nevesített nyilvántartások mellett a kialakításra kerülő új nyilvántartás is nevesítve szerepeljen benne. Ugyanakkor a szabályozás rugalmasságának megőrzése érdekében továbbra is kimondja a törvény – általános jelleggel –, hogy a MOKK központi nyilvántartásokat működtet.

Az új Ptk. a személyhez fűződő jogok helyett a személyiségi jogok kifejezést használja és a személyiségi jogok megsértésének új szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat. A sérelemdíj bevezetésével párhuzamosan a nem vagyoni kár és az azért járó kártérítés megszűnik. Az új Ptk. értelmében a „kár” és a „kártérítés” szó kizárólag a vagyoni károkat és az ezekért járó kártérítést jelöli. E változások szükségessé teszik a közjegyzői, közjegyző-helyettesi hivatásrendek felelősségi szabályainak, valamint a Kjtv. fogalomhasználatának új Ptk.-hoz igazítását.

Az előző módosítással érintett §-ban [Kjtv. 29. § (2) bekezdés] nem indokolt viszont fenntartani azon rendelkezést, mely szerint a tanúsítvány kivételével a közjegyző-helyettes által készített közjegyzői okirat érvényességéhez, vagy közjegyző-helyettes által közjegyzői okiratról kiadmány vagy másolat kiadásához a közjegyzőnek az okira-ra vezetett ellenjegyzése szükséges. A közjegyző-helyettes önállóan intézhet közjegyzői ügyeket, aláírási jogosultsággal is rendelkezik, ezért nem szükséges az ellenjegyzés jogintézményének fenntartása, mert az az okirat érvényessége tekintetében többletgaranciát érdemben nem jelent.

A gazdasági társaságokra vonatkozó szabályokat beépítették az új Ptk.-ba, ezért a gazdasági társaságokról szóló törvény helyett az új Ptk.-ra kell utalni a törvénynek. A hatályos Ptk. 629. § (1) bekezdés c) pontjában leírt szabályt az új Ptk. 7:17. § (1) bekezdés c) pontja tartalmazza, ezért a törvénynek a továbbiakban erre a jogszabályhelyre kell utalni.

*A 90. §-hoz*

A csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) módosítására főként az új Ptk. zálogjogi, dologi biztosítékokra vonatkozó szabályozásának változása miatt került sor. Az átmeneti rendelkezés lehetővé teszi, hogy azok a biztosítékok, amelyeket bár az új Ptk. nem ismer (vagyont terhelő zálogjog), vagy nem ismer el (vételi jog biztosítéki célú kikötése), azonban az új Ptk. átmeneti rendelkezése alapján érvényesen fennállnak, megfelelő eljárásjogi elbírálást kapjanak.

A Cstv. továbbá kiegészül utaló szabállyal annak érdekében, hogy egyértelművé tegye: a fizetésektelenségi eljárásokban sajátos szabályok irányadók a zálogjogosult zálogjogának érvényesítésére, kielégítési jogának gyakorlására.

A Cstv. módosítás ezenkívül egyértelművé teszi a felszámolóra és a felszámolóbiztosra vonatkozó adatok tartalmát, ezzel egyértelműen kijelöli a cégnyilvántartás és a felszámolást lefolytató bíróság közötti elektronikus kommunikáció tartalmát.

A Cstv. módosítás szövegezési pontosítást és a perindítási határidőkre vonatkozó kezdő dátumot változtatja a jogalkalmazói tapasztalatok figyelembe vételével.

Az új Ptk. rendelkezéseire való hivatkozások és az új Ptk. szerinti terminológiai változtatások átvezetésére is sor kerül a Cstv.-ben.

#### *A 91. §-hoz*

Az új Ptk.-ban megváltoznak a cselekvőképességre vonatkozó szabályok. Ezért szükséges a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása, mely az új Ptk. szabályaival összhangban határozza meg a korlátozottan cselekvőképes személy fogalmát.

#### *A 92. §-hoz*

Az új Ptk.-ban változnak a cselekvőképességre vonatkozó szabályok. Nagykorúak esetén megszűnik a cselekvőképesség általános korlátozásának lehetősége és a cselekvőképesség csak meghatározott ügycsoportban lesz korlátozható, így az egyes jogszabályokban, ahol jelenleg „korlátozottan cselekvőképes” kategória szerepel, azon csak a korlátozottan cselekvőképes kiskorút kell érteni. Ezért szükséges a módosítás, mely az új Ptk. szabályaival összhangban határozza meg a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvényben alkalmazandó korlátozottan cselekvőképes személy fogalmát.

#### *A 93. §-hoz*

Az új Ptk. bevezeti a zálogjogosulti bizományos jogintézményét (új Ptk. 5:96. §). Az ingatlan-nyilvántartásba, a lajstromba vagy a hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyzett zálogjogosulti bizományost a zálogjogosult jogai illetik és kötelezettségei terhelik, e körben a zálogjogosulti bizományos a saját nevében, a zálogjogosult javára jár el (új Ptk. 5:96. § (5) bekezdés). Az új jogintézmény szükségessé teszi a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) egyes rendelkezéseinek módosítását. Ha a végrehajtási eljárásban adósi pozícióba olyan személy kerül, aki zálogjogosulti bizományosi feladatokat lát el, szükséges annak szabályozása, hogy a zálogjogosultat megillető, de a zálogjogosulti bizományoshoz befolyt, elkülönítve kezelt pénzösszeg, készpénz, vagyontárgy, vagy a zálogjogosultat megillető, de a bizományos által érvényesített vagyoni értékű jog nem vonható végrehajtás alá a bizományosi jogviszonyt nem érintő tartozásokkal összefüggésben. E bevételek, várományok ugyanis nem a bizományost, hanem a zálogjogosultat illetik meg. A mentesítés alól ugyanakkor kivételt kell, hogy képezzenek azok a követelések, amik a zálogjogosulti bizományosi jogviszonyból, vagy a bizományosi jogviszony alapját képező zálogszerződésből erednek. Ezekben az esetekben a külön kezelt bevételek, várományok kielégítés alapját képezhetik, tekintettel arra, hogy azok abból a jogviszonyból származnak, amelyből a végrehajtási eljárásban érvényesített követelés is ered. Meg kell teremteni annak a

lehetőségét, hogy a zálogkötelezett a zálogjogviszonyból eredő követelését a bizományosnál rendelkezésre álló elkülönített vagyonállományból elégíthesse ki, mert kialakulhat olyan helyzet (pl. visszvégrehajtás), amikor a zálogkötelezett követelésének fedezetét kizárólag a bizományos által kezelt, elkülönített vagyonállomány képezi.

Az új Ptk. lehetővé teszi (új Ptk. 5:81. § (5) bekezdés), hogy a tulajdonostárs – közös tulajdon esetén – a többi tulajdonostárs tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogát végrehajtási árverés esetén is gyakorolhassa. A Vht. hatályos rendelkezései értelmében (123/A. § (1) bekezdés) ha törvény a dolog kényszerértékesítése esetére lehetővé teszi az elővásárlási jog gyakorlását, azt a végrehajtási eljárásban előárverezési jognak kell tekinteni, e jog gyakorlásának feltételeit pedig a Vht. határozza meg. Az előárverezési jog gyakorlásának feltétele, hogy az árverés megtartása előtt az előárverezésre jogosult igazolja jogosultságát. A végrehajtási eljárás ugyanakkor olyan nemperes eljárás, amelyben bizonyítás lefolytatásának már nem lehet helye, vagy ha az kivételesen mégis szükségessé válna, a törvény a bizonyítást perre utalja. Mindez szükségessé teszi annak szabályozását, hogy a tulajdonostárs milyen módon igazolhatja jogosultságát a végrehajtási eljárás során. A tulajdonostárs jogosultságát tulajdoni lappal, lajstromozási okmánnyal, vagy igénykeresetnek helyt adó jogerős bírósági határozattal igazolhatja, mivel ezek azok a tulajdonjogot igazoló okiratok, amelyek alapján a végrehajtó hitelt érdemlő módon meg tudja állapítani a tulajdonjog fennállását a nemperes eljárás keretei között. Az elővásárlási jog gyakorlása a végrehajtási árverésen az ún. előárverezési jog gyakorlásával történik, amely szükségessé teszi annak szabályozását is, hogy a Ptk. szerint elővásárlásra jogosultak milyen módon gyakorolhatják az előárverezési jogot a végrehajtási árverés során, illetve a különböző jogcímenen alapuló (új Ptk.3:167. § (8), 5:81. § (5), 1993. évi LXXVIII. törvény 85/F. §) előárverezési jogok hogyan viszonyulnak egymáshoz. A végrehajtási árverésnek lényegi eleme, hogy a lehető legmagasabb áron kerüljön sor az árverezett dolog értékesítésére, mert ez szolgálja a legnagyobb mértékben a végrehajtani kívánt igény megtérülését. E jogpolitikai cél érvényesülését akkor is biztosítani kell, ha előárverezési jog gyakorlása történik; az előárverezési jog gyakorlásának szabályai ezért egyrészt biztosítják is az előjogosultságot a korábban megtett vételi ajánlattal kapcsolatban, de az árversenyt sem korlátozzák, mivel az előárverezési jog gyakorlása – az egyébként törvényben meghatározott ideig tartó – árverésen a licitálási folyamatot nem zárja le. Ez áll összhangban azzal, hogy az árverésnek nem az a célja, hogy az értékesítés során az adott árat megadó ajánlattevők közül annak juttassa a dolgot, akinek a többiekhez képest erősebb érdeke/joga fűződik a dolog megszerzéséhez, hanem az alapvető cél az, hogy a dolgot a legtöbbet ajánló szerezzze meg és csak ennek keretei között érvényesíthető a Ptk.-n alapuló előárverezési jog is. Ezért indokolt kiegészíteni a Vht. 123/A. §-át azzal a rendelkezéssel, hogy az árverezés során a különböző jogszabályokon alapuló előárverezési jogok között sorrend és rangsor nem érvényesül. Ezzel párhuzamosan ugyanakkor indokolt megszüntetni a Vht. 132. § (2) bekezdésében az üzletrész vonatkozásában a gazdálkodó szervezet tagját, a gazdálkodó szervezetet, valamint a gazdálkodó szervezet által kijelölt személyt megillető előárverezési joggal összefüggésben felállított sorrendet. Mindebből következik, hogy ha több előárverezésre jogosult vesz részt az árverésen és az egyik az aktuális legmagasabb vételi ajánlatot megajánlja, más előárverezésre jogosult már csak magasabb összegű vételi ajánlatot tehet. Ezt támasztja alá az is, hogy az előárverezésre jogosult az árverező jogállása illeti meg, azaz az előárverezésre jogosult előnye kizárólag az előárverezésre nem jogosulttal szemben érvényesülhet, de másik előárverezésre jogosulttal szemben nem. Az új szabályozással egyidejűleg szükséges az árverési hirdetések tartalmának módosítása is, melyekben indokolt feltüntetni azt a tényt, hogy az árverezni kívánt dolgokkal összefüggésben áll-e fenn valamilyen jogcímen előárverezési jog.

Az új Ptk. a zálogjoggal kapcsolatos kielégítési jog gyakorlásának két módját ismeri. A zálogjogosult választása szerint bírósági végrehajtás útján vagy bírósági végrehajtáson kívül gyakorolhatja kielégítési jogát. A hatályos Vht. a 204/B. §-tól kezdődően tartalmazza a zálogtárgy egyszerűsített végrehajtási értékesítésének szabályait, melyek azért kerültek kidolgozásra, hogy a zálogjogosultak számára polgári nemperes eljárásban biztosítsanak lehetőséget a zálogjog gyors és hatékony érvényesítésére. Az egyszerűsített végrehajtási értékesítés alkalmazásának feltételeit a hatályos Ptk. 257. §-a tartalmazza, mely igényérvényesítési mód jelenleg bírósági végrehajtáson kívüli eszközként határozható meg. Az új Ptk. ugyanakkor az egyszerűsített végrehajtási értékesítés lehetőségére nem utal, az ezzel kapcsolatos feltételrendszert önállóan nem tartalmazza. Indokolt azonban e nemperes eljárás fenntartása, tekintettel arra, hogy azt széles körben alkalmazzák, hatékony – az adósoknak is több garanciát biztosító – megoldást nyújt a kielégítési jog gyakorlására. E joggyakorlás feltételeinek Vht.-ban történő meghatározásával fenntartható ez a jogintézmény, mint a végrehajtási értékesítés speciális típusa. Az egyszerűsített végrehajtási értékesítés az új jogszabályi környezetben tehát már nem a bírósági végrehajtáson kívüli zálogjog-érvényesítés egyik alternatívája, hanem a bírósági végrehajtás útján történő kielégítés egy speciális – a felek konszenzusán alapuló – formája. Ahhoz azonban, hogy a Vht.-ban rögzített speciális szabályok alkalmazhatóak legyenek, a feleknek előzetesen meg kell állapodniuk a legalacsonyabb eladási árban, illetve annak számítási módjában.

Az új Ptk. a korlátozottan cselekvőképes nagykorú személyekre vonatkozó szabályozáson változtat, valamint bevezeti a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatal jogintézményét. A bírósági végrehajtói, végrehajtó-helyettesi és végrehajtójelölti hivatásrendek gyakorlása olyan az állampolgárok életét alapvetően befolyásoló döntések meghozatalát feltételezi, amelyekkel nem egyeztethető össze az ítélőképesség cselekvőképességet érintő, valamint cselekvőképességet nem érintő, kisfokú korlátozottsága sem. Mindezekre tekintettel szükséges a Vht. módosítása oly módon, hogy az érintett hivatásrendek tagja nem lehet az, aki cselekvőképességet érintő gondnokság, vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt áll.

Az új Ptk. a személyhez fűződő jogok helyett a személyiségi jogok kifejezést használja és a személyiségi jogok megsértésének új szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat. A sérelemdíj bevezetésével párhuzamosan a nem vagyoni kár és az azért járó kártérítés megszűnik. Az új Ptk. értelmében a „kár” és a „kártérítés” szó kizárólag a vagyoni károkat és az ezekért járó kártérítést jelöli. E változások szükségessé teszik a bírósági végrehajtói, végrehajtó-helyettesi és végrehajtójelölti hivatásrendek felelősségi szabályainak, valamint a Vht. fogalomhasználatának új Ptk.-hoz igazítását.

A jelenleg hatályos Ptk. a gazdálkodó szervezet fogalmát tartalmazza oly módon, hogy tételesen felsorolja a fogalom alatt értendő szervezeti formákat. Számos jogszabály (köztük a Vht.) alkalmazza a gazdálkodó szervezet fogalmát, adott esetben utalva a hatályos Ptk. fogalmára, amit az új Ptk. már nem tartalmaz. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényben (a továbbiakban: Pp.) meghatározásra kerül egy taxatív felsorolást tartalmazó gazdálkodó szervezet fogalom, ami jól elkülöníthető az új Ptk. tágabb értelmezést engedő vállalkozás fogalmától. Mindezek alapján a törvényjavaslat azt a technikát alkalmazza, hogy az értelmező rendelkezések között utal a Pp. Vht.-ban is jól alkalmazható gazdálkodó szervezet fogalmára, vagyis a Vht.-ban fellelhető gazdálkodó szervezet megnevezések alatt a Pp.-ben meghatározott szervezeti formákat kell érteni.

Tekintettel arra, hogy a Vht. több helyen alkalmazza a betétszerződés, közeli hozzátartozó, hozzátartozó fogalmakat, az új Ptk. hatálybalépésével összefüggésben célszerű egységesíteni azok használatát, bizonyos esetekben pedig meghatározni, hogy a jogszabály pontosan mit ért e fogalmak alatt. A törvényjavaslat azt a technikát követi, hogy az értelmező rendelkezések között helyezi el ezeket a fogalmakat és az új Ptk. által használt terminológiák alkalmazását írja elő. A Vht. többször alkalmazza ugyanis a betétszerződés fogalmát oly módon, hogy minden egyes alkalommal utal arra, hogy a hatályos Ptk.-ban használt fogalmat érti alatta. A hozzátartozó fogalmat pedig oly módon alkalmazza, hogy nem nevezi meg, hogy milyen személyi kört ért e fogalom alatt, ugyanakkor más jogszabály fogalmára sem utal. A közeli hozzátartozó fogalmának használata esetén merev hivatkozást alkalmaz a Ptk.-ra utalással. Az értelmező rendelkezések közötti elhelyezéssel a fogalmak egységes alkalmazása biztosítottá válik és a szükségtelen hivatkozások is megszüntethetőek.

A törvényjavaslat tartalmaz továbbá az egységes jogalkalmazást elősegítő, a jogszabályok szövegét pontosító előírásokat, valamint az új szabályozás bevezetésével összefüggő átmeneti rendelkezéseket.

#### *A 94. §-hoz*

Tekintettel arra, hogy az új Ptk. a szellemi tulajdon területén szakít a „hézagmentes oltalom” koncepciójával (azaz nem biztosít védelmet a külön jogszabályokban nem szereplő, ám társadalmilag széles körben felhasználható és még közkinccsé nem vált szellemi alkotásoknak), a know-how-ra vonatkozó szabályokat pedig módosítja, indokoltá válik a szabadalmi ügyvivőkről szóló 1995. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Szüt.) 1. § (2) bekezdésének *f)* pontját hatályon kívül helyezni, *g–h)* pontjait pedig módosítani annak érdekében, hogy az „iparjogvédelmi ügyek” meghatározása összhangba kerüljön az új Ptk. rendelkezéseivel.

#### *A 95. §-hoz*

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Szt.) szabályozásának kiigazítását a jogszavatossági szabályoknak az új Ptk. hibás teljesítésről szóló fejezetébe való átkerülése indokolja. Az Szt. 28. §-ának (2) bekezdése a találmány műszaki megvalósíthatóságáért való szavatosságra a hatályos Ptk.-nak a hibás teljesítés esetén alkalmazandó szabályait rendeli alkalmazni. Az új Ptk. már nem csupán a kellékszavatossági szabályokat tartalmazza a „hibás teljesítés” fejezetcím alatt, hanem a termékszavatosságra, a jótállásra és a jogszavatosságra vonatkozó rendelkezéseket is; a kellékszavatossági jogok rendszerében jelentős változások következtek be. Ebből következően az Szt. 28. §-ának (2) bekezdésében található utaló szabályt ki kell igazítani. A műszaki megvalósíthatóságért való helytállási kötelezettség kapcsán csak az azonnali hatályú felmondási jog gyakorlása az életszerű – a kellékszavatosságra vonatkozó többi szabály megfelelő alkalmazása mellett. A felmondási jog biztosítása mellett lényeges az is, hogy a szabadalmas kártérítési felelősséggel is tartozzon a találmány műszaki megvalósíthatóságáért.

#### *A 96. §-hoz*

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) módosítása az új Ptk. fogalom-használatának újraszabályozása miatt szükséges.

*A 97. §-hoz*

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény kiigazítását a jogszavatossági szabályoknak az új Ptk. hibás teljesítéséről szóló fejezetébe való átkerülése indokolja.

*A 98. §-hoz*

Az új Ptk. Második Könyvének lényeges újítása a nagykorú természetes személyek cselekvőképességére vonatkozó szabályozás új alapokra helyezése: a bíróság a jövőben, a hatályos Ptk.-tól eltérően, a cselekvőképességet általános jelleggel már egyáltalán nem, hanem csak ügyek meghatározott körére vonatkozóan korlátozhatja. A kódex emellett új lehetőségként vezeti be a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatal jogintézményét, amely a cselekvőképesség korlátozása nélkül nyújt segítséget az érintett személy számára. A törvényjavaslat ezen rendelkezéseknek megfelelően módosítja az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz.) hatálya alá tartozó személyek cselekvőképességével kapcsolatos szabályokat.

Az új Ptk. a személyiségi jogok megsértésének új, a nem vagyoni kárért járó kártérítés helyett bevezetett szubjektív szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat, a nem vagyoni kár és az ezért járó kártérítés megszüntetésével egyidejűleg. A sérelemdíj a személyiségi jogok megsértésének vagyoni elégtétellel történő közvetett kompenzációja és egyben magánjogi büntetése. Erre tekintettel a törvényjavaslat kiegészíti az Iasz.-t a sérelemdíjra való utalással.

A fentieken túl a törvényjavaslat átvezet az Iasz.-on egyes, az új Ptk. szóhasználatával való összhangot biztosító kisebb változtatásokat (tartást pótló járadék, rendkívüli munkateljesítmény), továbbá értelmező rendelkezéssel egészíti ki az Iasz.-t.

*A 99. §-hoz*

Az új Ptk. a személyiségi jogok megsértésének új, a nem vagyoni kárért járó kártérítés helyett bevezetett szubjektív szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat, a nem vagyoni kár és az ezért járó kártérítés megszüntetésével egyidejűleg. Az ügyvédnek az ügyfelével szemben fennálló vagyoni és nem vagyoni károkat is magában foglaló felelősségére tekintettel a törvényjavaslat az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Ütv.) 10. §-át kiegészíti a sérelemdíjra utalással.

A törvényjavaslat az Ütv. 27/B. §-ába egy a jogügyletek biztonságával kapcsolatos eljárási jellegű szabályt iktat be, amelyet jelenleg a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény tartalmaz, de az új Ptk. Harmadik Könyvében már nem szerepel, azonban fenntartása továbbra is indokolt.

Az új Ptk. lényeges újítása a nagykorú természetes személyek cselekvőképességére vonatkozó szabályozás új alapokra helyezése, a kódex emellett új lehetőségként vezeti be a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatal jogintézményét, amely a cselekvőképesség korlátozása nélkül nyújt segítséget az érintett személy számára. A törvényjavaslat ezen rendelkezéseknek megfelelően módosítja az Ütv.-nek a törvény hatálya alá tartozó személyek cselekvőképességével kapcsolatos szabályokat, továbbá utaló rendelkezést is módosít tekintettel arra, hogy a gazdasági társaságok törvényi szintű szabályozása immár az új Ptk. részét képezi és nem külön törvény tartalmazza azt.

*A 100. §-hoz*

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) módosítása az új Ptk.-val összefüggésben több okból is szükségessé vált.

Az új Ptk. még példálózó jelleggel sem sorolja fel azokat az ügycsoportokat, amelyek vonatkozásában a bíróság ítéletében a cselekvőképességet korlátozhatja. Így lehetővé teszi, hogy a gyakorlat az egyéni körülményekhez jobban alkalmazkodjon. Az új Ptk. alapján a cselekvőképességet részlegesen korlátozó ítéletben a bíróságnak meg kell határoznia azokat a személyi, illetve vagyoni jellegű ügycsoportokat, amelyekben a cselekvőképességet korlátozza. Az új Ptk. nem ad lehetőséget nagykorú személyek esetén a cselekvőképesség általános korlátozására, a cselekvőképesség csak a bíróság által meghatározott ügycsoportban korlátozható (részleges korlátozás). Fontos törvényi követelmény, hogy a cselekvőképesség teljes korlátozására csak akkor kerülhet sor, ha az érintett személy jogainak védelmére a cselekvőképesség részleges korlátozása nem elégséges. A módosítás arra irányul, hogy fogódzót biztosítson a bíróság számára a büntetőeljárás során megtett (megtenni kívánt) jognyilatkozatok érvényessége körében.

Mint hogy a szülői felügyeleti jog bírósági megszüntetésére vonatkozó, hatályos rendelkezéseket 2014. március 15. napjától már nem a Csjt., hanem az új Ptk. tartalmazza, ezért a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény e jogintézménnyel kapcsolatban nem a Csjt.-re, hanem az új Ptk.-ra utal.

Az új Ptk. bevezeti a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatal jogintézményét is. Eszerint támogató az egyes ügyei intézésében, döntései meghozatalában belátási képességének kisebb mértékű csökkenése miatt segítségre szoruló nagykorú számára rendelhető ki. A módosítás a büntetőeljárás során a következő esetekben biztosít jogokat a támogató számára:

A polgári jogi igény érvényesítése körében lehetővé teszi, hogy a támogató a polgári jogi igénnyel kapcsolatos eljárási cselekményeknél jelen lehessen. A módosítás lehetővé teszi a támogató jelenlétét az olyan nagykorú személy tanúkenti kihallgatásánál, akinek meghatározott ügyei intézésében, döntései meghozatalában a belátási képességének kisebb mértékű csökkenése abban nyilvánul meg, hogy szellemi vagy egyéb állapota miatt korlátozottan képes megítélni a tanúvallomás megtagadásának jelentőségét. A módosítás lehetővé teszi a sértett támogatójának jelenlétét a szakértő meghallgatásánál, a szemlénél, a bizonyítási kísérletnél és a felismerésre bemutatásnál. A módosítás előírja az ezen eljárási cselekményekről szóló értesítés mellőzését abban az esetben is, ha ennek következtében a tanú zártan kezelt adatai a sértett támogatója előtt ismertté válnának. Előfordulhat, hogy a nyomozás érdekei miatt nem kívánatos a gondozó, a törvényes képviselő, illetve a támogató jelenléte a tanú kihallgatása során, azonban érdekellentét a tanú és e személyek között nem áll fenn. Szükségessé válhat ugyanis a gondozó, a törvényes képviselő, illetve a támogató tanúkenti kihallgatása az ügyben, későbbi kihallgatásukat azonban befolyásolhatják a jelenlétük mellett végzett tanúkihallgatáson elhangzottak. A módosítás ezért akkor is lehetővé teszi, hogy a Be. 86. § (2) és (3) bekezdésében biztosított jogokat a gyámhatóság gyakorolja, ha a nyomozás érdekei ezt szükségessé teszik.

A módosítás egyértelművé teszi, hogy a kártalanítási eljárás során nemcsak a vagyoni kárt, hanem a személyiségi jog megsértéséből fakadó nem vagyoni sérelmet is meg lehet téríteni. A módosítás meghatározza továbbá a kártalanítás esedékességét a Be. 580. § (1) bekezdés III.

pontja és (2) bekezdése szerinti bűnösséget megállapító ítélet vonatkozásában. A módosítás a „kártérítés” fogalmat az „igény” kifejezéssel váltja fel, amely magában foglalja a kártérítés mellett a sérelemdíj érvényesítését is és összhangban van a Pp. fogalomhasználatával. Az új Ptk. értelmében a személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni. Ezen alanyi jogok érvényesítése, a jogérvényesítés módja és terjedelme tehát a jogosult akaratától függ. Élő személy helyett tehát az új Ptk. 2:54. § (2)–(5) bekezdésében meghatározott kivételektől eltekintve más nem érvényesíthet személyiségi jogokat. A módosítás egyértelműsíti, hogy az örökös csak a terhelt által megindított és folyamatban lévő kártalanítási per félbeszakadása esetén jogosult kérni az eljárás folytatását. A Pp. 111. § (1) bekezdése alapján, ha valamelyik fél meghal vagy megszűnik, az eljárás a jogutód perbelépéséig, illetve perbevonásáig (61–62. §) félbeszakad, kivéve ha a jogviszony természete miatt a jogutódlás kizárt. A Pp. 112. § (1) bekezdése szerint az eljárás félbeszakadásával minden határidő megszakad; a félbeszakadás megszűnésétől a határidő újra kezdődik. E rendelkezésekre figyelemmel a terhelt halála esetére is szükséges pontos határidőt szabni arra, hogy az örökös meddig kérheti az eljárás folytatását.

#### *A 101. §-hoz*

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Szt.) esetében – a szankciórendszer egységes jellegének biztosítása érdekében – szükséges egy, a hatályos Ptk. kártérítési szabályaira utaló szabályhoz hasonló, a sérelemdíj szabályainak megfelelő alkalmazására utaló szabály beillesztése a szerzői jogok megsértésének jogkövetkezményeit szabályozó 94. §-ba.

#### *A 102. §-hoz*

Az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény (Eatv.) módosítására az új Ptk.-val való összhang megteremtése érdekében kerül sor. A szabályozásból kikerül a „gazdálkodó szervezet” fogalma, mivel annak fenntartása a jövőben nem indokolt tekintettel arra, hogy az új Ptk. értelmében jogi személynek minősülő betéti és a közkereseti társaság, a természetes személy, valamint a jogi személyiség nélküli szervezet fogalmak már minden lehetséges – a magyar jog által ismert jogalanyt lefednek – éspedig attól függetlenül, hogy az adott jogalany elsősorban üzletszerű gazdasági tevékenység folytatására jött-e létre.

Az Eatv. 3. § (2) bekezdésének módosítására az új Ptk. hatálybalépésével hatályon kívül helyezendő Cszt.-re és Ptk.-ra történő hivatkozásoknak az új Ptk.-ra történő átírása érdekében kerül sor akként, hogy a korábbi félig rugalmas hivatkozást a módosítás egészében rugalmas hivatkozásra cseréli. A szabályozás további két szövegcsere módosítást tartalmaz a hatályon kívül helyezendő Ptk.-ra történő hivatkozás lecserélése és a Jat. követelményeinek való megfelelés érdekében.

#### *A 103. §-hoz*

Az új Ptk. hatálybalépésétől az előtársaságokra vonatkozó rendelkezéseket e törvény fogja tartalmazni. A módosítás ezt a változást vezeti át a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvényen.



*A 104. §-hoz*

Az új Ptk. 4:172. §-a és 4:177. §-a a bíróság és a gyámhatóság számára lehetővé tette a közvetítői eljárásra (mediáció) kötelezést (a továbbiakban: Kke.). Szükséges ezért módosítani a közvetítésről is rendelkező eljárási jogszabályokat annak érdekében, hogy valamennyi érintett szerv és személy számára egyértelművé váljanak a jogokból és kötelezettségekből eredő egyes cselekmények. A Pp.-n kívül – elsősorban a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) rendelkezéseinek módosítása, illetve kiegészítése szükséges. E módosítás azonban nem csak a Ptk. által említett „ügyfélkörre” (szülői kapcsolattartásból, illetve együttműködésből eredő vitákra) korlátozva tartalmaz szabályokat, hanem általános „fél” fogalmat használ. Ennek következtében a későbbiekben más viták tekintetében is lehetővé teheti a vonatkozó jogszabály a Kke.-t úgy, hogy ahhoz az általános eljárásjogi szabályok a Kvtv.-ben már rendelkezésre állnak.

A gyámhatóság általi kötelezés a gyermekvédelmi közvetítést is lehetővé teszi; ennek szabályai a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben, illetve annak felhatalmazó rendelkezése alapján kiadott, a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendeletben találhatóak.

A Kke. alapján a közvetítés lefolytatására a bíróság, illetve hatóság határidőt is adhat, amelynek lejártával – a közvetítői eljárás eredményétől függően (ha nem kötöttek megállapodást) – tovább folytatja eljárását, vagy – ha arra jogszabályi lehetősége van (pl. bírósági eljárás esetén) – az egyezség jóváhagyásáról is dönthet. A rendelkezésre álló időszak alatt a feleknek közvetítőhöz kell fordulniuk. Közös fel kell kérniük egy vagy több közvetítőt (ideértve a bírósági közvetítő eljárása iránti kérelmet is) és meg kell jelenniük az első közvetítői megbeszélésen. A Kke. ideális esetben megállapodással zárul, de a kötelezés erre már nem terjed ki; mindegyik fél az első megbeszélést követően szabadon dönthet úgy, hogy nem kíván tovább részt venni az eljárásban. A Kke. alapján tehát mindegyik vitás fél köteles fokozottan együttműködni a közvetítővel (kommunikáció telefonon, vagy elektronikus levélben, személyes megjelenés a tájékoztató jellegű első közvetítői megbeszélésen). Az együttműködésről a közvetítő igazolást ad, de arról is, ha a fél az együttműködési kötelezettségét megszegi; ezt az együttműködő fél a bírósági, illetve hatósági eljárásban felhasználhatja (befolyásolhatja az ügy érdemi eldöntését, a perköltségviselést, illetve pénzbírságot is eredményezhet).

A felek a megállapodást (vagy csak a peresített igényeket érintő részét) benyújthatják a bíróságnak, mivel egy már megindított per került felfüggesztésre a Kke. „sikerében” bízva. Előfordulhat azonban, hogy a felek nem kívánják megállapodásukat sem egészben, sem részben a bíró elé vinni, illetve jóváhagyatni; ilyenkor lehetőségük van arra, hogy a bíróságtól a per megszüntetését kérik a Pp. 157. §-a alapján.

Tekintettel arra, hogy a Kke. pénzügyi terhet is jelenthet a felek számára, ezért számukra választási lehetőséget is biztosítani kell. A felek három lehetőség közül dönthetnek: (1) felkérik egy az igazságügyért felelős miniszter által vezetett névjegyzéke bejegyzett és kötelező közvetítés esetében az eljárás lefolytatását előzetesen elvállaló (alávetési nyilatkozatot tett) közvetítőt, (2) az ingyenes bírósági közvetítést veszik igénybe, vagy (3) olyan közvetítőhöz fordulnak, aki nem tett alávetési nyilatkozatot. Különálló eset a gyermekvédelmi közvetítés. A bírósági közvetítőknek, valamint annak a közvetítőnek, aki alávetési nyilatkozatot tett (a névjegyzékben nyilvánosan is megjelenő, illetve kereshető adat),

annak Kke. esetén különös szabályokat kell alkalmaznia; pl. a felek együttműködéséről szóló igazolások kiadása, nem bírósági közvetítő esetén maximált óradíj alkalmazása. Az alapvetően szabadáras szolgáltatás miatt azonban ilyen alávetést a jogalkotó nem vár el az összes, már névjegyzékben lévő közvetítőtől.

Az új Ptk. lehetővé teszi, hogy az írásbeli formához kötött szerződések írásba foglalásának elmaradása orvosolható legyen, ha arról külön törvényi rendelkezés nincs. Tekintettel arra, hogy a közvetítői eljárást lezáró megállapodás írásba foglalása garanciális jellegű, illetve a speciális joghatások kiváltása megköveteli a bizonyíthatóságot, a későbbi orvoslást a módosítás kizárja.

*A 105. §-hoz*

Az új Ptk. fogalomhasználataihoz igazodóan a pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítványokról szóló 2003. évi XLVII. törvényt módosító rendelkezések pontosítást tartalmaznak, részben pedig az alapítványra vonatkozó új szabályokat alkalmazzák a pártalapítványokra vonatkozó különös szabályokban is.

*A 106. §-hoz*

Az új Ptk. a személyiségi jogok megsértésének új, a nem vagyoni kárért járó kártérítés helyett bevezetett szubjektív szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat, a nem vagyoni kár és az ezért járó kártérítés megszüntetésével egyidejűleg. A törvényjavaslat ennek megfelelően módosítja a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvényt, a jelenleg hatályos Ptk.-ra való hivatkozások egyidejű módosítása mellett.

*A 107. §-hoz*

Az új Ptk. fogalomhasználataihoz igazodóan az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvénnyel kapcsolatos szabályozás az új Ptk. fogalomhasználatára való utalás helyett konkrét felsorolást ad a hozzátartozók tekintetében (amely megegyezik a hatályos személyi körrel), elkerülve az esetleges alkalmazásbeli nehézségeket. A bejegyzett élettárs fogalmának fenntartása a felsorolásban arra tekintettel indokolt, hogy a jogalkalmazó számára egyértelmű maradjon, hogy e személyi kört e törvény vonatkozásában a hozzátartozó fogalmába bele kell érteni, függetlenül attól, hogy a bejegyzett élettársi kapcsolatról, az ezzel összefüggő, valamint az élettársi viszony igazolásának megkönnyítéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2009. évi XXIX. törvény maga rendeli alkalmazni a bejegyzett élettársakra a házaspárra vonatkozó szabályokat.

*A 108. §-hoz*

Az európai részvénytársaságról szóló 2004. évi XLV. törvény módosításával az európai részvénytársaság vonatkozásában a hitelezői biztosítékadási szabályok kerülnek összhangba az új Ptk. jogi személyek átalakulására vonatkozó biztosítékadási szabályaival.

*A 109. §-hoz*

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) és végrehajtási rendeletei alapvetően három jogintézmény kapcsán szorulnak módosításra.

A Ket. jelenleg két formában használja a kár fogalmát. Az egyik azon szabályok összessége, amelyeknél az eljárás sikerességét többletbiztosítékokkal vagy soronkívüliséggel bátyázza körül a törvény, olyan helyzetekre tekintettel, amelyek életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegetnek (pl. fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóság). Ezen esetekben a fenyegető helyzet a hangsúlyos elem, nem a bekövetkező kár, így ebben a vonatkozásban nem szükséges módosítani a Ket. vonatkozó rendelkezéseit.

Szükséges a Ket. módosítása viszont azokon a jogszabályhelyeken, ahol az eljárási törvény a bekövetkező kárra utal, és – ezen belül – ahol az eddig alkalmazott kár fogalma tartalmilag magában foglalta a személyiségi jogok megsértését is. A módosítás következtében ezekben a rendelkezésekben külön utalni kell a sérelemdíjat keletkeztető igényre is. Így szükséges lesz a Ket. 4. §-ának kiegészítése egy új, (3) bekezdéssel, amely kimondja, hogy a közigazgatási hatóság a nem jogszabályszerű eljárással okozott személyiségi jogi sérelmet a polgári jog szabályai szerint köteles megtéríti. Előfordulhat ugyanis, hogy egy jogszerűtlen eljárás (pl. az ügyintézési határidő jogellenes elmulasztása vagy egy jogellenes határozat meghozatala) miatt az ügyfélnek nem vagyoni jellegű kára keletkezik, pl. az egészségét, vagy valamilyen joggyakorlását érinti negatívan.

Szükséges a Ket. 22. § (3) bekezdésének módosítása annak érdekében, hogy a hatóságok joghatóságuk, hatáskörük és illetékességük hiányára tekintet nélkül is eljárhassanak, ha ezzel a személyiségi jogok – máshogy elháríthatatlan – sérelmét előznék meg.

A Ket. 101. § (5) bekezdésének *c)* pontját is szükséges kibővíteni az új Ptk. hatálybalépése következtében, mivel előfordulhat, hogy a végrehajtás késedelme valamely személy személyiségi jogának jelentős, vagy helyrehozhatatlan sérelmével járna. Ezért ilyen esetben is szükséges felhatalmazni a hatóságokat a döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítására.

A Ket. 112. § (9) bekezdésének az újrafelvételi eljáráshoz kapcsolódó módosítása arra tekintettel indokolt, hogy az újrafelvételi eljárásban szükséges rendelkezni a kötelezettnek alaptalanul okozott személyiségi jogi jogsértésért járó sérelemdíj megfizetéséről is.

A Ket. 170. §-a rendelkezik azon esetekről, amelyekben az ügyfél valamely jogerős vagy végrehajtható közigazgatási határozatban megállapított tilalmat vagy kötelezettséget szeg meg úgy, hogy az egyéb felelősséget is von maga után. Ez az egyéb felelősség lehet kártérítési felelősség is, amely nem megfelelő terminológia az új Ptk. által a személyiségi jogok megsértésével kapcsolatban bevezetett szabályokra, mivel a sérelemdíj követelése iránti igény nem feleltethető meg a kártérítési felelősséggel.

Az új Ptk. bevezeti a támogatott döntéshozatal jogintézményét, mely arra hivatott, hogy azok a személyek, akik nem szorulnak gondnokság alá helyezésre, döntéseiket egy számukra biztonságot, támogatást nyújtó személy társaságában, a kérdéseket vele megvitatva hozhassák meg és tehessenek jognyilatkozatokat. Az új jogintézmény azonban nem befolyásolja az illető személy cselekvőképességét, és nem ad önálló eljárási jogosultságot a támogatónak, vagyis a

támogató önmagában a támogatói minőségére tekintettel nem számít képviselőnek (ugyanakkor természetesen a meghatalmazotti képviselő szabályai alapján a támogatott személy képviselői jogosultságot is biztosíthat támogatójának, de ez a támogatott döntéshozatal jogintézményétől független lehetőség). A fentiek alapján szükséges a támogatóval bővíteni a Ket.-ben szabályozott eljárási résztvevők körét. Indokolt például az olyan esetekben biztosítani a támogató számára az eljárási cselekményeknél való jelenlétet, valamint az ügyféllel együtt, annak jelenlétében gyakorolható iratbetekintés jogát, amikor egyébként valamely okból a Ket. a nyilvánosság kizárásáról rendelkezik, és csak nevesített eljárási szereplők jelenlétét engedi meg. Emellett indokolt, hogy a támogató kizárólag az általa támogatott személy jelenlétében lehessen jelen eljárási cselekményeknél. Ez következik többek között abból is, hogy a támogatónak önálló eljárási cselekményei nem lehetnek, önállóan nem nyilatkozhat a támogatott nevében. Mindezek alapján a támogató személy eljárási szerepét, jogainak és kötelezettségeinek körét úgy lehet meghatározni, hogy a jogállásban hozzá legközelebb eső eljárásjogi kategóriára, az eljárás egyéb szereplőjére alkalmazandó szabályokat rendeli a Ket. alkalmazni a támogatóra is, a sajátos eljárási helyzetére tekintettel lévő eltérésekkel. Megjegyzendő, hogy a szabályozás kialakítása során arra a szempontra is figyelmet kellett fordítani, hogy a támogatott döntéshozatal jogintézménye a hatósági eljárás vonatkozásában ne vezethessen e joggal való visszaéléshez, azaz pusztán arra tekintettel, hogy egy személy támogatóval vesz részt az eljárásban, ne juthasson olyan előnyökhöz, melyek egyéb, cselekvőképes résztvevőket nem illetnek meg.

A támogató mint eljárási szereplő helyzetének egyértelmű szabályozása érdekében szükséges a Ket. rendelkezéseinek kiegészítése egy új, 40/B. §-sal. Ezen új szakasz tartalmazza például annak kinyilvánítását, hogy a támogató csak a támogatott személlyel együtt lehet jelen, illetve összeférhetlenségi szabályt is meghatároz. Az új, 40/B. § (4) bekezdése, mely szerint a támogató részvételéről a támogatott személy gondoskodik, azt a célkitűzést jeleníti meg, hogy a hatóság oldalán se jelentsen indokoltan adminisztratív terhet a támogatott döntéshozatal, így például a támogatóval kapcsolatban nem alkalmazható az idézés és az értesítés jogintézménye. Emellett a Ket. szabályait szükséges azon jogszabályhelyeken is kiegészíteni a támogatóval, ahol az adott rendelkezés tételesen felsorolja azokat az eljárási szereplőket, akikre nézve rendelkezést állapít meg a törvény. Így a Ket. 39/A. § (1) bekezdését indokolt kiegészíteni annak érdekében, hogy a támogató személy is kérhesse adatainak zárt kezelését, illetve a kizárásra vonatkozó szabályokat megállapító, a Ket. 42. § (1) bekezdését is módosítani szükséges annak érdekében, hogy az ügy elintézéséből azt a személyt is kizárja a törvény, aki az eljárásban mint támogató jár el.

Az új Ptk. szabályainak megfelelően azt a személyt, akinek az ügyei viteléhez szükséges belátási képessége teljes mértékben hiányzik a gyámhatóság nem cselekvőképtelenné nyilvánítja (természetesen gondnok rendelése mellett), hanem a cselekvőképességét teljes mértékben korlátozó gondnokság alá helyezi. Mivel a Ket. a korlátozottan cselekvőképes személy alatt a korábbi szabályozásnak megfelelően a nem teljes mértékben korlátozott cselekvőképességű személyeket értette (amivel ellentétben a fent leírtaknak megfelelően az új Ptk. szabályozása a teljes mértékben korlátozott személyre is használja a korlátozottan cselekvőképes kifejezést), szükségessé vált a Ket. 172. §-ában található értelmező rendelkezése pontosítása, és azok megfeleltetése az új Ptk. fogalmi rendszerének. Hangsúlyozandó tehát, hogy abban az esetben, ha a Ket. korlátozottan cselekvőképes személyt említ, ezen kizárólag az olyan, cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú értendő, akinek a polgári jog szabályai szerinti cselekvőképessége az eljárás tárgyára, illetve az eljárási cselekményekre (ez jelenthet egyetlen eljárási cselekményt vagy akár néhányat, valamint az eljárási cselekmények összességét is) kiterjedő hatállyal

korlátozott, emellett arra a kiskorúra utal, aki a tizennegyedik életévét betöltötte és nem cselekvőképtelen – de nem vonatkozik a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság alá helyezettre. Annak a személynek ellenben teljes eljárési képessége van, akinek cselekvőképessége kizárólag a hatósági eljárás tárgyától, illetve az eljárési cselekményektől eltérő jogviszonyban korlátozott. Ezzel a módosítással a Ket. – az új Ptk. által megvalósított, a cselekvőképességet csak a legszükségesebb mértékben korlátozó koncepció alapján – azon személyeknek is teljes eljárési képességet biztosít, akik eddig azért minősültek eljárési képességükben korlátozottak, mert a bíróság őket cselekvőképességet általánosan korlátozó gondnokság alá helyezte. Mivel az új Ptk. hatálybalépését követően ezzel az általános értelemben vett korlátozással a bíróságok nem élhetnek (tekintettel arra, hogy a cselekvőképességet teljes mértékben korlátozó gondnokság alá helyezés cselekvőképtelenséget eredményez, így nem feleltethető meg a korábbi megoldásnak), ezért a hatósági eljárásokban is érvényesülnie kell annak az elvnek, hogy az ügyfél eljárési képességének teljességével léphessen fel abban az eljárásban, amelynek tárgyát vagy eljárási cselekményeit az őt cselekvőképességében korlátozó bírói döntés nem fogja át, nem érinti [megjegyzendő, hogy akár már egyetlen eljárási cselekmény érintettsége, bíróság általi korlátozása maga után vonja azt a következményt, hogy az érintett a Ket. szerint korlátozottan cselekvőképesnek minősüljön – lásd Ket. új 172. § p) pont].

Ezzel összhangban került kialakításra az a szabály, mely szerint az a személy is korlátozottan cselekvőképesnek minősül, akinek cselekvőképességét a bíróság az adott hatósági eljárás tárgyára, illetve valamennyi eljárási cselekményre kiterjedő hatállyal korlátozta. Ezzel kapcsolatban lehetséges lenne az az értelmezés is, mely szerint ez a korlátozás az adott eljárás adta relatív keretben az eljárési képesség teljes hiányához vezessen (azaz az érintett a Ket. szerint cselekvőképtelenségnek minősüljön). A Ket. azonban eddig is elismerte azon eljárási szereplők eljárési képességét, akik korlátozottan cselekvőképesnek minősültek (akár a korábbi modell szerinti általános értelemben vett korlátozást, akár az adott eljárás tárgyát érintő korlátozást vesszük figyelembe). Mindebből következően, ha az adott eljárás egészére kiterjedő bírói korlátozás a személy hatósági eljárási szempontú cselekvőképtelenségét vonná maga után, az e személyek relációjában a korábbi jogok megvonását eredményezné, ami ellentétes az új Ptk. koncepciójával.

Mivel a Ket. az ügyfél eljárési képességét a cselekvőképességből eredezteti, ezért a Ket. 15. § (7) bekezdésének módosítása is szükséges a cselekvőképesség hatósági eljárásbeli differenciálódása következtében.

#### *A 110. §-hoz*

Az új Ptk. Második Könyvének lényeges újítása a nagykorú természetes személyek cselekvőképességére vonatkozó szabályozás új alapokra helyezése, valamint a támogatott döntéshozatal jogintézményének bevezetése, amely a cselekvőképesség korlátozása nélkül nyújt segítséget az érintett személy számára. A törvényjavaslat ennek tükrében módosítja az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvényt.

#### *A 111. §-hoz*

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) továbbra is lehetővé teszi a cégalapítás során a szerződésminták használatát. A szerződésminták az új Ptk. hatálybalépésével megújításra kerülnek, és az új Ptk. rendelkezéseire tekintettel a szükséges módosítások átvezetésre

kerülnek. A szerződésminták rugalmasabb módosíthatósága érdekében továbbá e módosításokkal összefüggésben koncepcionális váltás történik a szerződésminták szabályozási szintje tekintetében úgy, hogy a törvényi szint helyett a továbbiakban miniszteri rendelet fogja meghatározni a minták formai és tartalmi kellékeit, valamint azt, hogy mely cég esetében van lehetőség a minta alkalmazására. Fontos rámutatni arra, hogy a jelen törvényjavaslat hatálybalépésével egyidejűleg kiadandó miniszteri rendeletben szereplő szerződésminták bár továbbra is biztosítják a tagok (alapító) számára a rugalmasságot, figyelemmel a társasági jogi szabályozás szabályozási elvének változására, vagyis a diszpozitivitásra, nem vállalkozhatnak arra, hogy valamennyi lehetséges döntés tekintetében alternatívát kínáljanak. Továbbra is azt biztosítják, hogy egy általános modell szerint alakuló társaság tagjai a legegyszerűbb módon létrehozassák a társaságukat. A szerződésminták tehát a jövőben nem a Ctv. mellékleteként, hanem miniszteri rendelet tartalmaként lesznek megismerhetőek, továbbá a vonatkozó végrehajtási rendelet a szerződésmintához is intelligens formátumot rendel majd.

Az eltiltás jelenlegi társasági jogi szabályai átdolgozásra kerültek. Az új Ptk. 3:22. §-a a jogi személyek általános szabályai között és a 3:90. §-a a gazdasági társaságok közös szabályai között általános szabályként rögzíti, hogy nem lehet vezető tisztségviselő, illetve gazdasági társaságban tag, aki eltiltás hatálya alatt áll.

Az eltiltás részletes szabályai, így különösen az eltiltás esetkörei, az eltiltott személyek köre és az eltiltás jogkövetkezményei a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) hatályon kívül helyezésével a Ctv.-ben kerülnek elhelyezésre. A szabályozás „elmozdulása” egyben lehetőséget és elvárást is jelent arra, hogy az eltiltás jogintézményének minden eljárásjogi eleme ismét átgondolásra és rendezésre kerüljön.

A vezető tisztségviselők vonatkozásában a szabályozás immár valamennyi cégforma esetében lehetővé teszi a vezető tisztségviselő eltiltását, illetve egyértelműen rögzíti, hogy vezető tisztségviselő alatt a cég által megválasztott végelszámolót is érteni kell, vagyis nem kerülhet sor a kényszer-végelszámolásban a bíróság által kijelölt végelszámoló eltiltására.

A szabályozás egyértelművé teszi, hogy az eltiltásra minden esetben végzéssel kerül sor. Amennyiben az eltiltást eredménytelen végrehajtás vagy kényszerszürlésből átfordult felszámolási eljárás előzte meg, a cégbíróság hivatalból meghozott végzést hoz, kényszerszürlés esetében pedig a kényszerszürlési eljárás lezárásakor meghozott végzésében rendelkezik az eltiltásról. Az eltiltási rendelkezések következetesebbé válnak azáltal, hogy rendelkeznek arról az esetről is, ha a cég törlésére bár felszámolási eljárást követően kerül sor, azonban a felszámolási eljárásra cégbírósági kezdeményezéssel, kényszerszürlési eljárás folyományaként került sor.

Tagsági jogviszonyt érintő eltiltás nem járhat a tag fennálló részesedéseinek kényszerértékesítésével, ugyanakkor a törvényi rendelkezés immár nyilvánvalóvá teszi, hogy a már meglévő részesedéseit sem növelheti főszabályként a tag, vagyis az eltiltás időtartama alatt a részesedését nem növelheti például 60 %-ról 90 %-ra. Nincs akadálya ugyanakkor annak, hogy eltiltás hatálya alatt álló személy korlátolt felelősségű társaságban vagy részvénytársaságban a többségi befolyást el nem érő – vagyis a tilalom mértékét el nem érő –, már fennálló befolyását (például 20 %-os befolyását) 50 %-ot el nem érő befolyásra növelje. A tilalom továbbá nem vonatkozik arra az esetre, ha a befolyás növekedése nem vagyoni szolgáltatás ellenében történik, így például mikor a korlátolt felelősségű társaság a saját

üzletrészt a tagoknak törzsbetétek arányában térítés nélkül átadja (új Ptk. 3:175. § (3) bekezdés).

Vezető tisztségtől való eltiltás esetében azonban lehetőség van arra, hogy a cégbíróság intézkedjen aziránt, hogy az eltiltott személy a cégjegyzékből mint vezető tisztségviselő törlésre kerüljön. Vezető tisztségviselő eltiltása esetén annak a cégnek a cégjegyzék adatainál tünteti fel az eltiltás tényét, az eltiltás kezdetét és végét, amely céggel összefüggésben alkalmazta az eltiltást a cégbíróság. A további érintett cégek esetében bár törli a cégbíróság cégjegyzékből az eltiltott vezető tisztségviselőt, az eltiltásra vonatkozó egyéb adatot nem tüntet fel, azonban a cég iratai között a törléssel egyidejűleg automatikusan feltünteti, milyen végzés alapján került sor az intézkedésre.

Ha a cégjegyzékben szereplő személlyel szemben vezető tisztségviselői foglalkozástól eltiltást alkalmaznak büntetőeljárásban, a céggel szemben törvényességi felügyeleti eljárás indul és emiatt törlik az eltiltott vezető tisztségviselőt a cégjegyzékből, a jövőben a cégjegyzék a törlés mellett ezt az eltiltási okot is tartalmazza. Ebben az esetben természetesen az eltiltás időtartama más lehet, mint más, cégbíróság által elrendelt eltiltásnál. Ha a vezető tisztségviselő más cégen is bejegyzett vezető tisztségviselő, a cégbíróság az általános szabályok szerint jár el.

A Ctv. szövege már nem alkalmazza a „kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tulajdonos” és a „követlen vagy közvetett többségi befolyás” fordulatokat, hanem egységesen többségi befolyásról rendelkezik. Ennek oka egyrészt az, hogy az új Ptk. 8:2. §-a világossá teszi, hogy többségi befolyás minden 50 %-os szavazati jog feletti befolyás, továbbá a közvetett és közvetlen befolyás is. (Az új Ptk. a többségi befolyás speciális társasági jogi eseteként ismeri a minősített többséget.) A többségi befolyás fordulata magába olvasztja a 100%-os és a minősített többségi befolyást is.

A cégnyilvánosság elvéből következően az eltiltás hatálya alatt nyilvánosak az eltiltásra vonatkozó cégszempontok, és a Ctv. 14. §-a alapján ezen adatok lekérdezésére is mód van. Mivel azonban az eltiltás hatálya 5 év, ezt követően már nem indokolt az eltiltott személyek „megbélyegzése”, így a cégjegyzékből vissza nem állítható módon törölni kell a Ctv. 25. § (1) bekezdés v) pontja szerinti adatokat. Az eltiltásról rendelkező végzés közzététele ugyanakkor nyilvánvalóan nem tehető meg nem történté, továbbá a cégjegyzék közhitelessége is azt kívánja meg, hogy az eltiltás miatti törlés bejegyzésére és közzétételére vonatkozó adatok – egyéb bejegyzésekkel egyezően – az eltiltás hatályát követően is megismerhetőek maradjanak.

A módosítás szükség szerinti cégjegyzék rovatként határozza meg az eltiltásra vonatkozó adatokat, ezzel egyidejűleg hatályukat veszítik a Ctv. 27. §-ból az egyes cégformák esetében előírt eltiltási cégjegyzék adatok (32. §).

A Ctv-be kerülnek elhelyezésre a nonprofit gazdasági társaságra vonatkozó főszabályok. A nonprofit gazdasági társaságok átalakulására vonatkozó garanciális szabályt a Ctv. új 57/A. §-a tartalmazza. A törvényjavaslat elhagyja az üzletszerű tevékenységre vonatkozó korlátozást. Az új Ptk. indokolása kiemeli a következőket: „A Ptk. – anélkül, hogy általános definíciós szabályt kívánna adni a gazdasági társaságokra – meghatározza e társaságok legfontosabb jellemzőit, amit a közös kockázatvállalás mellett folytatott üzletszerű gazdasági tevékenységben lehet összefoglalni. A gazdasági társaságok számára a rendszeres haszonszerzési vagy vagyongyarapítási cél elengedhetetlen, hiszen fennmaradásuknak ez az

alapja. Ez még akkor is így van, ha a társaság tagjai valamilyen speciális megfontolásból úgy gondolják, hogy az elért eredményt nem kívánják maguk elsajátítani, hanem a társaság tevékenységének fejlesztésére fordítják. Ez nem változtat azon, hogy maga a társaság üzletszerű tevékenységet végez, ellenkező esetben nem lesz képes folyamatosan működni, vagy a tagok állandó anyagi hozzájárulására szorul, ami az önálló létezés alapjait kérdőjelezné meg. Ilyen megfontolásokból a Ptk. a korábbiaktól eltérően nem rendelkezik nonprofit társaságokról. Ez nem jelenti azt, hogy az állam ne részesíthetné például pénzügyi előnyökben azokat a társaságokat, amelyek a társadalom egésze számára hasznos, a tagok egyéni érdekeit háttérbe szorító tevékenységet folytatnak, de ennek feltételeit nem a magánjogi szabályozásnak kell a társasági típusok szabályozása körében rendeznie. A társasági jogi szabályozás – mivel alapvetően eltérést engedő szabályokról van szó – lehetővé teszi a tagok számára, hogy például a keletkező nyereség felhasználásáról úgy rendelkezzenek, hogy az nem osztható fel a tagok között, hanem a társaság tevékenységére kell fordítani, a pénzügyi szabályozás tehát ilyen vagy hasonló feltételeket előírva ösztönözhet bizonyos tevékenységeket.” Figyelemmel kellett lenni ugyanakkor arra, hogy a nonprofit jelleghez számos jogszabály fűz valamely következményt (általában kedvezményt), vagy kifejezetten nonprofit formában történő működést ír elő. Így a szabályozás immár arra irányulhat, hogy meghatározza azokat a jellemzőket, amelyek alapján megkülönböztethetővé válnak azok a társaságok, amelyek tagjai az autonómia körébe eső számtalan kérdés közül a profit tekintetében önkorlátozó rendelkezést hoznak meg, és amely következtében az eljárásjogi szabályok többlet lehetőséget biztosítanak részükre; jelesül azt, hogy cégnevükben a nonprofit jelleg megjelenjen. A szabályozás szerint nonprofit jelleg önmagában már az is, hogy a létesítő okiratában a társaság feltünteti, hogy nyeresége a tagok között nem osztható fel, az a társaság vagyont gyarapítja (a hatályos társasági jogi szabályozás szerint is elegendő ezen feltétel). Ez a körülmény ugyanis azt jelenti, hogy a működés és a gazdasági tevékenység pénzügyi eredménye a társaság vagyonában marad, abból a tagok jövedelmet nem szereznek.

Ettől független kérdés, és a külön törvény szabályozási körébe tartozik, hogy mely gazdasági társaság minősül a nonprofit jellegén kívül közhasznúnak is. Továbbá fontos rámutatni arra is, hogy azon nonprofit társaságok vonatkozásában, ahol egyéb megfontolások indokolják (pl.: állami szerepvállalás (tulajdonlás) történik), a jogalkotónak lehetősége van arra, hogy ezen társaságok vonatkozásában az ágazati törvényekben a társaságok működése tekintetében további feltételeket határozzon meg. A Ctv. új rendelkezése nem akadályozza a külön törvényeket abban, hogy meghatározott célból nemcsak nonprofit jellegű követeljenek meg, hanem ezenkívül más, a közérdekléssel vagy az átlátható, ellenőrizhető gazdálkodással vagy egyéb jogpolitikai szempontokkal összefüggő egyéb követelményeket, vagy pl. azt, hogy valamely közcélból hasznos tevékenységet főtevékenységként határozzanak meg.

A szabályozás nem tartalmazza a Gt. azon rendelkezéseit a Ctv.-ben, amelyek más ágazati jogszabály szabályozási körébe tartoznak; ilyen a Gt. 4. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés, amely civil jogi anyagi előírást tartalmaz, és a 4. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés, amely adójogi előírást tartalmaz.

Az Európai Parlament és a Tanács 2012/17/EU Irányelve 2014. július 7-i határidővel írja elő a közzétételre vonatkozó új előírás harmonizációját. Az új szabályozás szerint a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy a társaságok adataiban bekövetkezett változások a kérelem benyújtását követő 21 napon belül közzétételre kerüljenek. Ez irányelv rendelkezése egyértelművé teszi, hogy a határidőbe beletartozik mind a cégbírói eljárás, mind a cégközlönybeli közzétételhez szükséges idő. Az új Ptk. által hordozott új szemlélettel együtt járó fokozott bírói kontroll nem teszi lehetővé, hogy a cégbírói határidők ilyen rövid távon,



és az új Ptk. hatálybalépését követően még az átmeneti időszak lezárása előtt felülvizsgálatra, esetlegesen csökkentésre kerüljenek. Ugyanakkor lehetőség van a közzététel gyorsítására a felszámolási eljárásban már alkalmazott módon. Az irányelvben foglaltak megvalósítása érdekében ezért a módosítás pótolja a Céglőny közzétételi határidejére vonatkozó – jelenleg a Ctv.-ből nem megismerhető – előírást. Figyelemmel arra, hogy a közzétételre kerülő cégbírósi végzések és egyéb okiratok elektronikus formában, elektronikus úton, a végzés meghozatalát követően azonnal továbbításra kerülnek a Céglőny felé, szükséges és indokolt is a közzétételi határidőt a lehető legrövidebben meghatározni. A cégbírósi bejegyzési és változásbejegyzési végzések esetében napi feltöltéssel történik meg a közzététel 2014. július 1. napjától.

Az irányelv preambuluma, illetve maga a rendelkezés is kitér arra, hogy a közzétételre vonatkozó előírások a normál ügymenet esetén érvényesülnek, illetve az irányelvi előírások a tagállamoktól azt várják el, hogy a közzététel vonatkozásában indokolatlan késedelem ne történjen. A módosítás biztosítja a 2012/17/EU Irányelvnek való megfelelést. A cégbírósi bejegyzési határidők és a közzététel vonatkozásában immár tételesen megjelenő határidők biztosítják, hogy – az irányelv szerinti „rendes esetben” – a változások közzététele a kérelem benyújtását követő 21 napon belül megtörténik.

Az átalakulás, egyesülés, szétválás bejegyzésére vonatkozó cégbírósi határidő, amely 30 munkanap, nem változik. Ennek oka az, hogy ebben az esetben a cégbíróságnak nem egyszerűen adatváltozás bejegyzéséről kell döntenie. Az irányelvi rendelkezés a szükségtelen késedelmet kívánja megakadályozni, vagyis nem zárja el a tagállamokat attól, hogy amennyiben az adott eljárás természete megkívánja, vagyis az nem tekinthető ún. „rendes esetben”, eltérő szabályt is alkalmazhasson. És ugyanígy végelszámolás és átalakulás esetén is, ha az adóhatóság eljárása azt indokolja, a társaság törlésének, átalakulásának bejegyzésére és közzétételére későbbi időpontban kerülhet sor.

A bünygyi nyilvántartással való összevetés módja és az összevetés eredményeként követendő eljárás nem változik a törvényjavaslat rendelkezései következtében. Két változást tartalmaz az új rendelkezés. Egyrészt – a tisztség ellátását kizáró okok megfelelő alkalmazása miatt – a bünygyi nyilvántartással való összevetési kötelezettséget kiterjeszti a gazdasági társaság mellett a szövetkezetre, az erdőbirtokossági társulatra, vízgazdálkodási társulatra, európai szövetkezetre, európai részvénytársaságra, valamint az egyesülésre, továbbá a cégvezetőre, felügyelőbizottság tagjára. Másrészt az összevetés alapját képező adatok közül elhagyja a hatályos c) pontot, mert annak külön feltüntetése szükségtelen, hiszen a cég cégjegyzékszámából az illetékes cégbíróság megállapítható. (Az összevetést nem írja elő a törvényjavaslat azon cégformák esetében, ahol az anyagi jogi szabály ilyen jellegű összeférhetlenséget nem tartalmaz, vagy az anyagi jogi szabály olyan „előzetes” összeférhetlenséget határoz meg, amelynek fennállása a cég létrejöttét, működését is kizárja – végrehajtói iroda, közjegyzői iroda.)

A cégjegyzékbe történő adatbejelentések körében a törvényjavaslat több pontosítást tartalmaz. A rendelkezés feloldja a gyakorlatban nem megfelelően rendezett kérdést, figyelemmel a Ctv. 26. §-át is érintő módosításra. A jövőben egyértelművé válik, hogy a felszámolási eljárás elrendelésével a felszámoló bíróság azt eljárás megindulására vonatkozó adatok mellett a felszámoló szervezetre és a felszámolóbiztosra vonatkozó adatokat a 24. § (1) bekezdés f) pontja szerinti tartalommal küldi meg (lásd. Cstv. módosítást is). Mivel a felszámoló „kvázi” közfeladatot lát el, a törvény lehetővé teszi, hogy a felszámolóbiztos lakcíme helyett a cégjegyzék értesítési címét tüntesse fel. (A polgárok személyi adatainak és lakcímének

nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény értelmében az értesítési cím az a cím (címhely, postafiók vagy postai szolgáltató hely), amelyet kapcsolattartásra szolgáló elérhetősége céljából a lakcímén kívül a polgár bejelentett.) A felszámolóbiztos személyére vagy adataiban bekövetkezett változást már a felszámoló szervezet jelenti be a cégbírósághoz változásbejegyzési kérelemmel. A törvényjavaslat továbbá rendez egy koherencia problémát is, és a felszámoló (felszámolóbiztos) képviseleti jogának bejegyzésével egyben nem rendeli törölni a korábbi képviselőket. A rendelkezés oka az, hogy a Cstv. értelmében a felszámoló csak az adós vagyonával kapcsolatosan tehet jognyilatkozatokat, ugyanakkor a felszámolás alatt álló cég életében felmerülhetnek olyan események, amelyek nem az adós vagyonával függenek össze. Az elektronikus kommunikáció terjedésével, szükséges, hogy a cégjegyzék tartalmazza a cég azon elektronikus kézbesítési címét, amelyen az (elektronikus) hivatalos iratok fogadását biztosítja.

A módosítás a közhitelesség elvének erősítése érdekében előírja a tagok által szolgáltatott betétek rendelkezésre bocsátásának igazolását. A Ctv. 30. § (5) bekezdése alapján korlátolt felelősségű társaság és egyéni cég alapítása esetén lehetőség van arra, hogy a vagyoni betét befizetését a vezető tisztségviselő igazolja. (Ez a könnyítés a Ctv. módosítással a szövetkezetekre is kiterjed.)

A cégalapítás során valamennyi cégforma esetén a cégbíróság abban az esetben jegyzi be a céget, ha az alapításhoz szükséges vagyoni hozzájárulás megfelelően rendelkezésre bocsátásra került. A szükséges vagyoni betét mértékét törvény, illetve a létesítő okirat határozza meg. Szükséges és indokolt ugyanakkor, hogy a cégnyilvántartásból, a cég irataiból megállapíthatóvá váljon, hogy az alapítást követően szolgáltatandó vagyoni betétet is szabályosan a cég rendelkezésére bocsátották. Erre figyelemmel a Ctv. a jövőben a vezető tisztségviselő kötelezettségévé teszi vagyoni hozzájárulás teljesítésének bejelentését. A vezető tisztségviselő ennek a kötelezettségének a Ctv. 36. § (5) bekezdése szerinti módon tehet eleget.

A változásbejegyzés szabályainak változása körében a törvényjavaslat változtatást tartalmaz az eltiltás körében, korlátolt felelősségű társaságok változásbejegyzési eljárásainak intézésében, illetve egyértelművé teszi a tevékenységi körök létesítő okiratbeli változásának szabályait.

A Ctv. új 9/D. § (1) bekezdésében foglalt jogkövetkezmény érvényesítését szolgálja a módosítás. A cégbíróság a változásbejegyzési eljárás során a 46. § megfelelő alkalmazásával elektronikusan, számítógépes program útján ellenőrzi a cég tagjára vonatkozó esetleges eltiltási adatokat, ha a változásbejegyzési kérelem új tag bejegyzését tartalmazza. Indokolt ugyanakkor külön is rendelkezni arról, hogy ezen ellenőrzést abban az esetben is el kell végezni, ha bár tagváltás nem történik, azonban a kérelemből vagy a kérelemhez csatolt iratokból megállapítható, hogy a tagok befolyás változik. Ha a befolyás növekedésével érintett tag vonatkozásában a cégjegyzék eltiltó adatot tartalmaz, a változás nem jegyezhető be, illetve a kérelmet el kell utasítani, ha a 9/D. § sérelme állapítható meg (például a benyújtott tagjegyzék szerint az eltiltott tag többségi befolyását tovább növelte) még abban az esetben is, ha a változás cégjegyzékadat változásával nem jár.

A módosítás mentesíti a cégbírókat korlátolt felelősségű társaságok változásbejegyzési eljárásának lefolytatása alól, ha a kérelem a cég adataiban bekövetkezett, egyszerűen megítélhető változásokat tartalmaz (pl.: székhely-módosítás), és csak azokban az esetekben tartja fenn a bírói jogkört, ha a változás tartalma már komolyabb megítélésű, vagy egyéb

törvényességi szempontok vizsgálatára is szükség van; tőkeváltozások, cégjegyzék adatot nem érintő létesítő okiratbeli rendelkezések változása (így pl. határozathozatali, határozatképességi szabályok). Ezekben az esetekben alaposabb vizsgálatot igényel a cég eljárása jogszerűségének megítélése, így például az, hogy a tőkeváltozás folyamata megfelelt-e a törvény, illetve a társasági szerződés rendelkezéseinek. A cég törlésére kft. esetében is ügyintéző lesz jogosult főszabályként.

A Ctv. 51. §-ának módosítása a társasági jogból átvezeti a cégeljárási jogba azt már érvényesülő megoldást, amely szerint a társaság tevékenységi körének módosulása esetén főszabályként nem kell társasági szerződést módosítani, hanem elegendő azt a soron következő változással együtt bejelenteni.

Az új Ptk. a létesítő okirat kötelező tartalmi elemei között a jogi személy főtevékenységének feltüntetéséről rendelkezik, és ettől eltérő szabályt a gazdasági társaságok vonatkozásában sem rögzít. Az új Ptk. nem határozza meg a tevékenység létesítő okiratbeli feltüntetésének módját, vagyis nem szól például TEÁOR nomenklatúráról. Ebből következően a cég – feltéve, hogy az adott cégformára vonatkozó jogszabályi előírásokból más nem következik – a létesítő okiratában választása szerint jelölheti a cég főtevékenységét ún., szabadszöveges formában (összefoglaló megnevezéssel) vagy a gyakorlatban egyébként is bevett TEÁOR számmal. A jogi személy cégek esetében a jövőben – ismét – elegendő lesz a létesítő okiratban kizárólag a főtevékenységet meghatározni, egyéb tevékenységek folytatásáról a jogi személy legfőbb szerve (vagy a létesítő okirat ilyen rendelkezése esetén egyéb szerve általi, pl. ügyvezetés) döntéssel határoz. Ha a létesítő okirat a főtevékenységen túl egyéb tevékenységeket is meghatároz, annak módosítása során a létesítő okirat módosítására vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell.

A cégjegyzék azonban 2012 márciusától (illetve 2013-tól) ismét TEÁOR számmal tartja nyilván a cégek tevékenységi köreit, és a már működő cégek tevékenységi köre változásának cégjegyzékbe történő feltüntetése tekintetében új és jól bevált eljárás működik, vagyis a tevékenységi kör változásai a NAV elektronikus értesítése alapján automatikusan kerülnek a cégjegyzékbe. 2012. márciusa óta a változásbejegyzési nyomtatvány erre tekintettel nem is teszi lehetővé, hogy a cég a tevékenységi körét érintő változást jelentsen be; vagyis kijelenthető, hogy a cégjegyzékbe már bejegyzett cégek esetében a tevékenységi kör változásának cégeljárási kötelezettsége megszüntetésre került, „helyettük” a cégnyilvántartás felé a NAV jár el. Erre figyelemmel indokolatlan lenne a cégeket arra kötelezni, hogy a létesítő okiratok módosítását változásbejegyzésként mégis bejelenteni legyenek kötelesek. A közhitelesség elve azonban indokolja, hogy a létesítő okirat módosítását tartalmazó társasági/cégbeli döntésről szóló okirat a soron következő változás irataival együtt a cég cégiratai között elhelyezésre kerüljön.

Minderre figyelemmel a Ctv. módosítás egyértelművé teszi, hogy a cég tevékenységi körének változása, vagyis TEÁOR szerinti tevékenységi körök változása főszabályként cégeljárási kötelezettséget nem ró a cégekre, ha kizárólag a tevékenységi kör változik, azonban a következő változás alkalmával a tevékenységi kör változásával összefüggő iratokat be kell nyújtani. Ha a változás azonban egyben a cég főtevékenységének létesítő okiratbeli változásával is együtt jár (például szabadszöveges és összefoglaló főtevékenységnél: nagykereskedelem helyett kiskereskedelemre, vagy TEÁOR szerinti feltüntetésnél: 4634 helyett 4725-re, vagy szabadszöveges és konkrét megjelölésnél: élőállat nagykereskedelem helyett élelmiszer, ital, dohányáru nagykereskedelemre változik) a Ctv. 51. § szerinti változásbejegyzési eljárást is le kell folytatnia a cégnek. És nyilvánvalóan változásbejegyzési

eljárást kell lefolytatni, ha a létesítő okirat egyéb rendelkezései (akár cégjegyzék adatot nem érintően) is változnak.

A módosítás rendezi a székhelyáthelyezés a törvényességi felügyeleti eljárás „konfliktusát”, ha a székhelyáthelyezéssel a cég más cégbíróság illetékességi területére kívánja magát áthelyezni.

Jelenleg a székhelyáthelyezést nem befolyásolja a törvényességi felügyeleti eljárás folyamata. A törvényességi felügyeleti eljárás alatt álló cég elsődleges feladata azonban, hogy a törvényes működést helyreállítsa, és az ehhez szükséges intézkedéseket meghozza, törvénybe ütköző cégszabályzat esetén annak orvoslására a szükséges változásbejegyzési kérelmet benyújtja. Erre figyelemmel, ha a törvényes állapot helyreállítását nem új székhely megjelölése jelenti, nagy a valószínűsége annak, hogy a székhely áthelyezés a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását akadályozza és azt célozza, hogy a cég kikerüljön az adott cégbíróság illetékessége alól, ezzel elnyújtva a törvényességi felügyeleti eljárás időtartamát, a következő cégbírósági intézkedés meghozatalát. Erre tekintettel a módosítás kimondja, hogy törvényességi felügyeleti eljárás léte alatt a cégbíróság csak azt követően intézkedik az új székhely szerinti cégbírósághoz való áttételről, ha a céggel szemben folyamatban lévő törvényességi felügyeleti eljárást jogerősen megszüntette, vagyis a cég eleget tette a törvényes működés helyreállításának. Ha az új székhely bejegyzése a törvényes állapot helyreállításához vezet (Ctv. 81. § (4) bekezdés), lehetőség van az áttételre, és az új székhely bejegyzésével szüntethető meg a törvényességi felügyeleti eljárás. A törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása alatt a változásbejegyzési kérelem elbírálását a cégbíróság a Ctv. 32. §-a alapján felfüggeszti, és ha a törvényességi felügyeleti eljárás a cég megszűntnek nyilvánításával ér véget, a cégbíróság a változásbejegyzési kérelmet elutasítja.

A törvényességi felügyeleti eljárás céljának és a cég által esetlegesen benyújtott változásbejegyzési kérelemnek a megítélését a törvényességi felügyeleti eljárás szabályai megfelelően kezelik (Ctv. 72. § (1) bek., 81. § (4) bek.), így nem volt szükség egyéb pontosításra.

A törvényjavaslat 2014. július 1. napjától lehetővé teszi, hogy meginduljon az elektronikus kommunikáció a törvényességi felügyeleti eljárásokban is. E kommunikáció során is törekedni kell a cégeljárásban már elért eredmények megtartására, a megszokott eljárások megfelelő alkalmazására. Erre figyelemmel a kérelmek feldolgozása érdekében a törvény elektronikus űrlapot rendszeresít, amely megkönnyíti a kérelem alapvető adatainak kinyerését, ellenőrzését. (Így különösen az érintett cég adatainak egyezőségét, az elektronikus kommunikációhoz szükséges feltételek meglétét.) Az űrlapra főszabályként a cégeljárásban benyújtható okiratokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni (formátum, karakterkészlet, stb.) A kérelem vizsgálata és a kézbesítés a cégbejegyzési, változásbejegyzési eljárásban már ismert módon történik.

Az elektronikus kommunikáció a jogi képviselővel eljáró felek, a cég, valamint hatósági kérelmező esetében kötelező, egyéb részt vevők tekintetében választható. A Pp. szabályaira figyelemmel a kérelmező és a cég (ha nem jogi képviselővel jár el) elegendő, ha fokozott biztonságú elektronikus aláírással rendelkezik, hiszen ez a forma biztosítja az írásbeliséget az elektronikus kommunikációban. Ha a kérelmező hatóság, vagy az ügyészség, használhat szervezeti aláírást is.

A törvényjavaslat a Pp. egyes, a cégbíróság előtti eljárásban is megfelelően értelmezhető szabályait alkalmazni rendeli, így: az elektronikus kapcsolattartás tartalma (394/B. § (2), (6) bek.), az áttérés szabályai (394/B. § (8), (9) bek.).

A módosítás eltérő szöveggel lépteti hatályba az elektronikus kommunikáció bevezetésének következő lépcsőjét, amikor elektronikus kommunikációra lesz kötelees az a cég is, amellyel szemben a törvényességi felügyeleti eljárás folyik.

A törvényjavaslat pontosítja és racionalizálja a törvényességi felügyeleti eljárás belső dinamikáját.

Egyrészt egyértelművé teszi, hogy törvényességi felügyeleti eljárásban is akkor kerül sor a jogi képviselő egyszerűsített cégeljárásban elkövetett hibája miatt bírságotlásra, ha a hiba azonos a Ctv. 48. § (7) bekezdése szerinti hibával, vagyis a kérelem tartalma vagy a csatolt okirat súlyosan törvénytörtő (volt). A módosítás így törvényességi felügyeleti eljárásban is nyilvánvalóvá teszi, hogy a jogi képviselő bírságotlásának akkor van helye, ha a kérelem vagy az annak alapjául szolgáló bármely okirat olyan hibában szenved, amely alapján a jogi képviselőnek a cégalapításban való közreműködését meg kellett volna tagadnia, vagyis a cégalapítás valamely eleme súlyos törvénytörtést valósított meg, amelyet azonban a cégbíróság az egy munkaórás bejegyzési határidőre tekintettel nem észlelt.

A Ctv. 80. § (5) bekezdésének beépítése a törvényességi felügyeleti eljárásban szoros elbírési határidőt szab a cégbíróság számára, ha a kérelem a cég legfőbb szervének összehívására vonatkozik. Ezekben a kérelmekben indokolt és szükséges a lehető leggyorsabban határozni, hiszen a cég törvényes működésének megőrzését szolgálhatja, így általa elkerülhetővé válik egy későbbi törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatásának szükségessége.

A 84. § (2) bekezdés első mondatának módosítása lehetővé teszi, hogy a cégbíróság a cég megszüntetéséről már az első eredménytelen felhívást követően határozzon. A törvénytervet elhagyja továbbá a felesleges duplikációt jelentő rendelkezést a beszámoló letétbe helyezése és közzététele elmulasztása miatti cégbírósági intézkedés vonatkozásában, a fogalmazó, bírósági ügyintéző jogkörére vonatkozó rendelkezést – jelentősen egyszerűsítve – pedig áthelyezi a 87. §-ba.

A módosítás megszünteti a 81. § (1) bekezdés a) pontja szerinti intézkedést, figyelemmel arra, hogy az lényegében a 80. § szerinti felhívást ismétli meg, ezáltal gyorsabbá és hatékonyabbá válhat az eljárás. A módosítás továbbá nyilvánvalóvá teszi, hogy amennyiben a cégbíróság úgy ítéli meg, hogy a törvényes működés kikényszerítésének nincs esélye, a megszüntnek nyilvánításra mind a 80. § szerinti felhívás, mind az első eredménytelen intézkedést követően sor kerülhet.

A beszámoló benyújtásának elmaradása miatt, továbbá az adószám törlése miatt induló eljárásokban a módosítás a bírósági ügyintézőknek teljes jogkört biztosít, figyelembe véve azt a tény, hogy ezen eljárásokban mérlegelést igénylő kérdés nem merül fel, illetve az eljárások nagy tömegben, jól sematizálhatóan kerülnek lefolytatásra.

A Ctv. 1/A. §-ának változása tovább csökkenti a bírói kizárólagos jogköröket – törvényességi felügyeleti eljárások körében is.

A végelszámolás körében a törvényjavaslat megold egy jogértelmezési kérdést ezzel csökkentve a cégek adminisztratív terhét. A cégnévhez járuló esetleges todatokról [bejegyzés

alatt (44. §), felszámolás alatt, csődeljárás alatt (26. §), kényszersztörölés alatt (116. §)] a cégbíróság határoz. A végelszámolás alatti toldat és a végelszámoló megválasztása tekintetében ugyanakkor a gyakorlat a létesítő okirat módosításának szükségességét alakította ki. A végelszámoló vonatkozásában fontos rámutatni arra, hogy a Ctv. 98. § (2) bekezdése szerint a végelszámolás kezdő időpontjától a cég önálló képviseleti joggal rendelkező vezető tisztségviselőjének a végelszámoló minősül, vagyis a cég nem dönthet úgy, hogy a végelszámolás előtt a cégjegyzékbe bejegyzett vezető tisztségviselők képviseleti jogát is fenntartja, illetve a törvény rendelkezése a képviseleti jog kérdését eldönti, így valójában nem a létesítő okirat módosítása „vezet” a képviseleti jog változásához. A változások átvezetéséhez elegendő, ha a cégjegyzék adataiban szükséges módosításokat a cég a változásbejegyzési kérelemben tünteti fel (25. §).

A kényszersztörölés szabályait a törvényjavaslat teljes egészében felülvizsgálta.

A Ctv. 2012. március 1. napjától megszüntette a kényszer-végelszámolás intézményét. Helyette – speciális törvényességi felügyeleti eljárásként – az ún. kényszersztörölési eljárás került bevezetésre. A törvényi eljárási szabály felülvizsgálata kettős célt szolgált. Egyrészt az új eljárási rend megszüntette a felesleges bírósági eljárásokat (hiszen a kényszer-végelszámolási eljárások általában nem vezettek eredményre, felszámolási eljárás elrendelésére került sor), másrészt lehetőséget biztosít arra, hogy a cégjegyzéket terhelő, ténylegesen nem működő, kiüresített cégek a cégjegyzékből gyorsan kivezethetők legyenek. A kényszersztörölési eljárás szabályainak 2011. évi kialakításakor az az egyező szakmai álláspont alakult ki, hogy ezen új eljárásnak a gyakorlati tapasztalatai alapján indokolt a szabályozás ismételt felülvizsgálata.

Az eljárás központi eleme, hogy a kényszersztörölés alá került cégek vagyonának felmérésére – a cégbíróság közlése alapján – a cégbíróság köteles és jogosult. Kiemelt érdek fűződik ahhoz, hogy a megszüntetésre kerülő cégek vagyona a lehető legteljesebb körben felmérésre kerüljön, hiszen ellenkező esetben pótlólagos eljárásokra (vagyonrendezésre) kerülhet sor, amely ismételt költséget és munkaterhet generál. A jelenleg hatályos szabályok annyit rögzítenek, hogy az adatszolgáltatást teljesítő szervek soron kívül és térítésmentesen szolgáltatnak adatot a kényszersztörölés alatt álló cég vagyonára vonatkozóan, azonban az információáramlás ebből következően főleg papír alapon történik. Elektronikus lekérdezésre vonatkozó előírást kizárólag az ingatlan-nyilvántartás tekintetében tartalmaz a törvény, azonban a gyakorlati tapasztalatok nem kedvezőek.

Mindezekre figyelemmel a törvényt módosítás megvalósítja a kényszersztörölési eljárás újragondolását, és azokon a pontokon, ahol az eljárás sikeressége, gyorsasága fokozható, ott új eljárási szabályokról rendelkezik.

A törvényt módosítás elhelyezi a kényszersztörölési eljárást a bírósági eljárások rendszerében, kimondva, hogy az polgári nem peres eljárás, amelyre főszabályként a Pp. rendelkezéseit kell alkalmazni. A kényszersztörölési eljárásban 2014. július 1-től egyidőben kerül sor a Cégbíróság közlése alapján történő bejelentésekre és a cégbíróság vagyonfelmérésre, felismerve azt, hogy a cég jogviszonyainak lezárása önmagában nem függ attól, történik-e bejelentés, így szükségtelenül vár a cégbíróság a vagyonnal kapcsolatos intézkedésekkel. Az eljárás mikénti lezárása tekintetében azonban nyilvánvalóan jelentősége van annak, milyen tartalmú bejelentésekre kerül sor.

A módosítás immáron elektronikus útra tereli a cégbíróság által lefolytatandó vagyonfelmérés módját. Ez többes előnnyel jár. Egyrészt jelentős hatékonyságnövelés valósítható meg,

másrészt jelentősen gyorsítható az eljárás, és nem utolsósorban jelentős költségmegtakarítással jár (posta-költség, stb.). A cégbíróság gyakorlatilag egy elektronikus üzenet „elkészítésével” valamennyi, a cég vagyona tekintetében érdemi információval rendelkezhető szervezetet képes elérni.

A vagyonfelmérésben résztvevő szervezetek számára sem jelenthet az elektronikus kommunikáció problémát. A hatóságok már jelenleg is alkalmaznak/alkalmazhatnak elektronikus kommunikációt eljárásaikban; a közjegyzők, végrehajtók évek óta rendelkeznek hivatali elektronikus aláírással, illetve mindkét kamara magas szintvonalú elektronikus adatbázissal rendelkezik. A pénzforgalmi szolgáltatók számára szintén nem jelent gondot az elektronikus kommunikáció. Önmagában az elektronikus üzenetküldés csupán a továbbítás gyorsaságát garantálja. Az elektronikus kommunikáció abban az esetben tud ténylegesen gyors és hatékony lenni, ha mindkét oldalon (küldő és címzett oldalon) a küldemény fogadására, feldolgozására (értelmezésére), válaszadásra, és a választ váró oldalon a válasz feldolgozására (értelmezésére) elektronikus mechanizmusok épülnek rá. Ilyen pozitív példát már jelenleg is találhatunk (végrehajtók és pénzforgalmi szolgáltatók között), így a cél ilyen elektronikus rendszerek megvalósítása. Ennek törvényi előírása azonban most még időelőtti lenne (illetve nem is igényel törvényi szintű szabályozást), így a Ctv. annyit rögzít, hogy sematizált üzenetváltás történik, és a megkeresett szervezetek 15 napon belül kötelesek az adatszolgáltatásra. A részletes szabályokat miniszteri rendelet fogja meghatározni.

Az adatszolgáltatás tartalma tekintetében a törvény nem közhiteles igazolás küldését várja el a megkeresett szervezetektől, hanem a vagyona vonatkozó adatszolgáltatást, vagyis például a földhivatalok megkeresése esetén helyrajzi szám közlését tulajdoni lap megküldése nélkül.

Amennyiben a vagyonfelmérés és a bejelentések adatai alapján az eljárásban szükség van a vagyona vonatkozó, közhiteles nyilvántartásból származó igazolásra, adó- és értékbizonyítványra, a cégbíróság intézkedik azok beszerzése iránt. (Fontos rámutatni arra, hogy ilyen igazolások beszerzésének igénye igen szűk körben merül fel. Ilyen eset, ha a cégbíróság a vagyona felosztásáról kíván rendelkezni, vagy ha a fedezetelvonó ügylet valószínűsítéséhez van rá szüksége. Egyéb esetben e nélkül is megítélhetőek a releváns körülmények, hiszen például, ha ingatlanvagyona merül fel, a felszámoláshoz szükséges költség megléte valószínűsíthető.)

A kényszertörlési eljárás lezárásáról szóló végzésben új elemként a cégbíróság feltünteti a bejelentett követelések jogosultjait, a feltárt vagyona, valamint a bejelentett követelések teljes összegét is.

A vagyona hatékonyabb feltárása eredményeként az eljárás lezárására is megalapozottabban kerülhet sor. A módosítás csupán a szükséges módosításokat vezeti át az eljárás lezárásának szabályain. A hatályos szabályozásban rögzített esetek továbbra is fennmarad: a) nincs követelés, nincs vagyona, b) van követelés, nincs vagyona vagy nincs a felszámolási eljáráshoz elegendő vagyona c) van követelés és van a felszámolási eljáráshoz elegendő vagyona d) van követelés, vagyona vélhetően fedezetelvonó ügylet miatt nincs, e) nincs követelés, van vagyona.

A fenti eseteket bővíti a módosítás azzal, ha a cég bírósági peres vagy nem peres eljárásban érdekelt fél. A törvényjavaslat változtat azon az esetkörön, ha a cégnek munkavállalója van, de egyébként nem elegendő a vagyona egy felszámolási eljárás lefolytatására. A hatályos rendszerben ebben az esetben felszámolási eljárás indul, amelyben a felszámoló feladata az egyszerűsített felszámolás lebonyolítása, és a Bérgarancia Alapból történő támogatás

igénylése. E rendszeren változtat a törvényjavaslat, kimondva azt, hogy kényszertörlési eljárásban, ha munkavállalói igénybejelentés történik (bérkövetelés vagy a munkáltató jogutód nélkül megszűnésével összefüggésben okiratok kiadás), és a felszámolási eljárás kezdeményezéséhez szükséges feltételek egyébként nem állnak fenn, a munkavállalókkal kapcsolatos feladatokat a felszámolói névjegyzékből kirendelt felszámoló látja el, előre meghatározott díjazás ellenében. (A törvényjavaslat alkalmazhatóságához a Bérgaranciáról szóló törvény módosítása is szükséges, melyet nem a jelen törvényjavaslat tartalmaz.)

Abban az esetben, ha van követelés, de vagyon hiányában a kényszertörlési eljárás lezárásra, a cég törlésre kerül, a cégbíróság – a későbbi igényérvényesítés megkönnyítése érdekében – a végzésében a követelésekre és a vagyonra vonatkozó legfontosabb információkat rögzíti.

A vagyonfelmérés hatékonyságának növelésével a Ctv. immár tartalmazza azokat a szempontokat is, amelyek alapján a cégbíróság joggal következtethet arra, hogy a cégnek azért nincs vagyona, mert azt csalárd módon kivonták.

A módosítás újraértelmezi a kényszertörlést követően indított hitelezői igényérvényesítést.

A törvény külön nem mondja ki az új Ptk.-ból (illetve a hatályos jogból is) következő elemet, vagyis, ha a céget a cégbíróság kényszertörlési eljárásban törölte a cégjegyzékből, a cég tartozásaiért a tag a cég jogutód nélküli megszűnésének szabályai szerint felel. Vagyis, ha korlátlan tagi felelősség állt fenn a cég működése során, az igaz a jogutód nélküli megszűnéskor fennmaradt hitelezői követelések tekintetében is. Ha korlátozott volt a tagi felelősség, akkor volt tag felelőssége a társaság megszűnéskor felosztott társasági vagyonból a tagnak jutó rész erejéig áll fenn.

A Ctv-ben azokat az eseteket kell megjeleníteni, ahol a tag vonatkozásában korlátozott tagi felelősségének áttörésére kerül sor, illetve vezető tisztségviselő esetén a felelőssége átfordult, és már nem a gazdasági társaság érdekeit kell volna kizárólag szem előtt tartania, hanem már felelt a hitelezők érdekeinek figyelembevételéért is.

A hatályos 118/A. § is ezen esetekre állít fel szabályrendszert, azonban az új Ptk. előírásai lehetőséget teremtettek arra, hogy ezen felelősségi esetek és az anyagi jogi szabályok közötti összhang megerősítésre kerülhessen. Így a jövőben a felelősség áttörés alóli mentesülés nem a kényszertörlést megelőző okokra figyelemmel történhet, hanem úgy, hogy a tag bizonyítja, hogy a hatályos jogban is ismert visszaélészerű magatartásokat nem követte el. Az új Ptk. 3:2. §-a alapján a korlátozott tagi felelősség áttöréséhez visszaélészerű magatartás szükséges, amely viszont nem feltétlenül feleltethető meg a kényszertörléshez vezető okokkal (pl.: végelszámolási határidő eltelte). Ugyanakkor nem kizárt, hogy a megszüntnek nyilvánítást megelőző tagsági magatartás megvalósít visszaélészerű magatartást, akár a hátrányos üzletpolitika, akár a törvényes működéssel ellentétes döntések meghozatala által.

A szabályozás fenntartja a volt tag felelősségét is. Fontos rámutatni arra, hogy a szabályozás immár nem csak a többségi befolyással rendelkező tagot teszi perelhetővé, hanem bármely korlátozott tagi felelősséggel rendelkező tagot. Ennek oka részben az, hogy az új Ptk. sem tesz különbséget, részben az a felismerés, hogy összehangolt tagi magatartás esetén a visszaélészerű magatartást kisebb tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonosok is megvalósíthatják. A felelősség áttörésénél az eredményt kell figyelembe venni, és másodlagos kérdés, hogy a cégbeli döntés milyen szavazati aránnyal rendelkező tagok szavazatával jött létre.



A vezető tisztségviselő vonatkozásában a szabályozás lényegében a korábbi elgondolást követi. A vezető tisztségviselő Ctv. alapján történő perlésére abban az esetben kerülhet sor, ha a cég törlésére követelés bejelentése, de a felszámolási eljárásához szükséges vagyon hiányában kerülhet sor, megállapítható, hogy a cég fizetéseképtelensége a gyakorlatilag fenn áll. Ebből következőn a fenyegető fizetéseképtelenség, mint a fizetéseképtelenséget megelőző állapot is fenn kellett, hogy álljon. A szabályozás így abból az előfeltevésekből indul ki, hogy ebben az esetben a vezető tisztségviselő felelőssége a 3:118. § alapján biztosan bekövetkezett, illetve maga a kényszertörlési szabályrendszer is rögzít immár egy speciális „wrongful trading” szabályt (116. § (3) bek.).

A szabályozás a korábbihoz hasonlóan lehetővé teszi volt vezető tisztségviselő perlését is, azonban már nem tartalmaz 3 éves időkorlátot, ennek oka, hogy a fenyegető fizetéseképtelenség bekövetkeztét a jogalkotó előre nem ismerheti. A mentesülés rendszere kétfokú. Egyrészt mentesül a vezető tisztségviselő, ha bizonyítja, hogy nem az ő magatartása, intézkedése miatt, megbízatásának ideje alatt következett be a fenyegető fizetéseképtelenség. Ha a fenyegető fizetéseképtelenség miatta vagy az ő megbízatása alatt következett be, (másrészről) mentesül, ha az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárt minden intézkedést megtette. Ezen intézkedések felsorolását nyilvánvalóan nem tartalmazhatja a törvény, az eset összes körülményei alapján kell megítélni azt, megfelelően járt-e el a vezető tisztségviselő. A szabályozás továbbra is fenntartja a hitelezői érdeksérelemre vonatkozó vélelmeket, pontosítva, kiegészítve azokat.

A szabályozás immár világossá teszi a hitelezői státusz feltételeit. A hitelezői minőséget a cégbíróóság a kényszertörlési eljárásban nem vizsgálja, így az eljárást lezáró végzésében csupán felsorolja a bejelentett követelések jogosultjait. (Fontos rámutatni arra, hogy a törvény hosszabb 60 napos határidőt ad a követelés bejelentésére.)

A felhatalmazó és átmeneti rendelkezések körében a törvényjavaslat kiegészíti a Ctv. felhatalmazó rendelkezéseit a Ctv. módosítással a cégeljárás rendszerébe kerülő elektronikus eljárások részletes szabályainak, valamint a szerződésminták miniszteri rendeletben történő megállapítása érdekében. A felhatalmazó rendelkezések kiegészítésre kerülnek továbbá a szerződésmintákat tartalmazó miniszteri rendelet kiadására vonatkozó felhatalmazással.

Az átmeneti rendelkezések segítik a jogalkalmazást. A törvénymódosítás lehetővé teszi a már folyamatban lévő törvényességi felügyeleti eljárásokban is 2014. július 1-jét követően az elektronikus kommunikációt.

A hitelezői igényérvényesítés megkönnyítése érdekében az átmeneti szabály rendelkezik a 2014. július 1. napján folyamatban lévő kényszertörlések lezárására vonatkozó eltérő szabályokról, és a hitelező által kezdeményezhető perekről.

Az elektronikus kommunikáció továbbfejlesztésére vonatkozó előírások és a kényszertörlés eljárásra vonatkozó új rendelkezések 2014. július 1. napján és 2015. január 1. napján lépnek hatályba.

#### *A 112. §-hoz*

Az új Ptk. nem tartalmazza a köztestületet, mint sajátos jogi személy típust. A szabályozás elhagyását támasztja alá egyrészt az, hogy az új Ptk. jogi személyekre vonatkozó

szabályozása a hatályos Ptk. szabályrendszerétől koncepcionálisan eltér, másrészt a köztestület közjogi jogi személynek minősül, ezért magánjogi kódexben való elhelyezése nem indokolt (az új Ptk. hasonló okokból nem tartalmaz szabályokat a költségvetési szervekre vonatkozóan). Egy adott köztestület létrehozásáról, szervezetéről és működéséről minden esetben törvény rendelkezik, indokolt azonban a köztestületekre vonatkozó általános jellegű, összefoglaló, a szervezettípust generálisan meghatározó szabályok megtartása, a hatályos Ptk.-ban rögzített szabályokkal lényegében azonos tartalommal. Az egyesületek szabályozására, mint mögöttesen alkalmazandó szabályrendszerre vonatkozó utaló szabály fenntartása továbbra is indokolt. Számos köztestület szabályozása a hatályos Ptk.-ban elhelyezett háttérszabályokhoz igazodik. Ebből következően e szabályoknak a jogrendszerből való kivezetése csak az egyes köztestületek szabályozásának egyenkénti áttekintése és esetleges módosítása által lenne megvalósítható, amely felesleges jogalkotási tevékenységet indukálna. Indokolt ezért, hogy az új Ptk.-ból kimaradó köztestületi szabályozást a jogalkotó egy olyan jogszabályban helyezze el, amelynek rendszerébe az megfelelően beilleszthető. Ilyen jogszabálynak tekinthető az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény, amely ma a közalapítványokra vonatkozó hatályos szabályokat tartalmazza. E törvénynek ma már lényegében csak ezek a rendelkezései hatályosak, így a törvény kiegészíthető a köztestületekre vonatkozó általános szabályokkal. Ennek eredményeként egy helyen lesz fellelhető és áttekinthető azon közjogi jogi személyek általános szabályanyaga, amelyek magánjogi gyökerekkel, kapcsolatokkal rendelkeznek.

*A 113. §-hoz*

Az európai szövetkezetről szóló 2006. évi LXIX. törvény módosításával az európai szövetkezet vonatkozásában a hitelezői biztosítékadási szabályok kerülnek összhangba az új Ptk.-nak a jogi személyek átalakulására vonatkozó biztosítékadási szabályaival.

*A 114. §-hoz*

Az új Ptk. értelmében a cselekvőképesség elsősorban csak a bíróság által meghatározott ügycsoportban korlátozható. A cselekvőképesség teljes korlátozására csak akkor kerülhet sor, ha az érintett személy jogainak védelmére a cselekvőképesség részleges korlátozása nem elégséges. A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvényt módosító rendelkezések a személyes, illetve a vagyoni ügyei vitelében vagy a bíróság, hatóság előtti eljárás jogának gyakorlása vonatkozásában cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú sértett esetében a törvényes képviselőnek a közvetítői eljárásban való részvételét és az ilyen sértett meghallgatásánál a törvényes képviselő jelenlétét kívánja meg.

*A 115. §-hoz*

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosítása részben szövegpontosító jellegű; a Ptk.-ra való megfelelő utalást tartalmazza. A módosítás továbbá megteremti az összhangot az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 78. §-ával annak érdekében, hogy a kisajátításhoz szükséges adatok beszerzése körében a kisajátítást kérő az ingatlan-nyilvántartási adatokat a tulajdoni laptól eltérő elektronikus formátumban is beszerezhesse az ingatlanügyi hatóságtól. Végül hatályon kívül helyezésre kerül egy, a gyakorlatban feleslegesnek bizonyult rendelkezés.

*A 116. §-hoz*

A tőkeegyesítő társaságok határon átnyúló egyesüléséről szóló 2007. évi CXL. törvény módosítása a jogszabályok közötti összhang megteremtése érdekében egyértelművé teszi, hogy a cégbíróság minden feltétel meglétének vizsgálatára – így az adóhatósági eljárásokra vonatkozó tájékoztatás-kérésre, és az annak megfelelő eljárásra is – a tanúsítvány kiadásakor köteles.

*A 117. §-hoz*

A törvény kiegészíti az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvényt a házassági és élettársi vagyoni szerződések elektronikus nyilvántartásának vezetésére vonatkozó szabályokkal. A nyilvántartásba vétel iránti kérelem előterjesztésére csak személyesen – közösen – kerülhet sor, és a nyilvántartásba vételt megelőzően a közjegyző a kérelmezők személyazonosságáról a közjegyzői okirat elkészítésének szabályainak alkalmazásával győződik meg. Ennek megfelelően a kérelem elektronikus úton történő előterjesztésére nem lesz lehetőség. A nyilvántartások közhiteles volta miatt indokolt ez a szigorítás.

Az eljáró közjegyző illetékességet a házastársak, illetve az élettársak bármelyikének lakóhelye, vagy tartózkodási helye megállapítja. A házassági és élettársi vagyoni szerződések elektronikus nyilvántartásába történő bejegyzésért a közjegyzői díjszabásról szóló 14/1991. (XI. 26.) IM rendeletben meghatározott költséget kell megfizetni. Ezen felül az elektronikus rendszer fenntartásáért és folyamatos rendelkezésre állásáért az országos kamara részére költségtérítés fizetendő.

A nyilvántartás adataihoz hozzáférést kell biztosítani a közigazgatási hatóság, a közigazgatási szerv, a bíróság, a bírósági végrehajtó, és az ügyészség mellett, a nyomozó hatóságnak, terrorizmust elhárító szervnek, nemzetbiztonsági szolgálatnak, továbbá a közjegyző tevékenységének szakmai felügyeletét ellátó szervnek.

A nyilvántartás szükséges adatként tartalmazza a vagyoni szerződés fennállásának tényét, a szerződő felek nevét, születési nevét, anyja nevét, születési helyét, idejét, a bejegyző közjegyző nevét, székhelyét és a bejegyzés ügyszámát és időpontját, a szerződés megszűnése esetében ennek tényét és a bejegyző közjegyző nevét, székhelyét és a bejegyzés ügyszámát, idejét. A vagyoni szerződés fennállásának tényére vonatkozóan a nyilvántartásba bárki bármely közjegyzőnél betekinthet, és annak alapján saját céljára feljegyzést készíthet. A betekintés a vagyoni szerződést megkötő felek valamelyikének 36/K. § (1) bekezdés *b*) pontjában szereplő adatai és az ehhez fűződő jogi érdek igazolása alapján történhet. A jogi érdek igazolása során meg kell jelölni azt a jogügyletet, illetve egyéb okot, amely az adatfelhasználás jogszerű célját és jogalapját megalapozza. A lekérdezés eredményéről a közjegyző – kérelemre – tanúsítványt állít ki. E helyen fontos hangsúlyozni, hogy a betekintés kizárólag a vagyoni szerződés fennállásának tényére vonatkozhat. A vagyoni szerződés tartalmáról kizárólag valamelyik házastárs írásbeli felhatalmazása alapján adható felvilágosítás. A nyilvántartásban szereplő adatok kezelésére szolgáló informatikai alkalmazás működtetője a nyilvántartás vezetéséről naplót készít.

Az új Ptk. a bírósági létbehelyezés jogintézményével párhuzamosan lehetővé teszi a közjegyzőnél történő létbe helyezéssel megvalósuló teljesítést is. Ennek indoka, hogy a közjegyzőket a jogszolgáltatásban betöltött szerepükkel összefüggésben közbizalom övezi,

valamint az érintettek számára könnyebben elérhetőek. E letétbe helyezési forma mögöttes joganyagaként az új Ptk. a bírósági letétre vonatkozó szabályokat jelöli meg, azonban szükséges megalkotni a közjegyzői letétre vonatkozó speciális szabályokat is. Tekintettel arra, hogy közjegyzői nem peres eljárásról van szó, a törvényi szintet igénylő alapvető szabályokat az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvényben indokolt elhelyezni.

A közjegyzői letéttel történő teljesítés a bírósági letét útján történő teljesítéssel azonos hatályú. A letéti kérelmet a közjegyzőnél kell előterjeszteni. Ha a letétet a közjegyző elfogadja, erről külön végzést nem hoz, hanem a kérelmet az elfogadásról szóló záradékkal látja el. A közjegyző csak arról határoz formálisan, ha a kérelmet elutasítja, vagy az ügyfél által személyesen előterjesztendő – értékpapírra, okiratra vonatkozó letéti – kérelem átvételét a feltételek fennállásának hiányában megtagadja. A letevő a letétet mindaddig visszakövetelheti, amíg a közjegyző a jogosultat a letétbe helyezésről nem értesíti. A letét kiutalásáról a közjegyző ugyancsak végzéssel dönt, a letét kiadására csak e határozat jogerőre emelkedését követően kerülhet sor. Ha a letét elfogadását megtagadó, vagy a kiutalást elrendelő végzés jogerőre emelkedését követően a pénzt kiutalni bármely okból nem lehet, vagy a letéti tárgyat a letevő vagy a jogosult nem veszi át, a közjegyző a letét tárgyat úgy őrzi, mintha azt letétként elfogadta volna, azonban a határozat jogerőre emelkedésétől számított öt év elteltével a letétként történő őrzést megszünteti.

A közjegyzői letét elfogadása iránti kérelem előterjesztésére és elbírálására, a letét őrzésére és őrzésének megszüntetésére, a letét kiutalására, valamint a letéti őrzéssel kapcsolatos költségek megtérítésére vonatkozó részletes szabályok az igazságügyért felelős miniszter rendeletében kerülnek meghatározásra.

A hatályos Ptk. 338/B. § (7) bekezdésében leírt szabályt az új Ptk. 6:569. § (6) bekezdése tartalmazza, ezért a törvénynek a továbbiakban erre a jogszabályhelyre kell utalnia.

A törvényjavaslat tartalmaz továbbá az egységes jogalkalmazást elősegítő, a jogszabályok szövegét pontosító előírásokat.

#### *A 118. §-hoz*

A vállalkozás fogalmát a 2009. évi LXVIII. törvény 2010. január 1. napjával vezette be a Pp.-be, azóta a vállalkozás és a gazdálkodó szervezet fogalma váltogatja egymást a jogszabály szövegében. E két fogalom csak részben fedi egymást. Ráadásul a 2009. évi LXVIII. törvény önálló, a vállalkozások egymás közötti pereit címet viselő fejezetben gyűjtötte volna össze a vonatkozó szabályokat, azonban a fejezetet alkotó szabályok összességükben végül nem léptek hatályba. Mindezekre tekintettel a Pp. vállalkozás fogalmának fenntartása jelenleg nem indokolt. Egyrészt azért, mert a gazdálkodó szervezet fogalom funkcionálisan meghatározóbb a törvény szövegében, másrészt az új Ptk. vállalkozás fogalmával azonos megnevezésű, de tartalmában eltérő, Pp.-ben elhelyezett vállalkozás fogalom jogértelmezési problémákat okozhat a jogalkalmazók szélesebb körében.

Az eljárási jellegű szabályokat tartalmazó normáknál több szempontból is célszerűbb fenntartani egy olyan fogalmat, ami alapján pontos személyi kör állapítható meg, mert ez segíti az egységes jogalkalmazást. Tekintettel arra, hogy a Pp.-ben jelenleg alkalmazott vállalkozás fogalom megszűnik, annak fenntartása a fizetési meghagyásos eljárásról szóló

2009. évi L. törvényben (Fmhtv.) sem indokolt, ezért annak módosítása is célszerű a szabályozás sajátosságaival összhangban.

*A 119. §-hoz*

A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény módosítása részben szövegpontosító jellegű, amit a hatályos Ptk.-ra vonatkozó utalások megszüntetése és az új Ptk. közeli hozzátartozó, hozzátartozó fogalmának változása indokol. Lényeges változás ugyanakkor, hogy a jogszabály alapján hozzátartozónak kell tekinteni a volt élettársat is. E változtatást nem az új Ptk. szabályrendszerének, vagy hozzátartozókkal kapcsolatos fogalmainak változása, hanem sokkal inkább a szabályozás tárgya és a jogalkalmazói gyakorlat igénye indokolja. A hozzátartozók közötti bántalmazás leggyakoribb alanyai közé tartozik ugyanis – a bírósági tapasztalatok alapján – a volt élettárs. Ezért az alanyi kör kibővítése indokolt annak érdekében, hogy az állam e jogszabályban védett jogi érdekek oltalmát hatékonyabban biztosítsa.

A bejegyzett élettárs, volt bejegyzett élettárs fogalmának fenntartása arra tekintettel indokolt, hogy a jogalkalmazó számára egyértelmű maradjon, e személyi kört e törvény vonatkozásában a hozzátartozó fogalmába bele kell érteni, függetlenül attól, hogy a bejegyzett élettársi kapcsolatról, az ezzel összefüggő, valamint az élettársi viszony igazolásának megkönnyítéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2009. évi XXIX. törvény maga rendeli alkalmazni a bejegyzett élettársakra a házaspárra vonatkozó szabályokat.

*A 120. §-hoz*

Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvényt érintő módosítások részben koherencia, részben szövegpontosító jellegűek.

*A 121. §-hoz*

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvényben (Hetv.) elsődlegesen szükséges átvezetni az új Ptk.-nak a cselekvőképesség korlátozására vonatkozó, a korábbtól eltérő szabályait; ideértve az eseti gyám és eseti gondnokra vonatkozó rendelkezéseket is. Másodsorban a felelős őrzés jogintézményének megszűnésére tekintettel a jogalap nélküli birtoklás szabályai kerülnek bevezetésre. Az új Ptk. a végrendeletben létesített alapítvány létrehozatalával kapcsolatos, a korábbi szabályozástól eltérő rendelkezései is átvezetésre kerülnek. Tekintettel arra, hogy a bírósági nyilvántartásba vétel ügyében eljárni jogosult személy megjelölésre került az új Ptk.-ban, ezért a Hetv. vonatkozó rendelkezései módosulnak, illetve hatályukat veszítik. Az alapítvány létrejöttéről vagy létre nem jöttéről szóló döntésről a bíróságnak a közjegyzőt értesítenie kell, hiszen csak ez alapján állapítható meg az alapítványnak rendelt vagyon sorsa (létrejött alapítvány esetében az alapítványé, létre nem jött alapítvány esetében azonban más örökös öröklése deklarálható). Mivel az új Ptk. korlátozott körben érvényesnek ismeri el az utóörökös nevezést, a hagyatéki eljárásban az utóörökös helyzetét is rendezni kell. A hagyatéki eljárás befejezését követően az utóöröklésnek a Végrendeletek Országos Nyilvántartásába való bejegyzése garanciális célt szolgál. A hatályos szabályozás alapján ugyanis az előörökös hagyatéki eljárását lefolytató közjegyző a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 135. § (4) bekezdésében foglalt végintézkedés iránti tudakozódása során csak az előörökös végintézkedését keresi. Az új rendelkezés lehetővé teszi, hogy a közjegyző az örökhagyó végrendeletét is fellelje annak érdekében, hogy a végrendeletben az utóörökös javára rendelt vagyont az utóörökös

megkaphassa. Tekintettel arra, hogy az új Ptk. lényegesen megváltoztatta a túlélő házastárs állagöröklésére, haszonélvezeti jog (özvegyi jog) öröklésére és utóbbi megváltására vonatkozó szabályokat, a Hetv.-nek a megváltás „lebonyolítására” vonatkozó rendelkezései is megfelelően módosultak. Fentiekén kívül a Hetv.-ben több ponton technikai, a jogalkalmazást segítő módosítások, illetve kiegészítések is átvezetésre kerülnek.

*A 122. §-hoz*

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény fogalomhasználatát is az új Ptk. fogalmaihoz kell igazítani a jogrendszer egységessége érdekében, ezért a törvényjavaslat a személyhez fűződő jogokra, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságokra utaló szövegrészeket megfelelően módosítja, illetve hatályon kívül helyezi.

*A 123. §-hoz*

A Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény módosítása szövegpontosító jellegű. A rendelkezés a közeli hozzátartozó fogalom meghatározása érdekében mereven hivatkozott a hatályos Ptk. 685. § b) pontjára. A módosított szöveg az új Ptk. megfelelő rendelkezéseire való rugalmas jellegű utalást tartalmazza, a jogszabályhely merev jellegű megjelölésének elhagyásával.

*A 124. §-hoz*

Az új Ptk. fogalomhasználataihoz igazodóan a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvényt érintő módosítás tartalmi pontosítást tartalmaz a gazdálkodó szervezettel, vállalkozás fogalommal összefüggésben, illetve a személyiségi jogsérelemmel összefüggő dogmatikai váltást képezi le, másrészt technikai jellegű szövegcsereket hajt végre.

*A 125. §-hoz*

Az új Ptk. a kártérítéssel kizárólag a vagyoni károk reparációját teszi lehetővé, a személyiségi jog megsértése esetén az új Ptk. alapján sérelemdíj követelhető. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) szabályozásának ezen változáshoz illeszkedő módosítása szükséges annak érdekében, hogy az érintett, a jogellenes adatkezelés esetén az új Ptk. hatálybalépését követően is érvényesíthesse a nem vagyoni kárával összefüggésben felmerülő igényét.

*A 126. §-hoz*

Az új Ptk. lényeges újítása a nagykorú természetes személyek cselekvőképességére vonatkozó szabályozás új alapokra helyezése, emellett a kódex új lehetőségként vezeti be a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatal jogintézményét. A törvényjavaslat ezen rendelkezéseknek megfelelően módosítja a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) hatálya alá tartozó személyek cselekvőképességével kapcsolatos szabályokat.

Az új Ptk. a személyiségi jogok megsértésének új, a nem vagyoni kárért járó kártérítés helyett bevezetett szubjektív szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat, a nem vagyoni kár és az

ezért járó kártérítés megszüntetésével egyidejűleg. Erre tekintettel a törvényjavaslat kiegészíti a Bjt.-t a sérelemdíjra való utalással.

A fentieken túl a törvényjavaslat átvezet a Bjt.-n egyes, az új Ptk. szóhasználatával való összhangot biztosító kisebb változtatásokat (tartást pótló járadék, rendkívüli munkateljesítmény).

*A 127. §-hoz*

Az új Ptk. a személyiségi jogok megsértésének új, a nem vagyoni kárért járó kártérítés helyett bevezetett szubjektív szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat, a nem vagyoni kár és az ezért járó kártérítés megszüntetésével egyidejűleg. Erre tekintettel a törvényjavaslat kiegészíti az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvényt a sérelemdíjra való utalással.

*A 128. §-hoz*

Az új Ptk. lényeges újítása a nagykorú természetes személyek cselekvőképességére vonatkozó szabályozás új alapokra helyezése, valamint a kódex új lehetőségként vezeti be a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatal jogintézményét, amely a cselekvőképesség korlátozása nélkül nyújt segítséget az érintett személy számára. A törvényjavaslat ezen rendelkezéseknek megfelelően módosítja a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (Üjt.) hatálya alá tartozó személyek cselekvőképességével kapcsolatos szabályokat.

Az új Ptk. a személyiségi jogok megsértésének új, a nem vagyoni kárért járó kártérítés helyett bevezetett szubjektív szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat, a nem vagyoni kár és az ezért járó kártérítés megszüntetésével egyidejűleg. Erre tekintettel a törvényjavaslat kiegészíti az Üjt.-t a sérelemdíjra való utalással.

*A 129. §-hoz*

Az új Ptk. nem tartalmazza az országos sportági szakszövetségre vonatkozó szabályokat, ezért a hatálybalépést követően országos sportági szakszövetség nem a Ptk. alapján hozható létre. Ebből következően a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvénynek a bíróság által nyilvántartott szervezetek körét felsoroló 4. §-ában szereplő országos sportági szakszövetséget nem lehet a Ptk. alapján létrehozott szervezetként leírni. Az új Ptk. nem tartalmazza a köztestületre vonatkozó szabályokat sem, ezért a hatálybalépést követően köztestület a Ptk. alapján nem hozható létre. Ebből következően a törvénynek a bíróság által nyilvántartott szervezetek körét felsoroló 4. §-ában szereplő köztestületet nem lehet a Ptk. alapján létrehozott szervezetként leírni. A hatályos jogszabályok alapján – 2006. augusztus 24. napja óta – nem hozható létre közalapítvány. Az ezen időpontot megelőzően nyilvántartásba vett közalapítványokra vonatkozó szabályokat a 2006. évi LXV. törvény tartalmazza. Közalapítvány az új Ptk. alapján sem hozható létre, ezért a törvénynek a bíróság által nyilvántartott szervezetek körét felsoroló 4. §-ában szereplő közalapítványt nem lehet a Ptk. alapján létrehozott szervezetként leírni.

Az új Ptk. 3:25. § (4) bekezdése szerint, ha a jogi személy működőképessége ezt megkívánja, a lemondás az új vezető tisztségviselő kijelölésével vagy megválasztásával, ennek hiányában

legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá. Az új Ptk. 3:13. § (2) bekezdése szerint a jogi személyek nyilvántartása alapján vélelmezni kell, hogy a nyilvántartott jogok, tények és adatok fennállnak és valóságok. Emiatt a lemondott vezető tisztségviselőnek jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy amennyiben a szervezet nem kíván új vezető tisztségviselőt bejegyeztetni, a nyilvántartás tanúsítsa, hogy a volt vezető tisztségviselő lemondása hatályossá vált. Ezért szükséges megalkotni az ezen adat nyilvántartásba vételére vonatkozó szabályokat. Az új Ptk. 3:43. § (1) bekezdése szerint a jogi személy átalakulásáról a tagok vagy az alapítók az átalakulási terv elfogadásával határoznak, a (2) bekezdés szerint pedig az elfogadott átalakulási tervet az átalakulásról hozott döntéssel együtt közzé kell tenni. Az a hitelező, akinek követelése a közzététel előtt keletkezett, a közzétételtől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül az átalakuló jogi személytől megfelelő biztosítékot követelhet, ha az átalakulás követelésének kielégítését veszélyezteti. Emiatt szükséges megalkotni az új Ptk.-ban meghatározott közlemények és egyéb iratok közzétételének eljárási szabályait.

A hatályos szabályozás szerint a szervezet nyilvántartásba vétele előtt vizsgálni kell, hogy a szervezet neve megfelel-e a névkizárólagosság követelményének, azaz különbözik-e az ország területén hasonló működési körben tevékenykedő, nyilvántartásba vett szervezet nevéétől, a név az egyediesítésre alkalmas-e, azaz a megjelölés a szervezetnek sajátos, más szervezettől eltérő jelleget ad-e, kizárja-e az összetévesztés lehetőségét. Az új Ptk. 3:6. § (1) bekezdése akként rendelkezik, ha több jogi személy nyilvántartásba vételét kéri azonos vagy összetéveszthető név alatt, a név viselésének joga azt illeti meg, aki kérelmét elsőként nyújtotta be. Az új Ptk. ezen szabályából az következik, hogy a szervezetek nyilvántartásba vétel iránti kérelmeinek elbírálásakor nem csak a már nyilvántartásba vett szervezetek neveinek vizsgálata alapján kell eldönteni, hogy a szervezet neve megfelel-e a névkizárólagosság követelményének, hanem a korábban benyújtott, de még el nem bírált bejegyzés iránti kérelmekben megjelölt nevek vizsgálatára is szükség van. A hatályos szabályozás és az új Ptk. is lehetővé teszi, hogy a jogi személy szervezeti egységét jogi személyiséggel ruházzák fel. A hatályos szabályozástól eltérően azonban az új Ptk. 3:33. §.-a a szervezeti egység jogi személyiségének megszűnése esetére is meghatároz szabályokat, illetve közzétételi kötelezettséget, emiatt szükséges a változásbejegyzési szabályok kiegészítése, illetve a közzététel szabályozása.

Az új Ptk. szerint az alapítvány ügyvezető szervének elnevezése már nem kezelő szerv, szervezet, hanem az alapítvány ügyvezető szerve az alapító döntésétől függően kuratórium vagy kurátor, ezért szükséges a nyilvántartásba vétel szabályait úgy módosítani, hogy az alapítvány nyilvántartásba vétele iránti kérelemnek nem a kezelő szerv, szervezet adatait kell tartalmazni, hanem a kuratórium vagy kurátor adatait. Illetve emiatt szükséges a törvény szövegében az ügyvezető szerv új elnevezésének megfelelő módosítása, ahol a kezelő szervvel, szervezettel kapcsolatos rendelkezést tartalmaz. Az alapítvánnyal kapcsolatos változás, hogy a törvény egy 2014. július 1. napjától hatályos módosítása miatt az alapítvány nyilvántartásba vétele iránti kérelemnek a törvény 20. §-ban foglaltakon, a kurátor nevén vagy a kuratórium megnevezésén, a kuratórium tagjai vagy a kurátor lakóhelyén túlmenően a kuratórium tagjainak vagy a kurátornak az anyja születési nevét is tartalmaznia kell. A hatályos és az új Ptk. szerint is az alapítvány alapítója köteles az alapítványi cél megvalósításához szükséges, az alapító okiratban vállalt vagyoni juttatást teljesíteni. Az új Ptk. a bíróság feladatává teszi, hogy az alapító vagyonátruházási kötelmének elmulasztása esetén az alapítói jogok gyakorlását felfüggeszse, ezért meg kellett alkotni a felfüggesztéssel és annak megszüntetésével kapcsolatos eljárási szabályokat. A hatályos és az új Ptk. is lehetőséget biztosít az alapítói jogok gyakorlójának arra, hogy az alapítványi cél



megvalósítását veszélyeztető képviselőt visszahívja. Az új Ptk. szerint a képviselő nem a kezelő szerv, illetve szervezet, hanem a kuratórium, illetve a kurátor, ezért szükséges a visszahívással kapcsolatos változásbejegyzési szabályok szövegének megfelelő módosítása.

Az alapítványok átalakulására vonatkozó szabályok lényegesen megváltoznak. A hatályos Ptk. csak az alapítványok egyesítésére ad lehetőséget, míg az új Ptk. lehetőséget biztosít az alapítvány szétválására is, azzal, hogy alapítvány csak alapítvánnyal egyesülhet, és csak alapítványokra válhat szét. Az átalakulásnak két formája lehet, az egyesülés és a szétválás. Az alapítvány más alapítványokkal összeolvadás és beolvadás útján egyesülhet, a szétválás pedig kiválással és különválással történhet. Az alapítványok átalakulására vonatkozó szabályok megváltozása miatt módosítani kell az átalakulás bejegyzése iránti eljárás szabályait. Az átalakulás nyilvántartásba való bejegyzése esetén az eljárás szükségképpen sajátosságokat mutat. Az átalakulás folyamatában különböző bíróságok által nyilvántartott alapítványok is részt vehetnek, maga az eljárás ugyanakkor értelemszerűen csak egységes lehet, az egyik alapítvány ügyében hozott döntés szükségképpen kihat a másik sorsára is. Erre tekintettel állapít meg a törvény olyan sajátos illetékességi szabályokat, amelyek az egységes elbírálást biztosítják. Ha több alapítvány érintett az átalakulás folyamatában, akkor a törvény a bejegyzésre illetékes bírósághoz történő irattovábbítást nem a polgári perrendtartás által szabályozott „áttétel”-nek nevezi, amelyhez a Pp. jogkövetkezményeket fűz, hanem az iratok megküldését rendeli el. A módosítás rendezi a már folyamatban lévő változásbejegyzési eljárások és az átalakulás bejegyzése iránti eljárás kapcsolatát akként, hogy az átalakulás bejegyzése iránti eljárást a már folyamatban lévő eljárás jogerős befejezéséig fel kell függeszteni. A módosítás meghatározza az átalakulás eredményeképpen megszűnő alapítvány törlésének szabályait, illetve az átalakulás bejegyzése iránti kérelem benyújtásának speciális szabályait.

Az új Ptk. egyesületekre is irányadó 3:5. § szerint az alapszabály részét képezi a tagok neve, ezért az egyesület nyilvántartásba vétele iránti szabályokat módosítani kellett annak érdekében, hogy érvényesülhessen az új Ptk. 3:67. § (2) bekezdésében leírt szabály, amely szerint az egyesületi tagok személyére vonatkozó adatok nem nyilvánosak.

Az új Ptk. az egyesületek esetében is lehetővé teszi az egyesülésen túlmenően a szétválást is. A jelenleg hatályos törvény az egyesülésre vonatkozó szabályt sem tartalmaz, ezért az egyesületek vonatkozásában szabályozni kell az egyesülés és a szétválás eljárási rendjét. Az egyesületek átalakulására az alapítványok átalakulásának bejegyzése iránti eljárás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgy.tv.) 2. § e) pontja szerint a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesület az egyesülési jogról szóló törvény alapján létrehozott egyesület, ha az alapszabályában meghatározott célja a fogyasztók érdekeinek védelme, e célnak megfelelően legalább két éve működik, és természetes személy tagjainak száma legalább ötven fő, továbbá az ilyen egyesületek szövetsége. A fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesületeknek a fogyasztóvédelemről szóló törvény speciális jogokat biztosít, amelyek érvényesüléséhez – például az Fgy.tv. 38. § (1) bekezdése alapján indított polgári peres eljárásban – szükséges az egyesület ezen minőségének igazolása, emiatt szükséges az ezen minőséget bizonyító igazolás kiadása iránti eljárási rend kialakítása. A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 2. § 15. pontja szerint a nemzetiségi egyesület az alapszabálya szerint adott nemzetiség érdekvédelmét, érdekképviselőjét, vagy a nemzetiségi kulturális autonómiával közvetlenül összefüggő tevékenységet ellátó egyesület. A nemzetiségek jogairól szóló törvény 10. § (5) bekezdésében a nemzetiségi egyesületek részére

biztosított véleményezési jog érvényesüléséhez szükség van a nemzetiségi egyesületi minőség igazolására, emiatt szükséges az ezen minőséget bizonyító igazolás kiadása iránti eljárási rend kialakítása.

A különös formában működő nemzetiségi egyesületek formájára vonatkozó adatok rögzítése indokolt az országos, interneten is elérhető közhiteles nyilvántartásban. Ezen adathoz 2014. évtől választójogi jogkövetkezmények kapcsolódnak.

A civil szervezetek internetes közhiteles nyilvántartásának indulására vonatkozó jogszabályi határidő korábbi változásának megfelelően szükséges a beszámolók, közhasznúsági jelentések letétbe helyezésére vonatkozó átmeneti szabályozást kiegészíteni azzal, hogy azok a közhasznúsági melléklet letétbe helyezésére is alkalmazandók. A törvényjavaslat nem eredményezi azon szabály megváltozását, amely szerint 2014. július 1. napját megelőzően letétbe helyezés az OBH-nál, azt követően az illetékes törvényszéknél kezdeményezhető.

A hatályos Ptk. szerint ha az alapítvány kezelő szerve (szervezet) a tevékenységével veszélyezteti az alapítvány célját, az alapító a kijelölést visszavonhatja és kezelőként más szervet (szervezetet) jelölhet. Az alapító a kezelő szerv kijelöléséről, a kezelő szervezet létrehozásáról az alapító okiratban rendelkezhet, emiatt ha a kijelölést visszavonja, és kezelőként más szervet (szervezetet) jelöl, a jelenleg hatályos törvény az ezzel kapcsolatos változásbejegyzési eljárásban megköveteli az alapító okirat módosításnak benyújtását is. Az új Ptk. szerint az alapítvány ügyvezető szerve a kuratórium, illetve a kurátor. A kuratórium tagjainak megválasztása, kijelölése, illetve a kurátor nevezése nem az alapító okiratban történik, ezért visszahívásuk esetén a változásbejegyzési eljárásban nem kell megkövetelni az alapító okirat módosításnak benyújtását.

A törvénymódosítási javaslat a származtatott jogi személy beszámolójának, közhasznúsági mellékletének közzétételét is biztosítja.

#### *A 130. §-hoz*

Az új Ptk. értelmében a cselekvőképesség elsősorban csak a bíróság által meghatározott ügycsoportban korlátozható. A cselekvőképesség teljes korlátozására csak akkor kerülhet sor, ha az érintett személy jogainak védelmére a cselekvőképesség részleges korlátozása nem elégséges. Erre figyelemmel a módosítás nyomán a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény a hatályos szabályokhoz képest nem cselekvőképtelen nagykorú sértett, magánvádló és egyéb érdekelt esetében a törvényes képviselőt csak abban az esetben kívánja meg, ha a nagykorút a bírósághoz, hatósághoz fordulás jogában a bíróság korlátozta. Ha a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú sértettet, magánvádlót és egyéb érdekeltet a bíróság a személyes, illetve a vagyoni ügyei vitelében korlátozta, a módosítás következtében jognyilatkozatot csak a törvényes képviselője hozzájárulásával tehet.

Az új Ptk. alapján ugyanakkor a korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében részlegesen korlátozott személy személyiségi jogai védelmében önállóan felléphet. Erre tekintettel a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása következtében a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú sértett esetében csak akkor szükséges a törvényes képviselő hozzájárulása a magánindítvány előterjesztéséhez, ha a nagykorút a személyes ügyei vitelében vagy a bírósághoz, hatósághoz fordulás jogában a bíróság korlátozta. A korlátozottan cselekvőképes kiskorú sértett jogainak

védelve érdekében a magánindítványt nemcsak az ilyen kiskorú, hanem a törvényes képviselője is előterjesztheti.

Az új Ptk. a „vállalkozás” fogalmat tartalmazza. A fogyasztó szempontú megközelítés nem megfelelő a büntető jogszabályokban, a gazdálkodó szervezet kifejezésnek a vállalkozás fogalmával történő felváltása szempontjából, ezért a módosítás átveszi a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 396. §-ának módosításával a Pp.-be bekerülő gazdálkodó szervezet fogalmát.

#### *A 131. §-hoz*

Az egyesületekre vonatkozó új szabály az új Ptk.-ban, hogy az egyesület vezető tisztségviselőjének az öt évnél hosszabb időre szóló vezetői tisztségviselői megbízása az öt évet meghaladó részében semmis. Emiatt módosítani kell az egyesület nyilvántartásba vétele iránti eljárás szabályait, és a nyilvántartásba vétel iránti kérelemben a vezetői tisztségviselői megbízás időtartamát is fel kell tüntetni. A törvény módosítása egyebekben a Cnytv. javasolt módosításaival összefüggésben válik szükségessé.

#### *A 132. §-hoz*

A törvényjavaslat meghatározza a takaréketét-szerződés fogalmát, valamint rögzíti, hogy a fizetésiszámla-szerződés keretében hitelintézetnél elhelyezett pénzeszközre (bankszámlára) vonatkozó szerződéseknél a takaréketét-szerződésre vonatkozó rendelkezések mögöttes szabályként értelmezendők.

#### *A 133. §-hoz*

Tekintettel arra, hogy az új Ptk. társasági jogi szabályrendszerében nyilvánosan működő részvénytársaság nem alapítható (a továbbiakban a zártkörű alapítást követően a működési forma megváltoztatásával lehetséges az Nyrt. „alapítása”), az Itv. 45. § új (4a) bekezdése a zártkörűen működő részvénytársaság nyilvánosan működő részvénytársasággá történő alakulása esetére állapít meg speciális változásbejegyzési illetéket.

Az új Ptk. nem határozza meg a gazdálkodó szervezet fogalmát, az Itv. azonban számos olyan rendelkezést tartalmaz, mely kifejezetten ezen szervezetekre vonatkozik. Így tehát indokolt, hogy a gazdálkodó szervezet definícióját az Itv. rögzítse.

Mindemellett az Itv. módosításának további célja a Ptk.-ra történő merev hivatkozások elhagyása, illetve az új Ptk. rendelkezéseivel való összhang megteremtése.

#### *A 134. §-hoz*

Az új Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó fogalmi és szabályrendszerének változása, azaz a jogrendszer koherenciájának biztosítása miatt indokolt Htv. általános adóalany fogalmának olyan módosítása, amely a gazdasági jogi szabályok változása miatt megszűnő jogi személyiség nélküli gazdasági társaság kategóriáját kiemeli az adóalanyok köréből.

A Htv. idegenforgalmi adóra vonatkozó hatályos szabályozása a hozzátartozó fogalom alkalmazásánál – merev hivatkozás alkalmazásával – a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) hozzátartozó fogalmát hívja fel hivatkozási alapként. Az új Ptk.

hatálybalépése és a jelenleg hatályos Ptk. hatályon kívül helyezése okán indokolt ezen hivatkozás olyan módosítása, melynek eredményeként a Htv. az új Ptk. hozzátartozó fogalmára utal.

*A 135. §-hoz*

Az Flt. módosítása az új Ptk.-val való összhang megteremtése érdekében szükséges.

*A 136. §-hoz*

A hatályos Ptk. a személyek polgári jogi védelme körében a „személyhez fűződő jogok”-at nevesíti, míg az új Ptk. „személyiségi jogok”-ról rendelkezik. Ennek megfelelően az új Ptk. hatálybalépése miatt indokolt az Szjtv.-ben az új Ptk. „személyiségi jogok”-ra történő utalása.

A hatályos Ptk. közeli hozzátartozóra vonatkozó rendelkezésére merev hivatkozás szerepel a hatályos Szjtv. 8. §-ában az összeférhetlenségre vonatkozó szabályozás során. Nem indokolt a merev hivatkozás fenntartása, ezért a törvényjavaslat szerint az Szjtv. vonatkozó rendelkezésében rugalmas hivatkozás fog szerepelni.

*A 137. §-hoz*

Az új Ptk. a lakásbérleti szerződést részletesebben szabályozza a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvénynél. A kettős szabályozás elkerülése érdekében szükségessé vált a Lakástörvény rendelkezéseinek felülvizsgálata.

*A 138. §-hoz*

Az Öpt. módosítására a Polgári Törvénykönyvre történő hivatkozások pontosítása érdekében, valamint az üzleti titok fogalmának módosulása miatt van szükség.

*A 139. §-hoz*

Az új Ptk. által alkalmazott értékpapír fogalom, illetve az egyes társasági formáknál a tag vagyoni hozzájárulásának megnevezésére tekintettel szükségessé vált a személyi jövedelemadóról szóló törvényben használt értékpapír fogalom módosítása. E fogalom azonban továbbra is eltér a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseitől, például a külföldi jog szerint kibocsátott értékpapírt és a korlátolt felelősségű társaság üzletrészét is értékpapírnak tekintve.

A módosítások szerint a sérelemdíj – hasonlóan a kártérítéshez, kártalanításhoz – adómentes. A módosítások arról is rendelkeznek, hogy a felügyelőbizottság és a küldöttgyűlés tagja – mint választott tisztségviselők – nem önálló tevékenységet folytatnak, díjazásuk e jogcímen válik tehát adókötelessé.

*A 140. §-hoz*

Az e szakaszokban foglalt módosítások a közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény fogalomhasználatának az új Ptk.-val való összhangba hozatal érdekében szükséges módosításokat vezetik át.

*A 141. §-hoz*

A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény módosítása a Polgári Törvénykönyvre történő hivatkozások pontosítása érdekében, továbbá a gazdasági társaságokra vonatkozó szabályozás új Ptk.-ba kerülésére és a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság kategória megszűnésére tekintettel szükséges.

*A 142. §-hoz*

Az új Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó fogalmi és szabályrendszerének változása miatt indokolt a Tao. törvényben alkalmazott fogalmakkal való koherencia megteremtése. Ennek alapján a Tao. törvényben megszüntetésre kerül a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság fogalma, valamint a gazdasági társaságról szóló törvényre való hivatkozás.

*A 143. §-hoz*

A törvényjavaslat az új Ptk. terminológiájában bekövetkezett változások miatt szükséges módosításokat vezeti át a hitelintézeti törvényben. A törvényjavaslat többek között összhangot biztosít az új Ptk. fizetésiszámla-szerződési szabályai valamint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény azon rendelkezése között, amely szerint a pénzforgalmi intézmény és a hitelintézeten kívüli további pénzforgalmi szolgáltatók, így például a Posta Elszámoló Központot működtető intézmény az ügyfél pénzeszközeit a hitelintézeti szabályozás szerint meghatározott számlán kell, hogy elhelyezze. A törvényjavaslat egyértelművé teszi ezen szolgáltatók vonatkozásában, hogy összhangban ezen elhelyezési kötelezettséggel, e pénzeszközt – szemben az új Ptk. rendelkezéseivel – betétként saját maga nem kezelheti.

Az Európai Parlament és a Tanács 2013/36/EU irányelve, és ezzel összhangban a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény szerint a betétgyűjtés kizárólagosan hitelintézeti tevékenység lehet, ennek megfelelően a törvényjavaslat egyértelműsíti, hogy a fizetési számlára befolyó pénzeszközök betétként történő kezelését is csak hitelintézet végezheti.

*A 144. §-hoz*

A lakástakarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény módosítása megszünteti a Ptk. közeli hozzátartozó fogalmára történő merev hivatkozást.

*A 145. §-hoz*

Az új Ptk. az önálló zálogjog intézményét megszünteti, helyette bevezeti a különvált zálogjogot. A jelzálog-hitelintézetek önálló zálogjog vásárláson-visszavásárláson alapuló refinanszírozási modelljét 2014. március 15-ét követően ennek megfelelően a különvált zálogjog biztosítékként történő felajánlásával működő modell veszi át. Ennek megfelelően indokolt módosítani a jelzálog-hitelintézetről és a jelzáloglevélről szóló 1997. évi XXX. törvényt (Jht.).

Indokolt azonban a Jht.-ban továbbra is nevesíteni az önálló zálogjogot mint követelést biztosító dologi hitelbiztosítékot, hiszen a 2014. március 15. előtt alapított, önálló zálogjoggal biztosított követelések – ha jelenleg nem jelzáloglevéllel finanszírozottak – 2014. március 15.

után csak akkor lesznek jelzáloglevéllel finanszírozhatók, ha ezt a Jht. kifejezetten megengedi.

A Jht. 3. § (1) bekezdése összefoglalóan „jelzálogjogként” definiálja a jelzálogjogot, az önálló zálogjogot és a különvált zálogjogot, erre való tekintettel csak azokban a szakaszokban indokolt közvetlenül is utalni az önálló zálogjogra, illetve a különvált zálogjogra, ahol azok különös jellegének a jelzálogjoghoz képest jelentősége van.

A különvált zálogjog megjelenésére tekintettel az egyes rendelkezések jobb érthetősége miatt indokolt a különvált zálogjog vonatkozásában az eredeti jelzáloghitel és a refinanszírozott jelzáloghitel fogalmak bevezetése. Ezáltal egyértelművé válik, hogy mindkét hitel jelzáloghitel és a különvált zálogjog mindkettőt biztosítja.

A törvényjavaslat az új Ptk. terminológiájában bekövetkezett változások, illetve a Polgári Törvénykönyvre történő hivatkozások miatt szükséges módosításokat is tartalmazza.

*A 146. §-hoz*

Az új Ptk. fogalomrendszere szükségessé teszi a Tbj. módosítását.

*A 147. §-hoz*

Az Mpt. módosításaira a Polgári Törvénykönyvre történő hivatkozások pontosítása érdekében van szükség.

*A 148. §-hoz*

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) módosítása megszünteti a jelenlegi – az elévülés szabályaira, valamint a hozzátartozó fogalmára történő – merev hivatkozásokat.

Az Fgytv. 22. § (2) bekezdés a) pontja a békéltető testületi tagságból kizáró okot fogalmaz meg: „nem lehet békéltető testületi tag, aki a polgári jog szabályai szerint cselekvőképtelen, vagy korlátozottan cselekvőképese.” Az új Ptk. értelmében a cselekvőképességet korlátozni általános jelleggel nem, kizárólag meghatározott ügycsoportok tekintetében lehet. A cselekvőképesség intézményének új Ptk. szerinti változására tekintettel indokolt ezért az új Ptk. szerinti terminológia – a „korlátozottan cselekvőképese” szövegrész helyett a „cselekvőképességében bármely ügycsoportban korlátozott” szöveg – használata a békéltető testületi tagságból kizáró okok megfogalmazásakor.

Figyelemmel továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló törvényjavaslat 67. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt felhatalmazásra, szükséges a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 55. § (1) bekezdés c)–e) pontjában foglalt felhatalmazó rendelkezések hatályon kívül helyezése.

*A 149. §-hoz*

Az új Ptk. a korábbi gyakorlattól eltérően definiálja a pénzügyi lízingszerződés fogalmát. Tekintettel arra, hogy az új fogalom nem azonos a hatályos számviteli törvény szerinti

tartalommal, valamint a kettős szabályozás elkerülése érdekében indokolt átvenni az új Ptk. vonatkozó rendelkezéseit.

Az új Ptk. nem tartalmazza az ellenőrzött társaság fogalmát, ezért szükséges a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben (a továbbiakban: számviteli törvény) az ellenőrzött társaságra vonatkozó előírások módosítása.

Az új Ptk. gazdasági társaságokra és a szövetkezetekre vonatkozó fogalmi és szabályrendszerének változása miatt indokolt a számviteli törvényben alkalmazott fogalmak koherenciájának megteremtése. Ennek alapján a számviteli törvényben megszüntetésre kerül a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, a gazdasági társaságokról szóló törvény, valamint a cselekvőképességet korlátozó vagy kizáró gondnokság, valamint a részjegy fogalma az új Ptk. fogalomrendszerének bevezetésével egyidejűleg.

#### *A 150. §-hoz*

Az új Ptk. szabályozási rendszerébe a jogalkotó beemelte a gazdasági társaságokról szóló törvényt 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) rendelkezéseit, mely által a Tpt. rendelkezéseinek a Gt.-re történő hivatkozása az új Ptk. hatálybalépésével egyidejűleg módosítandó.

A kötvény fogalom értelmező rendelkezések helyett, másik fejezetben, önálló alcímben történő elhelyezése dogmatikailag volt indokolt.

Az új Ptk. a jogi személyek abszolút jogképességének elvéből kiindulva nem kívánja korlátozni, a jogi személy céljához kötni a jogi személyt megillető jogok és kötelezettségek körét, melyre tekintettel elhagyja a Gt.-ben megfogalmazott felosztást a jogi személyiséggel rendelkező, és jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság között. Az új Ptk. a polgári jogi jogviszonyok alanyaiként az ember mellett a jogi személyeket ismeri el, mely által a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság terminológia használata az ágazati jogszabályokban módosítandó. Az új Ptk. jogi személyekre vonatkozó részében a részvénytársaság létesítő okiratának megnevezése – az egyszemélyes részvénytársaság kivételével – alapító okiratról alapszabályra módosult, melynek megfelelően került módosításra az ágazati törvény. Az új Ptk. a gazdasági társaságok alapító okiratának gyűjtő fogalomként történő használatát elhagyva egységesen létesítő okirat megnevezést használ, mely változások szintén átvezetésre kerültek. A Ptk 3:214. § alapján a zártkörűen működő részvénytársaság dematerializált részvényei nyomdai úton előállított részvényekké alakíthatók át. Tekintettel arra, hogy a Tpt. jelenleg tilalmazza a dematerializált értékpapírok nyomdaivá történő átalakítását, a Tpt. módosítása szükséges akképpen, hogy lehetőséget adjon a zártkörűen működő részvénytársaság részvényeinek nyomdai úton előállított részvényekre történő átalakítására. E lehetőség megteremtése miatt szükségessé vált a Tpt. kiegészítése a dematerializált részvények átalakításának részletszabályaival. A nyomdai részvénné történő átalakítás a Tpt. zárt értékpapír-alszámla kedvezményezettjére is hatást gyakorol, ezért ezen rész rendezése is indokoltá vált.

Az új Ptk. fogalom használatából ugyancsak kikerült a gazdálkodó szervezet fogalmának jelzője, melynek ágazati jogszabályban történő átvezetése a jogszabályi koherencia miatt indokolt.

Tekintettel a felelős őrzés szabályának megszűnésére, szükségessé vált az értékpapír számla megszűnésének rendezése, ezért részletesen megállapításra került az értékpapírszámla-vezető tevékenységének felhagyása esetén, valamint az értékpapírszámla tulajdonos fizetési kötelezettségének nem teljesítése esetén alkalmazandó eljárás.

Az új Ptk. részletesebben kimunkált szabályozási és felosztási rendszere miatt a korábbi megbízás fogalmát felváltotta megbízási szerződés terminológiája, melynek ágazati törvénybe történő átvezetése a jogszabályi koherencia miatt indokolt.

Az új Ptk. terminológiai használata óvadék alapítást nevesít, melynek ágazati törvénybe történő átvezetése a jogszabályi koherencia miatt indokolt.

*A 151. §-hoz*

Az új Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó fogalmi és szabályrendszerének változása miatt indokolt az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló 2002. évi XLIII. törvényben (eva. törvény) alkalmazott fogalmak koherenciájának megteremtése. Ennek alapján az eva. törvényben többek között megszüntetésre kerül a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság fogalom használata.

*A 152. §-hoz*

A törvényjavaslat módosítja a Wesselényi Miklós Ár- és Belvízvédelmi Kártalanítási Alapról szóló 2003. évi LVIII. törvényben szereplő közérdekű célra történő kötelezettségvállalás fogalmát és a Polgári Törvénykönyv konkrét jogszabályhelyére történő utalást az új Ptk.-ban foglalt változásokra tekintettel.

*A 153. §-hoz*

A törvényjavaslat módosítja a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: Bit.) fogalomhasználatát az új Ptk.-val és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló törvényjavaslattal összhangban.

Fontos változás, hogy a kárfogalom a továbbiakban csupán az anyagi kárra vonatkozik, így a Bit. kiterjeszti a biztosítók helytállási kötelezettségét a sérelemdíj megfizetésére is (a biztosító és a vele szerződő fél között létrejött szerződés tartalmától függően). A Bit. 39. § (1) bekezdés módosításának indoka továbbá, hogy a független biztosításközvetítő felelősségbiztosítására vonatkozó összegeket a 2002/92/EK irányelvből fakadóan rendszeresen felül kell vizsgálni tekintettel az EUROSTAT által közzétett európai fogyasztói árindexben bekövetkezett változásokra. Az új összegeket a 2013. július 1-i Európai Biztosítási és Foglalkoztatói Nyugdíjpénztári Bizottság (EIOPC) ülésen a résztvevők is elfogadták.

Az új Ptk. fogalomrendszeréhez igazodva szükséges a Bit.-ben rögzített egyes elnevezések szövegcsérés módosítása.

A rendszertani értelmezésre tekintettel a Bit.-ben foglalt értelmező rendelkezés (üzleti titok fogalma meghatározása a Polgári Törvénykönyvre utalással) megtartása nem szükséges.



*A 154. §-hoz*

Az új Ptk. nem tartalmaz az alvállalkozóra vonatkozó rendelkezést, míg a hatályos Ptk. szabályozta az alvállalkozó fogalmát, illetve rendelkezéseket is tartalmazott a jogintézményre vonatkozóan. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 4. § 2. pontja tartalmaz alvállalkozóra vonatkozó értelmező rendelkezést, illetve konkrét szabályokat is. Ennek következtében a törvényjavaslat szerint a polgári jogi alvállalkozókra való utalás helyett a Kbt. szerinti alvállalkozóra való utalás fog szerepelni az Art. 36/A. §-ában.

Az új Ptk. az engedményezést dologi ügyletként szabályozza, amely mögött mindig állnia kell valamilyen kötelező (kötelmi) ügyletnek (ez a leggyakrabban adásvétel). Ennek megfelelően az Art. 177/A. §-on belül indokolt a terminológiaváltás. A törvényjavaslat szerint a hivatkozott § nem engedményezésről, hanem átruházásról rendelkezik, amelyre azonban az új Ptk. engedményezésre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

Pénzügyi képviselőként eddigi is kizárólag korlátolt felelősségű társaság, részvénytársaság járhatott el. Amennyiben a hivatkozott rendelkezés nem kerülne módosításra, akkor pénzügyi képviselőként közkereseti társaság és betéti társaság is eljárhatna. A törvényjavaslat az új Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseire tekintettel, a jelenleg hatályos szabályozás tartalmi megőrzése érdekében módosítaná az Art.-t.

Az új Ptk. hatálybalépésével a közkereseti társaság és a betéti társaság is jogi személlyé válik, és ennek következtében a jogi személy nélküli gazdasági társaság terminológia helyett a konkrét gazdasági társasági forma szerepeltetés indokolt, ezt tartalmazza a törvényjavaslat.

A Ptk.-ra hivatkozás Art.-n belüli formai egységesítése érdekében szükséges módosításokat is tartalmaz a törvényjavaslat.

A szociális szövetkezetekre vonatkozó szabályozást nem a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény fogja tartalmazni, ezért az erre vonatkozó utalást is kiveszi a törvényjavaslat az Art.-ből.

Az új Ptk. hatálybalépésével a közkereseti társaság és a betéti társaság is jogi személlyé válik, és ennek következtében a jogi személy nélküli gazdasági társaság terminológia helyett a konkrét gazdasági társasági forma szerepeltetés indokolt, ezt tartalmazza a törvényjavaslat.

Az új Ptk. nem határozza meg a gazdálkodó szervezet fogalmát, ennek következtében a törvényjavaslat a gazdálkodó szervezet fogalma helyett a jogi személy és az egyéb szervezet fogalmát építi be az Art. 52. § (1a) bekezdésébe.

Az új Ptk. nem tartalmaz a felelős őrzésre vonatkozó szabályokat, hanem a jogalap nélküli birtoklásra vonatkozó rendelkezések kerültek átdolgozásra. A törvényjavaslat az Art.-t ezzel a módosítással hozza összhangba.

A hatályos Ptk. közeli hozzátartozóra vonatkozó rendelkezésére merev hivatkozás szerepel a hatályos Art.-ben. Nem indokolt a merev hivatkozás fenntartása, ezért a törvényjavaslat szerint az Art. vonatkozó rendelkezésében rugalmas hivatkozás fog szerepelni.

Az új Ptk. hatálybalépésével a közkereseti társaság és a betéti társaság is jogi személlyé válik, az ennek következtében szükséges módosításokat is átvezeti a törvényjavaslat az Art-n.

*A 155. §-hoz*

Az új Ptk. nem használja a gazdálkodó szervezet fogalmát, ezért a jövedéki törvény gazdálkodó szervezet fogalmat meghatározó hivatkozása a hatályos Ptk. által használt fogalom polgári perrendtartásba beépülő, aktualizált meghatározására hivatkozásra módosul.

Az új Ptk. hatálybalépésére tekintettel a közeli hozzátartozó kifejezést használó jövedéki törvényi rendelkezés által lefedett személyi kört – az élettársat is a jogosultak között nevesítve – egyértelműsíti a törvényjavaslat rendelkezése.

Az új Ptk. hatálybalépésére tekintettel a megszűnt jogi személyiség nélküli gazdasági társaság kategóriát szükséges elhagyni. Az érintett szervezeti kört a jogi személy kategória tartalmazza az új Ptk. hatálybalépését követően.

*A 156. §-hoz*

Az új Ptk.-ban foglalt, társasházakra vonatkozó szabályokra tekintettel – a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében – szükségessé vált a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény rendelkezéseinek felülvizsgálata.

*A 157. §-hoz*

Az Innovációs törvény módosítása az új Ptk. hatálybalépésére tekintettel szükséges.

*A 158. §-hoz*

Az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló 2005. évi CXX. törvény módosítása elnevezésbeli pontosítást tartalmaz.

*A 159. §-hoz*

A fiatalok életkezdési támogatásáról szóló 2005. évi CLXXIV. törvény módosítása elnevezésbeli pontosítást tartalmaz.

*A 160. §-hoz*

Az új Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó fogalmi és szabályrendszerének változása miatt indokolt a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvényben (a továbbiakban: kamarai törvény) alkalmazott fogalmakkal való koherencia megteremtése. Ennek alapján a kamarai törvényben megszüntetésre kerül a cselekvőképességet korlátozó vagy kizáró gondnokság fogalma az új Ptk. fogalom rendszerének bevezetésével egyidejűleg.

*A 161. §-hoz*

Az Fnytv. módosítására a Polgári Törvénykönyvre történő hivatkozások pontosítása érdekében van szükség.

*A 162. §-hoz*

Az új Ptk. hatálybalépésével a gazdasági társaságok, szövetkezetek, egyesülések (mint jogi személyek) átalakulásának, egyesülésének és szétválásának anyagi jogi szabályait nem külön törvények, hanem egységesen az új Ptk. előírásai fogják tartalmazni, ezért szükséges az Áfa tv. érintett jogszabályi hivatkozásait módosítani.

A szövetkezetek gazdasági társasággá történő átalakulásával vagy jogutód nélküli megszűnésével járó közösségi alap átadását ugyancsak az új Ptk. fogja 2014. március 15-től szabályozni.

Technikai jellegű változás az Áfa tv.-ben a közeli hozzátartozó fogalmára hivatkozás módosítása.

*A 163. §-hoz*

Az új Ptk. többségi befolyásra vonatkozó új rendelkezései szükségessé teszik a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: Pmt.) tényleges tulajdonos fogalmának módosítását.

Az új Ptk. megváltozott rendelkezései miatt szükségessé válik az új Ptk. 8:2. § (4) bekezdésére történő (merev) hivatkozás Pmt. 3. § *r)* pont *ra)* alpontjába történő beillesztése, amely rendelkezés a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékaival közvetve történő rendelkezés módját határozza meg. (Tekintettel arra, hogy ezen alpont nem az új Ptk. szerinti többségi befolyás közvetett módon történő fennállására vonatkozik, nem indokolt a „közvetlenül” és „közvetve” fordulatok elhagyása.)

Az új Ptk. többségi befolyásra vonatkozó megváltozott rendelkezései szükségessé teszik a Pmt. 3. § *r)* pont *ra)* alpontjának módosítását is (amely esetben a meghatározó befolyásra történő merev hivatkozás fenntartása a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében szükséges).

A Ptk. szerinti közeli hozzátartozóra hivatkozás szükségessé teszi a Pmt. 4. § (3) bekezdésében a Ptk.-ra hivatkozás módosítását. (Tekintettel arra, hogy az új Ptk. közeli hozzátartozó fogalma az alanyi kör tekintetében nem változott, a fogalom tartalmi módosítására nincs szükség ezen bekezdésben.)

*A 164. §-hoz*

A Bszt. módosítással érintett rendelkezésének a Gt.-re történő hivatkozása az új Ptk. hatálybalépésével egyidejűleg módosítandó. Az új Ptk. a jogi személyek abszolút jogképességének elvéből kiindulva nem kívánja korlátozni, a jogi személy céljához kötni a jogi személyt megillető jogok és kötelezettségek körét, melyre tekintettel elhagyja a Gt.-ben megfogalmazott felosztást a jogi személyiséggel rendelkező, és jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság között. Az új Ptk. a polgári jogi jogviszonyok alanyaiként az ember mellett a jogi személyeket ismeri el, mely által a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság terminológia használata az ágazati jogszabályokban módosítandó. Az új Ptk.-ból ugyancsak kikerült a gazdálkodó szervezet fogalma, melynek ágazati jogszabályban történő átvezetése a jogszabályi koherencia miatt indokolt. Az új Ptk. szabályozási

rendszerébe a jogalkotó beemelte a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény (a továbbiakban Szövetkezeti tv.) rendelkezéseit, mely által az ágazati törvény módosítással érintett rendelkezésének a Szövetkezeti tv.-re történő hivatkozása módosítandó.

*A 165. §-hoz*

A törvényjavaslat módosítja a viszontbiztosítókról szóló 2007. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Vbit.) fogalomhasználatát az új Ptk.-ban foglalt változásokra tekintettel. Fontos változás, hogy a kárfogalom a továbbiakban csupán az anyagi kárra vonatkozik, így a Vbit. kiterjeszti a biztosítók helytállási kötelezettségét a sérelemdíj megfizetésére is (a biztosító és a vele szerződő fél között létrejött szerződés tartalmától függően).

Az új Ptk. fogalomrendszeréhez igazodva szükséges a Vbit.-ben rögzített egyes elnevezések szövegcsere módosítása.

A rendszertani értelmezésre tekintettel a Vbit.-ben foglalt értelmező rendelkezés (üzleti titok fogalma meghatározása a Polgári Törvénykönyvre történő utalással) megtartása nem szükséges.

*A 166. §-hoz*

Az új Ptk. által bevezetett új „jogi személy” kategória alapján szükségessé válik az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról, valamint ehhez kapcsolódóan egyes törvények módosításáról szóló 2007. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: Kit.) 1. § *d*) pontjában a „jogi személy” kategória mellett szereplő „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” kategória elhagyása és helyette a „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet” beillesztése. A „jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet” kategória 1. § *d*) pontba történő beillesztése az alanyi kör tekintetében a vonatkozó uniós rendeleteknek (és ezáltal a Kit. céljának) történő megfelelést, valamint a Pmt. fogalomhasználatával való koherencia megteremtését szolgálja.

A Kit. 3. § (4) bekezdés *a*) pontjában a „jogi személyiség nélküli szervezet” szövegrész cseréje szintén a fogalmi koherencia megteremtését szolgálja.

*A 167. §-hoz*

A Stabtv. módosításának indoka, hogy külön társasági törvény helyett a gazdasági társaságokra vonatkozó szabályozást az új Ptk. tartalmazza.

*A 168. §-hoz*

A törvényjavaslat módosítja a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (a továbbiakban: Gfvt.) fogalomhasználatát az új Ptk.-ban foglalt változásokra tekintettel. Fontos változás, hogy a kárfogalom a továbbiakban csupán az anyagi kárra vonatkozik, így a Gfvt. kiterjeszti a biztosítók helytállási kötelezettségét a sérelemdíj megfizetésére is (a biztosító és a vele szerződő fél között létrejött szerződés tartalmától függően).

Az új Ptk. fogalomrendszeréhez igazodva szükséges a Gfvt.-ben rögzített egyes elnevezések szövegcsere módosítása.

*A 169. §-hoz*

A törvényjavaslat többek között összhangot biztosít az új Ptk. fizetésiszámla-szerződési szabályai és a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvény rendelkezései között. Az Európai Parlament és a Tanács 2013/36/EU irányelve, és ezzel összhangban a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény szerint a betétgyűjtés kizárólagosan hitelintézeti tevékenység lehet, ennek megfelelően a törvényjavaslat egyértelműsíti a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvényben, hogy a fizetési számlára befolyó pénzeszközök betétként történő kezelését is csak hitelintézet végezheti. A törvényjavaslat egyértelművé teszi, hogy a hitelintézettől eltérő pénzforgalmi szolgáltatók, például a Posta Elszámoló Központot működtető intézmény a fizetési számlára befolyó pénzeszközöket – szemben az új Ptk. rendelkezéseivel – betétként saját maga nem kezelheti.

*A 170. §-hoz*

A Batv. módosítással érintett rendelkezéseinek a Gt.-re történő hivatkozása az új Ptk. hatálybalépésével egyidejűleg módosítandó.

*A 171. §-hoz*

A Gt. hatályon kívül helyezése miatt szükséges a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvényben a Gt.-re történő utalás helyett az új Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseire történő utalás alkalmazása.

*A 172. §-hoz*

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) értelmező rendelkezéseinek kiegészítése szükséges – egy utaló szabály segítségével – a gazdálkodó szervezet fogalmával, mivel a polgári perrendtartásról szóló törvény taxatív felsorolást tartalmaz a gazdálkodó szervezetekről.

Szükséges az Áht.-ban egyértelművé tenni, hogy a költségvetési szerv vonatkozásában az Áht. és a költségvetési szervre vonatkozó jogszabályok az irányadóak, nem kell és nem is lehet az új Ptk. jogi személyekre vonatkozó általános szabályai közül azokat alkalmazni, amelyek a költségvetési szervek természetéből, jellegéből adódóan azokra alkalmazhatatlanok.

Az Áht.-ban meghatározott ún. felülről nyitott előirányzatok költségvetési kiadásait bővíteni szükséges a sérelemdíjjal.

A Gt. hatályon kívül helyezésére tekintettel szükséges a hivatkozások pontosítása.

A hatályos Ptk. közös károkozás szabályaira történő hivatkozás helyett az új Ptk.-ban szereplő többek károkozására vonatkozó szabályokra szükséges hivatkozni.

*A 173. §-hoz*

Az új Ptk. hatálybalépésére tekintettel szükséges a Kttv. módosítása a megváltozott terminológia és az új jogintézményekhez igazodó szabályozás megteremtése céljából.

A Kttv. 134. § (1) bekezdése felsorolja azokat a központi hivatalokat, amelyeknél az illetménykiegészítés mértéke a felsőfokú iskolai végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 50%-a, középiskolai végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 15%-a. A honvédelemért felelős miniszter irányítása alatt 2013. augusztus 1-jétől két központi hivatal működik, ezért – a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 290/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 37-38. §-ára figyelemmel, összhangban a Hjt. 124. § (1) bekezdés *a*) pontjával – a törvényjavaslat a Kttv. hivatkozott felsorolásának kiegészítését kezdeményezi a HM Hatósági Hivatallal és a HM Védelmi Hivatallal.

*A 174. §-hoz*

A törvényjavaslat megteremti az új Ptk. és a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) összhangját.

A törvényjavaslat az új Ptk. bevezető rendelkezéseivel összefüggésben kiegészíti az Mt. általános magatartási követelmények alcímét a felróhatóságra vonatkozó rendelkezésekkel. A törvényjavaslat által beiktatott 7. § (2) bekezdésének gyakorlati jelentősége ott van, ahol a bíróságnak nem szerződéses jognyilatkozatot kell pótolnia, hanem abban az esetben, ahol valamilyen intézkedés vagy jog gyakorlása harmadik személy előzetes egyetértésétől függ, így például a munkavállalók által választott képviselők munkajogi védelme keretében van jelentősége.

Az új Ptk. Második Könyve a személyiségi jogi szabályokról rendelkezik, az új szabályozás a személyhez fűződő jogok helyett a személyiségi jogok elnevezést használja, ezért szükségessé vált az Mt. 5. alcímének és a 9. § rendelkezéseinek módosítása. A törvényjavaslat kimondja, hogy az új Ptk. sérelemdíjra vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásakor az Mt. kártérítési felelősségre vonatkozó szabályai az irányadók, tehát a munkavállaló kártérítési felelőssége sérelemdíj esetén is korlátozott. A sérelemdíj új jogintézményével összefüggésben az Mt. több ponton módosul, így a 212. § (4) bekezdés, 221. § (1) és (4) bekezdés, 226. § (1) és (3) bekezdés, valamint a 286.§ (2) bekezdés.

Az új Ptk. változást vezet be a cselekvőképességi szabályok körében, ezért a törvényjavaslat módosítja az Mt. 21. §-át és 212. § (1) bekezdését.

A törvényjavaslat az új Ptk.-nak az írásbeli alakhoz kötött jognyilatkozatra vonatkozó szabályaival való összhang megteremtése érdekében módosítja az Mt. 22. § és 24. §-át.

Az Mt. 28. §-a a módosítást követően továbbra is tartalmazni fogja, hogy a megtámadásra irányuló jognyilatkozatot írásban kell közölni a másik féllel, tekintettel arra, hogy ennek elhagyása a gyakorlatban komoly bizonyítási nehézséget okozna.

A törvényjavaslat az új Ptk. megváltozott szerkezeti rendszeréhez történő igazítása céljából módosítja az Mt. 31. §-át, a módosítás az új Ptk. Hatodik Könyvének rendelkezései közül felsorolja azokat a rendelkezéseket, amelyet az Mt. eltérő rendelkezése hiányában a jognyilatkozatokra alkalmazni kell, azaz pontosítja a munkaviszony körében is alkalmazandó szabályokat.

A törvényjavaslat a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelően módosítja az Mt. 172. §-át, valamint kiegészíti egy új (2) bekezdéssel, amely egyértelművé teszi, hogy az elmaradt jövedelem számítása során a járulékot le kell vonni.

Az Mt. 76. alcímének módosításával, a törvényjavaslat a jogalkalmazó számára is egyértelművé teszi, hogy az új Ptk. 6:518-534. §-a a munkavállaló által okozott károk megtérítése körében általában alkalmazandó, nemcsak a vétkesen okozott károk, hanem a megőrzési és leltárhiányért fennálló felelősség körében érvényesített károk tekintetében is.

A törvényjavaslat az Mt. 127. § és 209. § rendelkezéseinek olyan pontosításait tartalmazza, amelyek a 92/85/EGK tanácsi irányelvnek való még teljesebb megfelelést szolgálják. Nem vitás ugyanis, hogy az Mt.-nek az Európai Unió jogrendjével való maradéktalan összhangját biztosítani kell.

A törvényjavaslat a tanulmányi szerződés és a versenytilalmi megállapodással összefüggésben az Mt. 31. §-ában foglaltakon túl alkalmazni rendeli az új Ptk. kötbérre vonatkozó rendelkezéseit. E megállapodások a munkaviszonnyal összefüggésben jönnek létre, azonban alapvetően a polgári jog körébe tartozó szerződések, így indokolt a kötbérre vonatkozó szabálynak, mint háttérszabálynak a megjelenítése.

A törvényjavaslat az új Ptk.-val összefüggésben pontosítja a hozzátartozó fogalmát, valamint kiegészíti a 294. § -t a levonásmentes munkabérrészre vonatkozó fogalommal.”

*A 175. §-hoz*

A Kttv. módosításához kapcsolódó átmeneti szabályokat határozza meg.

*A 176. §-hoz*

Az új Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó fogalmi és szabályrendszerének változása, azaz a jogrendszer koherenciájának biztosítása miatt indokolt a távközlési adóról szóló 2012. évi LVI. törvény előfizető és szolgáltató fogalmának olyan módosítása, amely a gazdasági jogi szabályok változása miatt megszűnő jogi személyiség nélküli gazdasági társaságra vonatkozó utaló szövegrészt hatályon kívül helyezi.

*A 177. §-hoz*

Az Mt. módosításához kapcsolódó átmeneti szabályokat határozza meg.

*A 178. §-hoz*

A § elfogadott normaszöveg hatályba nem lépéséről rendelkezik.

*A 179. §-hoz*

A § hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

*A 180. §-hoz*

A § az Alaptörvény alapján sarkalatosnak minősülő törvényi rendelkezéseket tartalmazza.

*A 181. §-hoz*

A rendelkezés megjelöli azt az európai uniós jogszabályt, amelynek a törvényjavaslat érintett rendelkezései megfelelnek.