

T/12824/16. szám

Érkezett: 2013 NOV 12



Az Országgyűlés

**Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának**

**Egészségügyi
bizottságának**

**Emberi jogi, kisebbségi, civil-
és vallásügyi bizottságának**

**Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának**

**Gazdasági és informatikai
bizottságának**

**Honvédelmi és rendészeti
bizottságának**

**Ifjúsági, szociális, családügyi
és lakhatási bizottságának**

Kulturális és sajtóbizottságának

**Mezőgazdasági
bizottságának**

Sport- és turizmusbizottságának

**Számvevőszéki és költségvetési
bizottságának**

a j á n l á s a

*az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével
összefüggő módosításáról szóló T/12824. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, Egészségügyi bizottsága, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság), Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság), Honvédelmi és rendészeti bizottsága (továbbiakban: Honvédelmi bizottság), Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottsága (továbbiakban: Ifjúsági bizottság), Kulturális és sajtóbizottsága (továbbiakban: Kulturális bizottság), Mezőgazdasági bizottsága, Sport- és turizmusbizottsága (továbbiakban: Sportbizottság), valamint a Számvevőszéki és költségvetési bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság) megvitatta az **egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról** szóló, T/12824. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/12824/11–15. számú módosító javaslatokat és bizottsági módosító javaslatokat.

Az **Egészségügyi bizottság**, a **Foglalkoztatási bizottság**, a **Gazdasági bizottság**, a **Honvédelmi bizottság**, a **Kulturális bizottság**, a **Mezőgazdasági bizottság**, a **Sport- és turizmusbizottság**, valamint a **Költségvetési bizottság** feladatkörébe tartozó módosító javaslat nem érkezett.

Az ajánlásban használt rövidítések:

- Gyvt.:** a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
- Eütv.:** az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény
- MFB törvény.:** a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény
- Hvt.:** a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény
- Hszt.:** a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény
- Pp.:** a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény
- Cstv.:** a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény
- Üt.:** az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény
- Ctv.:** a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény
- Kjnptv.:** az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény
- Fmhtv.:** a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény
- Tvtv.:** a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény
- Hetv.:** a hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény
- Szja. tv.:** a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény
- Met.:** a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény
- Jht.:** a jelzálog-hitelintézettről és a jelzáloglevélről szóló 1997. évi XXX. törvény
- Szát.:** a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
- Tpt.:** a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény

- Innovációs tv.:** a kutatás-fejlesztésről és a technológiai innovációról szóló 2004. évi CXXXIV. törvény
- Gfbt.:** a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény
- Kttv.:** a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény
- Mt.:** a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

A törvényjavaslat 180. §-a értelmében a

- 37. § az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése,
 - 65. § (2) bekezdés *a*) pontja az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése,
 - 66. § (3) bekezdés *a*) pontja az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése,
 - 68. § (2) bekezdése az Alaptörvény XXXI. cikk (3) bekezdése,
 - 69. § az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése,
 - 82. § *a*) pontja az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése,
 - 88. § az Alaptörvény VIII. cikk (4) bekezdése,
 - 92. § az Alaptörvény *G*) cikk (4) bekezdése,
 - 122. § az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése,
 - 124. § az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése és 23. cikke,
 - 126. § (1)–(14) bekezdése és (17) bekezdése az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése,
 - 127. § az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése,
 - 128. § (1)–(8) bekezdése és (14) bekezdése az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése
- alapján sarkalatosnak minősül, az érintett módosító javaslatok: a T/12824/15/1. (ajánlás 5. pontja), és T/12824/14/4. (ajánlás 7.pontja), ezért elfogadásukhoz a jelenlévő országgyűlési képviselők **kétharmadának „igen”** szavazata szükséges.

<p>Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p> <p>A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A Házszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az ajánlás-tervezet akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az ajánlás abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

1. Talabér Márta képviselő a törvényjavaslat 2. § (10) bekezdés nyitó szövegrészének, valamint a Gyvt. 62/C. § (2)–(5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(10) A Gyvt. a következő [alcímmel] 62/C. és 62/D. §-sal, valamint a 62/C. §-t [és 62/D. §-sal] megelőzően a következő alcímmel egészül ki:

„Az örökbefogadás utánkövetésével kapcsolatos feladatok

62/C. § (1) A területi gyermekvédelmi szakszolgálat a gyámhatóság határozata alapján az általa előkészített és – az örökbefogadó szülő kérelmére – a 69/A. § (1) bekezdése szerinti közhasznú szervezet által előkészített, jogerősen lezárt örökbefogadást utánköveti, és a Magyarországon élő, magyar vagy külföldi állampolgárságú örökbe fogadó szülő és örökbe fogadott gyermek számára az örökbefogadás utánkövetése keretében a (4) bekezdés szerinti szolgáltatást nyújtja.

(2) Az örökbefogadást a területi gyermekvédelmi szakszolgálat **[a rokoni, házastársi örökbefogadás esetén legalább három évig, egyéb esetekben öt évig,] a gyámhatóság által meghatározott időpontig**, de legfeljebb **[a gyermek nagykorúvá válásáig] öt évig** követi után.

(3) Az örökbefogadás utánkövetésére első alkalommal az örökbefogadás engedélyezésének jogerőre emelkedését követő két hónapon belül, azt követően pedig **[félévente] – a rokoni, házastársi örökbefogadás kivételével – az örökbefogadás engedélyezésének jogerőre emelkedését követő egy év múlva** kerül sor. Az örökbe fogadó szülő kérelmére **[vagy a gyermek érdekében]** a területi gyermekvédelmi szakszolgálat **[soron kívül biztosítja] további négy évig biztosíthatja** az örökbefogadás utánkövetését.

(4) A gyermekvédelmi szakszolgáltatás feladata az örökbefogadás utánkövetése keretében

a) a gyermek örökbefogadó családjába és új környezetébe történő beilleszkedésének figyelemmel kísérése, és

b) a gyermek örökbefogadó családjában történő nevelésének személyes tanácsadással **[és szükség esetén terápiával]** történő segítése.

(5) A területi gyermekvédelmi szakszolgálat az utánkövetés megtörténtéről és annak tapasztalatairól tájékoztatja az örökbefogadást engedélyező gyámhatóságot. **[Ha a területi gyermekvédelmi szakszolgálat a gyermek érdekében gyermekvédelmi hatósági intézkedést lát szükségesnek, a gyámhatóságnak javaslatot tesz a védelembe vételre vagy más intézkedés megtételére.]**

62/D. § (1) A területi gyermekvédelmi szakszolgálat az örökbe fogadni szándékozó személyek, az örökbefogadó családok és az örökbefogadottak számára klubot, segítő csoportot működtethet.

(2) A területi gyermekvédelmi szakszolgálat a vér szerinti szülő számára, annak kérelmére az örökbefogadást követően – az örökbefogadás utánkövetésének 62/C. § szerinti szolgáltatásaiba nem tartozó – segítséget nyújt.”

Indokolás: Lásd a T/12824/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**
 - az **Ifjúsági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

2. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **8. § (16) bekezdés nyitó szövegrészenek** a következő módosítását, valamint az **Eütv. 187. § (1a) bekezdésének az elhagyását** javasolja:

(16) Az Eütv. 187. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép[, és a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki]:

„(1) A nemző-, illetőleg fogamzóképességet megakadályozó művi meddővé tétel egészségügyi indokból az érintett személy írásbeli kérelme alapján

- a) tizennyolcadik életévét betöltött cselekvőképes és
- b) tizennyolcadik életévét betöltött, cselekvőképességében bármely ügycsoportban részlegesen korlátozott,
- c) tizennyolcadik életévét be nem töltött korlátozottan cselekvőképes kiskorú, valamint
- d) a 187/B. § szerinti esetben a cselekvőképtelen – ide nem értve a cselekvőképtelen állapotban lévő személyt –
 személynél végezhető el.

[(1a) A művi meddővé tétel az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti személy kérelmére családtervezési célból 40. életévét betöltött vagy három vér szerinti gyermekkel rendelkező személynél végezhető el.]”

Indokolás: Lásd a T/12824/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 29. §-ának a következő módosítását javasolja:

29. § (1) A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény (a továbbiakban: MFB törvény) **[8. § (3) bekezdése]** 3. § (2) bekezdés d) pont 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az MFB Zrt. – az (1) bekezdésben meghatározott körben – az alábbi pénzügyi szolgáltatási tevékenységeket végezheti:

d) a 2. § b) és c) pontjában szereplő feladatához közvetlenül kapcsolódóan]

„1. pénzforgalmi szolgáltatások nyújtása – a pénzforgalmi számlavezetés kivételével – kizárólag jogi személy, egyéni cég és egyéni vállalkozó részére.”

(2) Az MFB törvény 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az MFB Zrt. kizárólag

a) pénzügyi intézményben, befektetési vállalkozásban, árutőzsdei szolgáltatóban, a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény szerinti elszámolóházi tevékenységet végző szervezetben, befektetési alapkezelőben, tőzsdében, biztosítóban, viszontbiztosítóban, járulékos vállalkozásban, illetve nemzetközi pénzügyi szervezetben,

b) a 2. számú mellékletben meghatározott gazdálkodó szervezetben és azok jogutódjaiban,

c) a 2. §-ban meghatározott feladatainak ellátása érdekében, kormányrendeletben meghatározott, 1990. január 1. napját követően részben vagy egészben közvetlenül vagy közvetve állami, önkormányzati tulajdonban állt gazdálkodó szervezetben és ezek jogutódjaiban,

d) a 2. §-ban meghatározott feladatainak ellátása érdekében alapított gazdasági társaságban,

e) átmenetileg, a szerzés időpontjától számított legfeljebb hároméves időtartamra, pénzügyi szolgáltatásból származó veszteségmérés céljából vagy hiteltulajdonrész csereügylet vagy felszámolás következtében korlátolt felelősségű társaságban, részvénytársaságban, vagy

f) a 2. §-ban meghatározott feladatainak ellátása érdekében, fejlesztési tőkefinanszírozás céljából korlátolt felelősségű társaságban, részvénytársaságban szerezhet közvetlenül vagy közvetve tulajdonrészt.”

[(2)] (3) Az MFB törvény a következő 21. §-sal egészül ki:

„21. § E törvény alkalmazásában gazdálkodó szervezet a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó.”

[(3)] (4) Az MFB törvény

a) 1. § (5) bekezdésében az „a gazdasági társaságokról szóló törvény (a továbbiakban: Gt.)” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit” szöveg,

b) 2. § *k)* pontjában a „bankgarancia” szövegrész helyébe a „garancia” szöveg,

c) **[3. § (2) bekezdés *d)* pont 1. alpontjában a „jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság és egyéni vállalkozó” szövegrész helyébe „jogi személy, egyéni cég és egyéni vállalkozó” szöveg,]**

d) 3. § (2) bekezdés *e)* pontjában a „bankgarancia” szövegrész helyébe a „garancia” szöveg,

[e] *d)* 4. § **[(2)]** és (3) bekezdésében a „bankgaranciát” szövegrész helyébe a „garanciát” szöveg,

[f] *e)* 5. § (1) bekezdés *b)* pontjában és (3) bekezdés *b)* pontjában a „bankgaranciából” szövegrész helyébe a „garanciából” szöveg,

[g] *f)* 14. § (3) bekezdésében a „[Ptk. 685. § *b)* pont]” helyébe a „[Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pont]” szöveg,

[h] *g)* 18. § (1) bekezdésében az „a Gt.-ben” szövegrész helyébe „a Ptk.-ban” szöveg lép.

[(4)] (5) Hatályát veszti az MFB törvény 3. § (5) bekezdésében az „a Gt. és” szövegrész.

[(5)] (6) Hatályát veszti az MFB törvény 13. § (2) bekezdése.

Indokolás: Lásd a T/12824/14/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

4. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 30. §-sal kiegészíteni javasolja:

30. A Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról szóló 2003. évi XC. törvény módosítása

30. § Hatályát veszti a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról szóló 2003. évi XC. törvény 2. § d) pontjában az „ , illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok” szövegrész.

Indokolás: Lásd a T/12824/14/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

5. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **66. §-ának** a következő módosítását javasolja:

66. § (1) A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Hvt.) 42. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Honvédség szervezeteinek elhelyezéséhez, és feladatai ellátásához rendelkezésre bocsátott ingatlanok állami tulajdonban, a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyongazdálkodásában állnak. A honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyongazdálkodásában lévő ingatlanok elsődleges rendeltetése a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítása.”

(2) A Hvt. a következő 42/A. §-sal egészül ki:

„42/A. § A honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyongazdálkodásában lévő, a nemzeti vagyonról szóló törvény szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülő ingatlanon Magyarországnak az Észak-atlanti Szerződés Szervezetében való tagságából eredő szövetségi kötelezettségének teljesítésével összefüggésben nemzetközi szervezet vagy nemzetközi katonai parancsnokság javára szolgálat, vezetéki jog, használati jog, valamint osztott tulajdon létesíthető.”

([2]3) A Hvt. 81. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Felhatalmazást kap a honvédelemért felelős miniszter, hogy rendeletben szabályozza

a) a Honvédség által a Köztársasági Elnöki Hivatalnál foglalkoztatottak részére nyújtható, üdültetési és pihentetési szolgáltatások fajtáit, azok feltételeit és rendjét, továbbá a Honvédség személyi állományába nem tartozó személyeknek szolgálati érdekekkel összefüggésben nyújtható költségtérítések fajtáit, mértékét, a jogosultság feltételeit, az azokban való részesítés, a megállapítás, a kifizetés, az elszámolás, a visszatérítés rendjét,

b) a nyugállományú katonák és a honvédelmi szervezettől nyugdíjba vonult közalkalmazottak segítségét célul kitűző civil szervezetek természetbeni támogatásával összefüggő szabályokat.”

(4) A Hvt. 83. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„83. § E törvény

a) I–V. Fejezete a 38. § (7) és (8) bekezdése kivételével, a VII–IX. Fejezete, a 48. alcíme, a 49. alcíme és az 52. alcíme az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése, XXXI. cikk (3) bekezdése, 45. cikk (5) bekezdése, valamint 54. cikk (4) bekezdése,

b) 42/A. §-a az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése

alapján sarkalatosnak minősül.”

([3]5) A Hvt.

a) 22/A. §-ában a „gazdálkodó szervezet” szövegrész helyébe a „gazdasági társaság”,

b) 42. § (3) bekezdésében a „gazdálkodó szervezet” szövegrész helyébe az „a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet”,

c) 81. § (1) bekezdés g) pontjában a „gazdálkodó szervezeteknek” szövegrész helyébe az „, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezeteknek”,

d) 81. § (1) bekezdés g) pontjában a „gazdálkodó szervezetek” szövegrész helyébe az „, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezetek”,

e) 81. § (2) bekezdés f) pontjában az „és a kormánytisztviselőknek” szövegrész helyébe az „, a kormánytisztviselőknek és a kormányzati ügykezelőknek”,

f) 81. § (2) bekezdés f) pontjában az „és kormánytisztviselők” szövegrész helyébe a „, kormánytisztviselők és kormányzati ügykezelők”,

g) 1. mellékletében a „gazdálkodó szervezetekben” szövegrész helyébe a „gazdasági társaságokban”

szöveg lép.

T/12824/15/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 51. és 52.

Indokolás: Lásd a T/12824/15/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 71. § (14) bekezdését új a) ponttal kiegészíteni javasolja:

(14) Hatályát veszti a Hszt.

a) 89. §-ában a „ , továbbá gyermek születése esetén járó munkaidő-kedvezményre” szövegrész,

b) „Gyermek születése esetén járó munkaidő-kedvezmény” alcíme,

[b)]c) 157/A. § (2) bekezdése,

[c)]d) 165. §-ában az „és nem vagyoni” szövegrész,

[d)]e) 289. § (1) bekezdésében az „A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagjának minősítése során nem kötelező a törvény 4. számú mellékletében meghatározott lőkészség vizsgálata.” szövegrész,

[e)]f) 342. § (2) bekezdés 1. pontjában az „a minősítés készítésének szabályait,” szövegrész.

Indokolás: Lásd a **T/12824/14/3.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért*

7. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 82. §-a helyébe a következő rendelkezést javasolja:

82. § [Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény

a) 41. § (6) bekezdésében a „gazdálkodó szervezetet” szövegrész helyébe az „a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet)” szöveg,

b) 2. melléklet „A rész” II. pont 4., 7., 8., és 9. alpontjában a „köztisztviselői” szövegrész helyébe az „ , a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerinti” szöveg

lép.]

(1) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 41. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A helyi önkormányzat jogi személy, a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A képviselő-testületet a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester képviseli.”

(2) A Möt.v.

a) 41. § (6) bekezdésében a „gazdálkodó szervezetet” szövegrész helyébe az „a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet)” szöveg.

b) 2. melléklet „A rész” II. pont 4., 7., 8., és 9. alpontjában a „köztisztviselői” szövegrész helyébe az „, a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerinti” szöveg

lép.

Indokolás: Lásd a T/12824/14/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

8. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 84. §-át új (5) bekezdéssel – a Pp. 30/A. §-át érintően – kiegészíteni javasolja:

(5) A Pp. „Általános illetékesség” alcíme a következő 30/A. §-sal egészül ki:

„30/A. § A fogyasztói szerződés részévé váló tisztességtelen szerződési feltétel érvénytelensége tárgyában indított perre az a bíróság illetékes, amelynek területén a felperes belföldi lakóhelye, belföldi lakóhely hiányában belföldi tartózkodási helye, vagy – ha a felperes nem természetes személy – belföldi székhelye található. Ha a felperes belföldi lakóhellyel, tartózkodási hellyel vagy székhellyel nem rendelkezik, a bíróság illetékességét az alperes lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye, vagy – ha az alperes nem természetes személy – az alperes székhelye alapítja meg.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

9. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 84. §-át új (10) bekezdéssel – a Pp. 78. § (4a) és (4b) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

(10) A Pp. 78. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A 6. §-ban meghatározott esetekben felmerülő fordítások költségét az anyanyelvének, regionális vagy nemzetiségi nyelvének használatára jogosult fél helyett az állam előlegezi, míg annak viselésére – a (4b) bekezdésben meghatározott kivétellel - a perköltségviselés általános szabályai az irányadóak.

(4b) A 6. §-ban meghatározott esetekben a bírósági határozatok és megkeresések fordításával felmerülő költségeket az állam viseli.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

10. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 84. § (27) bekezdésében a Pp. 317. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(27) A Pp. 317. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a felet a közjegyző a fizetési meghagyásos eljárás során költségkedvezményben részesítette, a díj megfizetéséről és viseléséről a 315. § (1) bekezdésében foglalt esetben a bíróság határoz és kötelezi a felet a költségkedvezmény folytán meg nem fizetett díjnak a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (a továbbiakban: MOKK) részére való megfizetésére. E határozatát a bíróság a MOKK-nak is kézbesíti. **[A bíróság által engedélyezett költségkedvezmény nem mentesíti a felet a fizetési meghagyásos eljárás során feljegyzett díj megfizetése alól.] Ha a fél a per során költségkedvezményben részesül, ez a díj megfizetése alól őt nem mentesíti.**”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

11. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 84. §-át új (31) bekezdéssel – a Pp. 358. § (3) bekezdés a) pontját érintően – kiegészíteni javasolja:

(31) A Pp. 358. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A (2) bekezdésben meghatározott értékhatár alatt is helye van felülvizsgálatnak, ha]

„a) a jogviszony keletkezésének, módosulásának, megszüntetésének jogszerűsége, valamint a kártérítés, illetve a sérelemdíj iránti igény vitás.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

12. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 90. § (3) bekezdésében a Cstv. 4/A. § b) pont ba) alpontjának a következő módosítását javasolja:

(3) A Cstv. a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. § A zálogjogosult – ideértve azt az esetet is, ha a zálogjogot óvadékként alapították – a zálogjog érvényesítésével összefüggő jogait a zálogkötelezettel szemben

a) csődeljárás esetén a csődeljárás kezdeményezésére vonatkozó értesítéstől, ilyen értesítés hiányában az ideiglenes fizetési haladék vagy a fizetési haladék közzétételétől,

b) felszámolási eljárás esetében

ba) a felszámolás elrendelése előtt a bíróság által **[fizetési haladékot] a tartozás kiegyenlítésére határidőt engedélyező végzés kézhezvételétől, vagy**

bb) a rendkívüli moratórium közzétételétől,

bc) a ba), illetve a bb) alpont szerinti esetek hiányában a felszámolást elrendelő végzés közzétételétől

nem gyakorolhatja, követeléseinek a zálogtárgyból (az óvadék tárgyából) való kielégítésére a csődeljárás, illetve a felszámolási eljárás keretében kerül sor.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

13. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 90. § (7) bekezdésében a Cstv. 28. § (2) bekezdés g) pontjának a következő módosítását javasolja:

(7) A Cstv. 28. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közzétételnek tartalmaznia kell:)

„g) a felszámoló nevét, székhelyét, adószámát, valamint a felszámolóbiztos nevét, lakóhelyét **[(értesítési címét)] vagy a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban szereplő értesítési címét,** születési idejét, adóazonosító jelét, valamint anyja születési nevét;”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

14. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 90. § (11) bekezdésben a Cstv. 49/D. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(11) A Cstv. 49/D. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a hitelbiztosítéki nyilvántartásban a zálogtárgy körülírással (Ptk. 5:102. §) oly módon van meghatározva, hogy a zálogjog a zálogkötelezett **[minden,]** hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyezhető összes vagyontárgyára kiterjed, a felszámoló – az (1) bekezdéstől eltérően – a zálogtárgy értékesítése során befolyt és az értékesítés költségeivel csökkentett vételár 50%-át kizárólag az ilyen módon meghatározott és értékesített zálogtárgyat terhelő zálogjoggal biztosított követelések (tőke, szerződéses kamat, költségek) kielégítésére fordíthatja a biztosított követelés erejéig – több jogosult esetén a Ptk. 5:118–5:122. §-ában meghatározott kielégítési sorrend figyelembevételével –, feltéve hogy a zálogjog a felszámolás kezdő időpontja előtt keletkezett.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

15. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 90. § (13) bekezdésben a Cstv. 57. § (1) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

(13) A Cstv. 57. § (1) bekezdés *b)* és *c)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A gazdálkodó szervezetnek a felszámolás körébe tartozó vagyonából a tartozásokat a következő sorrend figyelembevételével kell kielégíteni:)

„*b)* a felszámolás kezdő időpontja előtt körülírással meghatározott zálogtárggyal biztosított követelések a zálogtárgy értékének erejéig, figyelembe véve a 49/D. § (2) bekezdése alapján már kifizetett összeget is; ha a **[zálogjogtárgyat]** zálogtárgyat több zálogjog terheli, akkor a kielégítés sorrendjére a Ptk. 5:118–5:122. §-a az irányadó,

c) a gazdálkodó szervezetet terhelő tartásdíj, életjáradék, kártérítési járadék, sérelemdíj, bányászati keresetkiegészítés, továbbá a mezőgazdasági szövetkezet tagja részére a háztáji föld vagy termény helyett adott pénzbeli juttatás, amely a jogosultat élete végéig megilleti,”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

16. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 90. § (17) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(17) A Cstv.

a) 8. § (2) bekezdés *e)* pontjában a „gazdasági társaságokról szóló törvényben szabályozott” szövegrész helyébe a „Ptk. szerinti” szöveg,

b) 12. § (2) bekezdés b) pont bc) alpontjában és a 18. § (5) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényben meghatározott” szövegrészek helyébe a „Ptk. szerinti” szöveg,

c) 61. § (4) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényben irányadó” szövegrész helyébe a „Ptk. szerinti” szöveg,

d) 13. § (3) bekezdés a) pontjában a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Ptk.” szöveg,

e) 27/A. § (5) bekezdésében

ea) az „a kinevezett felszámolóbiztos nevét és levelezési címét” szövegrész helyébe az „a kinevezett felszámolóbiztos nevét, lakóhelyét vagy a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban szereplő értesítési címét, születési idejét, adóazonosító jelét, valamint anyja születési nevét” szöveg,

eb) az „az új felszámolóbiztos nevét és levelezési címét” szövegrész helyébe az „az új felszámolóbiztos nevét, lakóhelyét vagy a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban szereplő értesítési címét, születési idejét, adóazonosító jelét, valamint anyja születési nevét” szöveg,

f) 33/A. § (1) bekezdésében az „elsődlegessége alapján” szövegrész helyébe a „figyelembevételével” szöveg,

g) 33/A. § (6) bekezdésében, 63. § (2) bekezdésében és 63/A. §-ában a „jogerős lezárását követő” szövegrész helyébe a „jogerős lezárásáról hozott határozat Cégekzlönyben való közzétételét követő” szöveg,

h) 49/A. § (5) bekezdésében, 49/B. § (7) bekezdésében és 49/D. § (1) bekezdésében a „Ptk. 256. § (1) bekezdésében” szövegrészek helyébe a „Ptk. 5:118-5:122. §-ában” szöveg,

i) 62. § (1) bekezdésében a „Ptk. 120. §-a” szövegrész helyébe a „Ptk. 5:42. §-a” szöveg,

j) 65. § (2) bekezdés a) pontjában a „15 napon” szövegrész helyébe a „30 napon” szöveg.

[j] k) 69. § (7) bekezdésében az „(így különösen a felszámolóbiztos nevének és levelezési címének bejelentését)” szövegrész helyébe az „(így különösen a felszámolóbiztosra vonatkozó adatok)” szöveg,

[k] l) 69. § (15) bekezdésében az „a Ptk. 685/B. § szerinti” szövegrész helyébe az „az adós” szöveg

lép.

Indokolás: Lásd a T/12824/14/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

17. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 93. § (2) bekezdésében a Vht. 31/E. § (4d) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Vht. 31/E. §-a a következő (4d) bekezdéssel egészül ki:

„(4d) A zálogkötelezett a (4a) bekezdés[t] alkalmazásában nem tekinthető [zálogjog érvényesítésére vonatkozó végrehajtási kérelem esetén akkor kell alkalmazni, ha a végrehajtást] egyetemleges [zálogkötelezettekkel szemben kéri] adóstársnak.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

18. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 93. §-át új (3) bekezdéssel – a Vht. 31/E. § (6) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

(3) A Vht. 31/E. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A közjegyző által foganatosítandó hirdetményi kézbesítésre az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

19. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 99. § helyébe a következő rendelkezést javasolja:

99. § [(1) Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.) 10. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az ügyvéd által ügyvédi tevékenysége körében okozott kár megtérítésére, valamint az okozott személyiségi jogsértés miatt járó sérelemdíj megfizetésére a Polgári Törvénykönyv szabályait kell alkalmazni.

(2) Az ügyvéd az ügyvédi tevékenysége körében okozott kár megtérítésére, sérelemdíj megfizetésére köteles felelősségbiztosítási szerződést kötni és azt ügyvédi tevékenysége alatt fenntartani.”

(2) Az Üt. 26. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a megbízó írni, olvasni nem tud vagy nem képes, a meghatalmazást a Polgári Törvénykönyvnek az írásbeli alakhoz kötött jognyilatkozatra vonatkozó szabályai szerint kell megadni.”

(3) Az Üt. 27/B. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az ügyvéd gazdasági társaság létesítő okiratának, valamint a cégnyilvántartásba bejegyzett cég képviselője aláírás-mintájának ellenjegyzése során, ha a felet személyesen nem ismeri, az (1) bekezdés szerinti személyazonosság-ellenőrzést köteles elvégezni.”

(4) Az Üt.

a) 13. § (4) bekezdés e) pontjában és 20. § (2) bekezdés d) pontjában a „korlátozó vagy kizáró gondnokság” szövegrész helyébe az „érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal” szöveg,

b) 77. § (6) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény átalakulásra” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságok átalakulására, egyesülésére és szétválására” szöveg

lép.

(5) Hatályát veszti az Üt. 13. § (4) bekezdés e) pontjában és 20. § (2) bekezdés d) pontjában a „vagy gondnokság alá helyezés nélkül is cselekvőképtelen (Ptk. 17. §),” szövegrész.]

(1) Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.) 8. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az ügyvédi kamara által indított fegyelmi, vizsgálati és ellenőrzési ügyben az ügyvédet az eljáró kamarai szervek és bíróság előtt nem terheli titoktartási kötelezettség.”

(2) Az Üt. 10. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az ügyvéd által ügyvédi tevékenysége körében okozott kár megtérítésére, valamint az okozott személyiségi jogsértés miatt járó sérelemdíj megfizetésére a Polgári Törvénykönyv szabályait kell alkalmazni.

(2) Az ügyvéd az ügyvédi tevékenysége körében okozott kár megtérítésére, sérelemdíj megfizetésére köteles felelősségbiztosítási szerződést kötni és azt ügyvédi tevékenysége alatt fenntartani.”

(3) Az Üt. 20. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A kamarai tagságnak a (2) bekezdés f) pontja szerinti hivatalból történő megszüntetése esetén a megszüntetésre irányuló döntés meghozatalának feltétele az állami adóhatóság, a vámhatóság, az ügyvéd irodájának fekvése szerint illetékes önkormányzati adóhatóság, továbbá a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv – erre a célra rendszeresített nyomtatványon kiadott – nyilatkozata arról, hogy az ügyvéd adóbevallási és nyugdíjbiztosítási adatszolgáltatási kötelezettségeinek eleget tett, adótartozása, jogerős határozatban megállapított adófizetési kötelezettsége és más, adók módjára behajtandó köztartozása nincs, az ügyvédnél adóhatósági, vámhatósági eljárás nincs folyamatban, és ellenőrzést, végrehajtást

az állami adóhatóság illetőleg a vámhatóság nem kezdeményez. Az adóhatósági nyilatkozat beszerzése érdekében a kamarai hatósági eljárás során a kamara megkeresi az adóhatóságot, a nyilatkozat beszerzéséig eltelt idő az döntés meghozatalára nyitva álló határidőbe nem tartozik bele.”

(4) Az Üt. a 25. §-t követően a következő alcímmel és 25/A. §-sal egészül ki:

„A biztonsági jel és a biztonsági jel felhasználásának nyilvántartása

25/A. § (1) A területi kamara az ügyvéd által készített mező- és erdőgazdasági hasznosítású föld (a továbbiakban: föld) tulajdonjogát érintő jogügyletet magában foglaló okiratokhoz fűződő ügyfélbizalom növelése, valamint a hamisított okiratokkal szembeni fokozottabb védelem érdekében az ilyen papír alapú okiratok ügyvédi ellenjegyzéséhez a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában meghatározott, hamisítás elleni védelmi elemekkel ellátott, sorszámozott biztonsági jeleket (a továbbiakban: biztonsági jel) bocsát ellenérték fejében az ügyvédek, ügyvédi irodák rendelkezésére.

(2) A biztonsági jel csak föld tulajdonjogának átruházására irányuló vagy föld tulajdonjogát érintő más jogügylet okirati ellenjegyzéshez használható fel és csak ügyvédre, ügyvédi irodára ruházható át. A biztonsági jel átruházása olyan írásbeli szerződéssel történhet, amely tartalmazza legalább az átadó és átvevő nevét, kamarai azonosító számát, az átadott biztonsági jel sorszámát, az átadás dátumát és a felek aláírását.

(3) Az ügyvédnek, ügyvédi irodának a még fel nem használt biztonsági jel megrongálódását, megsemmisülését, elvesztését, eltulajdonítását haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül be kell jelentenie a területi kamaránál erre a célra rendszeresített elektronikus felületen. Ugyanígy kell eljárni, ha a biztonsági jel utóbb előkerült.”

(5) Az Üt. a 25/A. §-t követően a következő 25/B. §-sal egészül ki:

„25/B. § (1) Az ügyvéd az ellenjegyzéssel egyidejűleg a biztonsági jel felhasználását köteles a területi kamara által vezetett elektronikus nyilvántartásban rögzíteni (aktiválni).

(2) A biztonsági jel felhasználásának rögzítése a területi kamara által erre a célra biztosított elektronikus felületen keresztül az ügyvéd elektronikus aláírásával ellátott nyilatkozat megtételével történik. A nyilatkozat rögzítésének időpontját időbélyeg igazolja. A területi ügyvédi kamara gondoskodik arról, hogy a nyilatkozat megtételére szolgáló informatikai alkalmazás az ügyvédek számára – az üzemszerű karbantartás idejét leszámítva – folyamatosan elérhető legyen.

(3) A felhasznált biztonsági jelek nyilvántartása

a) a felhasznált biztonsági jel sorszámát,

b) a felhasználás (aktiválás) időpontját,

c) a biztonsági jelet felhasználó ügyvéd nevét, kamarai azonosító számát,

tartalmazza.

(4) A területi kamara az erre a célra rendszeresített elektronikus felületen a biztonsági jel sorszámát megadó kérelmezők számára adatot szolgáltat a felhasznált biztonsági jelek nyilvántartásának adatairól.

(5) A biztonsági jel felhasználásának nyilvántartása a (3) bekezdés szerinti adatokat az aktiválástól számított 10 évig tartalmazza. Ezt követően a területi kamara gondoskodik az adatok törléséről.

(6) A biztonsági jel felhasználásának nyilvántartásával kapcsolatos üzemzavarról és üzemserű karbantartásról a területi kamara elektronikus tájékoztató szolgáltatást nyújt. Az aktiválásra nyitva álló határidő az üzemzavar és az üzemserű karbantartás idejével meghosszabbodik.”

(6) Az Üt. 26. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a megbízó írni, olvasni nem tud vagy nem képes, a meghatalmazást a Polgári Törvénykönyvnek az írásbeli alakhoz kötött jognyilatkozatra vonatkozó szabályai szerint kell megadni.”

(7) Az Üt. a következő 27. §-a a következő (5)-(7) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A papír alapú okirat ügyvédi ellenjegyzése akkor érvényes, ha az tartalmazza az ügyvéd nevét, kamarai azonosító számát, irodája címét, az ellenjegyzés időpontját, az ügyvéd aláírását és ügyvédi minőségének feltüntetését. Föld tulajdonjogát érintő jogügyletet tartalmazó papír alapú okirat ügyvédi ellenjegyzésének tartalmaznia kell továbbá az aktivált biztonsági jelet.

(6) A 27. § (2) bekezdése szerinti esetben, illetve ha az ellenjegyzett okirat elkészítése során az ügyvéd a 27. § (1) bekezdés b) pontja szerinti helyettes közreműködését vette igénybe, úgy az ellenjegyzésnek az (1) bekezdésben foglaltakon túl tartalmaznia kell az erre való utalást is.

(7) Ha az ellenjegyzéssel ellátott okirat több lapból áll, azokat oly módon kell összekapcsolni, hogy az okirat sérelme nélkül azok ne legyenek szétválaszthatóak.”

(8) Az Üt. 27/B. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az ügyvéd gazdasági társaság létesítő okiratának, valamint a cégnyilvántartásba bejegyzett cég képviselője aláírás-mintájának ellenjegyzése során, ha a felet személyesen nem ismeri, az (1) bekezdés szerinti személyazonosság-ellenőrzést köteles elvégezni.”

(9) Az Üt. 30. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A vagyontárgy és pénz letétként való átvételére vonatkozó jogügyletet az ügyvéd írásban, a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában meghatározott tartalmú letéti szerződésben köteles rögzíteni.”

(10) Az Üt. a 30. §-t követően a következő 30/A. §-sal egészül ki:

„30/A. § (1) A területi ügyvédi kamara a pénzletétek biztonsága, valamint a letétkezelésre vonatkozó szabályok hatékony ellenőrzése érdekében a pénzletétekről elektronikus nyilvántartást (a továbbiakban: letéti nyilvántartás) vezet.

(2) A letéti nyilvántartás

a) az átvett letét összegét,

b) a letét típusát,

c) a letéteményes ügyvéd nevét, kamarai azonosító számát,

d) a letéti szerződés megkötésének dátumát,

e) a letét összegét is érintő letéti szerződés módosítás esetén ennek tényét és a letét megváltozott összegét,

f) a letéti szerződés megszűnésének dátumát, valamint

g) a letét letéti nyilvántartás szerinti azonosító számát

tartalmazza.

(3) A letéti nyilvántartás a (2) bekezdés szerinti adatokat a letéti szerződés megszűnését követő 10 évig tartalmazza. Ezt követően a területi kamara gondoskodik az adatok törléséről.

(4) Az ügyvéd a letét átvételével egyidejűleg köteles a letéti szerződés (2) bekezdés a)-d) pontjaiban megjelölt adatait a letéti nyilvántartásban rögzíteni és a rögzítés tényét igazoló – a (2) bekezdésben meghatározott adatokat tartalmazó – iratot a letévőnek átadni. Ha a pénzletéteket átutalással fizetik meg, a letét letéti nyilvántartásban történő rögzítésére az ügyvéd a letéti számlán történő jóváírását követő napon köteles.

(5) A letét adatainak a letéti nyilvántartásban való rögzítése a területi kamara által erre a célra biztosított elektronikus felületen keresztül hivatalos elektronikus aláírással és időbélyeggel ellátott nyilatkozat megtételével történik. A területi ügyvédi kamara gondoskodik arról, hogy a nyilatkozat megtételére szolgáló informatikai alkalmazás az ügyvédek számára – az üzemszerű karbantartás idejét leszámítva – folyamatosan elérhető legyen.

(6) Az ügyvéd a letét összegének változását és a letét megszűnését a letéti nyilvántartásban haladéktalanul rögzíteni köteles.

(7) A letéti nyilvántartásból

a) a letévő saját letétje ellenőrzése céljából a nevét, címét, letévői minőségét és a (2) bekezdés a)-d), valamint g) pontjaiban szereplő adatokat tartalmazó nyilatkozattal a letét adatait,

b) a fegyelmi eljárást lefolytató, illetve a letétkezelés szabályainak megtartását ellenőrző kamarai szerv a fegyelmi eljárás eredményes lefolytatása, az ügyvéd által kezelt letétek kezelésére vonatkozó szabályok megtartásának ellenőrzése érdekében az eljárás alá vont ügyvéd által kezelt letétek adatait,

c) a letéteményes ügyvéd az általa kezelt letétek adatait

megismerheti.

(8) A területi kamara a letéti nyilvántartásból a letét típusáról és összegéről statisztikai adatgyűjtés céljából adatot szolgáltat a Magyar Ügyvédi Kamara részére.”

(11) Az Üt. 54. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„54. § (1) Az első fokú fegyelmi tanács az ügyvéd tevékenységének gyakorlását felfüggeszti, ha

a) ellene olyan szándékos bűncselekmény elkövetése miatt emelt vádat az ügyész, amelynek büntetési tétele ötévi szabadságvesztésnél súlyosabb,

b) olyan szándékos bűncselekmény elkövetése miatt állapítják meg a bűnösségét nem jogerősen másodfokon, amelynek büntetési tétele ötévi szabadságvesztésnél súlyosabb.

(2) Az elsőfokú fegyelmi tanács az ügyvéd tevékenységének gyakorlását felfüggesztheti, ha

a) ha az ügyvéd szándékos bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt büntető eljárás – ide nem értve a magánvádas vagy pótmagánvádoló vádindítványa alapján indult büntető eljárást – hatálya alatt áll,

b) a felfüggesztés a fegyelmi vétség súlyosságára való tekintettel indokolt.

(3) A felfüggesztés időtartama az (1) bekezdés a) pontja esetén a büntetőeljárás jogerős befejezéséig tart, kivéve, ha első vagy másodfokon az ügyvédet nem jogerősen felmentették; az (1) bekezdés b) pontja esetén a büntetőeljárás jogerős befejezéséig tart, míg a (2) bekezdés esetén 3 hónap, amely egy ízben, legfeljebb 3 hónappal meghosszabbítható.

(4) Az első fokú fegyelmi tanácsnak a felfüggesztésről hozott határozata ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül az ügyvéd, a képviselője és a kamara elnöke a másodfokú fegyelmi tanácshoz fellebbezhet. A fellebbezésnek nincs halasztó hatálya, a fellebbezésről a másodfokú fegyelmi tanács soron kívül határoz.

(5) Ha az első fokú fegyelmi határozat kizárást alkalmazott, és annak végrehajtását nem függesztette fel, a határozatban az ügyvéd tevékenységét a fegyelmi eljárás jogerős befejezéséig fel kell függeszteni. E rendelkezés ellen külön fellebbezésnek van helye, amelynek nincs halasztó hatálya.

(6) Az ügyvédi tevékenység felfüggesztésének időtartama alatt létesített munkaviszony, közalkalmazotti vagy köztisztviselői jogviszony nem ütközik a 6. § (1) bekezdésének a) pontjába.

(7) A felfüggesztésre a szüneteltetés jogkövetkezményeit kell alkalmazni.”

(12) Az Üt. 68. §-a a következő (7a) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A névjegyzékbe be kell jegyezni

a) az ügyvédi iroda egyesülésére, szétválására, a jogutód és a jogelőd szervezetekre vonatkozó adatokat,

b) az ügyvédi iroda jogutód nélküli megszüntetésére irányuló eljárások kezdő és befejező időpontját,

c) csődeljárás esetén az eljáró bíróság nevét, a bíróság által kirendelt vagyonfelügyelő nevét, hivatali levelezési címét,

d) felszámolási eljárás esetén a bíróság által kirendelt felszámoló, továbbá a felszámoló által kijelölt felszámolóbiztos nevét, hivatali levelezési címét, a területi kamara által kijelölt irodagondnok nevét, hivatali levelezési címét.

(8) Az ügyvédi iroda köteles számviteli beszámolóját a közzététele céljából megküldeni a területi kamara részére.”

(13) Az Üt. 76. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kamara az ügyvédi irodák névjegyzékéből törli az irodát, ha az iroda

a) a 68. § (2) bekezdésében írt feltételeknek nem felel meg, és a 68. § (2) bekezdés a) és b) pontja esetén a kamara (3) bekezdése szerinti felhívásnak nem tesz eleget,

b) az iroda taggyűlése dönt a jogutód nélküli megszüntetéséről,

c) a bíróság felszámolási eljárásban a jogutód nélküli megszünteti,

d) más irodával egyesült (összeolvadt, beolvadt) vagy szétvált (kivált, különvált),

e) valamennyi tagjának kamarai tagsága megszűnt.”

(14) Az Üt. 76. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az irodát

a) a (2) bekezdés b) és d) pontja szerinti esetben a taggyűlési határozatban megjelölt nappal,

b) felszámolási eljárás esetén az iroda jogutód nélküli megszüntetését elrendelő végzés Céglözlönyben való közzététele napjával,

c) a (2) bekezdés e) pontja szerinti esetben az utolsó tag kamarai tagsága megszűnésének napjával

kell a névjegyzékből törölni.”

(15) Az Üt. 76. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A jogutód nélküli megszűnés esetén – ha arra nem a felszámolási eljárásban kerül sor – a végelszámolási eljárás alatt álló szervezetek könyvvizelési és beszámoló-készítési kötelezettségére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

(16) Az Üt. 76. §-a a következő (7a)-(7h) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) Az iroda (2) bekezdés b) és e) pont szerinti megszűnése esetén a névjegyzékből való törlésre irányuló kamarai határozat meghozatalának előzetes feltétele az állami adóhatóság, és az iroda székhelye szerint illetékes önkormányzati adóhatóság, a vámhatóság, továbbá a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv – erre a célra rendszeresített nyomtatványon kiadott – nyilatkozata arról, hogy az iroda adóbevallási és a nyugdíjbiztosítási adatszolgáltatási kötelezettségeinek eleget tett, adótartozása, jogerős határozatban megállapított adófizetési kötelezettsége és más adók módjára behajtandó közteherfizetési kötelezettsége nincs, az irodánál adóhatósági, vámhatósági eljárás nincs folyamatban, és ellenőrzést, végrehajtást az állami adóhatóság illetőleg a vámhatóság nem kezdeményez. Az adóhatósági nyilatkozat beszerzése érdekében a kamarai hatósági eljárás során a kamara megkeresi az adóhatóságot, a nyilatkozat beszerzéséig eltelt idő az döntés meghozatalára nyitva álló határidőbe nem tartozik bele.

(7b) A csődeljárás és a felszámolási eljárás alatt az ügyvédi iroda a nevét a „cs.a.”, illetve az „f.a.” toldattal használhatja.

(7c) Ha a nyitó mérleg alapján az állapítható meg, hogy az iroda vagyona a tartozások kifizetéséhez nem elegendő, és a tagok a hiányzó összeget harminc napon belül nem bocsátják az iroda rendelkezésére vagyoni hozzájárulásként, az iroda megszűnésével összefüggő feladatokkal megbízott személy haladéktalanul köteles felszámolási eljárás lefolytatására irányuló kérelmet benyújtani a bírósághoz. A felszámolás iránti kérelem előterjesztéséhez a taggyűlés hozzájárulására nincs szükség, de a felszámolás kezdeményezéséről egyidejűleg tájékoztatnia kell.

(7d) A csődeljárás és a felszámolási eljárás szempontjából nem tartozik az ügyvédi iroda vagyonába az ügyfelek által vagy az ügyfelek javára az irodánál letétbe helyezett, vagy az iroda által az ügyféltől megőrzésre átvett pénz, értékpapír, egyéb vagyontárgy.

(7e) Ha a bíróság az ügyvédi iroda felszámolását rendeli el, az erről szóló jogerős végzést megküldi annak a területi kamarának is, amelynek területén az ügyvédi iroda működik. A kamara a végzés kézhezvételét követő három munkanapon belül irodagondnokot jelöl ki és erről – a kijelölést tartalmazó kamarai határozat – megküldésével a bíróságot és a felszámolót három munkanapon belül értesíti.

(7f) A felszámolási eljárás elrendelését követően az iroda vezetője a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 31. § szerinti kötelezettségeit azzal az eltéréssel teljesíti, hogy a (7d) bekezdés szerinti vagyont, az azzal összefüggő okiratokat, bizonylatokat, valamint az ügyvédi titkot tartalmazó iratokat az irodagondnoknak köteles átadni.

(7g) Az iroda vezetője a felszámolóbiztossal és az irodagondnokkal együttműködni köteles annak érdekében, hogy a még folyamatban lévő megbízási jogviszonyokból eredő követelése – a megbízási jogviszonyok megszüntetése mellett – beszédre kerülhessenek.

(7h) Az ügyvédi iroda felszámolása esetén a Cstv. 31. § b) pontja szerinti iratjegyzékben nem kell feltüntetni a (7f) pontban meghatározottak szerint, az irodagondnok részére átadott iratokat. Ezekből az irodagondnok külön iratjegyzéket köteles felvenni, és azt a területi kamara elnökének átadni.”

(17) Az Üt. a 83. §-t követően a következő új alcímmel és 83/A. §-sal egészül ki:

„Az irodagondnok, az irodagondnok eljárása

83/A. § (1) A területi kamara az ügyvédeknel, illetve ügyvédi irodáknál a (2) bekezdésben meghatározott esetekben ellátandó ügyvédi szakértelmet igénylő feladatok teljesítése érdekében irodagondnokokat jelöl ki az irodagondnokok névjegyzékéből.

(2) Irodagondnokot kell kijelölni

a) az elhunyt ügyvéd irodája részére,

b) az ügyvéd részére, ha

ba) tevékenysége folytatásában akadályoztatva van,

bb) ügyvédi kamarai tagsága megszűnt és folyamatban lévő ügyeinek ellátásáról nem gondoskodott,

c) a jogutód nélkül megszűnő ügyvédi iroda részére, ha

ca) nem nyújtja be közzétételre a leltárral alátámasztott, taggyűlés által jóváhagyott nyitó és záró mérlegét és a vagyonfelosztási javaslatot,

cb) nem terjeszti elő a záró elszámolását az ügyfelekkel történő elszámolásról és a letétek kifizetéséről,

cc) nem igazolja, hogy a folyamatban lévő ügyei ellátásáról gondoskodott,

cd) nem igazolja, hogy gondoskodott az ügyfeleket megillető iratok kiadásáról, a nem selejtezhető iratok megőrzéséről, illetve levéltárban történő elhelyezéséről,

d) a felszámolási eljárás alatt álló ügyvédi iroda részére.

(3) Az irodagondnok ellátja – a (2) bekezdés c) és d) pontja szerinti esetekben az ügyvéddel, irodavezetővel együttműködve – az ügyvéd, ügyvédi iroda ügyeiben a halaszthatatlan jogi cselekményeket, rendelkezési jogot nyer a letéti számla és az ügyvéd által az ügyfelektől átvett vagyontárgyak, valamint – a csőd- és felszámolási eljárások kivételével – az ügyvédi iroda fizetési számlái felett, megkísérli a kikötött, de még ki nem fizetett ügyvédi díjak beszédését, és jogosult az ügyvéd, ügyvédi iroda irataiba betekinteni.

(4) A területi kamara kérelemre felveszi az irodagondnoki névjegyzékbe azt az öt éves ügyvédi gyakorlattal rendelkező ügyvédet, aki a kamara tagja. Nem vehető fel az irodagondnoki névjegyzékbe az az ügyvéd,

- a) aki ellen fegyelmi eljárás folyik vagy fegyelmi büntetés hatálya alatt áll,
- b) akinek folyamatban van a kamarai tagságának törlésére irányuló eljárás, vagy
- c) aki a tevékenységét szünetelteti.

(5) Az irodagondnok a tevékenységéért a területi kamarától díjazásra jogosult.”

(18) Az Üt. 96/A. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kamara a tagjairól vezetett névjegyzékbe az ügyvédjelölt foglalkoztatására való jogosultságot az ügyvéd részére - kérelemre - bejegyzi, ha)

„a) legalább két évig ügyvédi tevékenységet folytatott,”

(19) Az Üt. 107. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, ezzel egyidejűleg a rendelkezés a következő i) ponttal egészül ki:

(A területi kamara elnöke)

„h) elrendeli az ügyvédi letét kezelésére vonatkozó szabályok megtartásának ellenőrzését és első fokon határoz az ellenőrzés eredményéről,

i) elvégzi a közgyűlés és az alapszabály által meghatározott egyéb feladatokat.”

(20) Az Üt. 112. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A teljes ülés a 11. § (2) bekezdésének e) pontja alapján szabályzatot ad ki)

„d) az irodagondnok jogköréről, feladatairól, valamint eljárásának és díjazásának részletszabályairól,”

(21) Az Üt. 112. § (1) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A teljes ülés a 11. § (2) bekezdésének e) pontja alapján szabályzatot ad ki)

„j) a letét- és pénzkezelés, valamint a letétnyilvántartás részletes szabályairól,”

(22) Az Üt. 112. § (1) bekezdés p) pontja helyébe a következő rendelkezés lép egyúttal a bekezdés a következő q) ponttal egészül ki:

(A teljes ülés a 11. § (2) bekezdésének e) pontja alapján szabályzatot ad ki)

„p) a biztonsági jel gyártásával, beszerzésével, rendelkezésre bocsátásával, kezelésével, felhasználásával, a biztonsági jel felhasználásának nyilvántartásával, a biztonsági

jel ellenértékének megfizetésével és nyilvántartásával, valamint az ezekkel összefüggő kamarai feladatok ellátásával kapcsolatos részletes szabályokról, továbbá a biztonsági jel ellenértékének összegéről,

q) minden olyan kérdésben, amelyre az Alapszabály feljogosítja.”

(23) Az Üt. 113. § (2) bekezdés p) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, ezzel egyidejűleg a bekezdés a következő q) ponttal egészül ki:

(Az elnökség)

„p) másodfokon határoz az ügyvéd letét kezelésére vonatkozó szabályok megtartása ellenőrzésének eredményéről,

q) elvégzi a teljes ülés és az alapszabály által meghatározott egyéb feladatokat.”

(24) Az Üt. 116. § (1) bekezdése a következő p) és q) ponttal egészül ki:

(A kamara az ügyvéd, alkalmazott ügyvéd, külföldi jogi tanácsadó, ügyvédjelölt következő adatait tartja nyilván:)

„p) az ügyvéd elektronikus elérhetőségét (elektronikus levélcím, honlap),

q) az ügyvéd által megjelölt főbb jogterületeket, amelyeken tevékenységét kifejti.”

(25) Az Üt. 116. § (3)-(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kamara az ügyvédi iroda következő adatait tartja nyilván:

a) neve,

b) székhelye,

c) telefon és telefax száma,

d) elektronikus elérhetősége (elektronikus levélcím, honlap),

e) irodavezető neve,

f) tagjainak neve,

g) tagjainak lakcíme.

(3a) A (3) bekezdés szerinti nyilvántartás – a (3) bekezdés c)-g) pontjai kivételével – közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül.

(4) Az ügyvédet, alkalmazott ügyvédet, külföldi jogi tanácsadót és ügyvédjelöltet nyilvántartó kamara neve, valamint az (1), (2) és (3) bekezdésben felsorolt adatok közül az (1) bekezdés a), e), h), n), p) és q) pontjában, a (2) bekezdésben, valamint a (3) bekezdésben

felsorolt adatok – a lakcím kivételével – nyilvánosak, közzétehetőek, vagy bárki számára kiadhatók.

(5) A kamara az érintett kérelmére a (4) bekezdésben szereplő adatokon felül az érintettre vonatkozó az (1) és (3) bekezdésben szereplő egyéb adatot is kereshető módon közzéteszi (ügyvédkereső).

(6) A kamara az ügyvédkeresőben közzétett adatokat az érintett eltérő rendelkezése hiányában jogosult az ügyvédek és az európai közösségi jogászok saját EGT-államuk szerinti, legmagasabb szintű képviselőjét ellátó szakmai szervezetekből álló, őket az Európai Unió szervei és intézményei előtt képviselő érdekképviseleti szervezetnek is továbbítani az Európai Gazdasági Térségen belüli egységes ügyvédkereső működtetése céljából.

(7) A kamara az általa folytatott eljárások során kezelhet minden olyan adatot, amelynek kezeléséhez az eljárásban résztvevő hozzájárult, továbbá amelyet az eljárás eredményessége érdekében jogszerűen szerzett.”

(26) Az Üt. 116. §-a a következő (8)-(10) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A kamara a (4) bekezdésben szereplő adatokon túl megkeresésre felvilágosítást nyújt

a) arról, hogy a megkeresésében megjelölt személy, iroda az általa vezetett névjegyzékben szerepel vagy sem,

b) arról, hogy a megkeresésben megjelölt személy az elektronikus cégeljárásban való részvételre jogosult ügyvédekről, illetve az ügyvédjelölt foglalkoztatására jogosult ügyvédekről vezetett nyilvántartásban szerepel vagy sem,

c) a kijelölt irodagondnok nevééről, hivatali levelezési címéről,

d) az ügyvédi iroda jogutódlással történő megszűnése esetén az egyesüléssel vagy szétválással létrejövő, valamint megszűnt ügyvédi iroda nevééről székhelyéről, az átalakulás formájáról,

e) arról, ha az ügyvédi irodával szemben csőd- vagy felszámolási eljárás van folyamatban,

f) a bíróság által kirendelt vagyonfelügyelő vagy felszámoló nevééről, hivatali levelezési címéről,

g) az ügyvédi iroda névjegyzékbeli való törlése időpontjáról.

(9) A területi kamara az ügyvédi irodának a (3) bekezdés a)-f) pontjaiban, valamint a (8) bekezdés d)-g) pontjában foglalt adatait, valamint a közzététel céljából részére megküldött számviteli beszámolóját a honlapján közzéteszi.

(10) A Magyar Ügyvédi Kamara az (1), (2) és (3) bekezdésben felsorolt adatokról központi nyilvántartást vezet.”

(27) Az Üt. 119. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„119. § (1) Kamarai tisztségviselővé és kamarai bizottság tagjává (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: tisztségviselő) – ha e törvény másképpen nem rendelkezik – bármely kamarai tag megválasztható.

(2) A tisztségviselőket – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – négyévente közvetlenül választják, titkos szavazással (a továbbiakban: általános választás).

(3) A választást jelölés előzi meg, egy tisztségre több személy, egy személy több tisztségre is jelölhető. Akit több tisztségre választottak meg, egy kamarán belül kizárólag egy, általa kiválasztott tisztséget tölthet be.

(4) A tisztségviselők megbízatása az új tisztségviselők megválasztásának napján szűnik meg. Ha a kamarák elnökének, főtitkárának, elnökségi tagjának vagy fegyelmi megbízottjának megbízatása egyéb okból korábban szűnt meg, a választására jogosult szerv a megbízatás megszűnésétől számított 3 hónapon belül megválasztja az új tisztségviselőt. Az új tisztségviselő megbízatása a következő általános választásig tart.

(5) A Magyar Ügyvédi Kamara szabályzata a (4) bekezdésben megjelölteken kívül más tisztségviselő (4) bekezdés szerinti megválasztásáról is rendelkezhet.”

(28) Az Üt. a 120/A. §-t követően a következő 120/B. §-sal egészül ki:

„120/B. § (1) A területi kamara az ügyvéd letét kezelésére vonatkozó, jogszabályban, valamint a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában foglalt kötelezettségeinek megtartását ellenőrizni jogosult.

(2) Az ellenőrzésre szolgáló vizsgálatot a területi kamara elnöke indítja meg, a vizsgálat befejezéséről a területi kamara elnöke határoz. Az ügyvéd a területi kamara elnöke által hozott határozat ellen a Magyar Ügyvédi Kamara elnökségéhez fellebbezhet.

(3) Az ügyvédi letét kezelésére vonatkozó szabályok megtartásának ellenőrzése során a 120/A. §-ban foglaltakat kell értelemszerűen alkalmazni azzal, hogy

a) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény helyett a letét kezelésére vonatkozó jogszabályt,

b) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény foglaltak végrehajtására az ügyvédi iroda által vagy a Magyar Ügyvédi Kamara által készített szabályzat helyett az ügyvédi iroda vagy a Magyar Ügyvédi Kamarának a letét kezelésére vonatkozó szabályzatát, valamint

c) kamara elnöksége helyett a területi kamara elnökét

kell érteni.

(4) A területi kamara, a Magyar Ügyvédi Kamara, valamint a vizsgálóbiztos a 120/A. § (11) bekezdésében foglaltakon túl jogosult az ügyvéd letétkezelésre használt

számláját vezető bank nevét, a bankszámla számát, egyenlegét, valamint az ellenőrzés időpontjától számított 10 évre visszamenőleg a forgalmát megismerni.

(5) Az ügyvéd a (4) bekezdésben megjelölt szervek felhívására köteles közölni az ott meghatározott, valamint a letéttel kapcsolatos egyéb adatokat.

(6) Ha a vizsgálat eredményeként az ügyvéd letétkezelési tevékenységével összefüggésben bűncselekmény elkövetésére utaló adat merült fel, a területi kamara elnöke feljelentést tesz az eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező szervnél.”

(29) Az Üt. a következő 130/B. §-sal egészül ki:

„130/B. § (1) E törvénynek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított rendelkezéseit a 2014. március 15-ét követően kezdeményezett jogutód nélküli megszüntetésre irányuló eljárásokban kell alkalmazni.

(2) E törvénynek a Módtv.-vel megállapított 30/A. §-ában foglaltakat – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a 2014. december 31-ét követően megkötött letéti szerződésekre kell alkalmazni.

(3) Az ügyvéd a 2015. január 1-jén hatályos összes pénzletétre vonatkozó ügyvédi letéti szerződését köteles 2015. június 30-ig e törvénynek a Módtv. 30/A. §-ban foglaltak szerint a területi kamara letéti nyilvántartásában rögzíteni.

(4) E törvénynek a Módtv.-el megállapított 68. § (8) bekezdése, valamint 116. § (9) bekezdése szerinti, az ügyvédi iroda számviteli beszámolójának beküldésére és közzétételére vonatkozó kötelezettséget először a 2014. évi számviteli beszámoló tekintetében kell teljesíteni.”

(30) Az Üt.

a) 8. § (4) bekezdésében a „megfelelően irányadó” szövegrész helyébe a „, valamint az ügyvédi titok körébe eső adatot is tartalmazó elektronikus vagy papíralapú okiratok tárolását, archiválását, őrzését vagy az abban foglalt adatok feldolgozását végző természetes és jogi személyekre megfelelően irányadó” szöveg.

b) 12. § (2) bekezdésének felvezető szövegében az „érdekképviseléssel kapcsolatos” szövegrész helyébe a „minőségbiztosításával, valamint érdekképviseléssel kapcsolatos” szöveg.

c) 13. § (4) bekezdés e) pontjában és 20. § (2) bekezdés d) pontjában a „korlátozó vagy kizáró gondnokság” szövegrész helyébe az „érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal” szöveg.

d) 21. § (2) bekezdésében a „egy országos napilapban a kamara közzéteszi” szövegrész helyébe az „a kamara honlapján közzéteszi” szöveg.

e) 76. § (3) bekezdésében a „68. § (2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „68. § (2) bekezdés a), illetve b) pontjában” szöveg.

f) 77. § (6) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény átalakulásra” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságok átalakulására, egyesülésére és szétválására” szöveg.

g) 89/E. § (1) bekezdés g) pontjában a „névjegyzékbe vételének időpontját, a határozat számát” szövegrész helyébe a „névjegyzékbe vételének időpontját, a határozat számát, az ügyvéd kamarai azonosító számát” szöveg.

h) 116. § (1) bekezdés g) pontjában az „eskütétel és a nyilvántartásba bejegyzés idejét, a határozat számát” szövegrész helyébe „eskütétel és a nyilvántartásba bejegyzés idejét, a határozat számát, az ügyvéd anyakönyvi számát” szöveg.

lép.

(31) Az Üt.

a) 25/A. § (1) bekezdésében a „mező- és erdőgazdasági hasznosítású föld (a továbbiakban: föld) tulajdonjogát érintő jogügyletet magában foglaló okiratokhoz” szövegrész helyébe az „okiratokhoz” szöveg, a „az ilyen papír alapú okiratok ügyvédi ellenjegyzéséhez” szövegrész helyébe az „a papír alapú okiratok ügyvédi ellenjegyzéséhez, valamint az ügyvédi meghatalmazáshoz” szöveg.

b) 25/A. § (2) bekezdésében a „föld tulajdonjogának átruházására irányuló vagy föld tulajdonjogát érintő más jogügylet okirati ellenjegyzéshez” szövegrész helyébe az „ügyvédi meghatalmazáshoz vagy okirati ellenjegyzéshez” szöveg.

c) 25/B. § (1) bekezdésében az „ellenjegyzéssel egyidejűleg” szövegrész helyébe az „ellenjegyzéssel, illetve a meghatalmazás elfogadásával egyidejűleg – a külön okiratba foglalt ügyvédi meghatalmazás esetében pedig három munkanapon belül –” szöveg.

d) 25/B. § (4) bekezdés c) pontjában a „kamarai azonosító számát,” szövegrész helyébe a „kamarai azonosító számát, valamint a biztonsági jellel ellátott okirat megjelölését (meghatalmazás, ellenjegyzett okirat)” szöveg.

e) 26. § (1) bekezdésében az „írásba foglalták” szövegrész helyébe az „írásba foglalták biztonsági jellel ellátták és a biztonsági jelet a törvényben előírt határidőn belül aktiválták” szöveg.

f) 26. § (2) bekezdésében az „aláírt” szövegrész helyébe az „aláírt és biztonsági jellel ellátott” szöveg.

g) 27. § (5) bekezdésében a „Föld tulajdonjogát érintő jogügyletet tartalmazó papír alapú okirat” szövegrész helyébe az „A papír alapú okirat” szöveg.

h) 30. § (3) bekezdésében a „készpénzt és értéktárgyat” szövegrész helyébe a „pénzt és vagyontárgyat” szöveg.

i) a XVI. Fejezet címében a „MEGAKADÁLYOZÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE” szövegrész helyébe a „MEGAKADÁLYOZÁSÁNAK, AZ ÜGYVÉDI LETÉTEK KEZELÉSÉNEK ELLENŐRZÉSE” szöveg

lép.

(32) Hatályát veszti az Út.

a) 54/A. §-a,

b) 15. § (2) bekezdése,

c) 13. § (4) bekezdés e) pontjában és 20. § (2) bekezdés d) pontjában a „vagy gondnokság alá helyezés nélkül is cselekvőképtelen (Ptk. 17. §),” szövegrész,

d) 77. §-a feletti cím szövegéből az „(átalakulása)” szövegrész.

T/12824/13/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 19. és 50.

Indokolás: Lásd a T/12824/13/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

20. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 104. § (17) bekezdésében a Kvtv. 38/H. § (2) bekezdés b) és c) pontjának a következő módosítását javasolja:

(17) A Kvtv. a következő IV/B. Fejzettel egészül ki:

„....

38/H. (1) A közvetítő az első közvetítói megbeszélés időpontját a felekkel egyeztetve úgy határozza meg, hogy a felek a kötelezésnek eleget tehessenek. Ha a kötelező közvetítói eljárás igénybe vételének igazolására jogszabály határidőt határoz meg, az első közvetítói megbeszélés közvetítő által javasolt időpontjának a határidő lejártát legalább 15 nappal meg kell előznie.

(2) A közvetítő írásbeli igazolást ad

a) a feleknek arról, hogy a közvetítói eljárás már megindult, de még nem fejeződött be,

b) a feleknek arról, hogy az első közvetítói megbeszélésen részt vettek [és a közvetítói eljárás megindításának elmaradása melyik fél együttműködésének hiányából következett], vagy

c) a félnek arról, hogy a fél jelezte részére a[**kötelező közvetítói eljárásban való részvételi**] közvetítói eljárás igénybevételére vonatkozó kötelezettségét, de a 38/C. § (2) bekezdésében foglaltak elmaradásának oka nem e félnek a közvetítővel való együttműködésének hiánya.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

21. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 111. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) A Ctv. I. Fejezete a következő 6–8. címmel egészül ki:

„...

9/D. § (1) Az eltiltás időbeli hatálya az eltiltást kimondó határozat jogerőre emelkedése napjától számított öt év. A 9/B. § (1) bekezdésében és a 9/C. §-ban érintett cég cégjegyzék adatai között az eltiltásra vonatkozó tényeket a jogerőre emelkedés napjától kell feltüntetni. Ha ugyanazon személyt több cég vonatkozásában is eltiltják, az eltiltás időbeli hatálya az utolsó eltiltás kezdő időpontjához igazodik.

(2) Az eltiltás hatálya alatt az eltiltás kezdetének napján már fennálló tagsági befolyás mértéke vagyoni szolgáltatás ellenében történő átruházással, ajándékozással nem növelhető – kivéve ha az így létrejövő befolyás nem éri el a többségi befolyás mértékét –, tilalom alá eső befolyás újonnan nem szerezhető.

(3) Vezető tisztségviselő eltiltása esetén, ha a vezető tisztségviselő az eltiltást kimondó határozat meghozatalának a napján a 9/B. § (1) bekezdésében és a 9/C. §-ban érintett cég bejegyzett képviselője, a cégbíróság – az eltiltásra vonatkozó tények feltüntetése mellett – a vezető tisztségviselőt egyben törli a cégjegyzékből.

(4) Az eltiltás hatálya alatt álló vezető tisztségviselőt a cégbíróság automatikus végzéssel törli mindazon cég fennálló cégjegyzék adatai közül, ahol mint vezető tisztségviselő szerepel. Az eltiltás tényének, kezdetének és végének cégjegyzékbe történő bejegyzésére ebben az esetben már nem kerül sor. Ha a további érintett cég székhelye más cégbíróság illetékességi területén van, a cégbíróság elektronikus úton hívja fel az illetékes cégbíróságot a vezető tisztségviselő automatikus végzéssel történő törlésére. A vezető tisztségviselő e bekezdés szerinti törlésével szemben fellebbezésnek [vagy] és felülvizsgálatnak van helye.”

...

9/F. § (1) A gazdasági társaság nonprofit jellegét a cégnévben a társasági forma megjelölésénél fel kell tüntetni.

(2) Az a gazdasági társaság minősül nonprofit gazdasági társaságnak és cégnevében az a gazdasági társaság tüntetheti fel a nonprofit jellegét, amelynek létesítő okirata tartalmazza,

hogy a gazdasági társaság tevékenységéből származó nyereség a tagok között nem osztható fel, hanem az a gazdasági társaság vagyonát gyarapítja.

(3) Nonprofit gazdasági társaság bármely társasági formában alapítható és működtethető. Nonprofit gazdasági társaság létrejöhet úgy is, hogy a cégnyilvántartásba bejegyzett gazdasági társaság legfőbb szerve elhatározza a nonprofit gazdasági társaságként való továbbműködést.

(4) A nonprofit gazdasági társaság az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényben (a továbbiakban: Civil tv.) meghatározottak szerint közhasznú jogállású is lehet. A közhasznú szervezeti minőséget – a társaság alapításakor vagy később – kérelemre a cégbíróság állapítja meg. A közhasznú szervezeti jelleget cégnevében a nonprofit gazdasági társaság feltüntetheti.

(5) A nonprofit gazdasági társaság a Civil tv. 32. § (3)–(5) bekezdésétől eltérően a létrejöttét követően is kezdeményezheti közhasznú jogállásának megállapítását, amelyet a cégbíróság – a létesítő okiratban rögzített tartalmi követelmények elbírálását követően – nyilvántartásba vesz, ha

a) közszolgáltatási szerződést kötött és

b) magánokiratban vállalja a Civil tv. szerinti közhasznúsági feltételek teljesítését.

(6) Ha a közhasznú szervezetnek minősülő nonprofit gazdasági társaság jogutód nélkül megszűnik, a társaság tagjai részére a tartozások kiegyenlítése után csak a megszűnési saját tőke összege adható ki, legfeljebb a tagok vagyoni hányadának teljesítéskori értéke erejéig. Az ezt meghaladó vagyont a cégbíróság a létesítő okirat rendelkezései szerint fordítja közcélokra. Ilyen rendelkezés hiányában a fennmaradt vagyon a Nemzeti Együttműködési Alapot illeti.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

22. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 111. § (32) bekezdésében a 72/A. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(32) A Ctv. a következő 72/A. és 72/B. §-sal egészül ki:

„72/A. § (1) A törvényességi felügyeleti eljárásban az e §-ban foglaltakkal összhangban megfelelően alkalmazni kell a Pp. 394/B. § (2), (6), (8) és (9) bekezdése, valamint 394/E. §-a szerinti elektronikus kommunikációra vonatkozó szabályait.

...

(4) A (3) bekezdés szerinti cég, továbbá az elektronikus kapcsolattartást vállaló, a 77. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, cégnek nem minősülő kérelmező a kérelmét legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással és minősített időbélyegzővel ellátva köteles benyújtani. Az elektronikus kapcsolattartásról a papír alapú kapcsolattartásra történő áttérést csak a 77. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, cégnek nem minősülő kérelmező kezdeményezheti.

...”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

23. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 111. § (39) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(39) A Ctv. 91. §-a [(4) bekezdése] helyébe a következő rendelkezés lép:

„91. § (1) Ha az állami adóhatóság elektronikus úton a cég adószámának jogerős törlése miatt a cég megszűntnek nyilvánítására irányuló eljárást kezdeményez, a cégbíróság hivatalból jár el, és a céget – az állami adóhatóság kezdeményezését követő húsz munkanapon belül – megszűntnek nyilvánítja.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott végzést a cégbíróság a Cégbírósági Hivatalban közzéteszi azzal, hogy a végzés ellen a megjelenésétől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye. A cégbíróság a jogerős végzést a Cégbírósági Hivatalban közzéteszi.

(3) A cégbíróság az e § szerinti eljárását hivatalból megszünteti, ha tudomására jut, hogy az állami adóhatóság az adószám törléséről szóló határozatát visszavonta, megsemmisítette vagy azt a bíróság hatályon kívül helyezte.

(4) E cím szerinti eljárásban a fogalmazó vagy a bírósági ügyintéző önállóan jár el.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

24. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 111. §-át új (43) bekezdéssel – a Ctv. 112. § (2) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

(43) A Ctv. 112. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A végelszámoló a társadalombiztosítási jogszabályban meghatározott módon adatszolgáltatást köteles teljesíteni a biztosítottak jogviszonyára vonatkozó nyugdíjbiztosítási

adatokról. A biztosítottak 2009. december 31-éig fennállt jogviszonyáról szóló adatokat az illetékes nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv részére kell megküldeni. Az említett időpontot követő időszakra a társadalombiztosítási kötelezettséggel járó kifizetésekről az állami adóhatóság részére kell bevallást teljesíteni. A nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv és az állami adóhatóság által - az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséről - kiadott igazolást a végelszámoló köteles megküldeni a bíróságnak. Ha a biztosítottak jogviszonyára vonatkozó adatokat az állami adóhatóság a végelszámolással összefüggésben lefolytatott ellenőrzése során állapítja meg, az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséről szóló igazolás helyett az állami adóhatóság határozatát kell a végelszámolónak megküldenie a bíróság részére.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

25. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 111. § (43) bekezdésében a Ctv. 116. §-ának a következő módosítását javasolja:

(43) A Ctv. VIII/A. Fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„...

116. § (1) A cégbíróság kényszertörlési eljárás megindítását rendeli el, ha

a) a céget megszűntnek nyilvánítja,

b) a cég a végelszámolást három éven belül nem fejezte be és törlése iránt kérelmet nem terjesztett elő,

c) a cég a végelszámolás általános szabályaira történő áttérést nem hajtotta végre, vagy

d) a cég jogutód nélküli megszűnését előidéző ok következett be, és végelszámolási eljárás lefolytatásának nincs helye.

[és a megszűntnek nyilvánító vagy a b)–d) pont szerinti okok bekövetkeztéről hozott végzés jogerőre emelkedett.] A kényszertörlési eljárás megindítását elrendelő végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak van helye.

(2) Nincs helye kényszertörlési eljárás elrendelésének a cég fizetésképtelenségét megállapító végzés meghozatalát követően, valamint abban az esetben, ha a büntetőügyben eljáró bíróság vagy az ügyész a cégbíróságot arról értesíti, hogy a céggel szemben büntetőjogi intézkedés alkalmazására kerülhet sor. Ha a kényszertörlés elrendelésére a fizetésképtelenséget megállapító végzés meghozatalát követően, de annak jogerőre emelkedését megelőzően került sor, a felszámolást elrendelő bíróság elektronikus értesítése alapján a kényszertörlési eljárás megszüntetésének van helye. Kényszertörlési eljárás alatt fizetésképtelenség megállapítása iránti eljárás – e törvényben foglalt kivétellel – nem kezdeményezhető.

...

(6) A kényszertörlési eljárás nemperes eljárás, amelyre a Pp. szabályait – ha e fejezet másként nem rendelkezik – megfelelően alkalmazni kell, szünetelésnek azonban nincs helye. A kényszertörlési eljárásban az iratok kézbesítésére a 72. § (6) bekezdését alkalmazni kell. Ha e fejezet 1-3. Címe szerinti eljárásban e törvény alapján nem kizárólag bíró járhat el, ott fogalmazó vagy bírósági ügyintéző is – önálló aláírási joggal – eljárhat. A cégbíróság a kényszertörlési eljárásban keletkezett iratokat elektronikusan tartja nyilván. Ennek során jogosult a nem elektronikus irat elektronikus okirati formába történő alakítására. A 118. § szerinti jogerős végzéssel az eljárásban keletkezett iratok nyilvánossá válnak.

...”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

26. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 111. § (53) bekezdését új 7., 22., 23., 29. és 30. ponttal kiegészíteni javasolja:

(53) A Ctv.

...

7. 25. § (1) bekezdés o) pontjában a „nonprofit gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „cég” szöveg,

...

22. 61/B. § (2) bekezdésében a „15 millió forintot” szövegrész helyébe a „3 millió forintot” szöveg,

23. 61/B. § (3) bekezdésében a „hitelesített vagyonmérleg” szövegrész helyébe a „hitelesített számviteli törvény szerinti közbenső mérleg” szöveg,

...

29. 131/A. § (6) bekezdésében a „megfizetésére a vezető tisztségviselőt” szövegrész helyébe a „megfizetésére a volt vezető tisztségviselőt” szöveg, a „tagot a vezető tisztségviselővel” szövegrész helyébe a „tagot a volt vezető tisztségviselővel” szöveg, a „hogyan a vezető tisztségviselő” szövegrész helyébe a „hogyan a volt vezető tisztségviselő” szöveg,

30. 131/B. §-ában az „az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény (a továbbiakban: Civil tv.)” szövegrész helyébe az „a Civil tv.” szöveg

lép.

Indokolás: Lásd a T/12824/14/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

27. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 111. § (53) bekezdés 25. pontjának az elhagyását javasolja:

(53) A Ctv.

...

25. [91. § (1) bekezdésében a „tizenöt munkanapon belül” szövegrész helyébe a „húsz munkanapon belül” szöveg,]

...

lép.

Indokolás: Lásd a T/12824/14/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

28. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 117. §-át új (1) bekezdéssel – a Kjnptv 12/A.§ és 12/B-át és az azokat megelőző címet érintően – kiegészíteni javasolja:

117. § (1) Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kjnptv.) a következő alcímmel, valamint 12/A és 12/B. §-sal egészül ki:

„Hirdetményi kézbesítés

12/A. § (1) Ha a kérelmező, illetve – azokban az eljárásokban, melyekben a kérelmezőnek ellenfelet kell megjelölnie – az ellenfél tartózkodási helye ismeretlen, vagy olyan államban van, amely a kézbesítéshez jogsegélyt nem nyújt, vagy ha a kézbesítés egyéb elháríthatatlan akadályba ütközik, illetőleg ha a kézbesítés megkísérlése már előre is eredménytelennek mutatkozik, továbbá ha a kérelmező, illetve az ellenfél képviselővel nem rendelkezik a kézbesítést hirdetmény útján kell teljesíteni.

12/B. § (1) A hirdetmény tartalma, közzététele, a közzétételhez fűződő jogkövetkezmények beállása, továbbá a hirdetményi kézbesítésről az országos kamara által vezetett nyilvántartás tekintetében a hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény hirdetményre vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/24. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

29. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 117. § (1) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:

117. § [(1)] (2) [Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kjnptv.)] A Kjnptv. II. Fejezete a következő alcímmel és 36/H–36/K. §-sal egészül ki:

Indokolás: Lásd a T/12824/14/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

30. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 117. § (1) bekezdésében a Kjnptv 36/K. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezést javasolja:

117. § (1) Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kjnptv.) II. Fejezete a következő alcímmel és 36/H–36/K. §-sal egészül ki:

.....

(2) [A nyilvántartásból annak a közigazgatási hatóságnak, közigazgatási szervnek, bíróságnak, bírósági végrehajtnak, ügyésznek, nyomozó hatóságnak, terrorizmust elhárító szervnek, nemzetbiztonsági szolgálatnak, továbbá a közjegyző tevékenységének szakmai felügyeletét ellátó szervnek továbbítható adat, amely minden egyes igényelt adat tekintetében a törvényi rendelkezés megjelölésével igazolja, hogy törvény az ügy elbírálásához, továbbá jogosultság, illetve kötelezettség fennállásának ellenőrzéséhez feljogosította az adat kezelésére. Az adatigénylőnek a kérelemben meg kell jelölnie annak az eljárásnak az ügyszámát és tárgyát, amelyben az igényelt adatok megismerésére törvény alapján jogosult. A nyilvántartásból az adatigénylésre jogosult részére az országos kamara szolgáltatathat adatokat.] A nyilvántartás adatairól közigazgatási hatóság, közigazgatási szerv, bíróság, bírósági végrehajtó, ügyész, nyomozó hatóság, terrorizmust elhárító szerv, nemzetbiztonsági szolgálat, továbbá a közjegyző tevékenységének szakmai felügyeletét ellátó szerv az országos kamarától közvetlen hozzáféréssel adatot igényelhet. Az adatigénylés megkezdésekor az annak alapjául szolgáló eljárás tárgyát és ügyszámát, az igényelt adat tekintetében az adatigénylőt az ügy elbírálásához, továbbá jogosultság, illetve kötelezettség fennállásának ellenőrzéséhez az adatkezelésre feljogosító törvényi rendelkezést, valamint az adott személy beazonosításához szükséges valamennyi adatot elektronikus úton az országos kamara rendszere számára rendelkezésre kell bocsátani.

...”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

31. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 118. § (2) bekezdését új d) ponttal kiegészíteni javasolja:

(2) Az Fmhtv.

a) 11. § (3) bekezdésében, 24. § (1) bekezdés *k)* pontjában és 54. § (2) bekezdésében a „vállalkozás és egyéb jogi személy” szövegrészek helyébe a „jogi személy, a külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe, valamint az egyéni cég” szöveg,

b) 24. § (1) bekezdés *j)* pontjában a „20. § (1) bekezdésében foglaltakat” szövegrész helyébe a „20. § (1) bekezdésében foglaltakat, a meghatalmazásáról szóló nyilatkozatot,” szöveg,

c) 36. § (5) bekezdés *c)* pontjában a „vállalkozás vagy egyéb jogi személy” szövegrész helyébe a „jogi személy, a külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe vagy az egyéni cég” szöveg,

d) 52. § (3) bekezdésében a „valamint a 26. § (1) és (2) bekezdését” szövegrész helyébe az „a 26. § (1) és (2) bekezdését, valamint a 39. § (2), (3) és (5) bekezdését” szöveg

lép.

Indokolás: Lásd a T/12824/14/27. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

32. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 119. §-át új (2)-(7) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

119. § (1) A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 1. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) E törvény alkalmazásában hozzátartozónak kell tekinteni a Ptk.-ban meghatározott közeli hozzátartozókat és hozzátartozókat, valamint a volt házastársat, a volt élettársat, a bejegyzett élettársat, a volt bejegyzett élettársat, a gondnokot, a gondnokoltat, a gyámot, a gyámoltat.”

(2) A Tvtv. 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eljárás során a bíróság a felek személyes meghallgatását legalább egyszer köteles megkísérelni. A személyes meghallgatásra szóló idézés kézbesítése iránt a bíróság – szükség esetén faxon vagy elektronikus úton – a rendőrséget is megkeresheti. Szabályszerű az idézés, ha a fél a meghallgatásról igazolhatóan értesült.”

(3) A Tvtv. 15. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (2) és (3) bekezdésben foglaltakra a feleket a személyes meghallgatásra szóló idézésben figyelmeztetni kell.”

(4) A Tvtv. 15. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A személyes meghallgatáson a bíróság – a rendőrségi iratokban vagy a kérelemben foglaltakra, így különösen a hozzátartozók közötti erőszak módjára, rendszerességére, a bántalmazott kiszolgáltatott helyzetére figyelemmel – a bántalmazott és a bántalmazó egymás jelenlétében való meghallgatását részben vagy teljes egészében mellőzheti. Indokolt esetben a bíróság gondoskodik annak megakadályozásáról is, hogy a bántalmazott és a bántalmazó a bíróság épületében személyesen találkozzon. A határozat közlésére ez esetben is a 16. § (3) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.”

(5) A Tvtv. 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A megelőző távoltartást a bíróság legfeljebb hatvan napra rendelheti el.

(2a) A bíróság határozata előzetesen végrehajtható. A bíróság határozatában arra is figyelmezteti a bántalmazót, hogy a távoltartó határozat szabályainak megszegése elzárással is büntethető szabálysértést valósít meg.”

(6) A Tvtv. 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bíróság a határozatát a meghallgatás alkalmával közli a felekkel, azt nekik átadja. Ha a meghallgatáson a bántalmazó nem jelent meg, a bíróság – szükség esetén faxon vagy elektronikus úton – a rendőrség útján intézkedik a kézbesítésről. A rendőrség köteles a határozat kézbesítéséről gondoskodni és a kézbesítés megtörténtéről a bíróságot haladéktalanul tájékoztatni.”

(7) A Tvtv. 16. §-a a következő (7)–(9) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A bíróság határozata ellen a közléstől számított három munkanapon belül van helye fellebbezésnek. A fellebbezést az arra jogosult a személyes meghallgatáson szóban is bejelentheti.

(8) Fellebbezés bejelentése esetében az elsőfokú bíróság – ha a fellebbezési határidő valamennyi fellebbezésre jogosultra letelt – az iratokat haladéktalanul felterjeszti a másodfokú bírósághoz. A felek a fellebbezésre észrevételeiket az iratok felterjesztéséig az elsőfokú bíróságnál, az iratok felterjesztését követően a másodfokú bíróságnál tehetik meg. Ha a fél a fellebbezésre vonatkozó észrevételét az iratok felterjesztését követően az elsőfokú

bírósághoz nyújtja be, az elsőfokú bíróság azt haladéktalanul továbbítja a másodfokú bírósághoz.

(9) A másodfokú bíróság a fellebbezést az iratok alapján 3 munkanapon belül bírálja el. Az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezésének a Pp. 252. § (2) és (3) bekezdése alapján nincs helye. A másodfokú bíróság határozatát a rendőrség útján közli a felekkel.”

(8) A Tvtv.

a) 1. § (4) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 12. §-a szerinti” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvben (a továbbiakban: Ptk.) meghatározott” szöveg,

b) 6. § (2) bekezdés b) pontjában és 14. § (1) bekezdésében a „Ptk. 685. § b) pontjában meghatározott közeli hozzátartozója és hozzátartozója” szövegrészek helyébe a „Ptk.-ban meghatározott közeli hozzátartozója és hozzátartozója, valamint bejegyzett élettársa” szöveg

lép.

Indokolás: Lásd a T/12824/14/28. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

33. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 121. § (19) bekezdésében a Hetv. 97. §-ának a következő módosítását javasolja:

(19) A Hetv. 96. és 97. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„....

97. § (1) Ha az özvegyi jog megváltása iránt a hagyatéki tárgyalás berekesztéséig igényt terjesztenek elő, arról a közjegyző dönt és a hagyatékot ennek megfelelően adja át; a 96. § (2) bekezdésében foglalt esetben a közjegyző a **[jogügyletről közjegyzői okiratot készít] felek között létrejött egyezség jóváhagyásáról a 12. § szerint határoz.**

(2) **[Ha] Az özvegyi jog megváltása iránt a hagyatéki tárgyalás berekesztéséig előterjesztett igény esetén, ha az örökösök között öröklési jogi vita nincs és a hagyaték teljes hatályú átadásának van helye, a közjegyző a megváltás kérdésében külön végzéssel dönt. Ennek érdekében [– szükség esetén –] a Pp. bizonyításra vonatkozó szabályai szerint bizonyítást folytathat le. A közjegyző a hagyatékot a külön végzés **[jogerőre emelkedése] végrehajthatóvá válása után – a külön végzésben foglaltakra is figyelemmel – teljes hatállyal adja át. Ha a külön végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a megváltás kérdésében egyik érdekelt sem érvényesíti igényét a bíróság előtt, a közjegyző külön végzése végrehajthatóvá válik[és a], az ezt követően előterjesztett megváltás iránti igényt figyelmen kívül kell hagyni. A 30 napos perindítási határidő számítása, illetve a közjegyző külön végzésének jogerőre emelkedése vagy megváltoztatása tekintetében a külön törvényben****

meghatározott közvetítói eljárás megindításának, illetve eredményének jogkövetkezményeit (93. §) megfelelően alkalmazni kell.

(3) Ha az örökösök között öröklési jogi vita [is]van, a közjegyző a hagyatékot az özvegyi joggal terheltén a törvényes öröklés általános rendje szerint ideiglenes hatállyal adja át az örökösöknek. A megváltáshoz fűződő jogait az érdekelt a 114. §-ban foglaltaknak megfelelően perrel érvényesítheti. Ha azonban 30 nap alatt igényét nem érvényesíti, a megváltás iránti igényt figyelmen kívül kell hagyni. A 30 napos perindítási határidő számítása tekintetében a külön törvényben meghatározott közvetítói eljárás (93. §) megindításának jogkövetkezményeit megfelelően alkalmazni kell.

(4) Ha a bíróság utóbb öröklési jogi vita felől dönt, és ez a megváltás alapjául szolgáló hagyaték megosztása tekintetében változást eredményezhet, az özvegyi jog megváltása iránti igény a bíróság előtt legkésőbb az elsőfokú határozat meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig előterjeszhető.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/29. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

34. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 121. § (21) bekezdésében a Hetv. 102/A. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(21) A Hetv. „Öröklési bizonyítvány” alcíme a következő 102/A. §-sal egészül ki:

„102/A. § (1) Ha az öröklési bizonyítvány kiállítása után hagyaték átadására kerül sor, a közjegyző teljes hatályú hagyatékátadó végzésének, az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés teljes hatályúvá válását megállapító végzésének, valamint az ideiglenes hagyatékátadó végzéssel érintett valamennyi igénynek a bíróság általi elbírálása folytán – a teljes hatályú hagyatékátadó végzés meghozatala helyett – hozott a hagyatéki eljárást befejező végzésének jogerőre emelkedésével az öröklési bizonyítvány hatályát veszti; erre – ha a közjegyzőnek az öröklési bizonyítványról tudomása van – a végzésben utalni kell.

(2) Az öröklési bizonyítvány hatályvesztése nem érinti a közjegyzőnek [a 102. § (5) bekezdése szerinti] az öröklési bizonyítványhoz a 102. § (5) bekezdése szerinti kötöttségét.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

35. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 121. § (23) bekezdésében a Hetv. 114. §-ának a következő módosítását javasolja:

(23) A Hetv. 114. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„114. § Hagyatéki pert az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell megindítani. A per megindítását legkésőbb a határidő elteltét követő 8. napig a perre illetékes bíróság által érkeztetett keresetlevél bemutatásával vagy más, hitelt érdemlő módon a közjegyzőnél igazolni kell. A pert azzal szemben kell megindítani, akinek a hagyatékból való részesülése az öröklési jogi vagy másodlagos öröklési vita tárgya. Kizárólag fizetési meghagyással érvényesíthető követelés esetén a hagyatéki per megindítására a fizetési meghagyásos eljárás megindítására vonatkozó szabályok megfelelően alkalmazandóak.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/31. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

36. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 139. §-sal és azt megelőző új 139. alcímmel kiegészíteni javasolja:

139. A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény módosítása

139. § (1) A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Eximtv.) 1. § (5a) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„c) *gazdálkodó szervezet*: a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, a szövetség, a lakásszövetség, az európai szövetség, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó.”

(2) Az Eximtv. 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. § A Ptk. 2:47. § (1) bekezdésében meghatározott üzleti titok és a Hpt.-ben meghatározott banktitok megtartására vonatkozó kötelezettség nem terjed ki – a Hpt.-ben meghatározott szerveken túlmenően – a miniszter által vezetett minisztérium és az államháztartásért felelős miniszter által vezetett minisztérium részére adott adatszolgáltatásra, valamint a Mehib Rt. részére továbbított adatokra sem.”

(3) Az Eximtv. 25. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Ptk. 2:47 § (1) bekezdésben meghatározott üzleti titok és Bit.-ben meghatározott biztosítási titok megtartására vonatkozó kötelezettség nem terjed ki – a Bit. 157. §-ának (1) bekezdésében meghatározott szerveken túlmenően – a miniszter által vezetett minisztérium és az államháztartásért felelős miniszter által vezetett minisztérium részére adott adatszolgáltatásra, valamint az Eximbank részére továbbított adatokra sem.”

(4) Az Eximtv.

a) 1. § (4) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényt (a továbbiakban: Gt.)” szövegrész helyébe a „Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit” szöveg.

b) 2. § (1) bekezdés b) pontjában a „bankgarancia” szövegrész helyébe a „garancia” szöveg.

c) 21. § (3) bekezdés c) pontjában a „bankgaranciával” szövegrész helyébe a „garanciával” szöveg.

d) 21. § (3) bekezdés c) pont ca) és cb) alpontjában a „bankgaranciájával” szövegrészek helyébe a „garanciájával” szöveg

lép.

(5) Hatályát veszti az Eximtv. 25. § (4) bekezdése.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/32. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

37. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 139. § (2) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) Az Szja tv.

a) 24. § (1) bekezdés e) pontjában a „választott tisztségviselő (kivéve a választott könyvvizsgálót) tevékenysége” szövegrész helyébe a „választott vagy kijelölt tisztségviselő (ideértve a felügyelőbizottság tagját és a Polgári Törvénykönyv szerinti küldöttgyűlés tagját, de ide nem értve a választott könyvvizsgálót) tevékenysége”,

...

szöveg lép.

Indokolás: Lásd a T/12824/14/33. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

38. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 141. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Met. 3. § (3) bekezdésében az „a szövetkezetekről szóló törvényben” szövegrész helyébe az „az [iskolaszövetkezetekről szóló] iskolaszövetkezeteket szabályozó törvényben” szöveg lép.

Indokolás: Lásd a T/12824/14/34. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

39. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 143. § (15) bekezdés j) pontjának a következő módosítását javasolja:

(15) Hatályát veszti a Hpt.

...

j) 200. §-a és 216. § (7) és (9) bekezdése.

Indokolás: Lásd a T/12824/14/35. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

40. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 145. §-át új (6) bekezdéssel – a Jht. 11. § (2) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

(6) A Jht. 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Magyarország területén előállított jelzáloglevélre a kötvényre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/36. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

41. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 149. § (2)-(4) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:

(2) A[z] Szát. 30. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) E törvény alkalmazásában a saját részvényekkel, saját üzletrészekkel esik egy tekintet alá a visszavásárolt (megszerzett) szövetkezeti részesedés (ideértve az átalakított befektetői részjegyet is). A visszavásárolt (megszerzett) szövetkezeti részesedésre e törvény saját részvényre, saját üzletrészre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

(3) A[z] Szát. 89. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A korlátolt felelősségű társaság és a részvénytársaság kiegészítő mellékletének tartalmaznia kell a Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezései szerint

- a) többségi befolyással,
- b) minősített többséget biztosító befolyással

rendelkező tag (részvényes) nevét, székhelyét, szavazatainak arányát.”

(4) A[z] Szát.

a) 2/A. § (1) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaságra (közkereseti társaság, betéti társaság)” szövegrész helyébe a „közkereseti társaságra, betéti társaságra”,

b) 2/A. § (2) és (5) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „közkereseti társaság, betéti társaság”,

c) 2/A. § (3) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaságra” szövegrész helyébe a „közkereseti társaságra, betéti társaságra”,

d) 2/A. § (4) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak” szövegrész helyébe a „közkereseti társaságnak, betéti társaságnak”,

e) 3. § (5) bekezdés 3. pontjában, valamint 11. § (9) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényben” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseiben”,

f) 3. § (6) bekezdés 3. pontjában a „részjegy” szövegrész helyébe „szövetkezeti részesedés”,

g) 89. § (3) bekezdésében, valamint 155. § (10) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezései”,

h) 140. § (3) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény előírásai” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezései”,

i) 151. § (6) bekezdés f) pontjában a „cselekvőképességet korlátozó vagy kizáró gondnokság” szövegrész helyébe a „cselekvőképességet érintő gondnokság”

szöveg lép.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/37. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

42. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 150. § (7) bekezdésében a Tpt. 12/B. §-át új (4)-(7) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(7) A Tpt. III. fejezete az „Az értékpapír átalakítása” című alcímet követően a következő alcímmel és 12/B. §-sal egészül ki:

„Kötvény, mint speciális értékpapír előállítása és forgalomba hozatala

12/B. § (1) A kötvény névre szóló, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír, amely lejárat nélküli vagy – jogszabály által megszabott keretek között – lejáratral rendelkezik. A kötvényben a kibocsátó (az adós) arra kötelezi magát, hogy az ott megjelölt pénzüsszegnek az előre meghatározott kamatát vagy egyéb jutalékait, valamint az általa vállalt esetleges egyéb szolgáltatásokat (a továbbiakban együtt: kamat), továbbá a pénzüsszeget a kötvény mindenkorai tulajdonosának, illetve jogosultjának (a hitelezőnek) a megjelölt időben és módon megfizeti, és teljesíti.

(2) A kötvénynek tartalmaznia kell:

- a) a kibocsátáshoz szükséges felhatalmazást,
- b) a kötvény elnevezését és kibocsátásának célját,
- c) a kötvény névértékét, értékpapírkódját és – dematerializált kötvény kivételével – sorszámát,
- d) a kibocsátó megnevezését,
- e) az átruházásra vonatkozó esetleges korlátozást,
- f) a kötvény futamidejét (kivéve a lejárat nélküli kötvényt); a kamatfizetési és beváltási (törlesztési) időpontokat és feltételeket,
- g) a kötvény összegének visszafizetését (kivéve a lejárat nélküli kötvényt) és a kamat megfizetését biztosító kötelezettségvállalásokat,
- h) a kötvény kiállításának helyét és napját,
- i) a kibocsátó aláírását.

(3) Dematerializált kötvényre is az (1) és (2) bekezdésben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy a (2) bekezdés *i)* pontban meghatározott személyek aláírását – az értékpapírokra vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően – a kibocsátó által kiállított és a központi értéktárban elhelyezett okiraton kell feltüntetni. A dematerializált kötvény az aláírás helyett az okiratot aláírók nevét tartalmazza.

(4) A dematerializált kötvények esetében a kötvénytulajdonos azonosító adatait a 7. § (3) bekezdésének megfelelően az értékpapírszámla tartalmazza. Az azonosító adatok körét a

pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény tartalmazza.

(5) A nyomdai úton előállított kötvénynek a (2) bekezdésben foglaltakon kívül tartalmaznia kell az első tulajdonos azonosító adatait.

(6) Az (5) bekezdés alkalmazásában azonosító adat:

a) természetes személy esetén: családi és utónév, születési családi és utónév, születési hely és születési idő,

b) jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén: név, székhely, cégjegyzék- vagy nyilvántartási szám.

(7) Az az okirat vagy adat, amelyből az (2), (3) és (5) bekezdésben megjelölt kellékek valamelyike hiányzik, nem minősül kötvénynek.

[(4)] (8) Kötvény kibocsátására jogosult:

a) az állam, beleértve a külföldi államot is,

b) a Magyar Nemzeti Bank,

c) az önkormányzat,

d) nemzetközi szervezet és minden olyan külföldi szervezet, amely saját joga alapján kötvény kibocsátására jogosult,

e) jogi személyiséggel rendelkező gazdálkodó szervezet, illetve a jogi személyiséggel rendelkező külföldi gazdálkodó szervezet fióktelepe,

f) külön törvényben erre feljogosított szervezet.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/38. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

43. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 157. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Innovációs tv.

a) 4. § 4. pont c) alpontjában az „az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényben” szövegrész helyébe az „az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényben (a továbbiakban: Civiltv.)”,

b) 19. § (9) bekezdésében a „további gazdálkodó szervezet” szövegrész helyébe a „további, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet”

szöveg lép.

Indokolás: Lásd a T/12824/14/39. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

44. Az **Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **168. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

168. § (1) A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (a továbbiakban: Gfbt.) **[3. §-a a következő 17a. és 17b. ponttal]** „Értelmező rendelkezések” alcíme a következő 3/A. §-sal egészül ki:

[(E törvény alkalmazásában:)]

„17a. kár: a Polgári Törvénykönyv szerinti kár, továbbá a Polgári Törvénykönyv szerinti sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem, 17b. kártérítés: a Polgári Törvénykönyv szerinti kártérítés, továbbá a Polgári Törvénykönyv szerinti sérelemdíj,”]

„3/A. § E törvény alkalmazásában kár és kártérítés alatt a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem és a sérelemdíj is értendő.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/40. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

45. Az **Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **173. § (8)-(10) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(8) A Kttv. 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. § (1) A megállapodás megtámadható, ha a fél a megállapodás megkötésekor lényeges tényben vagy körülményben tévedett, feltéve, hogy a tévedését a másik fél okozta vagy azt felismerhette, vagy ha a felek a megállapodás megkötésekor lényeges tényben vagy körülményben ugyanabban a téves feltevésben voltak, vagy ha a megállapodás megkötésére a felet megtévesztéssel vagy jogellenes fenyegetéssel vették rá.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában lényeges tényre vagy körülményre vonatkozik a tévedés, illetve téves feltevés akkor, ha annak ismeretében a fél nem vagy más tartalommal kötötte volna meg a megállapodást.

(3) A megállapodást megtámadhatja, aki a megállapodás megkötésekor tévedésben vagy téves feltevésben volt.

(4) A megtévesztés hatására kötött megállapodást megtámadhatja, akit a másik fél szándékos magatartásával tévedésbe ejt vagy tévedésben tart.

(5) A megállapodást megtámadhatja, akit a másik fél jogellenes fenyegetéssel vett rá a megállapodás megkötésére.

(6) A (4) és (5) bekezdésben foglalt szabályokat kell alkalmazni, ha a megtévesztés vagy jogellenes fenyegetés harmadik személy részéről történt és erről a másik fél tudott vagy tudnia kellett.

(7) A megtámadás határideje harminc nap, amely a tévedés, megtévesztés, téves feltevés felismerésétől, vagy jogellenes fenyegetés esetén a kényszerhelyzet megszűnésétől kezdődik. A megtámadási határidőre az elévülés szabályai megfelelően irányadók azzal, hogy hat hónappal elteltével a megtámadás joga nem gyakorolható.

(8) A megtámadásra irányuló jognyilatkozatot a (7) bekezdésben meghatározott határidőn belül írásban kell a másik féllel közölni.

(9) A sikeresen megtámadott megállapodás érvénytelen.

(10) A fél titkos fenntartása vagy rejtett indoka a megállapodás érvényességét nem érinti.”

(9) A Kttv. 82. § (7) [és (8)] bekezdése helyébe a következő rendelkezés[ek] lép[nek]:

„(7) Amennyiben a munkáltató a támogatást nem biztosítja vagy egyéb lényeges szerződésszegést követ el, a kormánytisztviselő mentesül a szerződésből folyó kötelezettségei alól.”

[(8) Ha a támogatásban részesülő kormánytisztviselő tanulmányait nem megfelelő eredménnyel folytatja, nem lép a szerződés szerinti időpontban a munkáltatónál munkába, illetve a meghatározott időtartamot nem tölti le vagy egyéb szerződésszegést követ el, a munkáltató követelheti a ténylegesen nyújtott támogatásnak megfelelő összeg megtérítését.]

(10) A Kttv. 82. §-a a következő (12) és (13) bekezdéssel egészül ki:

„(12) Bármely fél szerződésszegése esetén a másik fél a szerződésszegésből eredő esetleges kárát a Ptk. szerződésszegéssel okozott károkért való felelősségre vonatkozó rendelkezései alapján érvényesítheti.[”]

(13) A felek tanulmányi szerződéssel kapcsolatos személyiségi jogainak megsértése esetén jogkövetkezményként a Ptk. 2:51.-2:53. §-ait kell alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/41. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

46. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 173. § (15) bekezdésében a Kttv. 149/A. §-ának a következő módosítását javasolja:

(15) A Kttv. a következő alcímmel és 149/A. §-sal egészül ki:

„Kamat

149/A. § A kormánytisztviselő és a munkáltató megállapodása alapján pénztartozás után kamat köthető ki, feltéve, hogy annak mértéke nem halad[hat]ja meg a Ptk. 6:47. §-a szerinti mértéket.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/42. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

47. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 174. §-át új (14) bekezdéssel – a Mt. 83. §-át érintően – kiegészíteni javasolja:

(14) Az Mt. 83. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„83. § (1) A munkavállaló kérelmére a bíróság a munkaviszonyt helyreállítja, ha

a) a munkaviszony megszüntetése az egyenlő bánásmód követelményébe,

b) a 65. § (3) bekezdésébe,

c) a 273. § (1) bekezdésébe ütközött,

d) a munkavállaló a munkaviszony megszüntetésekor munkavállalói képviselő volt,

e) a munkavállaló a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetését vagy erre irányuló saját jognyilatkozatát sikerrel támadta meg.

(2) A munkaviszony helyreállítását követően keletkezett, a munkaviszonyban töltött időhöz kapcsolódó jogosultság tekintetében a munkaviszony megszüntetése (megszűnése) és annak helyreállítása közötti tartamot munkaviszonyban töltött időnek kell tekinteni.

(3) Meg kell téríteni a munkavállaló elmaradt munkabérét, egyéb járandóságát és ezt meghaladó kárát. Elmaradt munkabérként a munkavállaló távolléti díját kell figyelembe venni.

(4) Az elmaradt munkabér és egyéb járandóság összegének számításánál le kell vonni,

a) amit a munkavállaló megkeresett, vagy az adott helyzetben elvárhatóan megkereshetett volna, továbbá

b) a munkaviszony megszüntetésekor kifizetett végkielégítést.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/43. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

48. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 174. § (17) bekezdésében az Mt. 172. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(17) Az Mt. 172. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„172. § (1) A kártérítés összegének számításánál le kell vonni

a) a társadalombiztosítás vagy az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár által nyújtott ellátást,

b) amit a jogosult megkeresett, vagy az adott helyzetben elvárhatóan megkereshetett volna,

c) amihez a jogosult a megrongálódott dolog hasznosításával hozzájutott,

d) amihez jogosult a károkozás folytán megtakarított kiadások eredményeként jutott hozzá.

(2) [Az elmaradt jövedelem kiszámításánál a társadalombiztosítási szabályok szerinti járulékot le kell vonni.] A kártérítés alapjául szolgáló jövedelem meghatározásánál a jövedelmet – a jogosultat a társadalombiztosítási szabályok szerint terhelő – járulékkal csökkentett összegben kell figyelembe venni.”

Indokolás: Lásd a T/12824/14/44. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

49. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 179. § (2) és (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

179. § (1) Ez a törvény – a (2)–(7) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, és 2015. december 31-én hatályát veszti.

(2) A 76. § (2) bekezdése, valamint a 84. § (5) és (10) bekezdése 2014. január 1-jén lép hatályba.

(3) A 76. § (1) és (5) bekezdése 2014. január 2-án lép hatályba.

(4) Az 1–58. §, az 59. § (1) bekezdése, a 60–65. §, a 66. § (3) bekezdés a)–d) és g) pontja, a 67. § (1)–(3), (10) és (12)–(15) bekezdése, a 67. § (17) bekezdés 1., 2., 4., 6–8., 10–13., 15., 16., 18–20. és 25. pontja, a 68–75. §-a, a 76. § (3) és (4) bekezdése, a 77–~~110.~~ **§**83. §, a 84.

§ (1)–(4), (6)–(9), és (11)–(36) bekezdése, a 85-110. §, a 111. § (1)–(3), (5)–(9), (11)–(31), (34)–(42), (44)–(46), (48), (49) és (51)–(54) bekezdése, a 112–128. §, a 129. § (1)–(5), (7)–(13), (15)–(19) és (22)–(25) bekezdése, a 130. §, a 131. § (1) és (2) bekezdése, valamint (4) bekezdés b) pontja, a 132–152. §, a 153. § (1)–(14) és (16)–(22) bekezdése, a 154–172. §, a 173. § (1)–(10) és [(12)–(23)] (13)–(24) bekezdése, a 174. §, a 175. § (2) bekezdése, a 176–178. §, a 180. § és 181. § 2014. március 15-én lép hatályba.

(5) A 111. § (4), (10), (32), (43), (47) és (50) bekezdése, valamint a 129. § (6) és (14) bekezdése 2014. július 1-jén lép hatályba.

(6) A 129. § (20) bekezdése 2014. július 2-án lép hatályba.

(7) A 111. § (33) bekezdése és a 153. § (15) bekezdése 2015. január 1-jén lép hatályba.

Indokolás: Lásd a **T/12824/14/45.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

50. Az **Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **179. § (4) és (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

179. § (1) Ez a törvény – a (2)–(7) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, és 2015. december 31-én hatályát veszti.

(2) A 76. § (2) bekezdése 2014. január 1-jén lép hatályba.

(3) A 76. § (1) és (5) bekezdése 2014. január 2-án lép hatályba.

(4) Az 1–58. §, az 59. § (1) bekezdése, a 60–65. §, a 66. § (3) bekezdés *a)–d)* és *g)* pontja, a 67. § (1)–(3), (10) és (12)–(15) bekezdése, a 67. § (17) bekezdés 1., 2., 4., 6–8., 10–13., 15., 16., 18–20. és 25. pontja, a 68–75. §-a, a 76. § (3) és (4) bekezdése, a 77–98. §, a 99. § (2) és (3), (6), (8), (12)–(17), (24)–(26) bekezdése, a 99. § (30) bekezdés *c)–h)* pontja, a 99. § (32) bekezdés *b)–d)* pontja, a 100–110. §, a 111. § (1)–(3), (5)–(9), (11)–(31), (34)–(42), (44)–(46), (48), (49) és (51)–(54) bekezdése, a 112–128. §, a 129. § (1)–(5), (7)–(13), (15)–(19) és (22)–(25) bekezdése, a 130. §, a 131. § (1) és (2) bekezdése, valamint (4) bekezdés *b)* pontja, a 132–152. §, a 153. § (1)–(14) és (16)–(22) bekezdése, a 154–172. §, a 173. § (1)–(10) és (12)–(23) bekezdése, a 174. §, a 175. § (2) bekezdése, a 176–178. §, a 180. § és 181. § 2014. március 15-én lép hatályba.

(5) A 99. § (4), (5), valamint (7) bekezdése 2014. május 1-jén lép hatályba.

[(5)6] A 111. § (4), (10), (32), (43), (47) és (50) bekezdése, valamint a 129. § (6) és (14) bekezdése 2014. július 1-jén lép hatályba.

[(6)7] A 129. § (20) bekezdése 2014. július 2-án lép hatályba.

([7]8) A 99. § (9) és (10), (19), (23), (28), valamint (31) bekezdése, a 111. § (33) bekezdése és a 153. § (15) bekezdése 2015. január 1-jén lép hatályba.”

T/12824/13/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 19. és 50.

Indokolás: Lásd a T/12824/13/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

51. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 179. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Az 1–58. §, az 59. § (1) bekezdése, a 60–65. §, a 66. § [(3)] (5) bekezdés a)–d) és g) pontja, a 67. § (1)–(3), (10) és (12)–(15) bekezdése, a 67. § (17) bekezdés 1., 2., 4., 6–8., 10–13., 15., 16., 18–20. és 25. pontja, a 68–75. §-a, a 76. § (3) és (4) bekezdése, a 77–110. §, a 111. § (1)–(3), (5)–(9), (11)–(31), (34)–(42), (44)–(46), (48), (49) és (51)–(54) bekezdése, a 112–128. §, a 129. § (1)–(5), (7)–(13), (15)–(19) és (22)–(25) bekezdése, a 130. §, a 131. § (1) és (2) bekezdése, valamint (4) bekezdés b) pontja, a 132–152. §, a 153. § (1)–(14) és (16)–(22) bekezdése, a 154–172. §, a 173. § (1)–(10) és (12)–(23) bekezdése, a 174. §, a 175. § (2) bekezdése, a 176–178. §, a 180. § a)–b) pontja, valamint a 180. § d)–n) pontja és a 181. § 2014. március 15-én lép hatályba.

T/12824/15/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 51. és 52.

Indokolás: Lásd a T/12824/15/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

52. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 180. §-ának a következő módosítását javasolja:

180. § E törvény

- a) 37. §-a az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése,
- b) 65. § (2) bekezdés a) pontja az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése,
- c) 66. § [(3) bekezdés a) pontja] (2) bekezdése az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése,

d) [68. § (2) bekezdése az Alaptörvény XXXI. cikk (3) bekezdése] 66. § (5) bekezdés a) pontja az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése,

e) [69. §-a az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése] 68. § (2) bekezdése az Alaptörvény XXXI. cikk (3) bekezdése,

f) [82. § a) pontja az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése] 69. §-a az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése,

g) [88. §-a az Alaptörvény VIII. cikk (4) bekezdése] 82. § a) pontja az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése,

h) [92. §-a az Alaptörvény G) cikk (4) bekezdése] 88. §-a az Alaptörvény VIII. cikk (4) bekezdése,

i) [122. §-a az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése] 92. §-a az Alaptörvény G) cikk (4) bekezdése,

j) [124. §-a az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése és 23. cikke] 122. §-a az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése,

k) [126. § (1)–(14) bekezdése és (17) bekezdése az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése] 124. §-a az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése és 23. cikke,

l) [127. §-a az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése] 126. § (1)–(14) bekezdése és (17) bekezdése az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése,

m) [128. § (1)–(8) bekezdése és (14) bekezdése az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése] 127. §-a az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése,

n) 128. § (1)–(8) bekezdése és (14) bekezdése az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése

alapján sarkalatosnak minősül.

T/12824/15/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 51. és 52.

Indokolás: Lásd a T/12824/15/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

53. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 180. § f) pontjának a következő módosítását javasolja:

180. § E törvény

...

f) 82. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés a) pontja az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése,

...

alapján sarkalatosnak minősül.

Indokolás: Lásd a T/12824/14/46. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

54. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 1. mellékletét új 7. és 9. ponttal kiegészíteni javasolja:

7. A Ctv. 2. számú melléklet I.10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha a bejegyzési kérelem tartalmára tekintettel kötelező, valamennyi cég bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges iratok:)

„10. nonprofit gazdasági társaság esetén a közhasznú jogállás nyilvántartásba vételéhez teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozat a Civil tv. szerinti közhasznúsági feltételek teljesítéséről és a közszolgáltatási szerződés;”

8. A Ctv. 2. számú melléklet I.11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha a bejegyzési kérelem tartalmára tekintettel kötelező, valamennyi cég bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges iratok:)

„11. a 61/B. § szerinti tagváltozás bejegyzése iránti eljárás során, a 61/B. § (2) bekezdésében foglaltak fennállása esetén a részesedés átruházás napjával mint fordulónappal elkészített, könyvvizsgáló által hitelesített számviteli törvény szerinti közbenső mérleg benyújtásának igazolása;”

9. A Ctv. 2. számú melléklet I. pontja a következő 12. ponttal egészül ki:

(Ha a bejegyzési kérelem tartalmára tekintettel kötelező, valamennyi cég bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges iratok:)

„12. Közhasznú jogállás nyilvántartásba vétele esetén

a) vezető tisztségviselő nyilatkozata arról, hogy a Civil tv.-ben foglalt követelmények teljesítése a letétbe helyezett beszámolókból megállapítható, és a létesítő okirat tartalmazza a Civil tv.-ben előírt rendelkezéseket,

b) a vezető tisztségviselő nyilatkozata arról, hogy nem esik a Civil tv.-ben meghatározott kizáró ok alá,

c) a korábbi két év beszámolója;

Indokolás: Lásd a T/12824/14/47. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Kodifikációs Főosztálya

Budapest, 2013. november 12.

**dr. Cser-Palkovics András s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi és
ügyrendi bizottság elnöke**

**dr. Kovács József s.k.,
az Egészségügyi
bizottság elnöke**

**dr. Lukács Tamás s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és
vallásügyi bizottság elnöke**

**Gúr Nándor s.k.,
a Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottság elnöke**

**Rogán Antal s.k.,
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke**

**dr. Kocsis Máté s.k.,
a Honvédelmi és rendészeti
bizottság elnöke**

**Sneider Tamás s.k.,
az Ifjúsági, szociális, családjogi
és lakhatási bizottság elnöke**

**L. Simon László s.k.,
a Kulturális és sajtóbizottság
elnöke**

**Font Sándor s.k.,
a Mezőgazdasági
bizottság elnöke**

**dr. Bohács Zsolt s.k.,
a Sport- és turizmusbizottság
elnöke**

**dr. Nyikos László s.k.,
a Számvevőszéki és költségvetési
bizottság elnöke**