

T/12617/18.

Érkezett: 2013 OKT 21.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi  
és ügyrendi bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi,  
civil- és vallásügyi bizottságának

Honvédelmi és rendészeti  
bizottságának

Sport- és turizmus-  
bizottságának

## a j á n l á s a

*egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról  
szóló T/12617. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság), valamint Honvédelmi és rendészeti bizottsága (továbbiakban: Honvédelmi bizottság) megvitatta **az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról** szóló, T/12617. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/12617/2-17. számú módosító javaslatokat.

A **Sport- és turizmusbizottság** feladatkörébe tartozó módosító indítvány nem érkezett.

A törvényjavaslat 116. §-a értelmében a **37–39. §**, a **69. § 16. pontja**, a **72. §** és a **84. §** az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése, a **85. §** pedig az Alaptörvény 43. cikk (4) bekezdése alapján **sarkalatosnak** minősül, ezért elfogadásukhoz a jelen lévő országgyűlési képviselők **kétharmadának „igen”** szavazata szükséges, akárcsak – a fentiekre figyelemmel – a **T/12617/6.** és **T/12617/10.** számú módosító indítványok elfogadásához (jelen ajánlás 9., illetve 13. pontja).

Az Alkotmányügyi bizottság ülésén az Előterjesztő képviselője a *tárca álláspontját* ismertette.

#### Az ajánlásban használt rövidítések:

**Be.:** a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény

**Rtv.:** a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény

**Bnytv.:** a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény

**Szabs. tv.:** a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény

**Btk.:** a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény

<p><b>Megjegyzés:</b> A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A határozati házsabályi rendelkezés 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az <i>ajánlás-tervezet</i> akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az <i>ajánlás</i> abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

**1. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslatot **14. §-át új (1) bekezdéssel – a Be. 138. § (2) bekezdését érintően – kiegészíteni** javasolja:

14. § (1) A Be. 138. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A házi őrizet akkor rendelhető el, ha a bűncselekmény jellegére vagy a terheltnek az eljárás során tanúsított magatartására tekintettel az előzetes letartóztatással elérni kívánt célok ezzel is biztosíthatók, vagy az előzetes letartóztatás törvényben meghatározott leghosszabb időtartama eltelt.”

(2) A Be. 138. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A bíróság rendelkezhet úgy, hogy a házi őrizet előírásainak megtartását a rendőrség a terhelt mozgását nyomon követő technikai eszközzel is ellenőrizze. A házi őrizet előírásai megtartásának ellenőrzéséről külön jogszabály rendelkezik.

(5) Katonával [Btk. 127. § (1) bekezdés] szemben szolgálati viszonyának tartama alatt házi őrizet nem rendelhető el.”

**Indokolás:** Lásd a T/12617/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**2. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **14. §-ában a Be. 138. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

14. § A Be. 138. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A bíróság rendelkezhet úgy, hogy a házi őrizet előírásainak megtartását a rendőrség a terhelt mozgását nyomon követő technikai eszközzel is ellenőrizze. A házi őrizet előírásai megtartásának ellenőrzéséről [**külön jogszabály**] e törvény végrehajtására kiadott miniszteri rendelet rendelkezik.

(5) Katonával [Btk. 127. § (1) bekezdés] szemben szolgálati viszonyának tartama alatt házi őrizet nem rendelhető el.”

**Indokolás:** Lásd a T/12617/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**3. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **27. §-ának** – a **Be. 176. § (1) és (4) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

[27. § (1) A Be. 176. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nyomozást a lehető legrövidebb időn belül le kell folytatni, és az elrendelésétől, illetve megindulásától számított két hónapon belül be kell fejezni. Ha az ügy bonyolultsága vagy elháríthatatlan akadály indokolja, vagy e törvényben elrendelt eljárási cselekményt kell elvégezni, a nyomozás határidejét az ügyész legfeljebb hat hónappal, ha ez a határidő letelt, az ügyészség vezetője legfeljebb a büntetőeljárás megindításától számított egy év elteltéig meghosszabbíthatja.”

(2) A Be. 176. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A nyomozás határidejének meghosszabbításáról rendelkező határozat ellen nincs helye panasznak.”]

**Indokolás:** Lásd a **T/12617/4.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**4. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **28. §-ának** – a **Be. 181. § (4) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

[28. § A Be. 181. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A tanú vallomása – a tizennyolcadik életévét meg nem haladott tanú kivételével – beleegyezése esetén poligráf alkalmazásával vizsgálható.”]

**Indokolás:** Lásd a **T/12617/13.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**5. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **29. §-ának** – a **Be. 182. § (2) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

[29. § A Be. 182. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

**„(2) Szaktanácsadó igénybevétele kötelező, ha a terhelt vagy a tanú vallomását a nyomozásban poligráf alkalmazásával vizsgálják.”]**

**Indokolás:** Lásd a T/12617/15. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**6. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **31. §-ában a Be. 186. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

31. § A Be. 186. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A sértett, illetve a tanú vallomását vagy egyébként személyi adatait tartalmazó, a nyomozás során keletkezett, illetve annak során beszerzett, benyújtott vagy csatolt iratról készült másolaton nem tüntethetők fel a sértett, illetve a tanú személyi adatai. Nem adható másolat az ügyész, illetve a nyomozó hatóság határozatának tervezetéről[, **valamint**]. Nem adható másolat továbbá az ügyész és a nyomozó hatóság között a 165. § alapján keletkezett iratokról, kivéve azt az iratot, amely az ügyésznek és a nyomozó hatóságnak az ügyvel kapcsolatos jogi álláspontját vagy a nyomozási cselekmény elvégzésére vonatkozó ügyészi utasítást tartalmazza, feltéve, hogy a nyomozási cselekményt végrehajtották.”

**Indokolás:** Lásd a T/12617/5. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**7. Dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **36. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

36. § (1) A Be. 195. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Akire nézve az ügyész vagy a nyomozó hatóság határozata közvetlen rendelkezést tartalmaz – ha e törvény kivételt nem tesz –, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.

(2) A feljelentő – a hivatalos személy által, hivatalos hatáskörében tudomására jutott bűncselekmény alapos gyanúja miatt tett feljelentés kivételével – nem élhet panasszal a feljelentés elutasítása miatt, ha a bűncselekménynek nem sértettje.”

**Indokolás:** Lásd a T/12617/16. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja  
 - az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**8. Dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **36. §-át új (2) és (3) bekezdéssel** – a **Be. 195. § (2) és (2b) bekezdését** érintően – kiegészíteni javasolja:

36. § (1) A Be. 195. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Akire nézve az ügyész vagy a nyomozó hatóság határozata közvetlen rendelkezést tartalmaz – ha e törvény kivételt nem tesz –, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.”

(2) A Be. 195. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A feljelentő - a (2a) és (2b) bekezdésben foglalt kivétellel - nem élhet panasszal a feljelentés elutasítása miatt, ha a bűncselekménynek nem sértettje.”

(3) A Be. 195. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) Amennyiben a feljelentés korrupciós cselekményre, a közpénzekkel vagy a nemzeti vagyonnal való gazdálkodással összefüggő más jogsértésre, illetve az életet, a testi épséget vagy a természeti elemeket sértő vagy veszélyeztető cselekményre vagy mulasztásra vonatkozik, a feljelentő az ügyésznek vagy a nyomozó hatóságnak a feljelentés elutasításáról, a nyomozás részbeni mellőzéséről, felfüggesztéséről, illetve megszüntetéséről szóló határozata ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.”

**[(2)] (4)** A Be. 195. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A 70/B. § (8) bekezdése, a 149. § (3) bekezdése, a 150. § (2) bekezdése, a 151. § (4) bekezdése, valamint a 153. § (2) bekezdése szerinti határozat, továbbá a 151. § (2) bekezdése és a 155. § (1) bekezdése szerinti ügyészi határozat elleni panaszt elutasító határozat ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó ügyészségnél felülbírálati indítvány terjeszthető elő, az ügyészség a felülbírálati indítványt az iratokkal és indítványával együtt három napon belül megküldi a bíróságnak.”

**Indokolás:** Lásd a T/12617/17. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**9. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **39. §-ának – a Be. 206/A. § (1) bekezdés b) pontját** érintően – az elhagyását javasolja:

**[39. § A Be. 206/A. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

*(A bűnüldözési célból folytatott bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtés, valamint a nem bűnüldözési célból folytatott bírói engedélyhez, illetve az igazságügyért felelős miniszter engedélyéhez kötött titkos információgyűjtés eredménye a büntetőeljárásban bizonyítékként akkor használható fel, ha)*

**„b) a titkos információgyűjtés engedélyezését kérő szerv a büntetőeljárásban felhasználni kívánt információ megszerzését követően a nyomozást – a büntetőeljárás megindításának valamennyi, e törvényben meghatározott feltétele megállapításakor – nyomban elrendelte vagy a feljelentési kötelezettségének nyomban eleget tett.”]**

**Indokolás:** Lásd a **T/12617/6.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**10. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **42. § (2) bekezdésében a Be. 211. § (4a) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

**42. § (2) A Be. 211. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:**

**„(4a) Ha az illetékességi területén van tizennegyedik életévét be nem töltött személy meghallgatására szolgáló helyiség, a nyomozási bíró a tizennegyedik életévét meg nem haladott tanú meghallgatása esetén az ülést ilyen helyiségben **[is megtarthatja]** tartja meg.”**

**Indokolás:** Lásd a **T/12617/7.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**11. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **52. §-ának – a Be. 341. § (4) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

[**52. § A Be. 341. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

**„(4) A másodfokú bíróság mellett működő ügyész az iratokat az indítványával tizenöt napon belül, különösen bonyolult vagy nagy terjedelmű ügyben harminc napon belül megküldi a másodfokú bíróságnak. Kivételes esetben az ügyészség vezetője a határidőt további harminc nappal meghosszabbíthatja.”]**

**Indokolás:** Lásd a **T/12617/8.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**12. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **70. § b) pontjának az elhagyását** javasolja:

70. § Hatályát veszti a Be.

*a)* 111. § (6) bekezdése,  
*b)* [137. § (3) bekezdésében az „– a terhelt hozzájárulásával –” szövegrész,  
*c)* 150. § (1) bekezdésében a „jármű,” szövegrész,  
*[d]* *c)* 327/A. §-a,  
*[e]* *d)* 554/E. §-a és az azt megelőző alcím.

**Indokolás:** Lásd a **T/12617/9.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**13. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **72. § (1) bekezdésében az Rtv. 39. § (1) bekezdés g) pontjának** a következő módosítását javasolja:

72. § (1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban Rtv.) 39. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

*(A rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve)*



„g) a bíróságnak a büntetőeljárásról szóló törvény[**ben meghatározott**] szerinti döntése alapján, a terhelt mozgását nyomon követő technikai eszköz telepítése, ellenőrzése, karbantartása, valamint eltávolítása céljából.”

**Indokolás:** Lásd a T/12617/10. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja  
 - az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja  
 - a **Honvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**14. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **81. § (16) bekezdésének** – a Bnytv. 68. § (8) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

81. § [(16) A Bnytv. 68. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A büntetés-végrehajtási intézet a befogadás során közvetlen hozzáféréssel jogosult

*a) az elítélt személyazonosságának ellenőrzése céljából a 4. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglalt adatot átvenni, valamint*

*b) a 11. § (1) bekezdés b) és m) pontjában vagy a 16. § (1) bekezdés b) és m) pontjában meghatározott adatokat átvenni annak igazolása céljából, hogy az elítélt ujj- és tenyérnyomatát vagy DNS-profilját az elítélés alapjául szolgáló büntetőeljárás során nyilvántartásba vették.”]*

**Indokolás:** Lásd a T/12617/11. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja  
 - az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja  
 - a **Honvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**15. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **91. § (2) bekezdésében a Szabs.tv. 82. § (3a) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A Szabs.tv. 82. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A szabálysértési hatóság vagy a bíróság az (1) bekezdés c) pontja alapján elrendelt felfüggesztés időtartamát legfeljebb [30] 45 nappal meghosszabbítja, ha annak szükségességéről a közvetítő a 82/H. § (6) bekezdése szerint értesítette.”

**Indokolás:** Lásd a T/12617/14. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja  
- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja  
- a **Honvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja  
  
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**16. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **108. §-ában a Szabs. tv. 193. § (1) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

108. § A Szabs. tv. 193. § (1) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Aki a felügyelete alatt álló kutyát)*

„*b)* **[természeti és]** védett természeti területen, vagy vadászterületen – a vadászkutya és a triflakereső kutya kivételével – **[póráz nélkül elengedi vagy]** kóborolni hagyja,”

*(szabálysértést követ el.)”*

**Indokolás:** Lásd a T/12617/12. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja  
- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja  
- a **Honvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja  
  
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Kodifikációs Főosztálya*

Budapest, 2013. október 21.

**Dr. Cser-Palkovics András s.k.**  
az Alkotmányügyi, igazságügyi  
és ügyrendi bizottság elnöke

**Dr. Lukács Tamás s.k.**  
az Emberi jogi, kisebbségi,  
civil- és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kocsis Máté s.k.**  
a Honvédelmi és rendészeti  
bizottság elnöke

**Dr. Bohács Zsolt s.k.**  
a Sport- és turizmus-  
bizottság elnöke