



ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatal

Irányítószám: X/12590

Értékesítés: 2013 OKT 03.

Kövér László

az Országgyűlés elnöke részére

Írásbeli kérdés

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 91.§-ára **írásbeli kérdést** kívánunk benyújtani **Balog Zoltán Emberi Erőforrások Minisztériumát vezető Miniszter Úrhoz**

„Hova lett negyedmilliárd forint?”

címmel.

Tisztelt Miniszter Úr!

Tavaly nyáron vezetették be a TAJ alapú igénybevevői nyilvántartási rendszert (Központi Elektronikus Nyilvántartás a Szolgáltatást Igénybevevőkről: KENYSZI), amely a szociális szolgáltatások napi igénybevételi adatait nyilvántartó országos rendszer. A KENYSZI célja a kormány szándéka szerint a párhuzamosan és/vagy jogszerűtlenül igénybe vett támogatások kiszűrése.

Soltész Miklós államtitkár úr a szociális törvény egyik módosításáról szóló vitában kitért rá, hogy „*negyedmilliárd forintos visszaélésre derült fény*” a rendszer bevezetésének köszönhetően.

Egy nemrégiben adott írásbeli válasz alapján pontosabb adatok is kiderültek: „*2012. július 1. és 2013. szeptember 1. között összesen 304 009, a hatályos szabályozás szerint párhuzamos, így kizárt igénybevételt regisztráltak, melynek teljes költségvetési hatása 258.916.304 forint. Mindez a teljes KENYSZI rendszerben megjelenő 859 143 ellátottból 11 315 ellátottat (0,12%), míg a nyilvántartásba vett 8 486 intézményből 1 064-et (12,5%) érintett.*”

A tárca kifejtette, hogy a rendszer bevezetésekor definiálták azokat a szolgáltatási köröket, melyek párhuzamos igénybevétele a hatályos jogszabályok értelmében nem lehetséges. Ennek volt köszönhető, hogy például hajléktalan emberek egy napon nem tudtak igénybe venni különböző szolgáltatásokat, mivel egy napon csak egy szolgáltatónál jelenhettek meg, holott különböző szolgáltatásokat akartak volna igénybe venni több helyen.

Tehát tudjuk, hogy a párhuzamosságnak vettek esetenként olyan helyzeteket, amelyek egyébként a szociális ellátórendszer sajátosságaiból fakadóan „természetesek”.


Így felvetődik, hogy a visszaélések kifejezés alatt az előbbihez hasonló „problémákat”, vagy rosszhiszeműségből elkövetett normatíva igényléseket értenek-e?

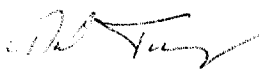
Mindezek miatt kérdezzük Miniszter Urat:

- Mit jelentett a „párhuzamosság kiszűrése” az érintettek számára? Volt-e olyan, hogy a KENYSZI rendszer hatására bezártak intézmények, megszűntek szolgáltatások? Ha igen, mi lett a sorsa az ellátottaknak?
- Mely területeken és mely fenntartóknál történtek ezek a „visszaélések”?
- Pontosan milyen „visszaélésekre” derült fény? Miként határozták meg illetve miként számszerűsítették az egyes szolgáltatások esetében a költségvetési kihatásokat?
- Mi lett a közel negyedmilliárd forinttal? Ez a költségvetés számára megtakarításként jelentkezett vagy a szociális szolgáltatásokra fordítható forrás maradt?

Várjuk megtisztelő válaszát!

Budapest, 2013. október


Mesterházy Attila
országgyűlési képviselő
(MSZP)


Pál Tibor
országgyűlési képviselő
(MSZP)