



Ironiánszám: T/12095/5

Érkezett: 2013 OKT 14.

**Alkotmányügyi, igazságügyi és
ügyrendi bizottság**

Bizottsági módosító javaslat

Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló T/12095. számú törvényjavaslathoz a következő

bizottsági módosító javaslatot

terjeszti elő:

1. A törvényjavaslat 10. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) Az átalakuló jogi személy az igénybejelentés előterjesztésére biztosított határidő lejártát követő nyolc napon belül köteles dönteni a kérelem tárgyában és [az] – elutasítás esetén indoklással ellátott – döntését a hitelező tudomására hozni. Az elutasító, illetve a hitelező által nem megfelelőnek tartott biztosíték nyújtására vonatkozó döntés felülvizsgálatát a hitelező a döntés kézhezvételétől számított nyolcnapos jogvesztő határidőn belül a nyilvántartó bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) kérheti. A bíróság – a törvényességi felügyeleti eljárásra irányadó szabályok megfelelő alkalmazásával – a kérelem előterjesztésétől számított harminc napon belül határoz. A bíróság az eljárás lefolytatását követően vagy elutasítja a kérelmet, vagy a jogi személyt megfelelő biztosíték nyújtására kötelezi. Az átalakulás mindaddig nem jegyezhető be a nyilvántartásba, amíg a hitelező megfelelő biztosítékot nem kapott, illetve a bíróság biztosítéknyújtási kérelmet elutasító végzése jogerőre nem emelkedett.”

2. A törvényjavaslat 12. §-a az alábbiak szerint módosul:

„12.§

A[z] jogi személyek egyesülésére a jogi személyek átalakulásának közös szabályai – ezen alcímben foglalt eltérésekkel – megfelelően irányadóak.”

3. A törvényjavaslat 24. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze az alábbiak szerint módosul:

„(1) Részvénytársaságok egyesülése esetén az egyesülési szerződésben – a 14. § [-ban] (1) bekezdésében foglaltakon túl – meg kell határozni.”

4. A törvényjavaslat 24. § (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(6) Nincs szükség a (2) bekezdés szerinti beszámolóra, illetve a (3) bekezdés szerinti tájékoztatásra, ha az egyesülő részvénytársaságok valamennyi részvényese és szavazati jogot biztosító értékpapírjainak tulajdonosai egyhangú határozattal így határoznak.”

5. A törvényjavaslat 28. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Ha részvénytársaságok egyesülésére olyan társaságok között kerül sor, ahol az átvevő társaság a beolvadó társaság egyedüli részvényese, az egyesülés szabályait az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. E § rendelkezései alkalmazhatóak továbbá akkor is, ha a beolvadó társaság részvényei olyan más részvénytársaság tulajdonában vannak, [**amelyben az átvevő részvénytársaság a Ptk. szerinti befolyással rendelkezik, vagy**] amely a saját nevében, az átvevő társaság javára jár el, ideértve azt, amelyben az átvevő részvénytársaság a Ptk. szerinti befolyással rendelkezik.”

6. A törvényjavaslat 28. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(5) Az egyesüléshez nincs szükség az egyesülő részvénytársaságok közgyűlésének jóváhagyására, ha

a) a részvénytársaság a 25. § (1) és (2) bekezdés szerinti tájékoztatási kötelezettségének – esetlegesen a 25. § (3) és (4) bekezdésében foglaltak alkalmazásával – legalább az egyesülés napját megelőző 30 nappal eleget tett, és

b) a Ptk. 3:103. § szerinti kisebbségi jog gyakorlására lehetőség van és közgyűlési döntéshozatalt nem kezdeményeztek.”

7. A törvényjavaslat 7. alcímének címe az alábbiak szerint módosul:

„7. [**Részvénytársaságok**] Zártkörűen működő részvénytársaságok szétválására vonatkozó különös szabályok”

8. A törvényjavaslat 31. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) A szétválási szerződés érvénytelenségének megállapítása esetén a szétválással létrejött társaság a jogutód nélküli megszűnésére vonatkozó helytállási szabályok szerint felel a szétválás bejegyzését, illetve a 6. § [(5)] (6) bekezdése szerinti időpontot követően, de a szétválási szerződés érvénytelenségét megállapító határozat közzétételének napját megelőzően keletkezett kötelezettségeiért.”

Indokolás

1-8. A módosító javaslat nyelvtani, mondattani pontosításokat vezet át. A 3. és 8. javaslat korrigálja a törvényjavaslaton belüli hivatkozást.

Budapest, 2013. október 14.



Dr. Cser-Palkovics András
elnök