



Országgyűlés
Irományszám: L/11316
Érkezett: 2013 AUG 21.

Írásbeli kérdés

Kövér László
Az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Köztársaság Országgyűlésének az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994.(IX.30.) OGY határozata 91. § alapján kérdést kívánok benyújtani

Pintér Sándor Belügyminiszter Úrnak,
„Mit követtek el a melegek?”

címmel.

A kérdésre a választ írásban kérem.

A válaszadásra Pintér Sándor Belügyminiszter úr bír hatáskörrel, hiszen ő irányítja a rendőrséget.

Tisztelt Miniszter Úr!

Mint ismeretes, augusztus 14-én hajnalban a fővárosi Harminckettesek terén egy éjjel-nappal nyitva tartó bolt személyzete egy baseball ütővel a kezében megfenyegetett és szexuális orientációja miatt becsmérelt három meleg férfit, akik közül kettő az utcán megcsókolták egymást.

A sértettek rendőri segítséget hívtak, de az onnan alig 500 méterre elhelyezkedő kerületi rendőrkapitányságról csak 30-40 perc múlva érkeztek meg a rendőrök. Az intézkedés során az elkövető többször is elismerte, hogy tettének oka a sértettek szexuális orientációja volt. Az intézkedő rendőrök jegyzőkönyvet vettek föl az esetről, ám ennek során a sértettek állítása szerint mindvégig barátságosan viselkedtek velük, és egyértelmű volt, hogy az elkövetővel rokonszenveznek. Szótlanul türték a jelenlétükben tett újabb homofób megjegyzéseket. A három sértett közül kettő külföldi állampolgár volt, erre utalva az egyik intézkedő rendőr megjegyezte: „Ők külföldiek, de azért tudhatnák, hogy ez itt még mindig Magyarország!” Később azt közölték a sértettekkel, hogy az azonos neműek közötti nyilvános csókolózás közszeméremtsértésnek minősül, amiért őket elő is lehetne állítani, és javasolták is a támadónak, hogy tegyen följelentést közszeméremtsértésért.

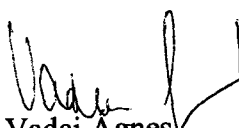
Kérdezem ezek után miniszter urat:

1. Indított-e, és ha nem, kíván-e vizsgálatot indítani az ügyben?
2. Miért tartott fél órát, hogy a rendőrök megtegyék az ötszáz méteres utat a Vig utcától a Harminckettesek teréig?
3. Szerepel-e a fölvett jegyzőkönyvben, hogy az elkövető többször is elismerte: tettének indoka a sértettek szexuális orientációja volt?
4. Milyen jogsértést követ el az a meleg pár, aki az utcán csókot vált?
5. Van-e Magyarországon olyan hatályos törvény, amely az ilyen magatartást külföldiek számára tiltja?
6. Ha nincs, mire utalhatott az intézkedő rendőr azzal a megjegyzésével, hogy „ez itt még mindig Magyarország”?
7. Létezik-e egyáltalán a Büntető Törvénykönyv 2013. február 1-i módosítása után olyan bűncselekmény, hogy „közszemérsétség”?
8. Gyanúsíthatóak-e a sértettek a Btk. 205.§ szerinti szemérsétség vétségével?
9. Ha a fenti két kérdésre nemleges a válasz, milyen alapon fenyegette az intézkedő rendőr előállítással a sértetteket és milyen alapon buzdította följelentésre az elkövetőt?
10. Alaposan gyanúsítható-e az elkövető a közösség tagja elleni erőszaknak a Btk. 216.§ szerinti büntetével?
11. Ha beigazolódnak a három sértett egybehangzó állítása, miszerint az elkövető egy baseball-ütővel a kezében fenyegette meg őket, gyanúsítható-e az elkövető a Btk. 216.§ (3) bekezdés b.) pontja szerint minősülő büntetellel?
12. Tekintettel arra, hogy az előző pontban említett bűncselekményt a Btk. kettőtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegeti, kielégítőnek tartja-e az említett esetben a rendőri intézkedést?
13. A fenti eset fényében kihez forduljon védelemért az, akit valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz tartozása vagy vélt tartozása, fogyatéka, nemi identitása, szexuális irányultága miatt más részéről sérelem ér?
14. A fenti és ehhez hasonló esetek fényében vajon mennyiben érezheti fenyegetve magát bárki a közösség tagja elleni, a Btk 216.§-ába ütköző erőszak büntette miatt, vagyis amiatt, hogy mással szemben annak valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz tartozása vagy vélt tartozása, fogyatéka, nemi identitása, szexuális irányultága miatt kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít?
15. Mit kíván tenni annak érdekében, hogy az intézkedő rendőrök tisztában legyenek a Btk. rendelkezéseivel, továbbá, hogy a jövőben a rendőri intézkedések a jogsértéssel szemben és a jogsérelmet elszenvedettek védelmében, és ne az intézkedő rendőrök személyes rokonszenvének megfelelően történjenek?

Megtisztelő válaszát írásban várom. Hivatkozva az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. Törvény 98. § (1) bekezdésében rögzített, képviselői megbízatásom ellátásához szükséges felvilágosítás megadására vonatkozó kötelezettségére, kérem, hogy a fenti kérdésekre külön-külön, tényszerűen szíveskedjék válaszolni.

2013. augusztus 21.

Üdvözlettel:


Vadai Agnes
országgyűlési képviselő (DK)