



## MINISZTERELNÖKSÉG

DR. SEMJÉN ZSOLT  
miniszterelnök-helyettes

Országgyűlési Hivatala

Kormányzati K/11908/1

Érkezett: 2013 AUG 30.

**Dr. Vadai Ágnes**  
képviselő asszony részére  
Magyar Országgyűlés

I-2/ME/512/2/2013

Budapest

Tisztelt Képviselő Asszony!

A Miniszterelnök úrhoz intézett, az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésében foglaltak alapján írásbeli választ igénylő „*Hány fogturizmussal foglalkozó vállalkozásnak fizettek ki támogatást?*” című, K/11908. számú kérdésére az alábbi tájékoztatást adom.

Képviselő Asszony kérdésének címe pontosításra szorul. Nincs olyan fogalom, hogy *fogturizmus*, mert a fog nem végez turisztikai tevékenységet. Amennyiben egy emberi fog elhagyja a csont kötőszövetét, azt orvosilag fogvesztésnek hívják, és nem fogturizmusnak. Olyan viszont, hogy *fogászati turizmus* – létezik. Valószínű, hogy Képviselő Asszony erre gondolhatott.

Valóban döntött a Kormány 1 Mrd Ft támogatásról, amelyet a magyar fogászati turizmus fejlesztésére különítettek el [a magyarországi fogászati turizmus fejlesztéséhez szükséges költségvetési forrás biztosításának érdekében a 2011. évi központi költségvetés Rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzatából történő felhasználásról szóló 1112/2011. (IV. 27.) Korm. határozat alapján 1 Mrd Ft összeg került átcsoportosításra az NFM fejezet Turisztikai célelőirányzatának terhére], továbbá a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnél 2007 óta létező Gazdaságfejlesztési Operatív Program (GOP) „Vállalati Innováció” forrásából került sor célzott támogatásra a fogászati ágazatban (fogtechnika és fogászat) érdekelt vállalkozások számára 3,5 Mrd forint keretösszegben.

Téves az az állítás, hogy a 4,5 Mrd Ft-os támogatási összegből 10 és 30 M Ft közötti támogatás volt elnyerhető. A 3,5 Mrd Ft-os forrásból dolgozó 1.3.1/F és 1.1.4/F kódjelű pályázatok keretében a GOP területeken 3 M Ft-tól 30 M Ft összegig – illetve Budapesten 3-tól 20 M Ft-ig – terjedő támogatás volt elnyerhető.

Téves továbbá az az állítás is, hogy a támogatás elnyerésének feltétele az Orvosi Turizmus Iroda Zrt. programjához történő csatlakozás és évi 1,5 M Ft-os tagdíj befizetése lenne. A tény az – melyről a pályázati kiírás is egyértelműen rendelkezik –, hogy a pályázat beadásához és a támogatás megítéléséhez egy ingyenes regisztrációs igazolás igénylése volt szükséges az Orvosi Turizmus Iroda Zrt.-től. Közel 350 vállalkozás kért és kapott ingyenes regisztrációs igazolást. A vállalkozásoknak vállalnia kellett egy egyszerűen és ingyenesen – saját maga

által – kiállítható nyilatkozat keretében a Magyar Fogászati Turizmus Fejlesztési Programhoz kapcsolódó know-how hasznosítását.

A fentiekén kívül pontosítani szükséges azt is, hogy Szűcs László vezérigazgató és Dr. Bátorfi Béla családi fogorvos az alapítói és nem szerzői a Magyar Fogászati Turizmus Fejlesztési Programnak (Szűcs László Pro Turismo Díjas turisztikai szakértő, Dr. Bátorfi Béla master implantológus, aki közel 12 éve több mint tízezer külföldi betegnek végzett fogászati turizmus keretében fogászati implantátum-beültetést).

Nem igaz az az állítás sem, hogy dr. Bátorfi Bélát a Brit Fogászati Kamara fogászati hanyagság miatt egy évre eltiltotta hivatása angliai gyakorlásától. Tájékoztatom Képviselő Asszonyt, hogy a GDC (General Dental Council) fennállásának történetében egyedülálló módon, a vizsgálatot és a tárgyalást követően azonnal és a helyszínen visszaadták és érvényesítették Dr. Bátorfi Béla angliai működési engedélyét, amelyet a megalapozatlan vád kivizsgálásának idejéig függesztettek fel. Mindez a GDC honlapján elérhető.

Konkrét kérdéseire az alábbi válaszokat adom:

1. Milyen módon választották ki közreműködőnek az OTI Zrt.-t?

2009 decembere és 2011 áprilisa között elvégzett előkészítő munka eredményeképpen több mint 600 fogászati (fogtechnika és rendelő) vállalkozással történt dokumentált személyes konzultáció és országos piacfelmérés eredményeképpen jött létre a Magyar Fogászati Turizmus Fejlesztési Program. A Program alapítói a napi operatív valós munkát végző vállalkozások felmérése mellett, az orvosi alapképzést folytató klinikumok és szakmai érdekvédelmi szervezetek körében végzett egyedülálló kutatásra, piacfelmérésre alapozták javaslatukat. A vállalkozói szektor, a Magyar Állam és az OTI Zrt., valamint a Magyar Fogászati Turizmus Fejlesztési Program működtetésében résztvevő tagvállalatok együttműködésének eredményeképpen – a gazdaság fehéritése mellett – az új európai normáknak megfelelő háttérstruktúra jött létre (az egyedülálló összefogásnak köszönhetően versenyképesebbé teszi a programhoz csatlakozó vállalkozásokat a globális szintű piacon). Mivel 1996-ban az MSZP–SZDSZ kormány idején a Bokros–csomag hagyatékaként, részeként megvalósult egészségügyi kényszerprivatizáció abba a helyzetbe hozta a fogászati piacot, hogy a piac minden lehetőségét ki kellett használniuk, ezért a 2001-ben elindult Széchenyi–terv eredményeként sok fogászati vállalkozás kilépett a határ menti lokális piacról az európai egészségügyi piacra és prosperáló üzletágat hozott létre. Magyarországon a mikro- és kisvállalkozások, a családi üzemek Európa piacvezetőjévé tették a magyar fogászati turizmust, ezért a Kormány a 2008-as hitelválságot követő euroválság miatt nehéz helyzetbe kerülő gazdasági szereplők támogatását fontosnak tartotta. Komplex ajánlattal, ennek az összefogásnak a motorjaként egyedül az OTI Zrt. kereste meg a Kormányt és a 2011. április 21-én több mint 400 fő részvételével megrendezett szakmai konferencián a Miniszterelnök úr támogatásáról biztosította a magyar fogászati turizmusban érdekelt vállalkozások képviselőit.

2. A 4,5 milliárdos támogatási keretnek mekkora részét fizették ki támogatásként?

2013 augusztusáig 3,8 Mrd Ft támogatás került megítélésre, melyből 1,98 Mrd Ft támogatás kifizetése történt meg (1.3.1/F + 1.1.4/B + 2011-ÚSZT-TU-2 források).

3. Hány fogturizmussal foglalkozó vállalkozásnak fizettek ki támogatást?

Eddig 170 fogászati turizmussal foglalkozó vállalkozás pályázata került támogatásra, közülük 113 részére történt meg a támogatás kifizetése.

4. A program megindítását megelőző 5 évben évenként milyen mértékben nőtt a fogászati kezelést hazánkban igénybe vevő külföldiek száma?

A fogászati kezelést hazánkban igénybe vevő külföldiek számáról hivatalos kimutatás az elmúlt 5 évre vonatkozóan nem készült, így ezzel kapcsolatosan pontos információ nem áll rendelkezésre. Megjegyzem, hogy a Magyar Fogászati Turizmus Fejlesztési Program együttműködésének a bejelentése 2011. április 21-én történt meg, technikai értelemben vett elindulása 2012. január 16-ára tehető. Ennek megfelelően a 2007–2011 közötti időszakban rendelkezésre álló – nem elsődleges – adatok alapján a 2006-os csúcset követő időszakban bekövetkezett betegszám csökkenés hívta életre a Magyar Fogászati Turizmus Fejlesztési Programot, ami az I. Magyar Fogászati Turizmus Fejlesztési Konferencián közzétételre került. Közel 600 fogászati vállalkozás vezetőjével/tulajdonosával történt személyes interjú és felmérés 2010. II. félév és 2011. I. negyedév időszakában. Ez alapozta meg a Program alapítóinak fejlesztési elképzeléseit.

5. Hogyan alakult ez a szám 2011-ben és 2012-ben?

Mivel technikai értelemben 2012. január 16-án indult a Magyar Fogászati Turizmus Fejlesztési Program első üteme és 2013. május 31-én zárult le, ezért a Programiroda tájékoztatása szerint a fejlesztések eredményeképpen betegadatra vonatkozó konkrét számok először jövő év elején állnak rendelkezésre.

6. Mekkora átlagos jövedelem után fizettek adót a magyar fogorvosok 2010-ben, 2011-ben és 2012-ben?

Az 1. táblázat a munkavállalóként, társas vállalkozóként, megbízási jogviszonyban dolgozó fogorvosok, fogszakorvosok éves átlagos számított jövedelmét tartalmazza 2011-re, 2012-re.

e Ft-ban

1. táblázat: Fogorvos, fogszakorvos átlagos éves keresete, 08-as járulék bevallások adatai alapján*				
	2011		2012	
	Kereset	fő	Kereset	fő
Munkavállaló fogorvos keresete**	1,903	2,258	1,886	2,448
Társas vállalkozó fogorvos keresete***	2,161	923	2,220	919
Megbízási szerződéssel foglalkoztatott fogorvos keresete****	1,416	159	1,347	182

\* 2010-re az adatok nem állnak rendelkezésre ilyen bontásban

\*\* Költségtérítések, cafetéria nélkül számított kereset

\*\*\* A társas vállalkozásból kivett osztalék nélkül

\*\*\*\* Egy magánszemély egy cégnél többszörös jogviszonyban is lehet, ezeknek, a jogviszonyt halmozó magánszemélyeknek az átlagos éves jövedelme magasabb, mint azoké, akiknek csak egy jogviszonya van

A 2. táblázat azon egyéni vállalkozók adatait tartalmazza, akiknek a főtevékenysége fogorvosi járóbeteg-ellátás. Mivel 2012-re az éves SZJA bevallások ilyen mélységű bontása még nem áll rendelkezésre, az adatokat csak 2010-re és 2011-re tudom megadni.

e Ft-ban

2. táblázat: Fogorvosi járóbeteg-ellátással foglalkozó egyéni vállalkozók átlagos éves keresete az éves szja. bevallások adatai alapján*				
	2010		2011	
	Kereset	fő	Kereset	fő
Egyéni vállalkozó fogorvosok átlagos vállalkozói kivétje és osztaléka	1,577	1,549	1,706	1,530

\* A táblázatban szereplő adatok az éves bevallásokból számított adatok

7. A támogatás elnyerésének feltételeit egyszerűbben fogalmazva a 10 és 30 millió forint közötti, elnyerhető támogatásból 5 millió forintot kellett leadni az OTI Zrt.-nek. Ön minek nevezné ezt a feltételt, miniszterelnök úr?

A támogatás elnyerésének feltételei között nem szerepel, hogy az Orvosi Turizmus Iroda Zrt.-nek „le kell adni” vagy „ki kell fizetni” bármekkora összeget. A Programhoz való csatlakozás és a pályázatban való részvétel önkéntes, akinek nem volt szimpatikus az összefogásban való részvétel, az választhatott hasonló támogatási intenzitású egyéb pályázati forrást (ezek a források: 1.3.1/C a konvergencia, 1.1.4/B a központi régióban).

8. A maximálisan elnyerhető 30 milliós támogatással számolva is 150 fogászati cég juthatott támogatáshoz, ami 750 milliós jövedelmet jelentett az ön fogorvosa cégének. Az ön családjának fogai legalább egészségesek, miniszterelnök úr?

Értelmezhetetlen és szakmaiatlan mind a megállapítás, mind a kérdés, ami rossz színben tünteti fel a Magyar Fogászati Turizmus Fejlesztési Programot.

Budapest, 2013. augusztus 30.

Tisztelettel:

  
Dr. Semjén Zsolt

