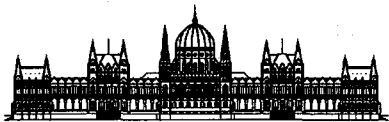


Irományszám: X/11886

Érkezett: 2013 AUG 05.



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Írásbeli választ igénylő kérdés

Dr. Kövér László Úrnak
Az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok feltenni **Orbán Viktor** miniszterelnök úrhoz:

"Folytatható-e bányászati tevékenység NATURA 2000 természetvédelmi kezelési területen?"

címmel.

Tisztelt Miniszterelnök Úr!

Sajtóhírek a Szévízi völgyben, az ország egyik legértékesebb összefüggő lapterületén folyó bányászati munkák sajátos hatósági kezeléséről szólnak. Tekintettel arra, hogy a bányászati engedélyek kiadásában, illetve megtagadásában az ön családja is érintett, időszerűnek vélem tisztázni a kérdést.

Kérdezem ezért miniszterelnök urat:

- 1) A Szévízi völgyi tőzegmező ökológiailag és geológiailag egységes terület, amelyet környezetvédelmi hatóság korábban teljes egészében lápnak nyilvánított. Láp-e ezek után az a terület közepén elhelyezkedő 200 hektár, ahol történetesen a Gánt-KŐ és Tőzeg kft. folytat bányászati tevékenységet?
- 2) Ha igen, hogyan lehetséges, hogy a Vidékfejlesztési Értesítőben megjelent felsorolásból viszont ez a területrész már kimaradt?
- 3) Folytatható-e bányászati tevékenység NATURA 2000 természetvédelmi kezelési lápon?
- 4) Ha nem, miként folytathatja tevékenységét a Gánt-Kő és Tőzeg kft?
- 5) Ha igen, milyen alapon tagadták meg a területen szinte minden más konkurens cégtől a bányászati jogot?

- 6) A jövő nemzedékek országgyűlési biztosa 2011-ben vizsgálatot indított a Szévíz-völgyi lépterület körüli jogi bizonytalanságok miatt. A 2012. január 1-jével hatályba lépett új alaptörvény a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának nem sokkal korábban a Fidesz által is támogatva létrehozott tisztségét megszüntette. Van-e a két ügy között összefüggés?
- 7) A törvény világosan kimondja, mi számít lártnak és mi nem. Tavaly viszont a kormánytöbbség az ellenzék tiltakozása ellenére elfogadott egy olyan módosító indítványt, amely ellentmondást visz a törvény szövegébe és a meghatározás ellenére szubjektív mérlegelési lehetőséget biztosít a hatóságnak a lápi védelem biztosítására vagy megtagadására. Ez csupán a véletlenek összjátéka, vagy ismét az ön családja érdekében módosítottak törvényt, mint 2001-ben a címzett és céltámogatásokról szóló törvény esetében?

Megtisztelő válaszát írásban várom. Hivatkozva az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. Törvény 98. § (1) bekezdésében rögzített, képviselői megbízatásom ellátásához szükséges felvilágosítás megadására vonatkozó kötelezettségére, kérem, hogy a fenti kérdésekre külön-külön, tényszerűen szíveskedjék válaszolni.

Budapest, 2013. augusztus 5.

Tisztelettel:



Varju László
a Demokratikus Koalíció
országgyűlési képviselője