



Szilágyi György
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irányszám: *X/11839*

Érkezett: **2013 JÚL 29.**

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok intézni a Belügyminiszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

„Miért „falaz” a Belügyminiszter a Ficsór Autóház Kft. és a Cédrus A-2000 Kkt. „f.a.” állami tulajdonú ingatlant (Kincsem Park) érintő, nyilvánvalóan törvénytelen tulajdonszerzéséhez”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Úr!

A K/11655. számú - a hazai lóversenysport emblemikus szereplőjének a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft. ügyleteivel kapcsolatos anomáliák megoldását sürgető - írásbeli kérdésemre készített BM/9902-10/2013. számú, helyettesének aláírásával 2013. július 8-án ellátott válaszlevelét megkaptam.

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (2) bekezdése szerint: **„Akihez az Alaptörvény szerint interpelláció vagy kérdés intézhető, köteles az interpellációt vagy kérdést személyesen, kivételesen helyettese útján megválaszolni.”**

Ahogy Ön előtt is ismeretes első alkalommal **2013. május 27-én** K/11319. számon, majd második alkalommal **2013. június 25-én** K/11655. számon tettem fel Önnek egyértelmű és határozott kérdéseket a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft. ügyletei és a Kincsem Parkot érintő, közel egy évtizede már megindult, de még a mai napig le nem zárult hatósági eljárásokkal kapcsolatban.

A kérdéseimre az Ön helyettesétől első alkalommal 2013. június 12-én BM/8655-13/2013. számon, majd második alkalommal 2013. július 10-én BM/9902-10/2013. számon érkezett írásbeli tájékoztatás, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a feltett kérdések egy részére vagy nem válaszoltak, vagy az írásbeli tájékoztatások a tényekkel és az arra vonatkozó okiratokkal ellentétben állnak. Különös élel merül fel ez a probléma a Fővárosi Bíróság

10.K.35.264/2009/31. számú jogerős ítéletéből fakadó kötelezettségek teljesítésével és a Ficsór Autóház Kft., valamint a Cédrus A-2000 Kkt. „f.a.” Kincsem Parkot is érintő, budapesti 39206/27 hrsz-ú ingatlanban történt tulajdonszerzésével kapcsolatban. Az előbbi ügylet dokumentumai az interneten bárki számára letölthetőek (<https://anonfiles.com/file/ae4db29e3caa20e35351e3e015aaf6fa>).

Ezekből bárki számára kiderül, hogy az inkriminált szerződéses nyilatkozatok ingatlan-nyilvántartási szempontból nem létező – „39206/55” helyrajzi számú és „39206/53” helyrajzi számú - ingatlanokra vonatkoztak, így a Ficsór Autóház Kft. bejegyzési kérelmét el kellett volna utasítania az eljáró földhivatalnak. Ehhez képest a Ficsór Autóház Kft. tulajdonjogát 141254/1/2010. számú határozatával 10503/886552 hányadra - a Kincsem Parkot is magába foglaló - 39206/27 hrsz-ú ingatlanra bejegyezte a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal „vétel jogcímen”.

Ez utóbbi eljárás az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 26.§ (1) bekezdésével nincs összhangban, hiszen a letölthető bejegyzési kérelemtől eltérően olyan jog keletkezését jegyezték be a Ficsór Autóház Kft. javára az ingatlan-nyilvántartásba, amely a valóságban nem létezik, mert maga a szerződés is nem létező ingatlanokra vonatkozott. Ez az észrevétel irányadó a másodikként említett Cédrus A-2000 Kkt. „f.a.” tulajdonjogának ugyancsak a 39206/27 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó bejegyzésével kapcsolatban is.

Ezen tényekkel ellentétesen, írásban - az Ön nevében a helyettese – nyilvánvalóan a tények megismerésének a hiányában, felületesen azt a nyilatkozatot tette, hogy „a bejegyzésekre jogszerűen került sor”.

A leírtak alapján a problémákat elodázó, az érdemi kérdéseket megkerülő, a tényekkel és okiratokkal ellentétes, dezinformáló jellegű tájékoztatását elfogadni továbbra sem tudom.

Ismételten kérem szíveskedjék az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (2) bekezdése szerinti törvényi kötelezettségének eleget tenni és a következő kérdésekre választ adni:

- I. *A budapesti 39206/27 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra vonatkozóan több mint egy évtizede, telekalakítás tárgyában indult, jelenleg a másodfokú hatóság előtt folyamatban lévő eljárásban mi az akadálya az érdemi döntéshozatalnak miután egyértelműen megállapítható, hogy a telekalakítási kezdeményezés több szempontból is jogszabálysértő?*
- II. *Az eljáró hatóságok betartották-e az eljárási szabályokat, illetve túllépték-e a törvényes eljárási határidőket az említett ügyben? Az eljárási szabálysértésekért kít terhel a felelősség?*
- III. *A budapesti 39206/27 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlan kapcsán indult telekalakítási eljáráshoz kapcsolódó használatbavételi eljárás szabályszerűségét miért nem vizsgálta meg a Belügyminisztérium a megindított felügyeleti eljárás keretében?*
- IV. *A telekalakítás megghiúsulása után az eljáró földhivatal milyen jogszabályi és szerződéses alapon jegyezte be a Ficsór Autóház Kft. és a Cédrus A-2000 Kkt. „f.a.” tulajdonjogát a 39206/27 hrsz-ú ingatlanra, amikor a szerződések és a bejegyzési kérelmek más, telekkönyvileg nem létező ingatlanokra vonatkoztak?*

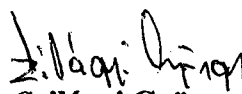
- V. **Miért nem tesz intézkedéseket a Belügyminisztérium a Ficsór Autóház Kft. és a Cédrus A-2000 Kkt. „f.a.” tulajdonjogának 39206/27 hrsz-ú ingatlanra történt okiratokkal igazolhatóan törvénytelen bejegyzésével kapcsolatban?**
- VI. **A Ficsór Autóház Kft. vonatkozásában hogyan volt lehetséges a pályáztatási szabályok kijátszása érdekében opciós vételi jogot alapítani a telekkönyvileg nem létező ingatlanokra, majd a jogszabályok kirívó megsértésével egy létező harmadik, a nemzeti lovas stratégia szempontjából kiemelt jelentőség ingatlanra (39206/27 hrsz.) a tulajdonjogot – pályáztatás nélkül, gyanús körülmények között - bejegyeztetni?**
- VII. **Feltéve, de nem megengedve, hogy jogszerűen történt a Cédrus A-2000 Kkt. „f.a.” 39206/27 hrsz-ú ingatlanban történt tulajdonszerzését, úgy hogyan érvényesült a többi tulajdonostársnak a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 145.§ (2) bekezdésén alapuló elővásárlási joga? Megkeresték-e a tulajdonostársakat, hogy kívánnak-e élni az elővásárlási jogukkal?**
- VIII. **Budapest Főváros Kormányhivatalának V-P-019/00056-1/2012 számú állásfoglalásában rögzített, a budapesti 39206/27 hrsz-ú osztatlan közös tulajdonban lévő - túlnyomórészt állami tulajdoni érdekelttségű – ingatlan egy részének a Ficsór Autóház Kft. általi törvénytörő lekerítésével és beépítésével kapcsolatban a Belügyminisztérium mint illetékes felügyeleti szerv milyen lépéseket kíván foganatosítani?**
- IX. **A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 171.§ (2) bekezdése alapján van-e feljelentési kötelezettsége a Belügyminiszternek a kialakult ügyben?**

A BM/9902-10/2013. számú levelének utolsó bekezdésében foglaltakra reagálva jelzem a Tisztelt Belügyminiszter úrnak, hogy a fenti ügyekkel kapcsolatban a büntetőfeljelentést – írásbeli válaszánaak bevárása nélkül – a magam részéről már megtettem, amelyről a közeljövőben a sajtónyilvánosságát is tájékoztatni fogom.

Továbbra is várom érdemi válaszát!

Budapest, 2013. július 26.

Tisztelettel:


Szilágyi György
Jobbik