



Szilágyi György  
országgyűlési képviselő

Iroményszám: K/11770

Érkezett: 2013 JÚL 12.

**Írásbeli kérdés**

Kövér László úrnak,  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok intézni a Nemzeti Fejlesztési Miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

**„Miért nem tekinti a Nemzeti Fejlesztési Miniszter megoldandó ügynek a milliárdos állami vagyonvesztés kivizsgálását és a felelősökkel szembeni eljárások kezdeményezését, továbbá az újabban kihelyezett milliárdok eltékozlásának a megakadályozását a Kincsem park esetében?”**

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

**Tisztelt Miniszter Asszony!**

Mindenekelőtt köszönettel igazolom vissza a K/11503. számon feltett, a hazai lóversenysport emblematikus szereplőjének a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft-nek az infrastrukturális háttérével kapcsolatos anomáliák megoldását sürgető kérdésemre adott válaszát. Az ügy volumenére való tekintettel az alábbiakra szeretném ismételten felhívni a Tisztelt Miniszter Asszony szíves figyelmét, abban a reményben, hogy ezzel is segítem a kétség kívül aggasztó körülmények mielőbbi megnyugtató rendezését.

**1. A Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft. által szervezett, nyilvánvalóan törvénsértő telekalakítási kezdeményezés, a jogilag aggályos fiktív vételi ügyletek és az azzal kapcsolatos polgári per**

A Tisztelt Miniszter Asszony korábbi megkeresésemre adott válaszában - „*az ügy tárgyilagos megítélése érdekében*” - kifejtette, hogy:

a) „*a 2000 márciusában készített és a Fővárosi Kerületi Földhivatal által záradékolt területkimutatás és megosztási vázrajz alapján az Országos Műemlékvédelmi Hivatal Műemlékfelügyeleti Igazgatósága jogerős határozatával engedély adott a szerződő felek közös tulajdonában lévő 39206/27 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó telekmegosztásra*”, amely alapján kötötte meg 2003. október 2-án az állami tulajdonú gazdasági társaság a telekmegosztásra vonatkozó szerződést (1. old. 3. bek),

b) „*a terület kialakítása és megosztási szerződés megkötése – 2003. október 2. – megelőzte a jogerős építési engedély kiadását*” (2. old. 3. bek.).

A Tisztelt Miniszter Asszony a fentiekben felvázolt premisszákból azt a következtetést vonta le, hogy „*így a szerződés annak megkötése időpontjában sem jogszabályba, sem az önkormányzat által kiadott szabályozási tervbe nem ütközött ... A Nemzeti Lóverseny Kft-nek természetesen jelentős érdeke fűződik ahhoz, hogy a tervezett telekmegosztás minél előbb perfektuálódjon, tekintettel arra, hogy a közös tulajdon megszüntetése önmagában gazdasági előnyt jelent...* ”.

A Tisztelt Miniszter Asszony által felállított premisszák<sup>1</sup> a valósággal nincsenek összhangban, az ezekből levont következtetés pedig nyilvánvalóan téves.

A Tisztelt Miniszter Asszony állításával szemben:

- a 11911/7/2003. számú - Budapest X. kerület 39026/27 hrsz. alatti ingatlanon létesített vásárcsarnokra vonatkozó - építési engedély kiadásának a napja 2003. szeptember 8-a (jogerő: 2003. szeptember 12.) volt, amely időpont megelőzi a 2003. október 2-i időpontot,
- a Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú jogerős ítéletének indokolása megállapítja, hogy az Országos Műemlékvédelmi Hivatal Műemlékfelügyeleti Igazgatóságának 11314/3/2003 szám alatt kiadott - Budapest X. kerület 39026/27 hrsz. alatti ingatlan megosztására vonatkozó - határozata nem emelkedett jogerőre.

A Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú ítéletének indokolása azt is tartalmazza, hogy „*a telekalakítási határozat nem jogerős volta tekintetében az alperesi határozat törvényes, és megalapozott volt*”.

A fentiekből tehát levonható az a következtetés, hogy 2003. október 2-án a telekalakításra vonatkozó hatósági engedély nem állt rendelkezésre, mivel jogerőre nem emelkedett, 11314/3/2003 szám alatt kiadott engedélyező határozatot nem lehet jogerős hozzájárulásnak tekinteni. Valójában ez volt a Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009 számon lezárult közigazgatási per tárgya.

A leírtak fényében teljességgel megalapozatlan a Tisztelt Miniszter Asszony tájékoztatása. Levelét áttanulmányozva sajnálatosan az a következtetés is levonható, hogy Önt a munkatársai félretájékoztatták a kérdéseimmel kapcsolatos ügyekben.

Az ilyen és ehhez hasonló nyilvánvaló félreértések elkerülése végett arra kérem, hogy figyelmesen és körültekintően tanulmányozza át - vagy munkatársaival tanulmányoztassa át - a Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú jogerős ítéletét.

A Tisztelt Miniszter Asszony figyelmét arra is felhívom, hogy a Cédus Vásárcsarnok elnevezésű épületegyüttes jogi helyzetének rendezettségétől azért sem függhet a telekalakítás tárgyában indult - de jelenleg a másodfokú hatóság előtt törvénytelenül felfüggesztett - közigazgatási hatósági eljárás, mert számos más körülmény, és nyilvánvaló telekalakítási tervezési és eljárási hiba miatt a telekalakítási kérelem, valamint az elsőfokú nem jogerős hatósági döntés és eljárás súlyosan törvénytörő.

<sup>1</sup> Előzmény, alapinformáció, kiindulópont. A premisszák, vagyis az érvek hivatottak alátámasztani a konklúziót, bizonyítják azt, vagy maguk után vonják igazságát.

E körben a rendelkezésemre álló igazságügyi szakértői vélemény alapján – a teljesség igénye nélkül – példaként említeném, hogy:

- a változási vázrajz készítését megelőzően településrendező tervező által készített telekalakítási tervet kellett volna készíteni, és arra elvi, vagy végleges telekalakítási engedélyt kérni ugyanis a 85/2000 (XI.8.) FVM rendelet 4.§ (7) bekezdése ezt előírta;
- településrendező tervező által készített terv nem készült, csak földmérési jogosítványokkal rendelkező földmérő által készített telekalakítási vázrajz;
- az engedélyt nem „telek megosztásra, és telekhatár-rendezésre”, hanem „telekcsoport újraosztására” kellett volna kérni és kiadni, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2.§-ára;
- a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Felügyeleti Igazgatóság által 11314/3/2003 sz. alatt kiadott engedély nem tisztázta megfelelően a tényállást, nem foglalkozik a meglévő épületek telekalakítás utáni helyzetével, holott ezt a körülményt a telekalakításról szóló 85/2000 (XI.8.) FVM rendelet 3.§ (4) bekezdése alapján kellett volna figyelembe venni;
- A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Felügyeleti Igazgatóság által 11314/3/2003 sz. alatt kiadott engedély mellékletét képező változási vázrajz táblázatából, valamint a változási vázrajz tervlapjaiból egyértelműen kiderül, hogy:
  - o a 39206/45 hrsz-ú magánút és a 39206/43 hrsz. alatti beépített egyéb épület új közös telekhatára metszi a meglévő épületet,
  - o a 39206/41 hrsz-ú beépített egyéb épület és 39206/46 hrsz-ú kivett lóverseny pálya közös telekhatárán álló kisépületen áthalad az új telekhatár,
  - o a 39206/42 hrsz-ú és 39206/43 hrsz-ú ingatlan közötti telekhatár meglévő épületet metsz,
  - o a kialakuló 39206/64 hrsz-ú beépített autómósó és 39206/63 hrsz-ú beépített egyéb épület közös telekhatára elmettszi a meglévő nagyméretű épületet,
  - o a 39206/60 hrsz-ú kivett magánút és a 39206/63 hrsz-ú beépített egyéb épület közös telekhatára szintén metszi az előző pontban jelzett meglévő épületet.

A felsorolt hibák akár egyenként, külön-külön is megalapozzák azt a nyilvánvaló megállapítást, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Felügyeleti Igazgatóság által 11314/3/2003 sz. alatt kiadott – a Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú ítélete szerint eljárás törvénysértés miatt jogerőre soha nem emelkedett - engedélyt jogszerűnek tekinteni nem lehet. A fentiekben felsorolt súlyos törvénysértések megalapozzák a telekalakítási eljárás kezdeményezésében és előkészítésében részt vevő személyek felelőssége mielőbbi vizsgálatának szükségességét.

A Budapest X. kerület 39206/27. hrsz. alatt nyilvántartott - a „Kincsem Park”-ot is magában foglaló - ingatlanra vonatkozó közös tulajdon megszüntetésére és telekalakításra vonatkozó szerződés érvénytelensége tekintetében vélhetően hamarosan bírósági döntés születik, de az már most is megállapítható, hogy az érvényesség feltételeként megjelölt jogerős telekosztási engedély nem létezett és az jelenleg sem létezik.

A Tisztelt Miniszter Asszony előadásával szemben tehát a hatósági hozzájárulást nem évek múltán visszavonták, hiszen nem volt jogerős hozzájárulás, amit visszavonhattak volna, ugyanis egy jogerőre nem emelkedett törvénysértő határozat joghatás kiváltására alkalmatlan, az nem minősül hozzájárulásnak. E vonatkozásban kérem fogadja el a Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú ítéletét.

A Tisztelt Miniszter Asszony válaszában utalt arra is, hogy „*a szerződés érvényességét pedig a megkötése időpontjában irányadó tények és körülmények alapján kell megítélni.*”

Ezzel magam is egyetértek, kérem szíveskedjék ennek megfelelően tájékoztatást adni az írásbeli kérdéseimmel összefüggésben.

Tehát ha valóban az a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft.-nél a tulajdonosi szándék - amire Ön egy korábbi válaszlevelében utalt -, hogy a 29.G40.390/2011. ügyszámú per lezárását követően az ingatlan megosztása megtörténjen, úgy ezen szándék alapvetően azért nyilvánvalóan elhibázott, mert a 29.G40.390/2011. ügyszámú per kimenetele a telekalakítás jogsértő voltán nem változtathat.

A szerződés érvénytelensége tárgyában folyamatban lévő per jelentős tétje inkább az, hogy a nyilvánvalóan piaci áron alul, a törvényes pályáztatási szabályok mellőzésével, a Ficsór Autóház Kft. részére tisztázatlan körülmények között elidegenített, szakértői számítások szerint jelenleg már közel 1 Mrd forint értékű vagyonelem [39206/27 hrsz-ú ingatlan 10503/886552 tulajdoni hányada] állami tulajdonosi érdekkörbe mielőbb visszakerüljön.

A telekalakítás tárgyában 2003. október 2-án kötött szerződés 5. oldalának 4. bekezdése szerint a 39206/27 hrsz-ú ingatlanból „*a megosztással keletkező 39206/55 helyrajzi számú, 8928 m2 nagyságú, egyéb épülettel beépített terület megjelölésű ingatlanak 2150/8928-ad részben Ficsór Autóház Ker. Szolgáltató Kft. és 6778/8925-ad részben Nemzeti Lóverseny Kft. lesz a tulajdonosa.*”

Az utóbbi szerződéshez kapcsolódó, eredetileg 2003. szeptember 22-ére dátumozott opciós vételi szerződés szerint – amelyen a dátumot utóbb ismeretlen személyek az okiraton 2003. október 6-ára írták át – a 39206/55 helyrajzi számú és a 39206/53 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozott. Tehát a tervezett telekalakítással létrehozandó 39206/55 hrsz.-ú és 39206/53 hrsz.-ú ingatlanokra ellenérték nélkül vételi (opciós) jog került kikötésre a Ficsór Autóház Kft. javára. A Ficsór Autóház Kft. vételi jog gyakorlására 2004. október 1-jén kiadott nyilatkozata is ezen két – nem létező - ingatlanra vonatkozott, ahogy Dr. Sári Emma ügyvéd által 2004. október 25-én aláírt és benyújtott bejegyzési kérelem is.

Ehhez képest - az említett okiratoktól is eltérően - a Ficsór Autóház Kft. tulajdonjogát 141254/1/2010. számú határozatával 10503/886552 hányadra 39206/27 hrsz-ú ingatlanra jegyezte be a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal „vétel jogcímen”. Megállapítható az is, hogy a bejegyzéssel egy időben a Nemzeti Lóverseny Kft. tulajdoni hányada arányosan csökkent.

Úgy gondolom, hogy a leírt előzmények alapján aggálytalanul ki lehet jelenteni, hogy a Ficsór Autóház Kft. tulajdonjogának 39206/27 hrsz.-ú ingatlanra történt bejegyzése valójában okiratok nélkül, bejegyzési kérelemtől eltérően jogellenesen történt meg. Ezen okiratokat ismeretlen személyek az internetre feltöltötték, azok bárki számára letölthetőek a következő helyről: <https://anonfiles.com/file/ae4db29e3caa20e35351e3e015aaf6fa>

A Cédrus A-2000 Kkt. „f.a.” tulajdonszerzésének jogszerűtlenségével kapcsolatban elegendő ha arra rávilágítok, hogy a kapcsolódó - és valójában a mai napig sem létező 39206/63, 39206/64 és 39206/66 helyrajzi szám alatti ingatlanokra vonatkozó – 2003. december 23-án aláírt adásvételi szerződéstől 2007. június 29-én éppen az érintett vállalkozás állt el azért, mert az inkriminált 39206/27 hrsz-ú ingatlant érintő telekalakítás jogsértő volt, így a

39206/63, 39206/64 és 39206/66 helyrajzi szám alatt kialakítani tervezett három ingatlan tulajdoni lapjait nem lehetett megnyitni.

**A leírtak alapján a következő kérdésekkel kapcsolatban továbbra is várom a szíves választát:**

- I. A fentiekben felsorolt súlyos törvénysértések ellenére - miért nem tesz intézkedést a törvénysértő telekalakítási kezdeményezéssel kapcsolatban?
- II. Milyen gazdasági előnnyel bír egy ingatlan-nyilvántartási szempontból végrehajthatatlan, nyilvánvalóan törvénysértő telekalakítás a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft-nél?
- III. Tulajdonosi szempontból ki a felelős azért, hogy a többségi állami tulajdonban lévő budapesti 39206/27 hrsz-ú ingatlan 10503/886552 tulajdoni hányadára a Ficsór Autóház Kft. tulajdonjogának bejegyzése megtörtént? Miért nem fellebbezte meg a bejegyzést a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft.? Ez ügyben Ön milyen intézkedést tett a felelősség tisztázása érdekében?
- IV. Ki a felelős azért, hogy a többségi állami tulajdonban lévő budapesti 39206/27 hrsz-ú ingatlan 9379/886552 tulajdoni hányadára a Cédrus A-2000 Kkt. „f.a.” tulajdonjogának bejegyzése megtörtént? Miért nem fellebbezte meg a bejegyzést a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft.? Ez ügyben Ön milyen intézkedést tett a felelősség tisztázása érdekében?
- V. Milyen megfontolásból állítja, hogy nem éri kár az állami tulajdonú vállalatot a Fővárosi Törvényszék előtt 29.G40.390/2011. ügyszámon folyamatban lévő perrel kapcsolatban? Miből gondolja, hogy nem fogják perköltségben marasztalni a jelentős pertárgyértékű perben a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft-t? Ki lesz a felelős a vélhetően milliós nagyságrendeket elérő perköltségből fakadó többletkiadásért?
- VI. Mennyibe került eddig a nyilvánvalóan teljesen értelmetlen perlekedés a 10.K.35.264/2009 számú és a 29.G40.390/2011 számú ügyekben a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft-nek? Mennyit fizettek ki az eljáró ügyvédnek?

**2. A Magyar Állam részéről a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft. részére nyújtott tulajdonosi kölcsönök ügye**

A Magyar Állam részéről a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft. (jogelőd: Nemzeti Lóverseny Kft.) részére nyújtott 5.429.772.129,- forint – amely az államháztartás szintjén is jelentősnek minősül - kölcsönrel kapcsolatban a Tisztelt Miniszter Asszony kifejti, hogy ezen tartozás ellenében lettek átadva bizonyos állami érdekeltségű ingatlanok a Magyar Államnak. A fiktív vagyonátadásra levele szerint azért került sor, mert a „5 429 772 129 Ft összegű visszafizetési kötelezettségének nem tudott eleget tenni”.

A Tisztelt Miniszter Asszony válaszelevelében visszaigazolta nekem, hogy a Magyar Állam volt az ingatlanok „közvetett” tulajdonosa. Ebből viszont azt következik, hogy mivel az érintett ingatlanok eleve az állam tulajdonosi érdekeltségéhez tartoztak, ezért valójában a „vagyonátadással” a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft. hatalmas tartozását a Magyar Állam törvénysértő módon lényegében elengedte.

**Tehát a milliárdos állami kölcsönöket valójában soha nem fizették vissza, ezért a Magyar Állam nem kapott ellentételezést. Ezen álláspontot teljes mértékben visszaigazolja a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács 554/2008. (IX. 01.) NVT sz. döntése is, amelyre a Tisztelt Miniszter Asszony is hivatkozott.**

Figyelemreméltóak a Magyar Állam nevében eljáró MNV Zrt. és a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft. között létrejött ingatlan-tulajdon átruházására vonatkozó szerződésről rendelkezésemre bocsátott információk is.

Sajnálatos módon a Tisztelt Miniszter Asszony válaszából nem derül ki, hogy ki és milyen alapon határozta meg

- a Dunakeszi külterület 063 hrsz. alatti ingatlan átadási értékét **2.056.768.000.-Ft**
- a Dunakeszi belterület 2945, 2953, 2977, 2978, 2979, 3168 hrsz. alatti ingatlanok átadási összértékét **3.374.207.000.-Ft-ban.**

Az összes ingatlan átadási értéke: **5 430 975 000 Ft.**

Az említett átadási értékek megjelölése után a Tisztelt Miniszter Asszony – a levéle következő sorában - már arról tájékoztat, hogy

„Az MNV Zrt. akkor Értékesítési Igazgatósága által megbízott Perfekting Mérnöki Iroda Kft. (2008. augusztus 11-i állapot) az ingatlanok végső forgalmi értékét az alábbiak szerint határozta meg:

- az alagi tréningközpont külterületi ingatlanjainak becsült forgalmi értékét (Galopp lóversenypálya területének értékét) összesen **2 053 500 000.-Ft-ra,**
- az alagi tréningközpont belterületi ingatlanjainak becsült forgalmi értékét (telepek és major) **5 949 980 000.-Ft-ra** értékelte.”

A leírtakból kitűnik, hogy a belterületi ingatlanok értéke hatalmas, mindösszesen **2.575.773.000.-Ft** eltérést mutat ( $5.949.980.000 - 3.374.207.000 =$ ) az „átadási érték”-hez viszonyítva.

**Tisztelt Miniszter Asszony!**

Minek tudható be a részletesen bemutatott átadási érték és részletében be nem mutatott becsérték közötti több milliárdos különbség?

A Magyar Állam nevében eljáró MNV Zrt. egy eddig még meg nem ismert, be nem mutatott szerződésben az **5.430.975.000.-Ft** átadási értékűnek kimutatott ingatlanok tulajdonjogát **8.003.480.000.-Ft** összegért „szerezte meg” az addigi tulajdonos Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft.-től. A vagyónátadási ügylet fiktív jellegét önmagában már ez a körülmény is megfelelően reprezentálja.

E körben az Állami Számvevőszék milyen megállapításokat tett?

Sajnos az sem derül ki a Tisztelt Miniszter Asszony válaszából, hogy milyen ingatlanok tulajdonjogáért, milyen döntés-előkészítés alapján és mikor fizetett a Magyar Állam nevében eljáró szervezet **2,5 Mrd** forintot, amely összeget a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft. tetszése szerint használhatott fel a „gazdálkodása körében”. Hova tűnt ez az újabb **2,5 Mrd** forint?

Az átadás után az MNV Zrt. az ingatlanok vagyongazdálkodásával miért a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft-t bízta meg? Meddig fog még folytatódni a színlelt jogügyletek sorozata? Mennyi közpénzt fog elnyelni ez a fekete lyuk?

Az ingatlanokat érintő vagyongazdálkodási feladatokat érintően a Tisztelt Miniszter Asszony válaszelevelének 7. oldalán az alábbi nyilatkozatok szerepelnek:

- „A Magyar Állam, mint az ingatlanok közvetett vagy közvetlen tulajdonosa, e kultúrtörténeti értékkel is bíró műemlék ingatlanok megmentését kiemelt feladatként kezeli.”
- „A Társaság saját tulajdonú és vagyongazdálkodott ingatlanokkal is rendelkezik. Az Alagi Tréningcentrumot az 1800-as évek végén hozták létre, míg a Kincsem Park 1927-ben nyílt meg. Mindkét területen számos jelentős műemléki épület található, melyek az utóbbi 30-40 év elmaradt felújításai miatt végveszélybe kerültek.”

A fentiek hanyag kezelés alapos gyanúját vetik fel, hiszen ha az elmúlt 30-40 évben elmaradtak a felújítások, akkor hova tűnt el az említett közel **10 Mrd forint**, amely

- 0,9 Mrd tőkeemelésből,
- 1 Mrd állami támogatásból,
- 5,4 Mrd elengedett állami kölcsöntartozásból,
- 2,5 Mrd ingatlanértékesítésből származó bevételből

tevédik össze.

Ebből a számszögből nézve kérdéses, hogy a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft-nél a közelmúltban történt prudensnek nem nevezhető „gazdálkodásért” ki a felelős?

Különös élel merül fel ez a kérdés akkor, amikor a milliárdos pénzeszközök elszivárgásának az időszakában (2005-2010) a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft-nél az a Vajtó Lajos volt vezető tisztségviselő (2005.12.16 – 2010.05.31.), akinek a közvetítésével Portik Tamás felajánlotta szolgálatait Szilvássy Györgynek, a Gyurcsány-kormány titokminiszterének.

A Tisztelt Miniszter Asszony is nyilván tudomással bír arról, hogy 2008 nyarán Szilvássy György miniszter kérésére hivatalos minőségben Laborc Sándor - mint a titkosszolgálat vezetője – Vajtó Lajos társaságában felvette a kapcsolatot az éjszakai élet ismert figurájával Portik Tamással, aki az olajszökevényből egykor milliárdokra szert tett Energol Rt. egyik vezetője volt. A Laborc-Portik-találkozók jegyzőkönyvei szerint az egykori Energol-igazgató **MSZP-finanszírozóként mutatkozott be a titkosszolgálatnak.**

**A fentiekre való tekintettel ismételtlen kérdezem a Tisztelt Miniszter Asszonyt, hogy:**

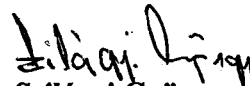
- VII. A Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft-nél a közelmúltban történt prudensnek nem nevezhető „gazdálkodásért” ki a felelős? A Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft-nél történt nyilvánvaló visszaélések miatt miért nem tesz feljelentést? A közpénzek eltűnt milliárdjai az MSZP-ét finanszírozták?
- VIII. Milyen további feltételek hiánya halogathatja a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal egy átfogó vizsgálat lefolytatását? A Kormányzati Ellenőrzési Hivatal jelenlegi „tanácsadói” eljárása milyen körülményekre terjed ki? Milyen tanácsokat adott a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal a kialakult ügyben?
- IX. A Fővárosi Törvényszék előtt 29.G.40.390/2011. ügyszámon folyamatban levő per Magyar Állam számára kedvező kimenetele érdekében a Kincsem Nemzeti

**Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft. mint IV. r. alperes milyen nyilatkozatokat tesz?  
Ki felügyeli és irányítja a peres eljárásban eljáró ügyvédet? Az ügyvédnek milyen feladata és szerepe volt az ÁPV Rt-nél és a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft-nél?**

Várom szíves érdemi válaszát!

Budapest, 2013. július 11.

Tisztelettel:

  
Szilágyi György  
Jobbik