



Szilágyi György
országgyűlési képviselő

irómanyszáma: K/11655

Érkezett: 2013 JÚN 25.

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok intézni a Belügyminiszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

„Miért kerül az érdemi válaszadást a Belügyminiszter a Kincsem park 10 éve folyamatban lévő telekalakítás közigazgatási hatósági ügyében? A Belügyminiszter milyen okból tartja a Ficsór Autóház Kft. állami tulajdonú ingatlant érintő, nyilvánvalóan törvénytelen tulajdonszerzését törvényesnek?”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Úr!

A K/11319. számú - a hazai lóversenysport emblemikus szereplőjének a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft. ügyleteivel kapcsolatos anomáliák megoldását sürgető - írásbeli kérdésemre készített BM/8655-13/2013 számú, helyettesének aláírásával 2013. június 12-én ellátott válaszlevelet köszönettel igazolom vissza.

A válaszlevéllel kapcsolatban – segítő szándékkal – arra hívom fel a T. Miniszter Úr szíves figyelmét, hogy levelében foglalt tájékoztatása egyrészt a **tényekkel nincs összhangban**, másrészt válaszlevele a K/11319. számú írásbeli kérdésemben a **„2.” sorszám alatt** szereplő hangsúlyos kérdésre **egyáltalán nem tartalmaz választ**. Levelét áttanulmányozva sajnálatosan az a következtetés is levonható, hogy Önt a munkatársai félretájékoztatták a kérdéseimmel kapcsolatos ügyekben. Különös élel merül fel ez a probléma akkor, amikor a tájékoztatásának a tartalma – amelyet a Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú jogerős bírósági ítéletével kapcsolatban közölt – **nincs összhangban az ítélet szövegével**.

1. A Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú jogerős ítélete és az abból fakadó hatósági kötelezettség

Elsődlegesen rögzíteni szeretném, hogy teljességgel megalapozatlan a Tisztelt Miniszter Úr azon megállapítása, hogy a Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú ítéletében olyan iránymutatás lenne „*miszerint annak során egészen addig nem lehet döntést hozni, amíg a Cédrus Vásárcsarnok (a továbbiakban: „Vásárcsarnok”) épületének jogi sorsa el nem dől*”.

Ehhez képest a T. Miniszter úr által hivatkozott iránymutatást a Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú ítélete még nyomokban sem tartalmazza.

A Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú ítéletének indokolása azt tartalmazza, hogy „a telekalakítási határozat nem jogerős volta tekintetében az alperesi határozat törvényes, és megalapozott volt”, és „a megismételt eljárásban alperesnek azt kell vizsgálni, hogy a vásárcsarnok építmény a telken fennálló építményként minősül-e, mivel a telekalakítási kérelemhez képest utóbb létesült, lezárt jogi helyzetű-e”. (ítélet 9. oldal)

A leírtak alapján a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásának és az érdemi döntéshozatalnak nincs olyan akadálya, amelyre a Tisztelt Miniszter úr utalt. A Vásárcsarnok jogi helyzetének rendezettségétől azért sem függhet a telekalakítás tárgyában indult - de jelenleg a másodfokú hatóság előtt törvénytelenül felfüggesztett - közigazgatási hatósági eljárás, mert számos más körülmény, és nyilvánvaló hiba miatt a telekalakítási kérelem és az elsőfokú nem jogerős hatósági döntés és eljárás súlyosan törvénytörő. Ezen hibák, pl településrendező tervező által készített végleges telekalakítási terv hiánya, stb oda vezettek, hogy mint azt a Nemzeti Fejlesztési Miniszter Asszony is megerősítette, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Felügyeleti Igazgatóság által 11314/3/2003 sz. alatt kiadott engedélyt a Fővárosi Bíróság megsemmisítette.

A fentiekre való tekintettel ismételten kérdezem a Tisztelt Miniszter Urat, hogy:

- I. *A budapesti 39206/27 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra vonatkozóan több mint egy évtizede, telekalakítás tárgyában indult, jelenleg a másodfokú hatóság előtt folyamatban lévő eljárásban mi az akadálya az érdemi döntéshozatalnak?*
- II. *Az eljáró hatóságok betartották-e az eljárási szabályokat, illetve túllépték-e a törvényes eljárási határidőket az említett ügyekben? Ha nem ezért kit terhel a felelősség?*
- III. *A budapesti 39206/27 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlan kapcsán indult telekalakítási eljáráshoz kapcsolódó használatbavételi eljárás vizsgálata során milyen törvénytöréseket tárt fel a Belügyminisztérium?*

2. A többségi állami tulajdonban lévő budapesti 39206/27 hrsz-ú ingatlant érintő, nyilvánvalóan törvénytörő tulajdonjog-bejegyzések

A témakörrel kapcsolatos miniszteri válasza figyelemmel elsődlegesen azt szeretném rögzíteni, hogy teljességgel megalapozatlan a Tisztelt Miniszter Úr azon megállapítása, hogy „a hivatkozott ingatlanra mind a Ficsór Autóház Kft., mind a Cédrus A-2000 Kkt. „f.a.” javára jogszerűen kerültek bejegyzésre az említett cégeket megillető tulajdoni hányadok”.

Ezt a megállapítást a rendelkezésre álló okiratok egyértelműen igazolják.

a) A Cédrus A-2000 Kkt. „f.a.” tulajdonszerzésének jogszerűtlenségével kapcsolatban elegendő ha arra rávilágítok, hogy a kapcsolódó - és valójában a mai napig sem létező 39206/63, 39206/64 és 39206/66 helyrajzi szám alatti ingatlanokra vonatkozó - 2003. december 23-án aláírt adásvételi szerződéstől 2007. június 29-én éppen az érintett vállalkozás állt el azért, mert az inkriminált 39206/27 hrsz-ú ingatlant érintő telekalakítás jogsértő volt, így a 39206/63, 39206/64 és 39206/66 helyrajzi szám alatt kialakítani tervezett három ingatlan tulajdoni lapjait nem lehetett megnyitni. Ennek ellenére - a Hajdú-Bét Rt. törvénytörésekről elhíresült felszámolásban is érintett cég képviselőjének egyoldalú nyilatkozata alapján - jegyezték be a Cédrus A-2000 Kkt. „f.a.” tulajdonjogát egy

olyan ingatlanra, amelyre valójában Cédrus A-2000 Kkt. „f.a.” még szerződése sem volt, tehát a bejegyzésnek nem volt érvényes jogcíme sem.

A leírtakból kitűnik, hogy nem egy bonyolult jogi megítélésű ügyről van szó, a kialakult helyzet teljesen egyértelmű.

b) A Ficsór Autóház Kft. ügye rendkívül hasonló a Cédrus A-2000 Kkt. „f.a.” ügyletéhez.

A telekalakítás tárgyában 2003. október 2-án kötött szerződés 5. oldalának 4. bekezdése szerint a 39206/27 hrsz-ú ingatlanból „a megosztással keletkező 39206/55 helyrajzi számú, 8928 m² nagyságú, egyéb épülettel beépített terület megjelölésű ingatlannak 2150/8928-ad részben Ficsór Autóház Ker. Szolgáltató Kft. és 6778/8925-ad részben Nemzeti Lóverseny Kft. lesz a tulajdonosa.”

Az utóbbi szerződéshez kapcsolódó, eredetileg 2003. szeptember 22-ére dátumozott opciós vételi szerződés szerint – amelyen a dátumot utóbb ismeretlen személyek az okiraton 2003. október 6-ára írták át – a 39206/55 helyrajzi számú és a 39206/53 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozott. Tehát a tervezett telekalakítással létrehozandó 39206/55 hrsz.-ú és 39206/53 hrsz.-ú ingatlanokra ellenérték nélkül vételi (opciós) jog került kikötésre a Ficsór Autóház Kft. javára. A Ficsór Autóház Kft. vételi jog gyakorlására 2004. október 1-jén kiadott nyilatkozata is ezen két – nem létező - ingatlanra vonatkozott, ahogy Dr. Sári Emma ügyvéd által 2004. október 25-én aláírt és benyújtott bejegyzési kérelem is.

Ehhez képest a Ficsór Autóház Kft. tulajdonjogát 141254/1/2010. számú határozatával 10503/886552 hányadra 39206/27 hrsz-ú ingatlanra jegyezte be a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal „vétel jogcímen”. Megállapítható az is, hogy a bejegyzéssel egy időben a Nemzeti Lóverseny Kft. tulajdoni hányada arányosan csökkent.

Úgy gondolom, hogy a leírt előzmények alapján aggálytalanul ki lehet jelenteni, hogy a Ficsór Autóház Kft. tulajdonjogának 39206/27 hrsz.-ú ingatlanra történt bejegyzése valójában okiratok nélkül, bejegyzési kérelemtől eltérően jogellenese történt meg.

Felhívom Tisztelt Miniszter úr figyelmét, hogy okiratok bárki számára letölthetőek a következő helyről: <https://anonfiles.com/file/ae4db29e3caa20e35351e3e015aaf6fa>

Információim szerint a Ficsór Autóház Kft. törvénysértő módon – még a tulajdonjogának a bejegyzését évekkal megelőzően – lekerítette és elkezdte beépíteni a 39206/27 hrsz-ú ingatlanra úgy, hogy egyrészt bizonyos engedélyköteles építési munkák tekintetében a mai napig sem rendelkezik építési engedéllyel, másrészt egyes építési munkálatokra olyan hatóságtól (Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Polgármesteri Hivatala) kért és kapott építési engedélyt, amely **sem hatáskörrel, sem illetékességgel nem rendelkezett az adott építési ügyben.**

A fentiekre való tekintettel ismételtlen kérdezem a Tisztelt Miniszter Urat, hogy:

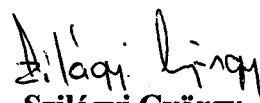
- IV. *A telekalakítás megghiúsulása után az eljáró földhivatal milyen szerződések alapján jegyezte be a Ficsór Autóház Kft. és a Cédrus A-2000 Kkt. „f.a.” tulajdonjogát a 39206/27 hrsz-ú ingatlanra? Jogszerűnek tartja-e a bejegyzést az interneten is fellelhető okiratok ismeretében?*

- V. *Milyen intézkedéseket tervez a Belügyminisztérium a Ficsór Autóház Kft. és a Cédrus A-2000 Kkt. „f.a.” tulajdonjogának 39206/27 hrsz-ú ingatlanra történt aggályos bejegyzésével kapcsolatban?*
- VI. *Amennyiben a Belügyminisztérium álláspontja szerint a Ficsór Autóház Kft. szerződési és nyilatkozatai 39206/27 hrsz-ú ingatlanra vonatkoztak, úgy ez esetben mi a Belügyminisztérium álláspontja a szerződéskötéskor hatályos, az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény - 27.§ (3) bekezdésének g) pontjának alkalmazásáról a Ficsór Autóház Kft. említett ügyletével kapcsolatban? Jogszerű volt-e a pályáztatási szabályok kijátszása érdekében opciós vételi jogot alapítani az érintett ingatlan(ok)ra?*
- VII. *Budapest Főváros Kormányhivatalának V-P-019/00056-1/2012 számú állásfoglalása alapján a budapesti 39206/27 hrsz-ú, osztatlan közös tulajdonban lévő - túlnyomórészt állami tulajdoni érdekeltségű - ingatlan törvénytörő lekerítésével és beépítésével kapcsolatban a Belügyminisztérium milyen jogi lépéseket tervez?*

Várom érdemi válaszát!

Budapest, 2013. június 25.

Tisztelettel:


Szilágyi György
Jobbik