



Országgyűlési Képviselői Hivatala

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELO kományszám: 11516

Érkezett: 2013 JÚN 12.

Írásbeli kérdés!

Dr. Kövér László úr,
a Magyar Országgyűlés elnöke részére

HELYBEN

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok feltenni **Dr. Polt Péter Legfőbb Ügyész** úrnak.

„Miért ajánlja az ügyészség inkább a pótmagánvádat a tisztességes nyomozás helyett az igazságát kereső, jóhiszemű polgárnak?”
címmel.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A Törökbálinti Torna Club Közhasznú Egyesület igazságot kereső, jóhiszemű képviselői kerestek meg azzal a kilátástalannak tűnő eljárással összefüggésben, amit megtapasztaltak az elmúlt két évben folytatott nyomozati eljárásban.

Az egyesület vezetői 2011. évben azért tettek feljelentést az illetékes rendőrkapitányságon, mert a labdarúgó szakosztály 2010-ben regnáló elnöke az az évben befolyt bevételekből több mint 2 millió Ft értékben olyan számlákkal számolt el, amely számlákon megjelölt anyagok, eszközök soha nem kerültek leszállításra a szakosztály részére (fiktív számlák), továbbá 1 mFt-t meghaladó összeggel – ami a bankszámláról felvételre került – nem tudott elszámolni.

A rendőrkapitányság ugyan megindította a vizsgálatot, de a feljelentők számára az eljárásban nem biztosítottak betekintést az iratokba, megfosztva őket attól a lehetőségtől, hogy olyan dokumentumokat bocsássanak a nyomozást folytatók rendelkezésére, amelyek bizonyítják a feljelentésük megalapozottságát. Arra sem kaptak lehetőséget, hogy a nyomozást lezáró határozat számszaki levezetésének ellentmondásos voltára felhívják az arra illetékesek figyelmét. A feljelentők a rendőrkapitányság határozatával szemben határidőn belül panaszt nyújtottak be bízva abban, hogy az illetékes ügyészi szerv alaposabban kezeli beadványukat, és a panasz elbírálása során mindazon észrevételeiket figyelembe veszik, amelyeket a nyomozás során korábban mellőztek.

A panasz elbírálása során az ügyészség arról értesítette a panaszosokat, hogy megalapozott a panaszuk a tekintetben, hogy a nyomozó hatóság nem biztosított betekintési jogot a számukra, ennek kiküszöbölésére rendelkeztek, ugyanakkor a nyomozást megszüntető hatósági intézkedést helyben hagyta. Az ügyészségnek ezen rendelkezése megfosztotta a panaszosokat attól, hogy az iratbetekintésre tett észrevételükkel a bűncselekmény elkövetésének tényét dokumentumokkal igazolják még a panasz elbírálása előtt.

Az elfogadhatatlan eljárás tovább fokozódott azzal, hogy a panasz elutasításáról szóló ügyészségi határozat kézhezvételét követően került a panaszosok birtokába egy olyan, két hónappal korábban keltezett ügyészség által postázott levél, amelyben a panaszosokat hiánypótlásra szólítják fel. Ezt a levelet az ügyészség úgy postázta, hogy a levélen nem volt feladó, a címzettet rosszul jelölték meg, a levél átvételének dokumentálása nem volt biztosítva (nem ajánlott levélként lett feladva). Az ügyészség a panaszt lezáró határozatánál a fentiek

szerint postázott levélre nyilvánvalóan úgy tekintett, hogy arra a feljelentők érdemben nem reagáltak, ami csak azért történhetett meg, mert az ügyészségi levelet nem kapták meg időben. A feljelentők számára – osztva az álláspontjukat – érthetetlen, hogy hogyan lehet valós árumozgásnak, teljesítettnek tekinteni olyan leszámított tételeket, amelyek soha nem kerültek el a szállítótól a vevőhöz. A számla, mint dokumentum lehet ugyan valós, azonban azt kijelenti, hogy a megvásárolt eszköz az tényleges teljesítést takar, miközben a tényleges teljesítés csak papíron történt meg, a valóságban nem. Ez nem fogadható el, mint ahogyan az sem, hogy bankszámláról dokumentáltan felvett készpénz mozgása személyre vetítve nem állapítható meg kétséget kizáróan.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

1. Milyen kellékei vannak az ügyészség által postázott leveleknek?
2. Hogyan kezeli az ügyészség az általa postázott olyan levelet, amelyen sem feladói név, sem a feladás dátuma, sem pedig megfelelő címzetti név nem található?
3. Elfogadható-e az Ön számára az, hogy az ügyészség úgy zárjon le egy panasz elbírálást, hogy tudja, hogy a panaszost megfosztották irat betekintési jogától?
4. Miért ajánlja inkább az ügyészség a pótmagánvádat a tisztességes nyomozás helyett az igazságát kereső, jóhiszemű polgárnak?

Megtisztelő válaszát írásban várom.

Budapest, 2013. június 12.

Tisztelettel:



Dr. Vadai Agnes
Demokratikus Koalíció