



**Szilágyi György**  
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

rományszám: K/11503

Érkezett: 2013 JUN 11.

**Írásbeli kérdés**

**Kövér László úrnak,**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok intézni a Nemzeti Fejlesztési Miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

**„A Kincsem Park ügyében miért kerüli az érdemi válaszadást a Nemzeti Fejlesztési Miniszter?”**

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

**Tisztelt Miniszter Asszony!**

A K/11234. számú - a hazai lóversenysport emblemikus szereplőjének a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft-nek az infrastrukturális hátterével kapcsolatos anomáliák megoldását sürgető - írásbeli kérdésemre készített PKF/11395-6/2013-NFM számú, aláírásával 2013. június 5-én ellátott válaszlevelet köszönettel igazolom vissza.

A válaszlevéllel kapcsolatban – segítő szándékkal – arra hívom fel a T. Miniszter Asszony szíves figyelmét, hogy levelében foglalt tájékoztatása egyrészt a tényekkel nincs összhangban, másrészt a levele K/11234. számú írásbeli kérdésemben a „IV.” és „V.” sorszám alatt szereplő hangsúlyos kérdésekre egyáltalán nem tartalmaz választ.

Levelét áttanulmányozva sajnálatosan az a következtetés vonható le, hogy Önt a munkatársai félretájékoztatják a kérdéseimmel kapcsolatos ügyekben.

Különös élel merül fel ez a probléma akkor, amikor a tájékoztatásának a tartalma – amelyet a Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú jogerős bírósági ítéletével kapcsolatban közölt – nincs összhangban a valósággal.

Az ilyen és ehhez hasonló nyilvánvaló félreértések elkerülése végett arra kérem, hogy figyelmesen és körültekintően tanulmányozza át a Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú jogerős ítéletét.

A levelében szereplő téves megállapításokkal kapcsolatban az alábbiakban érdemben is reagálok.

## **1. A Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú jogerős ítélete és annak jogkövetkezményei**

Elsődlegesen rögzíteni szeretném, hogy megalapozatlan a T. Miniszter Asszony azon megállapítása, hogy a Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú ítéletével bármilyen közigazgatási határozatot „**megsemmisített**” volna. Ilyen jogköre a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságoknak nincs is, a bíróságok kizárólag a közigazgatási határozatok **hatályon kívül helyezéséről** dönthetnek, figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 339.§-ában foglaltakra.

Arra is fel szeretném hívni a T. Miniszter Asszony figyelmét, hogy a Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú ítéletével csupán részben helyezte hatályon kívül a 130/0059/007/2009. számú másodfokú határozatot. Ebből pedig az a következtetés vonható le, hogy az eredeti telekalakítási kezdeményezés elbírálásának törvénysértő volta kapcsán jogerős bírósági döntés áll rendelkezésre.

A megismételt eljárásban a hatóságnak a területen elhelyezkedő, a bíróság szerint jelenleg „rendezetlen jogi helyzetű”-nek tekintendő vásárcsarnokra vonatkozó tények és körülmények feltárását kell elvégeznie.

A leírtak igazolására idézem a Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú ítéletének 1. és 9. oldalán szereplő következő szövegrészeket:

*„A bíróság az alperes 130/0059/007/2009. számú határozatát **részben** a kérelmezett telekalakítás érdemi vizsgálata körében hatályon kívül helyezi, és ebben a körben az alperest új eljárásra kötelezi. **Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasítja.***

...

*Az ügyféli jogosultságok tekintetében, és a telekalakítási határozat **nem jogerős volta tekintetében az alperesi határozat törvényes, és megalapozott volt.**”*

A hivatkozott bírósági ítélet indokolása (ítélet 8. oldal) egyébiránt implicite azt is kimondja, hogy a vásárcsarnok jogi helyzetének rendeződését követően a telekalakítás nem engedélyezhető a 85/2000. (XI. 8) FVM rendelet 3.§ (4) bekezdése szerint, mert „**E szabály az új vásárcsarnok tekintetében tette jogsértővé a telekalakítási kérelmet, vázrajzot**”.

Az alperesi hatóság eljárása tekintetében a Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú ítéletében úgy foglalt állást, hogy „**a felettes szerv a bekövetkezett tényállás változásokat nem hagyhatta figyelmen kívül a megelőző eljárás teljeskörű vizsgálata során.**”

Nyilván a T. Miniszter Asszonyban sincs kétség afelől, hogy egy jogerős építési engedély alapján, magánbefektetők milliárdos beruházásban jogszerűen megépült vásárcsarnok elbontására nincs törvényes lehetőség és az nem is várható. Ez a körülmény pedig a Kincsem Parkot érintően tervezett, szakmailag teljesen megalapozatlan, előkészítetlen telekalakítási elképzelés sorsát megpecsételte. Tehát a jogerős bírósági ítélet alapján határozottan ki lehet jelenteni, hogy a Kincsem Parkot érintően tervezett **telekalakítás törvénysértő**.

Mellékesen jegyzem csak meg, hogy a hatósági eljárásban rendelkezésre áll Lantos Péter igazságügyi szakértő 2012. január 20-án kelt szakvéleménye is, amely – az említett körülményeken kívül – további súlyos törvénysértésekre világít rá.

Ezek közül talán a legfontosabb és egyben a legjobban szemlélteti a telekalakítási elképzelés megfelelőségét, hogy „**nem készült jogosult tervező által aláírt telekalakítási terv**”.

A leírtak mellett rendelkezésre áll még a Fővárosi Földhivatal 30472-4/2007. számú, 2007. április 12-én született határozata is, amely szerint a telekalakítási szerződés **ingatlan-nyilvántartási átvezetésre nem alkalmas**.

Ilyen előzmények után a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal 2010. április 6. napján kelt, 67045/1/2010. számú határozatával **a megosztási kérelmet jogerősen elutasította**.

A leírtak alapján az ügy volumenére való tekintettel az alábbiakra szeretném ismételten felhívni a Tisztelt Miniszter Asszony figyelmét és egyben ismételten kérni a T. Miniszter Asszony megtisztelő válaszát:

A Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft. tulajdonosi szándéka alapvetően azért nyilvánvalóan elhibázott, mert a Fővárosi Törvényszéken folyamatban lévő 29.G40.390/2011. ügyszámú per kimenetele a telekalakítás jogsértő voltán nem változtathat.

A telekalakítási szerződés IV. pontja ráadásul úgy rendelkezik, hogy a szerződés „érvényességi feltétele” telekalakítási engedély jogerősség válása. Ezt a körülményt pedig a Fővárosi Bíróság 10.K.35.264/2009/31. számú ítélete eldöntötte, az engedély nem vált jogerőssé.

Mellékesen megjegyzem, hogy információim szerint a perrel kapcsolatban Ön által hivatkozott „arab származású” tanú volt az, aki korábban a telekalakítási engedély jogsértő voltának a megállapítását kezdeményezte a Cédrus A-2000 Kkt. vezető tisztségviselőjeként, így ezen tanú vallomása is a telekalakítási engedély jogsértő voltát fogja alátámasztani.

Ahogy arra már utaltam a szerződés érvénytelensége tárgyában folyamatban lévő per jelentős téje valójában az, hogy a nyilvánvalóan piaci áron alul, a törvényes pályáztatási szabályok mellőzésével, a Ficsór Autóház Kft. részére tisztázatlan körülmények között elidegenített, szakértői számítások szerint jelenleg már közel 1 Mrd forint értékű vagyonelem [39206/27 hrsz-ú ingatlan 10503/886552 tulajdoni hányada] állami tulajdonosi érdekkörbe mielőbb visszakerüljön.

A leírtak alapján a következő kérdésekkel kapcsolatban továbbra is várom a szíves válaszát:

- I. **A többségi állami tulajdonban lévő budapesti 39206/27 hrsz-ú ingatlan 10503/886552 tulajdoni hányadára a Ficsór Autóház Kft. tulajdonjogának bejegyzésének fennálltak-e a törvényes feltételei? A Ficsór Autóház Kft. szerződése és ingatlan-nyilvántartási kérelme a 39206/27 hrsz-ú ingatlanra vonatkozott-e egyáltalán? Ha nem, milyen alapon került sor a tulajdonjog törvénytelen, okiratoktól eltérő bejegyzésére? A bejegyzés törvénysértő megítélése mellett a Ficsór Autóház Kft-vel a kapcsolódó ügylet előnyös-e az állami tulajdonú gazdasági társaságnak?**

**II. A RATIS Kft. felszámoló képviselőjében eljáró Tóth Nikolett felszámoló-biztos törvényesen és szerződésszerűen kérte-e a Cédrus A-2000 Autójavító és Szolgáltató Kkt. „f.a.” tulajdonjogának bejegyzését a többségi állami tulajdonban lévő budapesti 39206/27 hrsz-ú ingatlan 9379/886552 hányadára?**

**III. A Fővárosi Törvényszék előtt 29.G40.390/2011. ügyszámon folyamatban levő per Magyar Állam számára kedvező kimenetele érdekében a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft. mint IV. r. alperes milyen nyilatkozatokat tesz, különös figyelemmel a Ficsór Autóház Kft. és a Cédrus A-2000 Kkt. tulajdonjoga bejegyzésének törlésére? Miért nem kéri a tulajdonosoknak nyilvánvalóan hátrányos ingatlan-nyilvántartási bejegyzések törlését a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft. mint IV. r. alperes?**

**IV. A peres eljárás mellett a törvénysértő telekalakítási kezdeményezéssel kapcsolatban a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft. milyen lépéseket tervez?**

**2. A Magyar Állam részéről a Nemzeti Lóverseny Kft. részére nyújtott tulajdonosi kölcsönök ügye**

A Magyar Állam részéről a Nemzeti Lóverseny Kft. részére nyújtott és 2007. december 31-ei időállapot szerint 5 Mrd Ft-ot is meghaladó tagi kölcsönökkel kapcsolatosan a Tisztelt Miniszter Asszony kifejti, hogy ezen tartozás ellenében lettek átadva állami érdekeltségű ingatlanok a Magyar Államnak.

Tehát a „vagyonátadással” érintett ingatlanok eleve az állam tulajdonosi érdekeltségéhez tartoztak, mert a „vagyonátadó” Nemzeti Lóverseny Kft. maga is kizárólagos állami tulajdonban állott.

**Ebből viszont az következik, hogy a milliárdos állami kölcsönöket valójában nem fizették vissza, ezért a Magyar Állam nem kapott ellentételezést.**

A fentiekkel kapcsolatban a következő kérdésre kérem a szíves válaszát:

**V. Az állami kölcsönök ingatlanátadással történt ellentételezésével kapcsolatosan érte-e vagyoni hátrány a Magyar Államot és ha igen mekkora?**

**VI. Ki és milyen számítások alapján hagyta jóvá állami oldalról az inkriminált vagyonátadást?**

**VII. Milyen vagyoni érdeke fűződött a Magyar Államnak a több mint 5 Mrd forint értékben folyósított állami kölcsön ellentételezéseként történt ingatlanátvételhez?**

**VIII. Az 5 Mrd forint kölcsönhöz kapcsolódó jelzálogbejegyzéseket megelőzően az érintett ingatlanok értékének a megállapítását konkrétan ki végezte és milyen**


**megállapításokkal? Az egyes ingatlanok tekintetében konkrétan milyen érték került megállapításra? A vagyonértékelés eredményeképpen rögzített értékek hogyan viszonyulnak a biztosíték tényleges értékéhez?**

- IX. Az 5 Mrd forint társaságba történő injektálása miért nem vezetett eredményre?**
- X. A Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft-nek juttatott 900 millió forint konkrétan milyen „megtérülő” beruházásokra került átadásra és ezek hogyan segítik a társaság működését?**
- XI. A Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft-nek juttatott 1 Mrd forint állami támogatásból konkrétan milyen ingatlanok állagromlásának a megállítását, illetve felújítását tervezik?**
- XII. A Kormányzati Ellenőrzés Hivatal tanácsadó tevékenysége keretében folytat-e bármilyen eljárást, vagy végez-e bármilyen feladatot a Kincsem Nemzeti Lóverseny és Lovas Stratégiai Kft-vel kapcsolatban?**

Várom érdemi válaszát!

Budapest, 2013. június 10.

Tisztelettel:

  
**Szilágyi György**  
Jobbik